
Правовой разбор: видеонаблюдение соседа, направленное на чужой частный участок

Краткая постановка вопроса

Собственник соседнего участка установил на карнизе своего дома видеокамеру, объектив которой, по описанию, развёрнут в сторону вашего участка и охватывает его существенную часть (огород, зона, где вы находитесь, проход по территории), а также, возможно, фиксирует разговоры. Требуется установить: (1) вправе ли сосед вообще вести такое видеонаблюдение и чем ограничен угол (сектор) обзора его камеры; (2) является ли это нарушением неприкосновенности частной жизни и (или) законодательства о персональных данных; (3) какие способы защиты и меры ответственности применимы (претензия, жалоба в полицию и Роскомнадзор, иск, административная и уголовная ответственность). Ниже разбор ведётся по каждой правовой версии отдельно, включая конкурирующие позиции и версию, при которой требования к соседу были бы необоснованны.

Терминологическое замечание. Разбор исходит из того, что речь идёт об индивидуальном жилом доме и огороженном земельном участке в частном секторе, а камера размещена на принадлежащем соседу объекте (его дом, его забор, его столб). Ситуационные варианты (СНТ, многоквартирный дом, общий забор на границе) разобраны в разделе 8 — правовой режим там меняется.

Замечание о правовых источниках. Часть источников, приложенных к вопросу, содержит устаревшие редакции: ст. 137 и 138 УК РФ в версии до Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ (со штрафами в МРОТ и с признаком «из корыстной или иной личной заинтересованности»). Применять их нельзя: действует редакция, приведённая в источнике 1 (с изменениями от 30.11.2024 № 421-ФЗ). Также в подборке присутствуют нормы, к спору о камерах отношения не имеющие (земельные статьи, ст. 49 Закона о госрегистрации недвижимости, ст. 7 Закона об организации предоставления госуслуг) — они в разборе не используются.

Раздел 1. Исходная рамка: камера на своём имуществе разрешена, но право собственности не абсолютно

1.1. Право соседа установить камеру у себя. Собственник вправе по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом (п. 1 ст. 209 ГК РФ), а собственник земельного участка — возводить на нём здания и сооружения и благоустраивать его с соблюдением установленных требований (ст. 263 ГК РФ). Размещение камеры видеонаблюдения на своём доме — элемент благоустройства и охраны своего имущества; отдельного разрешения соседей на это закон не требует. Более того, интерес в охране своей собственности — законный интерес (ст. 209, 210 ГК РФ, ст. 35 Конституции РФ).

1.2. Пределы этого права. Право собственности не безгранично: гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона (п. 2 ст. 1 ГК РФ, ст. 55 Конституции РФ), а осуществление права не должно нарушать права и законные интересы других лиц (п. 1 ст. 10 ГК РФ — недопустимость злоупотребления правом). Ключевое: право собственности заканчивается там, где начинается частная жизнь другого человека (ст. 23, 24 Конституции РФ, ст. 150, 152.2 ГК РФ). Именно поэтому «камера на своём доме» сама по себе правомерна, а «камера, обзоревающая чужой частный участок» — уже нет, и это два разных юридических факта, а не один.

1.3. Нормативно установленного «угла обзора» не существует. Ни ГК РФ, ни Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных», ни КоАП РФ, ни УК РФ не содержат нормы вида «не более N градусов». Технические документы по проектированию систем охранного телевидения (методические рекомендации МВД России, ведомственные и отраслевые рекомендации) носят рекомендательный характер и отношения между соседями не регулируют. Следовательно, вопрос «какой угол обзора должен быть» решается не через градусы, а через два правовых критерия:

- **территориальный** — в зону обзора не должна попадать частная территория другого лица (ограждённый участок, внутреннее пространство жилища — через окна, входы), а также не должны фиксироваться разговоры;
- **критерий минимальной необходимости** — обзор должен быть ограничен целями охраны своего имущества (крыльцо, калитка, двор, дорожка вдоль своего дома) и не иметь чужие объекты в качестве основного объекта наблюдения.

Практический вывод по разделу 1. Сосед вправе иметь камеру. Он не вправе направлять её так, чтобы основным объектом съёмки становился ваш

участок. Юридически значимо не количество градусов, а то, что именно камера снимает и сохраняет.

Раздел 2. Версия А: нарушение неприкосновенности частной жизни (ст. 152.2 ГК РФ)

2.1. Содержание запрета. Согласно п. 1 ст. 152.2 ГК РФ, если иное прямо не предусмотрено законом, без согласия гражданина не допускаются **сбор, хранение, распространение и использование любой информации о его частной жизни**, в частности сведений о происхождении, о месте пребывания или жительства, о личной и семейной жизни. Это подкреплено ч. 1 ст. 24 Конституции РФ: сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются, и ст. 23 Конституции РФ (право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну). Тот же стандарт закреплён в ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (право на уважение частной и семейной жизни, жилища и корреспонденции), участницей которой является РФ.

2.2. Что здесь считается «сбором». Для гражданско-правовой защиты **не требуется доказывать распространение** записей. Достаточно установить сам факт неправомерного сбора (получения, накопления) информации о частной жизни. Наблюдение с записью и хранением видеопотока, охватывающее вашу территорию, — это классический случай «сбора»: создаётся массив сведений о вашем образе жизни, распорядке дня, гостях, действиях на участке. Распространение (публикация, передача третьим лицам, в том числе в соцсетях) — отдельный, дополнительный состав нарушения, утяжеляющий ответственность.

2.3. Является ли огороженный частный участок объектом «частной жизни». Здесь и находится основная линия спора.

- **Позиция 1 (поддерживается судами при доказанном направлении камеры на чужой участок):** частная жизнь не сводится к жизни внутри жилища. Земельный участок, предназначенный для индивидуального жилищного строительства или ведения личного подсобного хозяйства, огороженный и недоступный для посторонних, образует приватное пространство вместе с жилищем; систематическое наблюдение за ним нарушает неприкосновенность частной жизни. Огород, двор, зона отдыха, действия членов семьи — именно те сведения, которые п. 1 ст. 152.2 ГК РФ называет информацией о частной жизни.

- **Позиция 2 (конкурирующая, используется судами для отказа в иске):** считаются только сведения, образующие **личную или семейную тайну** в узком смысле; наблюдение за «видимым со стороны» пространством (двор за невысоким забором, дорожка, часть огорода) не всегда даёт такую тайну; сведения о нахождении на своём участке, доступном для обзора с улицы, могут быть признаны не носящими конфиденциального характера. Этот подход чаще србатывает, когда забор низкий/прозрачный, участок просматривается с улицы иными лицами, камера фиксирует лишь узкую полосу у границы.

2.4. Исключения, на которые может сослаться нарушитель (абз. 2 п. 1 ст. 152.2 ГК РФ):

1) **публичный интерес** — в частном споре между соседями практически нереализуем (охрана собственного имущества публичным интересом не является); 2) **сведения ранее стали общедоступными либо раскрыты самим гражданином или по его воле** — например, если вы сами публикуете видео со своего участка, ставите веб-камеру, ведёте открытый блог с территории участка. Этот аргумент ответчика реально применяется, и его следует оценить до подачи иска.

2.5. Отдельно — фиксация разговоров. Если камера оборудована микрофоном и записывает ваши разговоры («что сказали»), это самостоятельный элемент неправомерного собирания информации о частной жизни. Применимы: п. 1 ст. 152.2 ГК РФ; при съёмке телефонных переговоров — ст. 138 УК РФ (нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений); при завладении содержанием переписки в мессенджерах — тот же подход через ст. 137 УК РФ. Запись бытового разговора, не являющегося телефонным переговором, практика чаще квалифицирует по ст. 137 УК РФ / ст. 152.2 ГК РФ, а не по ст. 138 УК РФ, — здесь единство практики отсутствует, и обе квалификации защита обычно заявляет альтернативно.

Практический вывод по версии А. Это **основной и наиболее перспективный** правовой путь. Нарушение состоит в самом сборе информации, а не в её разглашении. Для победы критично доказать (а) направленность объектива на ваш участок и (б) существенность охвата (насколько «ваш» участок занимает кадр). При полном охвате участка или его значительной части шансы высоки; при захвате узкой полосы вдоль границы — существенно ниже.

Раздел 3. Версия Б: охрана изображения гражданина (ст. 152.1 ГК РФ)

3.1. Общее правило. Обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (фотографии, видеозаписи, произведения, в котором он изображён) допускаются только с его согласия (п. 1 ст. 152.1 ГК РФ). Изображение на видеозаписи — прямо названный объект охраны.

3.2. Исключения по п. 1 ст. 152.1 ГК РФ — и это ключ к спору:

1) использование в государственных, общественных или иных публичных интересах — к соседскому наблюдению неприменимо; 2) изображение получено при съёмке, проводимой **в местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях**, за исключением случаев, когда такое изображение является **основным объектом использования**; 3) гражданин позировал за плату — неприменимо.

Разъяснения даны в п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ»: согласие не требуется, в частности, когда съёмка велась в местах, открытых для свободного посещения, но и в этом случае — если изображение не является основным объектом использования; при этом под публичным интересом понимается, например, интерес, связанный с обсуждением деятельности публичных лиц, а не бытовой интерес частного лица. Там же (п. 48 указанного постановления) разъяснено право требовать удаления изображения, размещённого в сети «Интернет» с нарушением п. 1 ст. 152.1 ГК РФ, и возможность компенсации морального вреда.

3.3. Применение к вашей ситуации. Огороженный участок частного дома **не является местом, открытым для свободного посещения** — доступ ограничен законом и волей собственника. Даже если предположить обратное, включается вторая часть исключения: ваше изображение и ваши действия здесь — **основной объект** съёмки, а не случайный фон (сравните: на кадр с камеры уличного наблюдения случайно попадают прохожие — это допустимо; камера, целенаправленно снимающая чужой огород и перемещения по нему, — нет).

3.4. Инструменты защиты по ст. 152.1 ГК РФ:

- п. 2 ст. 152.1 ГК РФ — изъятие из оборота и **уничтожение без какой-либо компенсации** изготовленных в целях введения в гражданский оборот и находящихся в обороте материальных носителей с изображением, полученным или используемым с нарушением п. 1;

- п. 3 ст. 152.1 ГК РФ — если изображение распространено в сети «Интернет», требование об удалении и о пресечении либо запрещении дальнейшего распространения;
- компенсация морального вреда по ст. 151, 1099–1101 ГК РФ.

Практический вывод по версии Б. Работает как **самостоятельное или дополнительное** требование к иску по ст. 152.2 ГК РФ. Наиболее сильно — если записи вам показывали, пересылали третьим лицам, публиковали в мессенджерах или соцсетях: тогда помимо запрета наблюдения появляется право на уничтожение носителей и удаление из Сети.

Раздел 4. Версия В: законодательство о персональных данных (152-ФЗ)

4.1. Является ли запись вашим персональным данным. Персональные данные — любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определённому или определяемому физическому лицу (п. 1 ст. 3 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ). Видеозапись, на которой узнаваемо ваше лицо и фиксируются ваши действия на вашей территории, под это определение попадает; сосед при этом выступает **оператором** персональных данных (п. 2 ст. 3 152-ФЗ) — он организует и осуществляет обработку, определяет цели и состав данных.

4.2. Требования, которые оператор обязан соблюдать. Обработка допускается только при наличии согласия субъекта, если нет оснований из ч. 2 ст. 6 152-ФЗ (исполнение закона, договора, осуществление правосудия, публичный интерес и др.) — ни одно из этих оснований в бытовом соседском споре, как правило, не подтверждается. Обработка должна быть соразмерна заявленным целям (ст. 5 152-ФЗ). Согласие должно быть конкретным, предметным, информированным, сознательным и однозначным (ст. 9 152-ФЗ). Оператор обязан доказать наличие согласия (ч. 3 ст. 9 152-ФЗ). Субъект имеет право на защиту своих прав, включая обжалование действий оператора (ст. 17 152-ФЗ); контроль возложен на уполномоченный орган по защите прав субъектов персональных данных — Роскомнадзор (ст. 23 152-ФЗ), права субъекта закреплены в ст. 24 152-ФЗ.

4.3. Биометрические данные — если камера распознаёт лица. Биометрическими являются сведения, характеризующие физиологические и биологические особенности человека, на основании которых можно установить его личность и которые **используются оператором для установления личности** (п. 1 ст. 3 152-ФЗ). Если система не просто пишет

видео, а распознаёт вас (сопоставляет лицо с базой, ведёт «карточки»), это обработка биометрических персональных данных, требующая **согласия в письменной форме** (ч. 1 ст. 11 152-ФЗ). Здесь же появляется риск применения ст. 272.1 УК РФ (незаконное использование, передача, сбор, хранение компьютерной информации, содержащей персональные данные), на которую прямо ссылается действующая редакция ст. 137 УК РФ (оговорка «за исключением случаев, предусмотренных статьёй 272.1 настоящего Кодекса»).

Важно: обычная бытовая камера **без** функции установления личности биометрических данных не обрабатывает — Роскомнадзор в своих разъяснениях последовательно указывает, что видеоизображение становится биометрическим только тогда, когда используется именно для установления личности.

4.4. Конкурирующая позиция: применим ли 152-ФЗ к соседу вообще.

Существует доктринальная и отчасти правоприменительная позиция, что обработка персональных данных физическим лицом исключительно для личных и семейных нужд выведена из-под специального режима (ср. п. 2 ст. 3 Конвенции Совета Европы от 28.01.1981 № 108 о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных, ратифицированной Федеральным законом от 19.12.2005 № 160-ФЗ). Практический смысл этой позиции: жалоба в Роскомнадзор может быть оставлена без удовлетворения со ссылкой на то, что контрольный орган не усматривает в действиях соседа обработки, подлежащей его надзору. Однако изъятие «для личных нужд» не защищает обработку, **нарушающую права субъекта**, а потому параллельно всегда сохраняются гражданско-правовые (ст. 152.2, 152.1 ГК РФ) и уголовно-правовые механизмы. Иными словами: неудача в Роскомнадзоре не означает проигрыша спора.

4.5. Уведомление Роскомнадзора. Оператор до начала обработки обязан уведомить уполномоченный орган о намерении обрабатывать персональные данные, кроме случаев, прямо перечисленных в ч. 2 ст. 22 152-ФЗ. Для частного лица с одной бытовой камерой уведомление в подавляющем большинстве случаев не подавалось; это дополнительный довод для жалобы, но сам по себе он спора не решает.

4.6. Административная ответственность. За обработку персональных данных без согласия субъекта — ст. 13.11 КоАП РФ (штрафы для граждан, должностных лиц и организаций; размеры неоднократно повышались, поэтому конкретную вилку следует проверять в действующей редакции на дату обращения). За получение информации ограниченного доступа любым незаконным способом, если нет признаков уголовно наказуемого деяния, — ст. 13.14 КоАП РФ (введена Федеральным законом от 11.06.2021 № 206-ФЗ; штраф

для граждан, должностных лиц и юридических лиц). Поскольку сосед — физическое лицо, реалистично применение санкций для граждан.

Практический вывод по версии В. Жалоба в Роскомнадзор — **вспомогательный, а не основной** путь. Она полезна: (а) как официальная фиксация факта обращения до иска, (б) как давление на соседа, (в) в редких случаях — как основание для административного наказания. Существенно возрастает в силе при наличии распознавания лиц и микрофона.

Раздел 5. Версия Г: уголовная ответственность

5.1. Статья 137 УК РФ (действующая редакция). Часть 1: незаконное **собираение или распространение** сведений о частной жизни лица, составляющих его **личную или семейную тайну**, без его согласия либо распространение этих сведений в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации, за исключением случаев, предусмотренных ст. 272.1 УК РФ. Санкции — от штрафа до 200 000 руб. до лишения свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до трёх лет. Часть 2 — те же деяния, совершённые лицом с использованием своего служебного положения (к соседу-частнику, как правило, неприменима, если он не использовал доступ по службе — например, получил данные о вас в связи с работой в госоргане, банке, операторе связи).

5.2. Важное уточнение по редакциям. В первоначальной редакции 1996 года ч. 1 ст. 137 УК РФ требовала признаков «корыстной или иной личной заинтересованности» и причинения вреда правам и законным интересам граждан. Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ эти признаки из ч. 1 исключены. Это принципиально: сегодня **не требуется** доказывать корысть или «особый вред» — достаточно незаконного собирания сведений, составляющих личную или семейную тайну, без согласия. Именно поэтому устаревшая редакция из приложенной подборки (источник 2 со штрафами в МРОТ) применению не подлежит.

5.3. Проблема доказывания. Главный камень преткновения — признак «составляющих личную или семейную тайну». Следователи и суды нередко отказывают, рассуждая так: камера фиксирует то, что и так видно с улицы; тайны в том, что человек ходит по своему огороду, нет. Соответственно:

- **позиция обвинения (когда дело возбуждается):** систематическое видеонаблюдение за закрытой, огороженной территорией и фиксация

разговоров — это сбор сведений о личной и семейной жизни, поскольку раскрывает распорядок дня, состав семьи, гостей, интимные бытовые обстоятельства;

- **позиция защиты:** сведений, составляющих тайну, нет, а сам факт наблюдения не образует «собирания» в понимании ст. 137 УК РФ; действия носили бытовой характер и имели целью охрану своего имущества.

Практическая вероятность возбуждения уголовного дела по такому факту невелика, но заявление подавать всё равно необходимо — как минимум потому, что постановление об отказе в возбуждении (или сам факт проверки) становится доказательственной базой в гражданском процессе, а решение по ст. 125 УПК РФ — способом подтвердить вашу правоту.

5.4. Статья 138 УК РФ. Нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений; ч. 2 — то же с использованием служебного положения; санкции по ч. 1 — штраф до 80 000 руб., обязательные работы до 360 часов, исправительные работы до одного года. Применима, если камера/устройство соседа фиксирует содержание вашей переписки или переговоров либо если такие данные получены через технические средства. К записи обычного разговора на огороде подход неоднозначен (см. п. 2.5 раздела 2).

5.5. Статья 139 УК РФ (неприкосновенность жилища) — о **проникновении** в жилище против воли живущего лица. Простая видеосъёмка жилища действием, образующим ст. 139 УК РФ, не является; не следует подменять этой статьёй ст. 137 УК РФ. Но съёмка внутреннего пространства жилища через окна — грубейший вариант нарушения частной жизни, квалифицируемый по ст. 137 УК РФ и, в гражданском плане, по ст. 152.2 ГК РФ; практика Европейского Суда по правам человека (ст. 8 Конвенции; например, постановление по делу «Пек против Соединённого Королевства», жалоба № 44647/98, 28 января 2003 г., о распространении записей системы видеонаблюдения) устойчиво рассматривает такое наблюдение как вмешательство в право на уважение жилища и частной жизни.

5.6. Процессуальный порядок.

1. Заявление о преступлении подаётся в дежурную часть либо участковому (ст. 141 УПК РФ), с требованием регистрации в КУСП и выдачи талона-уведомления.
2. Проверка — 3 суток с возможностью продления до 10 и в исключительных случаях до 30 суток (ст. 144 УПК РФ); решение оформляется постановлением (ст. 145 УПК РФ).
3. Отказ в возбуждении обжалуется прокурору (ст. 124 УПК РФ) и в суд в порядке ст. 125 УПК РФ.

4. Параллельно подаётся заявление участковому о принятии мер в порядке ст. 13 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» и обращение в прокуратуру по Федеральному закону от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (регистрация и рассмотрение в течение 30 дней — ст. 2, 10 названного закона).

5.7. Риск для вас: самовольный демонтаж. Снимать, обесточивать или повреждать чужую камеру нельзя. Это создаёт состав ст. 7.17 КоАП РФ (умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества) либо ч. 1 ст. 167 УК РФ (если причинён значительный ущерб), а также лишает вас процессуальной симпатии суда. Действия «в порядке самозащиты» (ст. 14 ГК РФ) должны быть соразмерны нарушению, и повреждение чужого имущества соразмерным признаётся крайне редко.

Практический вывод по версии Г. Уголовная ответственность **возможна, но труднодоказуема** без признака личной/семейной тайны и без признаков распространения. Заявление в полицию следует подать обязательно, но строить защиту нужно на гражданском иске.

Раздел 6. Версия Д: гражданско-правовые способы защиты и негаторный иск

6.1. Способы защиты (ст. 12 ГК РФ), доступные вам:

1. **Пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения** — требование прекратить видеосъёмку вашей территории / запретить её на будущее.
2. **Восстановление положения, существовавшего до нарушения** — приведение сектора обзора камеры в соответствие с границей участка, установка маски (privacy mask) на зону вашего участка, изменение направления объектива, отключение поворотного механизма (PTZ) и зума.
3. **Удаление и уничтожение информации** — п. 4 ст. 152.2 ГК РФ: если полученная с нарушением закона информация о частной жизни содержится в документах, видеозаписях или иных материальных носителях, гражданин вправе обратиться в суд с требованием об удалении соответствующей информации и о пресечении или запрещении дальнейшего её распространения путём **изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации** изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров носителей, если без их уничтожения удаление информации невозможно. Пункт 3 ст. 152.2 ГК РФ отдельно называет неправомерным использованием такой информации её использование при

создании произведений науки, литературы и искусства, если это нарушает интересы гражданина (это же дублируется в источнике 7 — тексте Федерального закона от 02.07.2013 № 142-ФЗ).

4. **Удаление изображения из сети «Интернет»** — п. 3 ст. 152.1 ГК РФ.

5. **Изъятие из оборота и уничтожение носителей** — п. 2 ст. 152.1 ГК РФ.

6. **Компенсация морального вреда** — ст. 151, 1099, 1101 ГК РФ;

разъяснения о компенсации морального вреда при нарушении личных неимущественных прав даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» (в частности, п. 12 о презумпции морального вреда при нарушении личных неимущественных прав, п. 39 и след. о критериях размера компенсации). Размер компенсации определяется судом с учётом характера и длительности нарушения, степени нравственных страданий, поведения нарушителя; практические суммы по таким делам обычно невелики, но сам факт её взыскания подтверждает противоправность.

7. **Негаторный иск** — ст. 304 ГК РФ: собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения. Эта конструкция удачно подходит для ситуации с камерой: вы не лишены участка, но вам чинятся препятствия в его использовании (невозможность свободно находиться на своей территории без слежки). Применение ст. 304 ГК РФ в связке со ст. 152.2 ГК РФ усиливает позицию, поскольку позволяет требовать именно устранения нарушения, а не только компенсации.

6.2. Существенное процессуальное преимущество. В силу п. 1 ст. 208 ГК РФ исковая давность не распространяется на требования о защите личных неимущественных благ, кроме случаев, предусмотренных законом. Иными словами, «срок давности прошёл» в таких спорах не работает (для требования о компенсации морального вреда — тем более, поскольку оно производно от нарушения личного неимущественного права).

6.3. Содержание иска и доказательства.

Требования формулируются кумулятивно:

- признать действия ответчика по видеосъёмке вашего участка нарушающими неприкосновенность частной жизни;
- обязать ответчика прекратить сбор информации о частной жизни (видео- и аудиофиксацию), демонтировать камеру либо изменить её положение/направление/сектор обзора так, чтобы в него не попадала территория вашего участка, с предоставлением права самостоятельно исполнить судебный акт при неисполнении;

- обязать удалить и уничтожить имеющиеся видеозаписи, содержащие изображение вашего участка и членов вашей семьи;
- взыскать компенсацию морального вреда;
- взыскать судебные расходы (ст. 98, 100 ГПК РФ), включая расходы на представителя и на экспертизу.

Доказательства, которые следует собрать заранее:

- фото- и видеофиксация положения камеры: с вашего участка, с улицы, с разных ракурсов, с указанием даты и времени; желательно видеозапись, где видна работа камеры (поворот, ИК-подсветка), а также включённый микрофон (если есть);
- акт, составленный с участием незаинтересованных свидетелей (соседей, знакомых) с описанием расположения камеры и её направленности;
- выкопировка/схема из ЕГРН на ваш и смежный участок (подтверждение границ, ст. 8, 24 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»);
- письменная претензия соседу и доказательства её направления (РКО, опись вложения, при наличии — ответ);
- постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (или о возбуждении), ответы Роскомнадзора, прокуратуры;
- скриншоты публикаций ваших изображений, если они есть (сообщения соседа третьим лицам — свидетельские показания).

6.4. Тактические инструменты процесса.

- **Обеспечительные меры** — ст. 139, 140 ГПК РФ: заявление о запрете ответчику эксплуатации камеры (или о её временном отключении) до рассмотрения дела по существу. Применяются не всегда, но в случаях явного нарушения — реально, особенно когда нарушение продолжается и приводит к накоплению записей.
- **Судебная экспертиза** — ст. 79 ГПК РФ: перед экспертом ставится вопрос о фактическом секторе обзора камеры, попадании в него территории вашего участка и о технической возможности исключить это попадание (настройка маски, ограничение угла поворота). Это самый сильный и самый дорогой вариант доказывания; при малых исках применяется редко, но при требовании демонтажа/изменения сектора — оправдан.
- **Подсудность**. Требования о пресечении действий и запрете — неимущественные; такие споры подсудны районному суду (ст. 24 ГПК РФ), поскольку мировым судьям подсудны имущественные споры в пределах установленной цены иска и иные прямо отнесённые к ним категории дел (ст. 23 ГПК РФ). Если единственным требованием станет компенсация морального вреда без требования неимущественного характера,

подсудность определяется по правилам ст. 23 ГПК РФ о цене иска — но правильное сразу формулировать требования кумулятивно.

- **Госпошлина** — ст. 333.19 НК РФ (размер зависит от характера требования — имущественное/неимущественное и от того, истцом является физическое лицо; конкретную сумму следует проверять на актуальную редакцию).
- **Место подачи** — по общему правилу по месту жительства ответчика (ст. 28 ГПК РФ); по искам о защите нематериальных благ с требованием компенсации морального вреда также применяются правила о подсудности по выбору истца (ст. 29 ГПК РФ — по месту причинения вреда), что может позволить подать иск по вашему месту жительства, если это место совпадает с местом причинения вреда.

Практический вывод по версии Д. Это **главный путь**. Наиболее реалистичная формула иска: запрет видеонаблюдения вашего участка + obligation изменить сектор обзора (или демонтировать камеру) + удаление/уничтожение записей + компенсация морального вреда. Требование о полном запрете «любого видеонаблюдения» соседа неперспективно — суд, как правило, откажет, если у соседа будет возможность защищать собственное имущество при корректном секторе обзора. Поэтому просительная часть должна быть сформулирована **в сторону вашего участка**, а не в сторону полного запрета съёмки у соседа.

Раздел 7. Версия Е: когда сосед прав и иск будет отклонён

Разбор был бы неполон без этой версии — на ней строится типичная защита ответчика, и она нередко срабатывает.

7.1. Минимально необходимый обзор. Если камера стоит на своём доме, направлена во двор, вдоль дорожки, на своё крыльцо, калитку, на свой участок, а ваш участок попадает **краем кадра** (полоса вдоль забора, часть фасада), суд обычно признаёт такое наблюдение правомерным: собственник реализует законный интерес в охране имущества (ст. 209, 210 ГК РФ, ст. 35 Конституции РФ), а ваше изображение не является основным объектом использования (п. 2 ст. 152.1 ГК РФ, п. 45 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25).

7.2. Отсутствие хранения и распространения. Аргумент ответчика: камера работает в режиме реального времени без записи, архив не ведётся, данные не передаются третьим лицам, доступа к ним никто не имеет. Юридически это спорно (п. 1 ст. 152.2 ГК РФ запрещает и сам сбор, а отображение —

разновидность обработки), но фактически такие доводы суды нередко принимают, особенно если нет доказательств наличия архива. Для вас это означает: полезно фиксировать признаки ведения записи (индикатор записи, наличие регистратора, облачного сервиса, приложение на телефоне соседа, кабель к регистратору) и заявлять ходатайство об истребовании сведений о наличии накопителя и подписки на облачный сервис.

7.3. Сведения стали общедоступными. Если ваш участок фактически просматривается с улицы и иными лицами, если вы сами публикуете видео со своего двора, если забор отсутствует или прозрачен — ответчик сошлётся на абз. 2 п. 1 ст. 152.2 ГК РФ (информация ранее стала общедоступной либо раскрыта самим гражданином). Это следует оценить честно: чем выше и плотнее забор, чем меньше участок просматривается снаружи, тем сильнее ваша позиция.

7.4. Публичный интерес. Подп. 1 п. 1 ст. 152.1 ГК РФ и абз. 2 п. 1 ст. 152.2 ГК РФ. В частном споре между соседями этот довод почти всегда несостоятелен: охрана личного имущества публичным интересом не является. Однако он может «сработать» в иных конфигурациях (например, камера на доме, стоящем на территории, где ведётся борьба с незаконной деятельностью, при обращении в правоохранительные органы) — то есть в редких, экстраординарных случаях.

Практический вывод по версии Е. Ваша позиция тем крепче, чем более очевидно, что основной объект съёмки — именно ваш участок, а не участок соседа; чем выше и непрозрачнее ограждение; чем больше признаков ведения архива; чем больше подтверждений фиксации звука; чем более систематично наблюдение (это подтверждает стационарность, а не разовость).

Раздел 8. Ситуационные варианты: правовой режим меняется

8.1. Частный сектор, дом и участок в собственности (основной сценарий). Регулирование: ст. 209, 210, 263, 304 ГК РФ; ст. 152.1, 152.2 ГК РФ; 152-ФЗ; ст. 137 УК РФ. Разбор выше.

8.2. Участки в СНТ (садоводческое товарищество). Если камера принадлежит товариществу и размещена на общих землях или общем имуществе, необходимо решение общего собрания членов товарищества по вопросам, отнесённым к компетенции общего собрания (ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд»). Система наблюдения, охватывающая

участки садоводов, требует их согласия; при его отсутствии действуют те же механизмы защиты (ст. 152.2 ГК РФ). Если камера установлена соседом-садоводом на своём участке — применяется общий подход, но дополнительно проверяется, не размещена ли она на объекте общего имущества товарищества (в этом случае вы вправе оспаривать и решение товарищества).

8.3. Многоквартирный дом. Камера на общем имуществе (подъезд, фасад, придомовая территория) — это использование общего имущества, требующее решения общего собрания собственников (ст. 36, 44 ЖК РФ). Камеры в местах общего пользования обычно признаются допустимыми, если не направлены внутрь квартиры и не фиксируют доступ к окнам/лоджиям; скрытая направленность на вход в квартиру конкретного жильца при отсутствии на то оснований — предмет отдельного спора. Вопрос выходит за рамки вашей ситуации, но важен для полноты картины: если выяснится, что камера стоит на общем столбе/фасаде, надлежащий ответчик и основания иска будут иными.

8.4. Общий забор (или столб) на границе участков. Если забор является общей двусоставной конструкцией и относится к имуществу двух собственников, владение и пользование им осуществляется по соглашению (ст. 247 ГК РФ), а спор о размещении оборудования разрешается по правилам ст. 247, 304 ГК РФ. Если забор ваш — установка на нём камеры соседом без согласия есть нарушение права собственности, устраняемое по ст. 304 ГК РФ.

Раздел 9. Прямые ответы на поставленные вопросы

9.1. «Имеют ли право соседи устанавливать камеру, вести видеонаблюдение в частном секторе?» Да — на своём имуществе и в интересах охраны своего имущества (п. 1 ст. 209, ст. 210, 263 ГК РФ). Нет — если основной объект наблюдения составляет чужой частный участок, внутреннее пространство чужого жилища либо разговоры (ст. 23, 24 Конституции РФ, ст. 152.1, 152.2 ГК РФ, 152-ФЗ, ст. 137 УК РФ).

9.2. «Какой угол обзора должен быть?» Нормативно установленного значения нет. Обязательное условие: в зону обзора не должна попадать частная территория другого лица, и чужой участок не должен становиться основным объектом наблюдения. Технически это достигается направлением объектива на свой участок/вдоль собственной стены, применением маскирования зон (privacy mask), отключением поворота и зума в сторону границы, отключением микрофона, ограничением глубины и времени съёмки. Из вашего описания — камера стоит на карнизе, объектив направлен под

углом в вашу сторону и охватывает угол всей вашей территории и огород — это признак превышения допустимого, а не «нормального угла».

9.3. «Является ли это нарушением неприкосновенности частной жизни или законодательства о персональных данных?» При существенном охвате — да, по обоим основаниям: ст. 152.2 ГК РФ (сбор информации о частной жизни без согласия) и 152-ФЗ (обработка персональных данных без согласия). Наличие признака «личной или семейной тайны» даёт дополнительно состав ст. 137 УК РФ (действующая редакция ч. 1 не требует ни корысти, ни вреда). При распознавании лиц — требования ч. 1 ст. 11 152-ФЗ (письменное согласие) и риск ст. 272.1 УК РФ.

9.4. «Могут ли соседи следить за жизнью других людей, что делаем, что сказали?» Систематическое наблюдение за частной территорией с фиксацией поведения, а тем более разговоров, неправомерно. Если камера имеет микрофон и записывает звук — это самостоятельное нарушение (ст. 152.2 ГК РФ; при переговорах — ст. 138 УК РФ).

9.5. «Что делать?» См. алгоритм ниже.

Раздел 10. Пошаговый алгоритм

Шаг 1. Фиксация (до любых конфликтов). Сфотографируйте и снимите на видео камеру с разных точек: с собственного участка, показывая, что она смотрит на вашу территорию; с улицы, показывая её расположение на карнизе и направление объектива; зафиксируйте наличие индикатора записи, ИК-подсветки, микрофона, кабелей к регистратору, моменты поворота камеры. Составьте акт с двумя-тремя незаинтересованными свидетелями, укажите дату, время, адрес, ФИО и подписи. Сохраните оригиналы файлов с метаданными.

Шаг 2. Проверка собственных «слабых мест». Оцените: насколько ваш участок просматривается с улицы; нет ли ваших собственных публикаций видео с участка; высота и плотность забора. Это будущая линия защиты соседа (абз. 2 п. 1 ст. 152.2 ГК РФ, подп. 2 п. 1 ст. 152.1 ГК РФ).

Шаг 3. Письменная претензия соседу. Вручите лично под подпись либо направьте заказным письмом с описью вложения и уведомлением о вручении. Содержание: описание нарушения, требование в срок (например, 10 дней) изменить сектор обзора/установить маску/отключить микрофон/удалить записи, предупреждение об обращении в полицию, Роскомнадзор, прокуратуру и суд. Сохраните доказательства направления и текст.

Шаг 4. Заявление в полицию. По ст. 137 УК РФ (при наличии признаков), а также с просьбой о принятии мер в порядке ст. 13 Закона о полиции. Требуйте регистрации в КУСП и выдачи талона-уведомления (ст. 141 УПК РФ). Обжалование отказа — прокурор (ст. 124 УПК РФ) и суд (ст. 125 УПК РФ).

Шаг 5. Жалоба в Роскомнадзор (территориальное управление). Основание: обработка персональных данных (видеоизображения, возможно, записи голоса) без согласия; при распознавании лиц — несоблюдение ч. 1 ст. 11 152-ФЗ. Возможный результат — предостережение, проверка, при подтверждении — протокол по ст. 13.11 КоАП РФ. Учитывайте конкурирующую позицию о «личных нуждах» (см. п. 4.4) и не рассматривайте этот шаг как основной.

Шаг 6. Обращение в прокуратуру и (при наличии оснований) в орган местного самоуправления по правилам благоустройства — как дополнительный канал воздействия (Федеральный закон № 59-ФЗ, 30-дневный срок рассмотрения).

Шаг 7. Исковое заявление в районный суд. Требования — кумулятивно (см. п. 6.3). Заявление об обеспечении иска (ст. 139, 140 ГПК РФ). Ходатайство о судебной экспертизе сектора обзора (ст. 79 ГПК РФ), если требуется доказывать геометрию. Требование о взыскании судебных расходов.

Шаг 8. Исполнение решения. Если ответчик не исполнит решение добровольно — получение исполнительного листа, возбуждение исполнительного производства (Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»), при необходимости — требование о судебной неустойке за неисполнение (ст. 308.3 ГК РФ).

Чего делать нельзя: самовольно демонтировать, повреждать, закрашивать, заклеивать или отключать чужую камеру (ст. 7.17 КоАП РФ, ч. 1 ст. 167 УК РФ), а также монтировать собственную камеру, направленную на участок соседа — это создаст симметричное нарушение с вашей стороны и лишит вас позиции «потерпевшей стороны».

Раздел 11. Сводные практические выводы по версиям

Версия	Основание	Когда применима	Перспективность
А. Неприкосновенность частной жизни	ст. 23, 24 Конституции РФ; ст. 150,	Камера обозревает ваш огороженный	Высокая — основной путь

Версия	Основание	Когда применима	Перспективность
	152.2 ГК РФ; ст. 8 Конвенции	участок существенно, ведётся запись	
Б. Охрана изображения	ст. 152.1 ГК РФ; п. 45, 48 ПП ВС РФ от 23.06.2015 № 25	Есть ваше изображение на записи; записи показаны/опубликованы	Высокая как дополнительное требование (уничтожение носителей, удаление из Сети)
В. Персональные данные	152-ФЗ (ст. 3, 5, 6, 9, 11, 17, 22-24); ст. 13.11, 13.14 КоАП РФ	Сосед выступает оператором; есть распознавание лиц/звук	Средняя — вспомогательный путь, риск ссылки на «личные нужды»
Г. Уголовная ответственность	ст. 137, 138 УК РФ (действующая редакция)	Собирание сведений, составляющих личную/ семейную тайну; переговоры; служебное положение	Низкая по вероятности возбуждения, обязательна как доказательственная база
Д. Гражданский иск	ст. 12, 151, 208, 304, 1099-1101 ГК РФ; ГПК РФ	Всегда, когда есть нарушение	Высокая — основной инструмент восстановления права
Е. Позиция соседа	ст. 209, 210, 263, 35 Конституции РФ; п. 2 ст. 152.1, абз. 2 п. 1 ст. 152.2 ГК РФ	Обзор минимальный, ваш участок — не основной объект, нет архива	Применима к ответчику — требует от вас усиленной доказательственной базы

Итог. Сосед вправе иметь камеру, но не вправе делать ваш участок объектом наблюдения. Ваши действия: письменная претензия → заявление в полицию → жалоба в Роскомнадзор → иск в районный суд с требованиями о запрете

наблюдения, изменении сектора обзора, удалении (уничтожении) записей и компенсации морального вреда. Ключ к делу — доказать направленность объектива и существенность охвата вашей территории; чем выше и непрозрачнее забор и чем больше признаков ведения архива и записи звука, тем выше шансы.

Раздел 12. Список использованных нормативных источников и материалов

Конституция и международные акты

1. Конституция Российской Федерации — ст. 23, 24, 35, 55.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04.11.1950) — ст. 8; постановление Европейского Суда по правам человека от 28.01.2003 по делу «Пек против Соединённого Королевства» (жалоба № 44647/98).
3. Конвенция Совета Европы от 28.01.1981 № 108 о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных (ратифицирована Федеральным законом от 19.12.2005 № 160-ФЗ) — ст. 3.

Гражданский кодекс РФ, часть первая

1. Ст. 1 (п. 2), 10 (п. 1), 12, 14, 150 (п. 2), 151, 152.1 (п. 1-3), 152.2 (п. 1-5), 208 (п. 1), 209, 210, 247, 263, 304, 308.3.
2. Нормы о ст. 152.1 и 152.2 ГК РФ введены Федеральным законом от 02.07.2013 № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (текст — источник 7, 12, 13).
3. Гражданский кодекс РФ, часть вторая — ст. 1064, 1099-1101.

Уголовный кодекс РФ

1. Ст. 137 (в редакции Федерального закона от 30.11.2024 № 421-ФЗ) — нарушение неприкосновенности частной жизни.
2. Ст. 138 (в редакции Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ) — нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений.
3. Ст. 139 — нарушение неприкосновенности жилища; ст. 167 — умышленное уничтожение или повреждение имущества; ст. 272.1 — незаконные использование, передача, сбор, хранение компьютерной информации, содержащей персональные данные (введена Федеральным законом от 30.11.2024 № 421-ФЗ).

-
4. Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ (исключивший из ч. 1 ст. 137 УК РФ признаки корыстной/иной личной заинтересованности и причинения вреда).

Кодекс РФ об административных правонарушениях

1. Ст. 13.11 — нарушение законодательства в области персональных данных.
2. Ст. 13.14 (введена Федеральным законом от 11.06.2021 № 206-ФЗ) — незаконное получение информации с ограниченным доступом.
3. Ст. 7.17 — умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества.

Федеральные законы

1. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» — ст. 3 (п. 1, 1.1, 2), 5, 6 (ч. 1, 2), 9 (ч. 1, 3), 11 (ч. 1), 17, 22 (ч. 2), 23, 24.
2. Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» — ст. 8, 24 (сведения ЕГРН о границах участков).
3. Федеральный закон от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд» — ст. 17 (компетенция общего собрания).
4. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — ст. 2, 10.
5. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» — ст. 13.
6. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (исполнение решения).

Процессуальные кодексы и налоговое законодательство

1. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 3, 22, 23, 24, 28, 29, 56, 79, 98, 100, 131, 132, 139, 140.
2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ — ст. 124, 125, 141, 144, 145.
3. Налоговый кодекс РФ — ст. 333.19 (размер государственной пошлины).

Разъяснения высших судов

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» — п. 45, 48 (охрана изображения, съёмка в местах, открытых для свободного посещения, основной объект использования, удаление из сети «Интернет»).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» — п. 12 и последующие (презумпция морального вреда при нарушении личных неимущественных прав, критерии размера компенсации).

Разъяснения контрольного органа

1. Разъяснения Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) по вопросам отнесения фото-, видеоизображений и иной информации к биометрическим персональным данным (о критерии «использование оператором для установления личности»).

Примечания к приложенной подборке источников

1. Источник 2 (ст. 137 УК РФ) и источник 16 (ст. 138 УК РФ) приведены в **устаревших редакциях** (до Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ; санкции в МРОТ) и применению не подлежат.
2. Источники 8, 9, 10, 14 (земельные участки, государственная регистрация прав на землю) и источник 6 (предоставление государственных и муниципальных услуг) к рассматриваемому вопросу отношения не имеют.
3. Источник 5 (о передаче изображения лица и записи голоса региональными операторами) имеет косвенное значение: он иллюстрирует общий принцип информированного согласия субъекта на обработку изображения лица и записи голоса и допускает такую обработку без согласия лишь при специальном законном основании — что в отношениях между соседями отсутствует.
4. Реквизиты конкретных судебных актов судов общей юрисдикции по спорам о соседских камерах не приводятся, поскольку такие акты прецедентного значения не имеют и их следует подбирать по региону рассмотрения спора; приведённые в п. 23–24 постановления Пленума Верховного Суда РФ являются обязательными ориентирами для всех судов.