

Правовой разбор: меры воздействия на соседа, чьи собаки безнадзорно перемещаются по чужому участку и повреждают имущество

1. Краткая постановка вопроса

Сосед по дачному (садовому) участку содержит двух собак; ограждение между участками отсутствует (сгнило), животные свободно перемещаются на участок заявителя и повреждают принадлежащее ему имущество (растения, постройки, инвентарь, элементы благоустройства). Требования заявителя — поставить забор либо содержать собак в вольере — сосед игнорирует. Требуется определить весь спектр правовых мер: гражданско-правовых (возмещение вреда, понуждение к устранению препятствий, пресечение опасности причинения вреда в будущем), административно-правовых (привлечение к ответственности по ст. 8.52 КоАП РФ), а также оценить пределы самостоятельных действий заявителя и разграничить применимые и неприменимые к домашним животным нормы (в частности, ст. 55, 56 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире»).

2. Исходная правовая квалификация отношений

2.1. Домашние животные не являются объектом животного мира.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» объектом животного мира признаётся организм животного происхождения (дикое животное), обитающий в состоянии естественной свободы, а также относящийся к природным ресурсам континентального шельфа и исключительной экономической зоны РФ. Домашние (приручённые) собаки под действие этого закона не подпадают.

Практический вывод: ст. 55 и ст. 56 Федерального закона № 52-ФЗ (ответственность за нарушение законодательства об охране животного мира; возмещение ущерба объектам животного мира по таксам и методикам) к ситуации с соседскими собаками **не применяются**. Таксовый порядок расчёта ущерба (в том числе тот, что воспроизведён в ст. 58 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте...») здесь использовать нельзя — ущерб

считается по правилам ГК РФ о деликте. Заметим также, что в представленных материалах содержатся тексты Федерального закона от 07.07.2025 № 205-ФЗ, который **на дату консультации в силу не вступил**; к тому же он регулирует возмещение вреда охотничьим ресурсам, а не домашним животным, и к настоящему спору неприменим.

2.2. Собака — объект гражданских прав. В силу ст. 137 ГК РФ к животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное. Соответственно, владелец собаки (собственник) несёт бремя её содержания (ст. 210 ГК РФ) и отвечает за неё как за источник угрозы чужому имуществу.

2.3. Отсутствие забора не создаёт права на безнадзорный выгул. Ни в ГК РФ, ни в Федеральном законе от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными...» нет нормы, согласно которой отсутствие ограждения между участками легитимирует свободный доступ животных на чужую территорию. Напротив, ч. 1 ст. 13 Федерального закона № 498-ФЗ устанавливает, что выгул домашних животных должен осуществляться **при условии обязательного обеспечения безопасности граждан, животных, сохранности имущества физических и юридических лиц**. Именно эта норма — базовое основание для всех последующих требований.

3. Версия 1. Взыскание имущественного вреда по общим правилам о деликте (ст. 1064 ГК РФ)

3.1. Правовое обоснование

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причинённый имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред. Пункт 2 той же статьи устанавливает **презумпцию вины причинителя**: ответчик освобождается от возмещения, только если докажет, что вред причинён не по его вине. Объём возмещения определяется ст. 15 ГК РФ (реальный ущерб — расходы, которые произведены или будут произведены для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества; плюс упущенная выгода — например, стоимость погибшего урожая, не полученная выручка от реализации).

Состав правонарушения: - **противоправность** — нарушение ч. 1 ст. 13 (и общих требований ст. 9) Федерального закона № 498-ФЗ, а также локальных правил благоустройства, утверждённых органом местного самоуправления; - **вред** — повреждение/уничтожение имущества (грядки, саженцы, теплица,

забор, вещи, оставленные на участке); - **причинная связь** — повреждения вызваны именно действиями собак, принадлежащих ответчику; - **вина ответчика** — презюмируется (непринятие мер по ограничению перемещения животных, игнорирование обращений заявителя — прямое подтверждение вины).

3.2. Доказывание

Бремя доказывания факта причинения вреда и его размера лежит на истце (ст. 56 ГПК РФ). Рекомендуемый набор доказательств: - фото- и видеосъёмка собак на участке (в том числе с временными метками); - акт, составленный с участием председателя/членов правления СНТ, соседей (по смыслу ст. 55, 69 ГПК РФ — письменные и свидетельские доказательства); - **обеспечение доказательств нотариусом** (ст. 102, 103 Основ законодательства РФ о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1) — осмотр участка и фиксация повреждений; - товарные и кассовые чеки на повреждённое имущество, договоры/сметы на восстановительные работы; - заключение независимой оценки либо судебная экспертиза (ст. 79 ГПК РФ); - материалы проверок по обращениям в полицию/органы надзора (см. раздел 8), письменные претензии с отметкой о вручении.

3.3. Процессуальные детали

- Срок исковой давности — три года (ст. 196 ГК РФ) с момента, когда истец узнал о нарушении права.
- Подсудность — по месту жительства ответчика (ст. 28 ГПК РФ); при цене иска до 100 000 руб. — мировой судья, свыше — районный суд (ст. 23, 24 ГПК РФ). Если требование заявляется совместно с негативным (раздел 4), следует учитывать правила исключительной подсудности по искам о правах на земельные участки (ст. 30 ГПК РФ) — целесообразно предъявлять объединённое требование по месту нахождения участка/ответчика в зависимости от квалификации судом природы негативного требования.
- Госпошлина — ст. 333.19 НК РФ; освобождение по п. 4 ст. 333.36 НК РФ предусмотрено лишь для исков о возмещении вреда, причинённого преступлением, поэтому в рассматриваемом случае пошлина уплачивается и затем взыскивается с ответчика (ст. 98 ГПК РФ).

3.4. Практический вывод по версии 1

Версия **рабочая и наиболее надёжная в части «денег»**: суды последовательно взыскивают с владельцев животных стоимость повреждённого имущества, если доказаны факт нахождения животных у

ответчика и причинная связь. Слабое место — размер: при отсутствии чеки/ заключения оценки суд может взыскать лишь символическую сумму. Поэтому сумму ущерба надо документировать до обращения в суд.

4. Версия 2. Квалификация собаки как источника повышенной опасности (ст. 1079 ГК РФ) — конкурирующая позиция

4.1. Позиция А (доминирующая): ст. 1079 ГК РФ не применяется

По смыслу п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами законодательства, регулирующего возмещение вреда, причинённого деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих», источником повышенной опасности признаётся деятельность, осуществление которой создаёт повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля со стороны человека (транспорт, механизмы, высоковольтная электроэнергия, взрывчатые, сильнодействующие яды и т. п.). Домашние животные в этот перечень не включены, и господствующая практика применяет к владельцам животных **общий состав ст. 1064 ГК РФ** (ответственность за вину с её презумпцией).

4.2. Позиция Б (альтернативная): спорность квалификации

Отдельные авторы и редкие судебные акты допускают распространение конструкции источника повышенной опасности на содержание крупных бойцовских собак, находящихся вне постоянного контроля владельца (свободный выгул на неогороженной территории), ссылаясь на формулировку «деятельность, ...создающая повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля». Для истца эта позиция выгодна отсутствием необходимости доказывать вину.

4.3. Практический вывод по версии 2

Заявлять требование следует **по ст. 1064 ГК РФ** как основное; ссылку на ст. 1079 ГК РФ допустимо приводить как альтернативное обоснование «про запас», но рассчитывать на её поддержку не следует. Существенно, что разницы в итоговой сумме нет — обе нормы предполагают полное возмещение, а презумпция вины по ст. 1064 ГК РФ практически перекладывает бремя доказывания на ответчика.

5. Версия 3. Негаторный иск: устранение препятствий в пользовании участком (ст. 304, 305 ГК РФ)

5.1. Правовое обоснование

Согласно ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения. Лица, владеющие имуществом на законном основании (в том числе члены СНТ в отношении своих участков), пользуются такой же защитой (ст. 305 ГК РФ). Дополнительно ст. 12 ГК РФ называет среди способов защиты **пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения**, а также восстановление положения, существовавшего до нарушения права.

Ключевые разъяснения — п. 45–47 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ»: - иск об устранении нарушений, не связанных с лишением владения, удовлетворяется, если истец докажет, что является собственником/законным владельцем и что действиями ответчика, **не связанными с лишением владения**, нарушается его право собственности или законное владение либо имеется реальная угроза нарушения; - удовлетворяя такой иск, суд **вправе как запретить ответчику совершать определённые действия, так и обязать ответчика устранить последствия нарушения права истца**.

Свободный проход собак на участок и порча имущества — классическое «нарушение, не связанное с лишением владения»: заявитель не лишён владения участком, но его право пользования постоянно нарушается.

5.2. Как формулировать требование: две конкурирующие позиции

Позиция А — требование через цель (предпочтительно): «обязать ответчика обеспечить содержание принадлежащих ему собак способом, исключающим их свободное перемещение на земельный участок истца (ограждение по периметру участка ответчика, вольерное содержание, выгул на поводке)». Такая формулировка соответствует п. 47 постановления Пленума ВС РФ № 25 (суд обязывает устранить последствия нарушения) и оставляет ответчику свободу выбора конкретных средств.

Позиция Б — требование о возведении конкретного ограждения/вольера: суды относятся к ней **неоднозначно**. Распространён подход, согласно которому суд не вправе подменять ответчика в выборе способа

содержания имущества и обязывать возвести объект, не предусмотренный законом как обязательный. Противоположная практика существует там, где отсутствие ограждения является единственной причиной нарушения и иного способа защиты права истца нет (по существу — та же логика, что в приведённом в материалах решении Торжокского городского суда Тверской области от 24.12.2015 по делу № 2-1311/2015, которым ответчика обязали совершить конкретное действие — выдать ключ от жилого дома — для устранения препятствий в пользовании).

Тактика: основное требование формулировать по позиции А, а «возведение ограждения или вольера» указывать как один из **возможных способов** его исполнения. Это резко снижает риск отказа.

5.3. Важно: исковая давность

Согласно абз. 5 ст. 208 ГК РФ исковая давность не распространяется на требования об устранении всяких нарушений права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения. Это означает, что негативное требование можно заявлять **независимо от того, как долго продолжается нарушение**, тогда как денежное требование о возмещении вреда ограничено трёхлетним сроком (ст. 196 ГК РФ) по каждому эпизоду.

5.4. Практический вывод по версии 3

Это **наиболее эффективный «неденежный» инструмент**: он прямо решает задачу «заставить ограничить перемещение собак», причём без ограничения сроком давности и без необходимости доказывать размер ущерба. Требование следует соединять в одном иске с требованием о возмещении вреда (ст. 1064 ГК РФ) — процессуальных препятствий нет, поскольку оба требования вытекают из одного фактического состава.

6. Версия 4. Иск о пресечении действий, создающих опасность причинения вреда в будущем (ст. 1065 ГК РФ)

6.1. Правовое обоснование

Пункт 1 ст. 1065 ГК РФ: опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о **запрещении деятельности, создающей такую опасность**. Это «профилактический» иск, применяемый до наступления новых повреждений.

6.2. Ограничения и практика

Норма рассчитана на делящуюся деятельность, а содержание животных таковой является. Однако суды применяют ст. 1065 ГК РФ к бытовым конфликтам соседей крайне осторожно: требуется доказать реальность угрозы (систематичность выхода животных, агрессивность, уже имевшие место случаи порчи имущества или нападений). Тем не менее этот инструмент полезен как дополнительное обоснование требования «не допускать нахождения собак на участке истца» — по сути дублируя ст. 304 ГК РФ, но с акцентом на будущее.

6.3. Практический вывод по версии 4

Самостоятельного значения иск по ст. 1065 ГК РФ обычно не имеет, но **ссылку на неё следует включить в мотивировочную часть** иска по ст. 304 ГК РФ — это усиливает позицию в части «угрозы на будущее» и обосновывает превентивный характер требования.

7. Прочтение требования «убрать собак»: возможно ли понуждение к изъятию животных

Формулировка заявителя «заставить их убрать» допускает второе прочтение — требование о том, чтобы сосед убрал (избавился от) самих собак.

Вывод: действующее законодательство (Федеральный закон № 498-ФЗ, КоАП РФ) **не предусматривает изъятия животного у соседа по требованию другого гражданина** и не даёт суду права понудить владельца к отказу от животного в рамках соседского спора. Специальные процедуры изъятия животного у владельца предусмотрены законом применительно к случаям ненадлежащего обращения с животным и осуществляются уполномоченными органами, а не по иску соседа. Административные санкции по ст. 8.52 КоАП РФ конфискации животного не предусматривают (перечень наказаний — ст. 3.2 КоАП РФ, в санкции ст. 8.52 конфискация отсутствует).

Практический вывод: строить требования на «удалении собак» бесперспективно. Работающая цель — **не удаление животных, а изоляция их от участка заявителя**, то есть требование об устранении препятствий (раздел 5) в сочетании с административным давлением (раздел 8).

8. Версия 5. Административная ответственность (ст. 8.52 КоАП РФ)

8.1. Действующая редакция нормы

Статья 8.52 КоАП РФ введена Федеральным законом от 13.06.2023 № 230-ФЗ и действует в редакции Федерального закона от 30.11.2024 № 440-ФЗ:

- **ч. 1** — несоблюдение общих требований к содержанию животных, а также требований к содержанию домашних животных (за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 и 3 ст. 8.52 и ст. 8.53, 8.54 КоАП РФ): предупреждение или штраф на граждан **от 1 500 до 3 000 руб.**, на должностных лиц — от 5 000 до 15 000 руб., на юридических лиц — от 15 000 до 30 000 руб.;
- **ч. 2** — жестокое обращение с животными без признаков уголовно наказуемого деяния: штраф на граждан от 5 000 до 15 000 руб.;
- **ч. 3** — **нарушение требований законодательства в области обращения с животными, повлёкшее причинение вреда жизни или здоровью граждан либо имуществу**, если нет признаков уголовно наказуемого деяния: штраф на граждан **от 10 000 до 30 000 руб.**, на должностных лиц — от 50 000 до 100 000 руб., на юридических лиц — от 100 000 до 200 000 руб.

8.2. Какая часть применяется

Именно **ч. 3 ст. 8.52 КоАП РФ** описывает ситуацию заявителя: нарушение требований законодательства в области обращения с животными, повлёкшее причинение вреда имуществу. Порча собакой имущества соседа — прямое попадание в диспозицию. Если вред имуществу не подтверждён, применяется ч. 1 ст. 8.52 КоАП РФ (несоблюдение требований к содержанию домашних животных, в том числе ч. 1 ст. 13 Федерального закона № 498-ФЗ об обеспечении сохранности имущества при выгуле).

Отдельно: если собаки относятся к породам из перечня, утверждённого постановлением Правительства РФ от 29.07.2019 № 974 (акбаш, американский бандог, амбульдог, бразильский бульдог, булли кутта, бульдог алапахский чистокровный (отто), бэндог, волкособ, гуль дог, питбульмастиф, северокавказская собака и их метисы), то их **выгул без намордника и поводка запрещён независимо от места выгула** (ч. 6 ст. 13 Федерального закона № 498-ФЗ), кроме нахождения на огороженной территории владельца с предупреждающей надписью при входе. Свободный выгул такой собаки на неогороженной территории — самостоятельное и легко доказываемое нарушение.

8.3. Важная оговорка — примечание к ст. 8.52 КоАП РФ

Примечание (в ред. Федерального закона от 30.11.2024 № 440-ФЗ) освобождает владельца от ответственности по ч. 1 и 3 ст. 8.52 КоАП РФ, если нарушение допущено в результате действий (бездействия) иного лица, осуществляющего или обязанного осуществлять по поручению владельца непосредственный надзор за животным, либо если животное выбыло из владения в результате противоправных действий других лиц. В ситуации заявителя оговорка **не работает**: надзор сосед никому не поручал, животное из владения не выбывало. Однако следует быть готовым к тому, что сосед будет ссылаться на неё (например, заявив, что «собаки просто убежали»); опровергается систематичностью выхода животных и отсутствием мер к их удержанию.

8.4. Историческая оговорка (важно для эпизодов прошлых лет)

В первоначальной редакции (Федеральный закон от 13.06.2023 № 230-ФЗ) ч. 1 ст. 8.52 КоАП РФ охватывала общие требования к содержанию животных **за исключением требований к содержанию домашних животных**. Действующая формулировка («...общих требований к содержанию животных, а также требований к содержанию домашних животных») — результат изменений, внесённых Федеральным законом от 30.11.2024 № 440-ФЗ. Это значит, что нарушения, допущенные до вступления поправок в силу, по ч. 1 ст. 8.52 КоАП РФ в нынешнем виде квалифицированы быть не могут; ответственность за них возможна была лишь при попадании в ч. 3 (вред имуществу/здоровью) либо по региональным нормам (см. раздел 9).

8.5. Давность привлечения — конкурирующие позиции

Общее правило ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ — 2 месяца (по делам, рассматриваемым судьёй, — 3 месяца) со дня совершения. Для ряда составов установлен годичный срок, в частности для нарушений законодательства РФ **в области охраны окружающей среды и природопользования**. Поскольку ст. 8.52 размещена в гл. 8 КоАП РФ, озаглавленной «Административные правонарушения в области охраны окружающей среды, природопользования и обращения с животными» (наименование изменено тем же Федеральным законом № 230-ФЗ), возможны два подхода: - **расширительный** — применяется годичный срок как относящийся к главе 8; - **буквальный** — обращение с животными не тождественно природопользованию, и действует общий 2–3-месячный срок.

Практический вывод: обращаться с заявлением нужно **немедленно после каждого эпизода**, не полагаясь на годичный срок давности.

8.6. Куда обращаться

1. **Органы государственного надзора в области обращения с животными** — федеральный надзор (Россельхознадзор и его территориальные управления) и региональный надзор (органы исполнительной власти субъекта РФ; основания — ст. 16 Федерального закона № 498-ФЗ и соответствующие положения КоАП РФ о подведомственности дел и о лицах, уполномоченных составлять протоколы, — ст. 23.1, 28.3 КоАП РФ).
2. **Органы внутренних дел** — заявление регистрируется в КУСП (ст. 12 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»); сотрудники полиции уполномочены составлять протоколы по ряду составов гл. 8 КоАП РФ. Требуйте письменного уведомления о принятом решении.
3. **Орган местного самоуправления** — муниципальный контроль за соблюдением правил благоустройства, определение мест, разрешённых для выгула (полномочия органов местного самоуправления в области обращения с животными закреплены в ст. 6 Федерального закона № 498-ФЗ).
4. **Прокуратура** — при бездействии перечисленных органов (ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре РФ»).
5. **Правление СНТ/председатель** — если участки расположены в садоводческом товариществе (см. раздел 10).

Заявление подаётся письменно, в двух экземплярах, с отметкой о принятии либо направляется заказным письмом с уведомлением и описью вложения. Порядок и сроки рассмотрения — Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» (ст. 9, 10, 12 — регистрация и 30-дневный срок рассмотрения). Нарушение порядка рассмотрения обращения образует состав ст. 5.59 КоАП РФ.

8.7. Практический вывод по версии 5

Административный трек — **самый быстрый и дешёвый способ создать давление**: штраф по ч. 3 ст. 8.52 КоАП РФ для гражданина составляет 10 000–30 000 руб. и может налагаться неоднократно. Плюс материалы проверки становятся доказательствами в гражданском деле. Ограничение — сроки давности и необходимость доказывания вреда имуществу для квалификации по ч. 3.

9. Версия 6. Региональное и муниципальное регулирование

9.1. Региональные нормы

Субъекты РФ вправе устанавливать административную ответственность по вопросам, не отнесённым к федеральной (ст. 1.3, 1.3.1 КоАП РФ). В большинстве субъектов РФ действуют нормы об ответственности за нарушение правил содержания домашних животных (в частности, в Кодексе города Москвы об административных правонарушениях; аналогичные составы есть в КоАП большинства субъектов РФ). **Практический шаг:** проверить закон субъекта РФ об административных правонарушениях по месту нахождения участка — там может быть «свой» состав с более простой конструкцией и меньшим порогом доказывания. Кроме того, ч. 8 ст. 13 Федерального закона № 498-ФЗ (в действующей редакции) позволяет органам государственной власти субъектов РФ устанавливать **дополнительные требования к содержанию домашних животных**, не противоречащие федеральному закону.

9.2. Муниципальные правила благоустройства

Органы местного самоуправления утверждают правила благоустройства и определяют места, разрешённые для выгула животных (ст. 6 Федерального закона № 498-ФЗ). Если собаки выгуливаются вне разрешённых мест и без уборки продуктов жизнедеятельности (п. 2, 3 ч. 5 ст. 13 Федерального закона № 498-ФЗ), это образует состав по ч. 1 ст. 8.52 КоАП РФ.

9.3. Специфика СНТ

Если участки находятся в садоводческом товариществе, дополнительный ресурс — Федеральный закон от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества...»: устав товарищества, правила благоустройства и решения общего собрания (ст. 17 указанного закона, определяющая компетенцию общего собрания членов товарищества) могут устанавливать обязательные для членов товарищества требования, в том числе по содержанию животных и содержанию ограждений. Обращение к председателю/правлению с требованием рассмотреть вопрос на общем собрании — работающая мера, поскольку нарушение внутренних правил влечёт те же последствия по ст. 8.52 КоАП РФ и создаёт доказательственную базу.

9.4. О нормах об ограждениях

СП 53.13330.2019 «Планировка и застройка территории ведения гражданами садоводства. Здания и сооружения» (раздел 6) предусматривает, что по периметру садовых участков, как правило, устраивается **сетчатое проветриваемое ограждение высотой 1,5 м**; установка сплошных (глухих) ограждений — по решению общего собрания товарищества. Документ относится к документам добровольного применения, и **сам по себе он не устанавливает обязанности соседа возвести забор**. Его значение здесь — подтвердить, что сетчатое ограждение высотой 1,5 м является обычной практикой и не нарушает прав соседа (то есть заявитель, устанавливающий такое ограждение со своей стороны, действует правомерно, а возражения соседа против него беспочвенны).

9.5. Практический вывод по версии 6

Региональные и локальные нормы — **вспомогательный, но недооценённый инструмент**: часто именно там содержится конкретная формулировка требования (например, «владелец обязан обеспечить изоляцию животного»), которую удобно положить в основу как административной жалобы, так и гражданского требования.

10. Версия 7. Уголовно-правовые аспекты и их границы

- **ст. 245 УК РФ** (жестокое обращение с животными) — регулирует поведение **владельца в отношении животного**, а не соседа; в рассматриваемом споре применима только как основание для обращения в полицию, если сосед, например, морит собак голодом, избивает их и т. п. (ответственность также по ч. 2 ст. 8.52 КоАП РФ).
- **ст. 167 УК РФ** (умышленное уничтожение или повреждение имущества) — применима к **самому заявителю**, если он, «защищаясь», убьёт или покалечит собак либо повредит имущество соседа. Состав по ч. 1 ст. 167 УК РФ требует значительного ущерба; по ч. 2 — в том числе из хулиганских побуждений.
- **ст. 118 УК РФ** (причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности) — возможна в отношении соседа, если собаки кусают людей, поскольку владелец обязан обеспечивать безопасность граждан (ч. 1 ст. 13 Федерального закона № 498-ФЗ).

Практический вывод: этот блок носит характер **предупреждения о границах допустимого**. Самосуд над животными переводит заявителя из

потерпевшего в подозреваемого и полностью разрушает его процессуальную позицию по гражданскому иску.

11. Версия 8. Компенсация морального вреда (ст. 151, 1099-1101 ГК РФ)

Компенсация морального вреда применима, если действиями ответчика нарушены **личные неимущественные права либо нематериальные блага** либо если вред причинён здоровью (см. п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»). Причинение вреда **только имуществу** компенсацию морального вреда, по общему правилу, не влечёт.

Практический вывод по версии 8: требование о компенсации морального вреда **самостоятельно бесперспективно**, но приобретает реальные шансы при: (а) укусе/травме самого заявителя или членов его семьи (тогда применяется ст. 1064, 151, 1101 ГК РФ, а также ч. 3 ст. 8.52 КоАП РФ в части вреда здоровью); (б) если нарушение приобрело характер постоянного психотравмирующего воздействия и это доказано (позиция спорная, распространения не получила).

12. Версия 9. «Чей забор и почему он сгнил» — значение для спора

Формулировка о сгнившем заборе допускает четыре фактические версии, и правовой результат по ним различается.

Версия 9.1. Забора на меже никогда не было. Нормативной обязанности возвести межевое ограждение ни у одной из сторон нет (СП 53.13330.2019 носит добровольный характер, п. 6 ст. 3 ГрК РФ, ч. 1 ст. 5.1 ГрК РФ — документы добровольного применения). Однако **отсутствие забора не освобождает владельца животного от обязанности обеспечить сохранность чужого имущества** (ч. 1 ст. 13 Федерального закона № 498-ФЗ). Иными словами: обязанность не «поставить забор», а «не допускать причинения вреда»; забор — лишь один из способов её исполнения.

Версия 9.2. Забор был возведён ответчиком (его предшественником) на меже и сгнил. Ограждение принадлежит возведшему его лицу, бремя содержания несёт собственник (ст. 210 ГК РФ). Разрушение ограждения, обеспечивавшего изоляцию животных, усиливает вину ответчика: он знал о

риске и не принял мер. Это же обстоятельство — хороший аргумент в административном производстве по ч. 3 ст. 8.52 КоАП РФ.

Версия 9.3. Ограждение было возведено заявителем (его предшественником) и сгнило. Формально заявитель вправе восстановить его за свой счёт на своей территории; наличие неисправного собственного ограждения не создаёт вреда как такового, и на ответчика это не перекладывает вину. Восстановление ограждения заявителем — самый быстрый и технически надёжный способ решения проблемы, не лишающий при этом права на иск о возмещении прошлых повреждений и на административную жалобу.

Версия 9.4. Ограждение было общим (возведено совместно/на общие средства). Тогда расходы на восстановление распределяются по соглашению сторон, а при отсутствии соглашения — по решению суда с учётом доли участия и нуждаемости в ограждении; юридически это отдельное требование, не связанное с деликтом.

Практический вывод по версии 9: перед предъявлением требований необходимо однозначно установить, кто возводил ограждение и по чьей стороне проходит межа (по данным выписки из ЕГРН и межевого плана). Это влияет на выбор основного требования и распределение расходов.

13. Версия 10. Самостоятельные действия заявителя: что допустимо, а что нет

13.1. Допустимые меры

- Установка ограждения **по периметру собственного участка** (с соблюдением требований проветриваемости из СП 53.13330.2019 — это исключает претензии о затенении); самозащита по ст. 14 ГК РФ допускается, если способы её соответствуют нарушению и не выходят за пределы действий, необходимых для его пресечения.
- Отпугивание животных **без причинения им вреда** (шумовые устройства, автоматические разбрызгиватели и т. п.).
- Обращение с заявлениями в уполномоченные органы и суд.

13.2. Недопустимые меры (прямой риск ответственности)

- Причинение вреда животным (в том числе отравление, отстрел, избивание) — риск по ст. 245 УК РФ, ст. 167 УК РФ, ч. 2 ст. 8.52 КоАП РФ; ссылка на крайнюю необходимость (ст. 1067 ГК РФ, ст. 39 УК РФ) для бытового

конфликта с соседом практически не работает: необходимой обороны (ст. 37 УК РФ) при посягательстве **на имущество** не возникает, а крайняя необходимость требует, чтобы угроза была неустранима иными средствами и чтобы причинённый вред был менее значительным, чем предотвращённый.

- Самовольный снос/повреждение чужого ограждения, построек, установка запоров на чужой территории — риск по ст. 167 УК РФ и ст. 1064 ГК РФ, а также по ст. 7.17 КоАП РФ (уничтожение или повреждение чужого имущества).
- Самовольное «изъятие» собак с чужого участка или их вывоз — фактически самоуправство (ст. 19.1 КоАП РФ) с риском уголовной ответственности по ст. 330 УК РФ при причинении существенного вреда.

13.3. Практический вывод по версии 10

Наиболее рациональная стратегия: **параллельно** (1) восстановить/установить ограждение со своей стороны — это немедленно прекращает повреждения и одновременно снимает у соседа аргумент «а вы сами не огородились»; (2) подать административные жалобы по уже случившимся эпизодам; (3) предъявить иск об устранении препятствий и возмещении вреда.

14. Практический вывод по каждой версии (сводно)

Версия	Правовое основание	Работает?	Рекомендация
Возмещение ущерба имуществу	ст. 15, 1064 ГК РФ	Да, при доказанном размере	Обязательно, после фиксации ущерба
Источник повышенной опасности	ст. 1079 ГК РФ	Практически нет	Указывать альтернативно
Устранение препятствий в пользовании	ст. 304, 305, 12 ГК РФ; п. 45–47 ПП ВС РФ № 25	Да — основной инструмент	Основное требование «через цель»
Возведение забора/вольера как прямое требование	ст. 304 ГК РФ	Спорно, зависит от практики региона	Указывать как способ исполнения
	ст. 1065 ГК РФ	Вспомогательно	

Версия	Правовое основание	Работает?	Рекомендация
Пресечение опасности в будущем			В мотивировочную часть иска
Административная ответственность	ч. 3 (или ч. 1) ст. 8.52 КоАП РФ	Да, быстро и ощутимо	Подавать немедленно, каждый эпизод
Региональные/локальные нормы	КоАП субъекта РФ, правила благоустройства, устав СНТ	Да, как усилитель	Проверить свой регион
Уголовное преследование соседа	ст. 245, 118 УК РФ	Только в узких случаях	Не основной путь
Моральный вред	ст. 151, 1099-1101 ГК РФ	Нет при вреде только имуществу	Не заявлять (риск отказа и расходов)
«Убрать собак» (изъятие)	—	Нет механизма	Заменить на требование изоляции
Самостоятельные действия	ст. 14 ГК РФ	Частично	Только ограждение своего участка

15. Рекомендуемый алгоритм действий (пошагово)

- Фиксация.** В течение 1–3 дней: фотографии и видео собак на участке, повреждений, крупные планы с привязкой к местности и датой; вызов соседей/члена правления СНТ для составления акта; при значительном ущербе — обращение к нотариусу за обеспечением доказательств (ст. 102, 103 Основ законодательства РФ о нотариате) и к оценщику.
- Оценка ущерба.** Чеки, сметы, заключение специалиста. Определить цену иска — от неё зависят подсудность и госпошлина.
- Письменная претензия соседу** с требованием в срок (например, 10 дней) обеспечить изоляцию животных и возместить ущерб; вручение под подпись либо заказным письмом с уведомлением. Претензия формально не обязательна для этой категории споров, но резко усиливает позицию

(фиксирует вину и осведомлённость ответчика) и часто сама по себе разрешает конфликт.

4. **Административные обращения** (параллельно): в орган регионального/ федерального надзора в области обращения с животными, в полицию, в местную администрацию, в правление СНТ — с приложением фотоматериалов и указанием на ч. 3 ст. 8.52 КоАП РФ (вред имуществу). Требовать уведомления о результатах; при бездействии — жалоба в прокуратуру (ст. 10 Федерального закона № 2202-1) и ссылка на ст. 5.59 КоАП РФ.
5. **Иск в суд** (после сбора доказательств): требование 1 — обязать ответчика обеспечить содержание собак способом, исключающим их нахождение на участке истца (ограждение по периметру участка ответчика либо вольерное содержание, либо выгул на поводке и в наморднике); требование 2 — взыскать стоимость повреждённого имущества и расходы на оценку; требование 3 — судебные расходы (ст. 98, 100 ГПК РФ). Правовое обоснование — ст. 12, 15, 304, 305, 1064, 1065 ГК РФ, ч. 1 ст. 13 Федерального закона № 498-ФЗ, п. 45–47 постановления Пленума ВС РФ № 25.
6. **Исполнение решения.** При неисполнении — исполнительный лист, обращение к судебному приставу-исполнителю (Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»); по требованию неимущественного характера возможен астрент (ст. 308.3 ГК РФ, п. 28–36 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7) — судебная неустойка за неисполнение.
7. **Профилактика на будущее.** Ограждение своего участка (сетчатое, высотой 1,5 м), повторные административные обращения по каждому новому эпизоду, при необходимости — рассмотрение вопроса о содержании животных на общем собрании СНТ.

16. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Нормативные правовые акты Российской Федерации 1. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 12, 14, 137, 208, 209, 210, 304, 305. 2. Гражданский кодекс РФ, часть вторая: ст. 1064, 1065, 1067, 1079, 1099, 1100, 1101. 3. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 151 (компенсация морального вреда), ст. 196 (общий срок исковой давности), ст. 308.3 (судебная неустойка). 4. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 23, 24, 28, 29, 30, 56, 55, 57, 69, 79, 98, 100. 5. Кодекс РФ об административных правонарушениях: ст. 1.3, 1.3.1, 3.2, 4.5, 5.59, 7.17, 8.52 (ч. 1, 2, 3 и

примечание), 10.6, 19.1, 23.1, 28.3. 6. Налоговый кодекс РФ, часть вторая: ст. 333.19, 333.36. 7. Уголовный кодекс РФ: ст. 37, 39, 118, 167, 245, 330. 8. Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире»: ст. 1, 55, 56 (не применяются к домашним животным). 9. Федеральный закон от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»: ст. 5, 6, 9, 13 (ч. 1, ч. 5 п. 2, 3, ч. 6, ч. 7, ч. 8), 16, 21. 10. Федеральный закон от 13.06.2023 № 230-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях» (введение ст. 8.52–8.54 КоАП РФ; изменение наименования главы 8). 11. Федеральный закон от 30.11.2024 № 440-ФЗ (действующая редакция ч. 1 и примечания ст. 8.52 КоАП РФ). 12. Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов...»: ст. 58 (не применяется к домашним животным; приведён для разграничения). 13. Федеральный закон от 07.07.2025 № 204-ФЗ; Федеральный закон от 07.07.2025 № 205-ФЗ (ст. 58 — **акт № 205-ФЗ на дату консультации в силу не вступил**; к домашним животным неприменим). 14. Федеральный закон от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества...»: ст. 17 (компетенция общего собрания), устав и внутренние документы товарищества. 15. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ»: ст. 9, 10, 12. 16. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»: ст. 12. 17. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре РФ»: ст. 10. 18. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». 19. Федеральный закон от 30.12.2009 № 384-ФЗ / Градостроительный кодекс РФ: ст. 5.1 (документы добровольного применения) — для оценки статуса СП 53.13330.2019. 20. Постановление Правительства РФ от 29.07.2019 № 974 «Об утверждении перечня потенциально опасных собак». 21. СП 53.13330.2019 «Планировка и застройка территории ведения гражданами садоводства. Здания и сооружения» (раздел 6 — ограждения; документ добровольного применения). 22. Основы законодательства РФ о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1: ст. 102, 103 (обеспечение доказательств). 23. Законодательство субъектов РФ об административных правонарушениях (в частности, Кодекс города Москвы об административных правонарушениях) — составы в сфере содержания домашних животных; подлежит проверке по месту нахождения участка.

Судебные акты и разъяснения высших судов 24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ» — п. 45, 46, 47. 25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами законодательства, регулирующего возмещение вреда,

причинённого деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих» — п. 18. 26. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» — п. 1, 2. 27. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств» — п. 28–36. 28. Решение Торжокского городского суда Тверской области от 24.12.2015 по делу № 2-1311/2015~М-1342/2015 (приведено как иллюстрация допустимости понуждения к совершению конкретных действий, направленных на устранение препятствий в пользовании; непосредственного отношения к спорам о животных не имеет).

17. Итоговый вывод

В распоряжении заявителя — **три взаимодополняющих правовых трека**, которые следует задействовать одновременно:

1. **Гражданско-правовой (неденежный):** иск об устранении препятствий в пользовании участком (ст. 304, 305 ГК РФ; п. 45–47 постановления Пленума ВС РФ № 25) с требованием обязать соседа обеспечить содержание собак способом, исключающим их попадание на чужой участок. Требование не ограничено сроком давности (ст. 208 ГК РФ) и прямо отвечает на запрос «заставить держать в вольере или поставить забор» — при этом формулировать его нужно через цель, а не через навязывание конкретного способа.
2. **Гражданско-правовой (денежный):** иск о возмещении стоимости повреждённого имущества (ст. 15, 1064 ГК РФ) — при условии заблаговременной фиксации размера ущерба.
3. **Административный:** заявление о привлечении соседа к ответственности по ч. 3 ст. 8.52 КоАП РФ (вред имуществу, штраф 10 000–30 000 руб. для гражданина) либо по ч. 1 той же статьи — в органы надзора в области обращения с животными, полицию, местную администрацию, правление СНТ. Если собаки относятся к породам из перечня, утверждённого постановлением Правительства РФ № 974, факт свободного выгула без намордника и поводка доказывается максимально просто (ч. 6 ст. 13 Федерального закона № 498-ФЗ).

Категорически не следует прибегать к самостоятельному причинению вреда животным или имуществу соседа (ст. 245, 167 УК РФ, ч. 2 ст. 8.52, ст. 7.17, 19.1 КоАП РФ) — это лишает заявителя процессуального преимущества. Нормы Федерального закона № 52-ФЗ «О животном мире» (ст. 55, 56) и таксовый

порядок расчёта ущерба к домашним собакам не применяются, поэтому их использование в обосновании требований было бы ошибкой.

