

Правовой разбор: расхождение номера прибора учёта электроэнергии в «личном кабинете» и на самом счётчике — является ли это нарушением?

1. Краткая постановка вопроса

Потребитель обнаружил, что номер электросчётчика, указанный в «личном кабинете» энергосбытовой компании, не совпадает с номером, нанесённым на корпусе фактически установленного прибора учёта. Вопрос — расценивается ли такое расхождение как нарушение и какие правовые последствия возможны.

Квалификация зависит не от самого факта наличия двух разных номеров, а от причины расхождения: техническая ошибка в базе, официальная замена прибора без обновления сведений либо самовольное вмешательство в работу прибора учёта. Ниже рассмотрены все основные версии, включая конкурирующие позиции правоприменительной практики.

2. Нормативная основа учёта потребления электроэнергии

- **Часть 1 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении...»** — производимые, передаваемые и потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учёту с применением приборов учёта. Расчёты за энергетические ресурсы должны осуществляться на основании данных о количественном значении энергетических ресурсов, определённых при помощи приборов учёта. Приборы учёта должны быть допущены в эксплуатацию и соответствовать требованиям законодательства об обеспечении единства измерений.
- **Пункт 137 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442** — приборы учёта, используемые для расчётов, должны быть допущены в эксплуатацию в установленном порядке.
- **Подпункт «г» пункта 34 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (утв. Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, далее — Правила № 354)** — потребитель обязан использовать для учёта потреблённых коммунальных услуг приборы учёта утверждённого типа, соответствующие требованиям законодательства, прошедшие поверку.

- **Подпункт «г» пункта 35 Правил № 354** — потребитель **не вправе** самовольно нарушать пломбы, демонтировать приборы учёта и осуществлять **несанкционированное вмешательство** в их работу.
- **Пункт 81 Правил № 354** — установленный прибор учёта должен быть введён в эксплуатацию; замена прибора учёта осуществляется в порядке, предусмотренном разделом VII Правил, с обязательным уведомлением исполнителя коммунальной услуги.
- **Пункт 2 Основных положений № 442 (в действующей редакции)** — под **безучётным потреблением** понимается потребление электрической энергии с нарушением порядка учёта, выразившимся, в том числе, во вмешательстве в работу прибора учёта, отсутствии пломб, несоблюдении сроков извещения о замене прибора учёта и т.п..

Таким образом, ключевое правовое значение имеет не номер как таковой, а соблюдение порядка допуска приборов учёта к расчётам и наличие/отсутствие признаков некорректной работы прибора.

3. Возможные причины несовпадения номера и их правовая квалификация

3.1. Техническая ошибка в «личном кабинете» / в базе энергосбыта (ошибочные данные поставщика)

Ситуация. Потребитель никогда не заменял счётчик; установленный прибор учёта введён в эксплуатацию и опломбирован; показания передаются исправно. Расхождение номера возникло вследствие опечатки оператора, сбоя при переносе данных или ошибки при формировании «личного кабинета».

Правовая оценка. Само по себе несовпадение номера при отсутствии искажения показаний **не образует состава административного правонарушения или безучётного потребления**, поскольку потребитель не допустил вмешательства в работу прибора учёта. Однако факт недостоверных сведений в платёжных документах и «личном кабинете» означает, что учёт ведётся по прибору, формально не соответствующему данным о нём в договоре энергоснабжения. Это нарушает порядок документирования расчётов, но ответственность за такое нарушение лежит на энергосбытовой организации как на стороне, формирующей лицевой счёт.

Практический вывод. Необходимо письменно или через официальный запрос в «Энергосбыт» указать на расхождение, приложить фотографию прибора учёта (наименование, номер, показания, пломбы) и потребовать внести

исправления в базу данных. После сверки документов сведения корректируются. Для потребителя негативных последствий не наступает.

3.2. Официальная замена прибора учёта, но данные в «личном кабинете» не обновлены

Ситуация. Счётчик был заменён легально — например, управляющей компанией или специализированной организацией после истечения межповерочного интервала или поломки. Акт ввода в эксплуатацию подписан, пломбы и маркировка имеются. Однако номер нового прибора в «личном кабинете» не изменился (остался старый).

Правовая оценка. Если замена произведена с соблюдением процедуры уведомления и ввода прибора в эксплуатацию, то новый прибор является расчётным. Несовпадение сведений в «личном кабинете» — не нарушение со стороны потребителя, а недостаток информационной работы энергосбытовой компании. Потребитель может доказать законность замены актом технического осмотра (актом ввода в эксплуатацию), договором на установку. До тех пор, пока поставщик не внесёт новый номер в базу, формально возможна путаница при снятии контрольных показаний, но повторное привлечение потребителя к ответственности за «недопуск к прибору» или «вмешательство» должно быть исключено при предоставлении актов.

Практический вывод. Подать заявление в энергосбыт с требованием актуализировать сведения о приборе учёта, указав дату замены, номер акта и реквизиты документа о поверке (если требуется). Сохранить копии актов. До внесения изменений показания следует передавать по фактическому прибору, фиксируя это письменно.

3.3. Самовольная замена счётчика без уведомления энергосбыта

Ситуация. Потребитель самостоятельно (либо с участием третьих лиц) заменяет старый счётчик на новый, не уведомляя энергосбыт и не получая допуска прибора к эксплуатации. Внешне прибор исправен, пломбы могут отсутствовать либо быть повреждены (что характерно для вмешательства). Номер нового прибора не соответствует номеру в «личном кабинете».

Правовая оценка. Действия рассматриваются как **нарушение установленного порядка учёта**. Если прибор не прошёл ввода в эксплуатацию, его показания не признаются законным средством измерения для расчётов. В соответствии с п. 81(11) Правил № 354 при выявлении

несанкционированного вмешательства в работу прибора учёта исполнитель производит перерасчёт платы за коммунальную услугу за период не более трёх месяцев, предшествующих проверке, с применением повышающего коэффициента 10 к нормативу потребления. Для электрической энергии сетевая организация вправе составить акт о безучётном потреблении, начислив объём расчётным способом по сечению провода (кабеля) за период до 8760 часов (п. 195 Основных положений № 442).

Дополнительно возникает административная ответственность по **статье 7.19 КоАП РФ** — «самовольное (безучётное) использование электрической энергии», что влечёт наложение административного штрафа на граждан (в действующей редакции — от 10 000 до 15 000 рублей). При причинении ущерба в крупном размере (свыше 250 000 рублей) возможно привлечение к уголовной ответственности по **статье 165 УК РФ** (причинение имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием). Данная позиция последовательно поддерживается судебной практикой: см., например, решение Ленинского районного суда г. Смоленска от 29.02.2024 по делу № 2а-1788/2024, решение Рыбинского городского суда Ярославской области от 04.03.2020 по делу № 2а-1152/2020, решение Бежецкого городского суда Тверской области от 24.01.2022 по делу № 2а-5-26/2022; в этих делах суды признают, что потребление электроэнергии с нарушением порядка учёта образует составы правонарушений, предусмотренных ст. 7.19, ст. 7.27 КоАП РФ, а при ущербе более 250 тыс. руб. — ст. 165 УК РФ).

Практический вывод. Самовольная замена без оформления допуска — наиболее рискованный сценарий. Если такая замена уже произошла, рекомендуется **не дожидаясь проверки** уведомить энергосбыт в письменной форме о фактическом наличии нового прибора учёта, обратиться за вводом его в эксплуатацию и провести поверку. Это не снимает ответственности полностью, но может смягчить её (добровольное устранение нарушения учитывается при назначении административного наказания).

3.4. Несовпадение номера из-за наличия у прибора нескольких идентификационных обозначений (заводской номер, внутренний номер и т.п.)

Ситуация. На корпусе счётчика нанесены два разных номера: заводской (нанесён изготовителем) и, например, номер в паспорте изделия или инвентарный номер, присвоенный эксплуатационной организацией. В «личном кабинете» указан один из них, физически на счётчике виден другой.

Правовая оценка. Если прибор учёта юридически введён в эксплуатацию, его маркировка должна соответствовать акту ввода и техническому паспорту. Однако заводской номер прибора и маркировка на корпусе всегда совпадают с номером в паспорте. Внутренние учётные номера не присваиваются приборам учёта, поэтому данная ситуация маловероятна. Она не является самостоятельным нарушением, если ошибка не влияет на достоверность учёта.

Практический вывод. Рекомендуется предъявить прибор для визуального осмотра специалисту и сверить данные всех документов.

3.5. Расхождение из-за ошибки в договоре энергоснабжения (первоначальная ошибка поставщика при заключении договора)

Ситуация. В момент технологического присоединения или заключения договора в базу внесли неверный номер прибора учёта (перепутали цифры, указали номер соседнего прибора и т.п.). Фактически прибор учёта установлен и работает корректно, но его характеристики в документах недостоверны.

Правовая оценка. Состав правонарушения в действиях потребителя отсутствует, если это не привело к искажению показаний. Однако такие ошибки могут повлечь споры о начислениях и сделать затруднительным контроль корректности расчётов. Согласно части 1 статьи 543 ГК РФ, абонент обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность приборов учёта; при этом обязанность по корректной фиксации параметров прибора возложена на энергосбытовую организацию в рамках публичного договора.

Практический вывод. Поставить энергосбыт в известность, направить заявление с приложением копии технического паспорта счётчика и акта допуска. Потребовать проведения сверки и исключения ошибочных данных.

4. Конкурирующие правовые позиции: возможна ли квалификация «несовпадения номера» как самостоятельного нарушения?

В судебной практике о признании информации о способах хищения энергии запрещённой (приведённой в контексте) сформирован однозначный подход: **вмешательство в работу прибора учёта, искажение показаний, остановка счётчика расцениваются как безучётное потребление.** Однако

суды не рассматривают простое несоответствие номера без доказательств вмешательства как отдельный деликт.

Следовательно, позиция правоприменителей двояка:

1. **Строгая позиция** (характерна для сетевых организаций и энергосбыта): любой факт несовпадения номера прибора в документах и на корпусе расценивается как нарушение условий допуска прибора к расчётам, что влечёт составление акта о несоответствии прибора учёта и последующий перерасчёт по нормативу или расчётным способом — до момента проведения проверки и внесения коррекций.
2. **Либеральная позиция** (защита интересов потребителя): если установлено, что счётчик серийно выпущен, поверен, пломбирован и его показания не занижены, расхождение номера является технической ошибкой и не создаёт состава правонарушения. Суды в делах об административных правонарушениях исследуют фактическое состояние прибора, наличие пломб, отсутствие следов воздействия. Просто номер сам по себе не влияет на достоверность показаний.

В обоих случаях решающим доказательством служит акт ввода прибора учёта в эксплуатацию и результаты инструментальной проверки.

5. Практический алгоритм действий при обнаружении несовпадения номера

1. **Не паниковать и не пытаться самостоятельно снимать пломбы или изменять маркировку.** Любое физическое вмешательство усугубит ситуацию.
2. **Зафиксировать факт:** сделать фотографии прибора учёта со всех сторон (номер, пломбы, показания) и сохранить копии всех платёжных документов, где указан номер, а также акт ввода в эксплуатацию.
3. **Подать письменное заявление в энергосбыт** через «личный кабинет» (с созданием обращения) или через официальную приёмную с требованием: - провести сверку сведений о приборе учёта; - объяснить причину расхождения; - внести корректные данные в базу согласно фактическому прибору.
4. **Если энергосбыт настаивает на нарушении и грозит перерасчётом** — потребовать предоставления акта проверки прибора учёта и акта о безучётном потреблении. Без составления таких актов правовые основания для перерасчёта отсутствуют.
5. **В случае составления акта о безучётном потреблении** необходимо зафиксировать в акте все возражения и обратиться с жалобой в

Государственную жилищную инспекцию или территориальный орган Федеральной антимонопольной службы (как контролёра соблюдения порядка расчётов). При отказе урегулировать спор — в суд.

6. Итоговые выводы

- **Сам факт несовпадения номера счётчика в «личном кабинете» с номером на приборе не является безусловным нарушением** и не влечёт автоматической ответственности потребителя.
- Нарушением будет **безучётное потребление** (вмешательство, самостоятельная замена без уведомления, повреждение пломб) либо **несоблюдение установленного порядка эксплуатации прибора учёта**. Расхождение номера лишь косвенный признак, по которому такой факт может быть выявлен.
- Если прибор учёта исправен, опломбирован, поверен и его показания соответствуют реальным объёмам потребления, то ответственность отсутствует; расхождение устраняется путём корректировки данных у энергосбыта.
- Наиболее рискованная ситуация — счётчик заменён самостоятельно без ввода в эксплуатацию. В этом случае возможны доначисления по нормативу, административный штраф по ст. 7.19 КоАП РФ, а при значительном ущербе — уголовная ответственность по ст. 165 УК РФ.
- Рекомендуется **немедленно инициировать сверку** с энергосбытом и поставить его в известность о выявленном расхождении, объяснив его причину и предоставив доказательства.

7. Список использованных нормативных и судебных источников

1. Федеральный закон от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности...», ст. 13.
 2. Постановление Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии...», п. 2, п. 137, п. 145, п. 195.
 3. Постановление Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг...», пп. «г» п. 34, пп. «г» п. 35, п. 81, п. 81(11).
 4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, ст. 7.19, ст. 7.27.
 5. Уголовный кодекс Российской Федерации, ст. 165.
 6. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», ст. 10, ст. 15.
-

7. Судебная практика: - Решение Ленинского районного суда г. Смоленска от 29.02.2024 по делу № 2а-1788/2024; - Решение Рыбинского городского суда Ярославской области от 04.03.2020 по делу № 2а-1152/2020; - Решение Удомельского городского суда Тверской области от 31.03.2021 по делу № 2а-93/2021; - Решение Советского районного суда г. Тулы от 29.04.2019 по делу № 2А-1780/2019; - Решение Ленинского районного суда г. Владимира от 20.04.2020 по делу № 2а-1464/2020; - Решение Московского районного суда г. Твери от 18.01.2024 по делу № 2а-656/2024; - Решение Бежецкого городского суда Тверской области от 24.01.2022 по делу № 2а-5-26/2022; - Решение Центрального районного суда г. Твери от 27.07.2017 по делу № 2А-1778/2017; - Решение Ленинского районного суда г. Смоленска от 20.09.2018 по делу № 2А-4095/2018; - Решение Центрального районного суда г. Твери от 27.05.2019 по делу № 2а-1477/2019.

Документ подготовлен в целях внутреннего правового анализа и не является официальным заключением. При возникновении спора конкретная квалификация будет определяться с учётом обстоятельств дела, актов проверки и материалов административного производства.