

Правовые последствия несанкционированного вмешательства в работу приборов учёта коммунальных ресурсов (в т.ч. неодимовых магнитов на счётчиках)

1. Краткая постановка вопроса

Прибор учёта (воды, электрической энергии, газа) фиксирует фактическое потребление ресурса. Потребитель обязан полностью и своевременно вносить плату за коммунальные услуги, исходя из объёма, определённого по показаниям таких приборов.

Если потребитель с помощью магнита или иного устройства искажает показания либо останавливает счётчик, возникает **несанкционированное вмешательство в работу прибора учёта**. Правовые последствия такого вмешательства включают:

- гражданско-правовую ответственность — перерасчёт платы, взыскание задолженности, расходов на проверку, ремонт или замену прибора;
- административную ответственность;
- в ряде случаев — уголовную ответственность;
- отдельные последствия для лиц, распространяющих такие изделия или рекламирующих способы их применения.

Ниже приведён разбор по трём основным правовым версиям и версии, связанной с распределением расходов на общее имущество (стояки), если вопрос касался именно этой темы.

2. Общий правовой каркас

2.1. Обязанность оплаты коммунальных услуг

По ст. 153 Жилищного кодекса РФ (далее — ЖК РФ) граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

По ч. 1 ст. 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается:

- исходя из объёма потребляемых услуг, определяемого **по показаниям приборов учёта**;
- при их отсутствии либо невозможности использования — исходя из нормативов потребления.

2.2. Запрет вмешательства в прибор учёта

Подпунктом «г» п. 35 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (далее — Правила № 354), установлено:

*потребитель **не вправе** самовольно нарушать пломбы на приборах учёта и в местах их подключения (крепления), демонтировать приборы учёта и осуществлять **несанкционированное вмешательство** в работу указанных приборов учёта.*

Таким вмешательством признаётся в том числе воздействие на прибор учёта постоянным магнитным полем либо использование иных устройств, искажающих показания или останавливающих учёт.

2.3. Ответственность собственника прибора учёта за его сохранность

В отношении электросчётчиков действует п. 145 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее — Основные положения № 442):

*обязанность по обеспечению эксплуатации установленного и допущенного в эксплуатацию прибора учёта, сохранности и целостности прибора учёта, а также пломб и (или) знаков визуального контроля, снятию и хранению его показаний, своевременной замене возлагается на **собственника** такого прибора учёта.*

Под эксплуатацией понимается выполнение действий, обеспечивающих функционирование прибора учёта на всех стадиях его жизненного цикла, включая осмотры, техническое обслуживание и своевременную поверку.

Аналогичный принцип действует и для иных ресурсов: повреждение или утрата прибора учёта по вине собственника, включая повреждение магнитным полем, влечёт его обязанность нести соответствующие расходы.

3. Гражданско-правовые последствия для потребителя, установившего магнит на счётчик

3.1. Квалификация деяния

Установка магнита на счётчик квалифицируется как **несанкционированное вмешательство в работу прибора учёта**. Оно влечёт:

1. составление акта о несанкционированном вмешательстве;
2. при наличии антимагнитной пломбы/индикатора — фиксацию факта воздействия магнитным полем по изменению состояния такого индикатора;
3. перерасчёт платы.

3.2. Перерасчёт платы (доначисление)

Порядок перерасчёта предусмотрен Правилами № 354 и, для электроэнергии, Основными положениями № 442.

- Для многоквартирных домов применяются положения Правил № 354, в том числе п. 62 и специальные нормы о несанкционированном вмешательстве в работу прибора учёта (пп. 81(11), 81(12), 81(13)).
- При выявлении вмешательства исполнитель коммунальной услуги (управляющая организация, ТСЖ либо ресурсоснабжающая организация при прямых договорах по ст. 157.2 ЖК РФ) составляет акт.
- На основании акта производится доначисление платы **исходя из норматива потребления с повышающим коэффициентом до 10** за период, начиная с даты последней проверки прибора учёта, но не более чем за 3 месяца, предшествующих месяцу выявления вмешательства, и до даты его устранения.

Таким образом, если ранее потребитель платил заниженные суммы из-за искажённых показаний, ему будет выставлена разница между пересчитанной и уже оплаченной платой. Такая разница может существенно превышать обычные платежи.

3.3. Особенности электроснабжения

Для электроэнергии, в том числе в частных домовладениях и у юридических лиц, применяются Основные положения № 442.

В п. 2 этих Положений установлено понятие **безучётного потребления**:

потребление электрической энергии с нарушением порядка учёта, выразившимся во вмешательстве в работу прибора учёта, в обязанность по сохранению и целостности которого возложена на потребителя.

При безучётном потреблении сетевая организация или гарантирующий поставщик составляет акт и производит расчёт объёма потреблённой энергии расчётным способом. Такой расчёт обычно значительно превышает фактически потреблённый объём: он производится исходя из максимальной мощности энергопринимающих устройств и числа часов их работы в рассматриваемом периоде.

3.4. Если счётчик вышел из строя (сломался) из-за вмешательства

Если прибор учёта вышел из строя или неисправен, до его замены плата рассчитывается в порядке, предусмотренном п. 59 и п. 60 Правил № 354:

- первые расчётные периоды — по среднемесячному объёму потребления;
- затем — по нормативу потребления.

Дополнительно потребитель несёт расходы на ремонт, поверку или замену прибора учёта, если неисправность возникла по его вине.

3.5. Возмещение убытков и неосновательное обогащение

Независимо от специальных правил перерасчёта ресурсоснабжающая организация вправе обратиться в суд с требованием о взыскании стоимости фактически поставленного, но не оплаченного ресурса, а при наличии убытков — также их возмещения.

Правовое основание — ст. 15, 210, 309, 310, 544, 1064, 1102 Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ). Поставка ресурса без его оплаты при искажении показаний счётчика рассматривается как неосновательное обогащение потребителя за счёт ресурсоснабжающей организации.

3.6. Практический вывод по разделу

Гражданско-правовое последствие наступает **автоматически** при установлении факта вмешательства. То, что счётчик был остановлен или заторможен, — не «законный способ экономии», а основание для доначисления по завышенной формуле. Потребителю, которому предъявили такое доначисление, целесообразно оперативно оплатить его; при несогласии

он вправе оспаривать акт в суде, но бремя доказывания отсутствия вмешательства будет лежать на нём.

4. Пени и проценты за просрочку

Если доначисленная сумма не оплачена добровольно, кредитор вправе начислять пени и обратиться в суд.

Для платы за жилое помещение и коммунальные услуги действует ч. 14 ст. 155 ЖК РФ:

- с 31-го дня просрочки — пени в размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального банка РФ за каждый день просрочки;
- с 91-го дня просрочки — пени в размере 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ.

Для организаций — ТСЖ, жилищных кооперативов, управляющих организаций, приобретающих ресурсы для предоставления коммунальных услуг, специальные пени установлены и в законодательстве об энергоснабжении и водоотведении. Например, аналогичная ставка 1/300, а затем 1/130 применяется при несвоевременной оплате услуг по водоотведению ТСЖ и специализированными кооперативами, что было установлено Федеральным законом от 03.11.2015 № 307-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платёжной дисциплины потребителей энергетических ресурсов».

5. Административная и уголовная ответственность

5.1. Административная ответственность

Вмешательство в прибор учёта само по себе не образует отдельного «кодексного» состава правонарушения с названием «магнит на счётчике». Однако оно может быть квалифицировано:

- как **самовольное (безучётное) использование электрической энергии** — ст. 7.19 КоАП РФ (для электроэнергии, тепловой энергии, газа);
- как **самовольное подключение к централизованным системам водоснабжения и водоотведения** — ст. 7.20 КоАП РФ (если имело место подключение в обход прибора либо вмешательство, обеспечившее водоразбор, не учитываемый счётчиком);

- как **мелкое хищение чужого имущества** — ст. 7.27 КоАП РФ, если стоимость неправомерно неоплаченного ресурса не превышает установленного административного порога.

В судебной практике размещение в интернете информации о способах остановки счётчиков магнитами рассматривается как распространение сведений, побуждающих к совершению правонарушений в сфере оплаты коммунальных ресурсов, в том числе к действиям, подпадающим под признаки ст. 7.27 КоАП РФ.

5.2. Уголовная ответственность

Если стоимость неоплаченного ресурса значительна, возможна уголовная ответственность.

В зависимости от квалификации могут применяться:

- **ст. 158 УК РФ** — кража, если неправомерное потребление ресурса расценивается как тайное хищение чужого имущества;
- **ст. 165 УК РФ** — причинение имущественного ущерба собственнику путём обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения (потребитель обманывает поставщика относительно объёмов потребления).

Уголовное дело возбуждается по заявлению потерпевшей организации либо по материалам проверки; точная квалификация зависит от способа вмешательства, размера ущерба и региональной судебной практики. Существуют конкурирующие позиции, поскольку «ресурс» признаётся предметом хищения не во всех случаях, однако при механическом воздействии на счётчик с целью не платить за реально потреблённый ресурс правоприменительная практика допускает квалификацию как по ст. 158 УК РФ, так и по ст. 165 УК РФ.

5.3. Практический вывод по разделу

Административная и уголовная ответственность наступает **не за сам факт покупки магнита**, а за использование его с целью неуплаты. Однако наличие антимагнитной пломбы и акта проверки является достаточным доказательством для применения гражданско-правовых мер; для административного или уголовного преследования дополнительно устанавливается стоимость неоплаченного ресурса.

6. Ответственность продавцов и распространителей магнитов

Информация о продаже неодимовых магнитов, предназначенных для остановки счётчиков воды, газа и электроэнергии, признаётся судами запрещённой к распространению на территории Российской Федерации. Имеется устойчивая судебная практика (например, решения Сасовского районного суда Рязанской области по делам № 2а-292/2020, № 2а-290/2020, № 2а-296/2020 и др.; решение Ленинского районного суда г. Смоленска от 20.09.2018 по делу № 2А-4095/2018; решение Тушинского районного суда г. Москвы от 17.03.2016 по делу № 2-58/2016).

Судебные акты принимаются в порядке ст. 15.1 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»:

- сайты, предлагающие такие устройства, включаются в Единый реестр доменных имён, указателей страниц сайтов в сети «Интернет», содержащих информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено;
- доступ к таким сайтам блокируется операторами связи.

Распространитель такой информации также может быть привлечён к административной ответственности за нарушение требований законодательства об информации.

7. Специальный случай: если счётчик установлен не в квартире, а на общем имуществе

В многоквартирном доме обязанности по содержанию и ремонту общего имущества распределяются между собственниками помещений. Если вмешательство в прибор учёта, находящийся в зоне ответственности управляющей организации либо ТСЖ, допущено лицом, ответственным за содержание общего имущества, и ресурсоснабжающая организация понесла расходы, связанные с перерасчётом, такие расходы могут быть взысканы с ответственного лица.

Это прямо предусмотрено ч. 11 ст. 157.2 ЖК РФ:

лицо, которое несёт ответственность за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, обязано компенсировать ресурсоснабжающей организации расходы, фактически понесённые ею

вследствие изменения размера платы за коммунальные услуги по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 157 ЖК РФ.

Часть 12 ст. 157.2 ЖК РФ уточняет: при непосредственном управлении домом собственниками помещений ресурсоснабжающая организация производит перерасчёт в установленном Правительством РФ порядке, если нарушения произошли до границ общего имущества и внешних сетей инженерно-технического обеспечения.

8. Возможное альтернативное прочтение: распределение расходов на замену стояков (общего имущества)

Представленные в исходных материалах судебные акты (решение Дзержинского районного суда г. Ярославля от 23.10.2018 по делу № 2-698/2018) касаются также вопроса о том, кто возмещает расходы на замену стояков горячего и холодного водоснабжения.

Если вопрос подразумевал именно эту ситуацию, правовое регулирование следующее.

8.1. Стояки как общее имущество

Стояки холодного и горячего водоснабжения, расположенные до первых отключающих устройств, обслуживают несколько жилых помещений и относятся к общему имуществу многоквартирного дома.

Собственник жилого помещения по ч. 3 ст. 30 ЖК РФ несёт бремя содержания помещения и общего имущества в многоквартирном доме. По ст. 210 ГК РФ бремя содержания имущества несёт его собственник.

8.2. Участие в расходах

Каждый собственник обязан участвовать в расходах на содержание общего имущества соразмерно своей доле в праве общей собственности (ст. 39 ЖК РФ, п. 28 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491).

Если общее собрание собственников приняло решение о замене стояков за счёт собственников, расходы распределяются между ними. В судебной практике подтверждается право одного из собственников взыскать с другого

причитающуюся на его долю часть расходов (решение Дзержинского районного суда г. Ярославля от 23.10.2018 по делу № 2-698/2018).

8.3. Отличие от приборов учёта

Приборы учёта воды и электроэнергии, установленные внутри квартиры (после запорной арматуры на ответвлении от стояка), как правило, не относятся к общему имуществу. Поэтому расходы на их содержание, поверку и замену несёт собственник квартиры. Исключение составляют общедомовые (коллективные) приборы учёта, входящие в состав общего имущества.

9. Практические выводы

1. **Для потребителя** использование магнита на счётчике воды, электричества или газа — правонарушение. При выявлении этого факта будет составлен акт и произведён перерасчёт платы исходя из норматива потребления с повышающим коэффициентом до 10, что значительно дороже обычной оплаты.
2. **Для должника** дополнительно начисляются пени; при неоплате возможны взыскание в судебном порядке, ограничение предоставления коммунальной услуги (электроэнергии) и обращение взыскания на имущество.
3. **Для привлечения к административной или уголовной ответственности** важен размер причинённого ущерба и вид ресурса; однако даже без такого привлечения перерасчёт и судебный иск ресурсоснабжающей организации являются почти неизбежными.
4. **Для продавцов/распространителей** информации о магнитах для счётчиков существует риск блокировки сайта и административной ответственности за распространение запрещённой информации.
5. Если магнит **уже установлен и обнаружен**, разумная стратегия — немедленно удалить устройство, не препятствовать проверке, оплатить предъявленное доначисление, при необходимости заключить с ресурсоснабжающей организацией соглашение о рассрочке. Оспаривание акта целесообразно только при наличии доказательств отсутствия вмешательства (например, экспертизы прибора учёта и антимагнитной пломбы).

10. Список использованных нормативных правовых актов и судебной практики

Нормативные акты:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (ст. 15, 210, 309, 310, 544, 1064, 1102).
2. Жилищный кодекс Российской Федерации (ст. 30, 39, 153, 155, 157, 157.2).
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (ст. 7.19, 7.20, 7.27).
4. Уголовный кодекс Российской Федерации (ст. 158, 165).
5. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (ст. 15.1).
6. Федеральный закон от 03.11.2015 № 307-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платёжной дисциплины потребителей энергетических ресурсов».
7. Постановление Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (п. 2, п. 35, п. 59, 60, 62, 81(11)–81(13)).
8. Постановление Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (п. 2, п. 145).
9. Постановление Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме».

Судебные акты:

1. Решение Дзержинского районного суда г. Ярославля от 23.10.2018 по делу № 2-698/2018.
2. Решение Тушинского районного суда г. Москвы от 17.03.2016 по делу № 2-58/2016.
3. Решение Ленинского районного суда г. Смоленска от 20.09.2018 по делу № 2А-4095/2018.
4. Решения Сасовского районного суда Рязанской области от 03.04.2020 по делам № 2а-292/2020, № 2а-290/2020, № 2а-296/2020, № 2а-298/2020 и от 20.04.2020 по делу № 2а-333/2020.