

Правовой разбор: правомерность соседского видеонаблюдения за чужим земельным участком в частном секторе

1. Краткая постановка вопроса

Собственник земельного участка (жилого дома) в частном секторе обнаружил, что сосед установил на карнизе своего дома видеокамеру, сектор обзора которой «под углом» покрывает значительную часть чужого участка (огород, двор, пути перемещения), а также фиксирует происходящее там. Поставлены три вопроса: (1) вправе ли соседи вообще вести видеонаблюдение в частном секторе в отношении чужого участка; (2) какой угол обзора и направленность камеры допустимы; (3) квалификация изображения гражданина как персональных данных и необходимость согласия на их обработку, а также перечень действий по защите.

Ниже разобраны все существенные правовые версии (позиции), включая те, которые могут быть использованы противоположной стороной, поскольку ни в одном нормативном акте РФ нет прямой нормы вида «камера соседа допустима при угле обзора N градусов». Регулирование строится на балансе конституционных прав, гражданско-правовых норм, законодательства о персональных данных и практики их применения.

2. Исходная правовая рамка: границы права собственности и неприкосновенность частной жизни

- Собственник вправе по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом, но эта свобода ограничена: владение, пользование и распоряжение землёй осуществляются свободно, если это **не нарушает прав и законных интересов иных лиц** (ч. 3 ст. 209 ГК РФ). Обязанность соблюдать права соседей при использовании участка прямо следует и из ст. 42 Земельного кодекса РФ (обязанности собственника использовать участок в соответствии с целевым назначением и требованиями правил, не нарушая права других лиц).
- Не допускаются действия граждан, осуществляемые **исключительно с намерением причинить вред другому лицу**, а также злоупотребление правом в иных формах (п. 1 ст. 10 ГК РФ). Если единственная функция

камеры — слежение за жизнью соседа, это классическая ситуация для применения ст. 10 ГК РФ.

- Конституционные гарантии: право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну (ч. 1 ст. 23 Конституции РФ); **сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются** (ч. 1 ст. 24 Конституции РФ); жилище неприкосновенно (ст. 25 Конституции РФ, ст. 3 ЖК РФ).
- Гражданско-правовая конкретизация: ст. 150 ГК РФ (нематериальные блага — частная жизнь, личная и семейная тайна, неприкосновенность жилища), ст. 151, 1099–1101 ГК РФ (компенсация морального вреда), **ст. 152.2 ГК РФ** «Охрана частной жизни гражданина» (запрет без согласия собирать, хранить, распространять и использовать любую информацию о частной жизни, в том числе сведения о месте пребывания и личной жизни; п. 4 — право требовать удаления информации, полученной с нарушением закона, и пресечения её дальнейшего распространения), ст. 152.1 ГК РФ (охрана изображения гражданина — обнародование и использование только с согласия).
- Разъяснения Верховного Суда РФ: постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» (п. 43–48 — охрана изображения и частной жизни); постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».

Ключевой вывод рамки: сама по себе установка камеры на своём доме не запрещена. Запрещено то, что выходит за пределы своего имущества и посягает на чужую частную жизнь — именно этим определяется оценка сектора обзора.

3. Версия 1: наблюдение, направленное на чужой участок, неправомерно (позиция приоритета частной жизни)

Основания. Ч. 1 ст. 24 Конституции РФ; ст. 152.2 ГК РФ; ч. 1 ст. 3, ст. 6, 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»; разъяснения Роскомнадзора об отнесении фото-, видеоизображений к персональным данным (при условии, что изображение позволяет идентифицировать человека).

Логика позиции. Систематическая видеозапись чужого участка — это: 1) **сбор и накопление информации о частной жизни** (что человек делает в своём дворе, кто к нему приходит, что он высказывает, где он находится) — п.

1 ст. 152.2 ГК РФ; 2) одновременно **обработка персональных данных** (сбор, запись, хранение, использование) без согласия субъекта — ст. 3, 6, 9 Закона № 152-ФЗ; 3) при направленности камеры внутрь жилого дома или на входную группу, позволяющей просматривать внутреннее пространство, — посягательство на неприкосновенность жилища (ст. 25 Конституции РФ, ст. 3 ЖК РФ); 4) при наличии микрофона — посягательство на тайну переговоров и сообщений (ч. 2 ст. 23 Конституции РФ), поскольку аудиофиксация разговоров на чужой территории не оправдывается защитой своего имущества.

Что подлежит доказыванию. Сектор обзора не соответствует границам участка ответчика; ведётся запись/накопление; имеется техническая возможность зума/поворота, направляемого на чужой участок; отсутствуют разумные пределы (минимально необходимый обзор).

Практический вывод по версии 1. Если камера направлена именно на ваш участок (а не «фоново» захватывает его), позиция сильная: иск о запрете обработки персональных данных и об устранении нарушения частной жизни, об удалении (уничтожении) записей и о компенсации морального вреда имеет высокие шансы на удовлетворение. Дополнительно — жалоба в Роскомнадзор и заявление в полицию по ст. 137 УК РФ.

4. Версия 2: камера защищает собственное имущество, захват чужого участка неизбежен (позиция защиты соседа)

Основания. П. 7 ч. 1 ст. 6 Закона № 152-ФЗ — обработка персональных данных допустима, когда она необходима для осуществления прав и законных интересов оператора или третьих лиц, если при этом **не нарушаются права и свободы субъекта персональных данных**; ч. 2 ст. 1 того же Закона (действие Закона не распространяется на обработку персональных данных физическими лицами **исключительно для личных и семейных нужд**, если при этом не нарушаются права субъектов персональных данных); ч. 3 ст. 209, ст. 10 ГК РФ.

Типичная аргументация противоположной стороны: «камера висит на моём доме, охраняет мой двор и ворота, соседский участок попадает в кадр фрагментарно и является фоном; я никому записи не передаю и не публикую; обработка ведётся для личных нужд и защиты имущества от краж и вандализма».

Когда эта позиция работоспособна: - обзор камеры ограничен преимущественно своим двором, воротами, калиткой, парковкой; - захват

соседнего участка — неизбежный фон (например, часть общего проезда и заборной линии), без фокусировки и без зума в сторону соседа; - запись не ведётся (или сохраняется минимально необходимое время), нет аудиоканала, нет направленности на окна/внутренние помещения жилого дома соседа; - отсутствуют передача записей третьим лицам и публикация изображений соседа.

Когда эта позиция не работает: камера конструктивно направлена на чужой участок, охватывает углы чужой территории и огород, позволяет различать действия людей на чужом участке, ведётся запись и хранение, имеется микрофон. В этом случае «личные и семейные нужды» (ч. 2 ст. 1 Закона № 152-ФЗ) не покрывают ситуацию, потому что закон прямо оговаривает условие «если при этом не нарушаются права субъектов персональных данных», а законный интерес оператора (п. 7 ч. 1 ст. 6 Закона № 152-ФЗ) не может реализовываться способом, несоразмерным охраняемой цели.

Практический вывод по версии 2. Полное освобождение соседа от ответственности возможно лишь при узком, «минимально необходимом» обзоре, отсутствии записи/хранения и аудиоканала. Как только фиксируется направленность на чужой участок и накопление изображений, эта защитная конструкция разрушается: интерес в охране своего имущества достижим менее обременительными средствами (охранная сигнализация, датчики, камера с маскированием чужих зон).

5. Версия 3 (преобладающая в практике): балансная оценка по совокупности критериев

Единого обзора Верховного Суда РФ по «соседским камерам» нет; суды общей юрисдикции разрешают такие дела на основе совокупности критериев (итоговый вывод — постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25, п. 43–48; постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33 о моральном вреде; негативная конструкция — постановление Пленума ВС РФ № 10 и Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010, п. 45–49):

1. **Направленность и фокус** — куда направлена оптическая ось: на свою территорию или на чужую. Ответ на вопрос «какой угол обзора должен быть» лежит не в градусах, а в направленности: допустим обзор, необходимый для контроля своей территории.

2. **Степень захвата чужого участка** — фоновый, неизбежный захват (полоса вдоль забора) оценивается мягче, чем охват «угла всей территории и огорода».
3. **Возможность идентификации действий и лиц** — если различимы лица, действия конкретных людей, гости, номера машин, это усиливает нарушение частной жизни.
4. **Фиксация внутренней части жилого дома** (окна, вход, интерьер) — особо тяжёлый признак (ст. 25 Конституции РФ).
5. **Ведение записи и хранения** — наличие архива превращает разовую защитную съёмку в «собираание и накопление» информации о частной жизни (п. 1 ст. 152.2 ГК РФ).
6. **Аудиоканал** — самостоятельноеотягчающее обстоятельство (ч. 2 ст. 23 Конституции РФ).
7. **Распространение** — передача записей третьим лицам, публикация в соцсетях, демонстрация соседям: ст. 152.1, п. 1 и 3 ст. 152.2 ГК РФ, при определённых условиях — ст. 137 УК РФ.
8. **Соразмерность цели** — можно ли было защитить своё имущество без наблюдения за соседом (сигнализация, маскирование зон, камера с ограничением зоны детекции).

Практический вывод по версии 3. Исход дела решает **судебная экспертиза**: видеотехническая (определение фактического сектора обзора, углов, разрешающей способности, наличия зума и микрофона, факта и продолжительности записи) и/или строительно-техническая с наложением зоны обзора на границы участков по данным ЕГРН. Именно заключение эксперта в большинстве дел становится решающим доказательством (ст. 79 ГПК РФ).

6. Является ли изображение персональными данными и нужно ли согласие

Версия 6.1 — да, персональные данные; требуется согласие либо иное законное основание. Персональные данные — любая информация, относящаяся прямо или косвенно к определённому или определяемому физическому лицу (п. 1 ст. 3 Закона № 152-ФЗ). Изображение человека, позволяющее его идентифицировать, Роскомнадзор относит к персональным данным (официальные разъяснения о фото-, видеоизображениях; позиция подтверждается и правоприменительной практикой). Видеозапись ваших действий на вашем участке прямо относится к вам как к определяемому лицу, а значит, её сбор, запись, хранение и использование (п. 3 ст. 3 Закона № 152-

ФЗ) требуют согласия (ст. 9) либо одного из оснований ч. 1 ст. 6 Закона № 152-ФЗ. Согласия нет — обработка неправомерна; вы вправе требовать прекращения обработки, блокирования и уничтожения данных (ст. 21 Закона № 152-ФЗ), а также удаления информации и пресечения её распространения (п. 4 ст. 152.2 ГК РФ).

Версия 6.2 — изображение не всегда персональные данные; действует изъятие для «личных и семейных нужд». Сосед может ссылаться на ч. 2 ст. 1 Закона № 152-ФЗ: отношения, возникающие при обработке персональных данных физическими лицами исключительно для личных и семейных нужд, этим Законом не регулируются, если не нарушаются права субъектов персональных данных. Эта версия работает только при отсутствии нарушения прав: как только съёмка направлена на чужой участок и фиксирует частную жизнь другого лица, условие изъятия («если при этом не нарушаются права субъектов персональных данных») не выполняется, и Закон № 152-ФЗ применим в полном объёме.

Версия 6.3 — ст. 152.1 ГК РФ защищает от обнародования и использования изображения, но не от самого процесса съёмки. Это важное разграничение: ст. 152.1 ГК РФ сама по себе не запрещает снимать, она запрещает обнародовать и использовать изображение без согласия (кроме случаев п. 2 ст. 152.1). Поэтому в иске нельзя ограничиваться ссылкой на ст. 152.1 — основу должны составлять **ст. 152.2 ГК РФ** (сбор, хранение, использование информации о частной жизни) и **Закон № 152-ФЗ**. Применимость ст. 152.1 возникает, если сосед распространяет записи с вашим изображением.

Практический вывод по разделу 6. Изображение соседа, полученное камерой, направленной на чужой участок, — персональные данные и одновременно информация о частной жизни; правомерность её обработки должен доказать сам оператор (сосед). Бремя доказывания наличия законного основания обработки лежит на нём (ст. 56 ГПК РФ в совокупности со ст. 6, 9 Закона № 152-ФЗ).

7. Требования к углу обзора и направленности камеры: что реально требует закон

Прямого норматива нет. Ни ГК РФ, ни Закон № 152-ФЗ, ни КоАП РФ, ни СП/СНиП не устанавливают для частных лиц конкретных значений угла обзора, разрешения или дистанции. Это не пробел, устранимый «на глаз», а

конструкция общего запрета: **не допускается наблюдение за территорией, не принадлежащей оператору, и за частной жизнью других лиц.**

Что из этого следует практически: - оптическая ось камеры должна быть направлена на свою территорию (двор, ворота, калитка, парковка); - сектор обзора должен ограничиваться своим участком; попадание чужого участка допустимо лишь как неустранимый фон (полоса вдоль забора, общий проезд), без возможности обзора внутренней части чужого двора и дома; - технические настройки должны исключать зум/поворот на чужой участок, а также маскировать чужие зоны, если они попадают в кадр; - запись и хранение — минимально необходимые; аудиоканал недопустим; - любые конкретные цифры (45°, 60°, 90°, 120°) — не норма закона, а лишь ориентиры практиков и экспертов; юридически значим вывод эксперта о фактическом секторе обзора и его соотношении с границами участков (ст. 79 ГПК РФ).

Дополнительно (смежное регулирование): - в многоквартирном доме камера на общем имуществе (подъезд, фасад, придомовая территория) требует решения общего собрания собственников (ст. 36, 44, 46 ЖК РФ); - в СНТ/ТСН размещение камеры на имуществе общего пользования — по решению общего собрания членов товарищества (ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ); - правила благоустройства, утверждаемые органами местного самоуправления (ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ), в ряде муниципалитетов устанавливают требования к размещению камер на фасадах (согласование, дизайн-код) и запреты на направленность обзора на чужое пространство — региональный и муниципальный уровень следует проверять отдельно; за их нарушение ответственность устанавливается законами субъектов РФ об административных правонарушениях.

Практический вывод по разделу 7. Формула «допустимый угол» юридически звучит так: обзор должен быть **минимально необходимым для охраны своего имущества** и не должен обеспечивать возможность наблюдения за частной жизнью на чужой территории. Всё, что выходит за эти пределы, — основание для требования об изменении положения камеры, маскировании чужой зоны или демонтаже.

8. Специальный разбор: применима ли ст. 2.6-2 КоАП РФ и могут ли записи соседа «работать» против вас

Статья 2.6-2 КоАП РФ определяет субъекта административной ответственности за нарушения в области благоустройства, предусмотренные законами субъектов РФ, при фиксации **работающими в автоматическом**

режиме специальными техническими средствами — собственника или иного владельца земельного участка либо другого объекта недвижимости (ч. 1), и содержит основание освобождения от ответственности (ч. 2), включая передачу объекта во владение другого лица и противоправные действия третьих лиц, при отсутствии возможности предотвратить нарушение.

Существенные разъяснения для вашей ситуации: - Ст. 2.6-2 КоАП РФ **не даёт соседу права** вести видеонаблюдение за чужим участком. Она лишь распределяет ответственность за нарушения благоустройства. - Постановления в порядке ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ выносятся без протокола только на основании данных, полученных работающими в автоматическом режиме **специальными техническими средствами**, под которыми понимаются измерительные приборы, утверждённые в качестве средств измерения, имеющие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку (ст. 26.8 КоАП РФ). Частная камера соседа таким средством не является. - Поэтому запись с камеры соседа теоретически может использоваться лишь как **доказательство** в обычной процедуре (ст. 26.2, 26.7 КоАП РФ — протокол, объяснения), но не как основание для «автоматического» постановления по ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ. - Если сосед целенаправленно фиксирует ваши действия с целью передачи материалов в контролирующие органы, это уже обработка персональных данных в целях, не связанных с защитой его имущества, — что дополнительно подтверждает неправомерность наблюдения и при доказанной личной заинтересованности и причинении вреда может влечь уголовную ответственность (ст. 137 УК РФ).

Практический вывод по разделу 8. Ссылки соседа на «фиксацию нарушений» не легализуют направленное наблюдение за вашим участком: ст. 2.6-2 КоАП РФ решает иную задачу и не является разрешением на съёмку.

9. Ответственность соседей: гражданская, административная, уголовная

Гражданско-правовая (основной путь): пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (ст. 12 ГК РФ); устранение нарушения права собственника, не связанного с лишением владения (негаторный иск, ст. 304 ГК РФ, п. 45–49 постановления Пленума ВС РФ № 10/ Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010, на такие требования исковая давность не распространяется — ст. 208 ГК РФ); запрет деятельности, создающей опасность причинения вреда в будущем (п. 1 ст. 1065 ГК РФ); удаление информации о частной жизни и пресечение её распространения (п. 4 ст. 152.2

ГК РФ); компенсация морального вреда (ст. 150, 151, 1099-1101 ГК РФ, постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33).

Административная: ст. 13.11 КоАП РФ — обработка персональных данных без законного основания/без согласия в письменной форме (ч. 1 и ч. 2), невыполнение обязанности по блокированию или уничтожению персональных данных (ч. 5); производство возбуждается по заявлению субъекта персональных данных, полномочия по составлению протоколов — у Роскомнадзора (ст. 23, 24 Закона № 152-ФЗ). Смежно — ст. 7.17 КоАП РФ (повреждение чужого имущества) для случая самовольных действий с камерой; ст. 2.6-2 КоАП РФ в связке с региональными законами о благоустройстве.

Уголовная: ст. 137 УК РФ — незаконное собирание или распространение сведений о частной жизни, составляющих личную или семейную тайну, без согласия, совершённое из корыстной или иной личной заинтересованности и причинившее вред правам и законным интересам граждан (ч. 2 — с использованием служебного положения); изменения в статью внесены Федеральным законом от 30.11.2024 № 421-ФЗ, которым также введена ст. 272.1 УК РФ (незаконные использование, передача, сбор, хранение компьютерной информации, содержащей персональные данные, полученной незаконным путём). Ст. 139 УК РФ (нарушение неприкосновенности жилища) требует проникновения в жилище и к видеонаблюдению, как правило, не применяется, однако ст. 25 Конституции РФ и ст. 3 ЖК РФ сохраняют значение для обоснования гражданского иска.

Конкурирующая практика по уголовному пути: органы дознания и следствия в подобных конфликтах часто отказывают в возбуждении уголовного дела, указывая на отсутствие корыстной/личной заинтересованности и признаков существенного вреда, и квалифицируют спор как гражданско-правовой. Это не лишает вас права на заявление, но означает, что **основной расчёт следует строить на гражданском иске и на жалобе в Роскомнадзор**, а материал проверки использовать как доказательство факта наблюдения.

10. Что делать: пошаговый алгоритм

- 1. Собрать доказательства до конфликта.** Датированные фото- и видеосъёмки расположения камеры, её крепления на карнизе, видимого направления объектива; съёмка вида из точек вашего участка, попадающих в обзор; указание в кадре ориентиров и дат. Полезно составить акт осмотра

с двумя свидетелями (соседи, члены семьи — с учётом заинтересованности лучше привлекать незаинтересованных лиц).

2. **Зафиксировать последствия.** Если камера просматривает окна/вход в дом, места отдыха, фиксирует ваши разговоры (при наличии микрофона), это фиксируется отдельно как наиболее тяжёлые признаки.
3. **Досудебная претензия соседу** с требованием изменить сектор обзора (ограничить своим участком), отключить/убрать зум и микрофон, прекратить запись и хранение, уничтожить имеющиеся записи, со ссылками на ч. 1 ст. 24, ст. 25 Конституции РФ, ст. 152.2 ГК РФ, ст. 6, 9, 21 Закона № 152-ФЗ. Направлять письменно с уведомлением о вручении или с описью — для подтверждения факта обращения.
4. **Жалоба в Роскомнадзор** (территориальное управление, через официальный сайт) — о неправомерной обработке персональных данных; по итогам возможны предписание об устранении нарушения и привлечение к ответственности по ст. 13.11 КоАП РФ. Срок рассмотрения обращения — 30 дней (ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ).
5. **Заявление в полицию** по признакам ст. 137 УК РФ (проверка в порядке ст. 144–145 УПК РФ); копию постановления по итогам проверки приобщить к гражданскому делу.
6. **Обращение в орган местного самоуправления** (правила благоустройства, муниципальный/земельный контроль — ст. 72 ЗК РФ) и, при наличии, в правление СНТ/ТСН (ст. 17 Закона № 217-ФЗ) либо в управляющую организацию и к председателю совета МКД, если камера размещена на общем имуществе.
7. **Иск в районный суд** (ст. 24, 28 ГПК РФ) по месту жительства ответчика с требованиями: обязать устранить нарушение права (изменить положение камеры, ограничить сектор обзора, маскировать чужие зоны, прекратить запись); запретить обработку персональных данных и обязать уничтожить записи; компенсировать моральный вред; возместить судебные расходы (ст. 98, 100 ГПК РФ). Параллельно возможно требование по ст. 1065 ГК РФ о запрете деятельности, создающей опасность в будущем.
8. **Обеспечительные меры** (ст. 139, 140 ГПК РФ): приостановление видеонаблюдения/запрет ответчику вести запись до разрешения спора. Заявляются одновременно с иском или в ходе процесса.
9. **Экспертиза** (ст. 79 ГПК РФ): видеотехническая — фактический сектор обзора, зум, наличие микрофона, факт и период записи; строительно-техническая — наложение зоны обзора на границы участков по ЕГРН. Ходатайство о назначении экспертизы — ключевой процессуальный шаг.
10. **Чего делать нельзя:** самовольно разворачивать, закрывать, демонтировать или повреждать камеру соседа — это создаёт вам собственные риски по ст. 167 УК РФ и ст. 7.17 КоАП РФ, а также может быть

использовано против вас в процессе. Также не следует публиковать записи с личными данными соседей и его семьи — вы окажетесь в симметричной ситуации по ст. 152.1, 152.2 ГК РФ и ст. 13.11 КоАП РФ.

11. Практические выводы по каждой версии (сводка)

Версия	Суть	Условия применения	Результат
1. Приоритет частной жизни	Направленная на чужой участок съёмка неправомерна	Доказана направленность обзора на чужую территорию, ведение записи	Запрет наблюдения, удаление записей, компенсация морального вреда, штраф по ст. 13.11 КоАП РФ
2. Защита своего имущества	Камера охраняет своё, чужое — фон	Обзор ограничен своим участком, нет записи/хранения/зума/микрофона	В иске, вероятнее всего, откажут
3. Балансная (преобладающая)	Оценка по 8 критериям, решает экспертиза	Спор, где часть критериев «за», часть «против»	Исход зависит от заключения эксперта; возможен частичный запрет (изменение угла, маскирование зон)
4. Персональные данные	Изображение — персданные, нужно основание	Идентифицируемость лица; отсутствие согласия и законного основания	Прекращение обработки, уничтожение данных (ст. 21 Закона № 152-ФЗ), штраф по ст. 13.11 КоАП РФ
5. Изъятие «для личных нужд» (ч. 2	Закон не регулирует личные/		

Версия	Суть	Условия применения	Результат
ст. 1 Закона № 152-ФЗ)	семейные нужды	Только если не нарушаются права субъекта	При наблюдении за соседом не применяется
6. Уголовный путь (ст. 137 УК РФ)	Незаконное собирание сведений о частной жизни	Нужны личная заинтересованность и вред	Часто отказ, но материал проверки усиливает гражданский иск

Итог по существу вопроса: соседи **не вправе** вести видеонаблюдение, направленное на ваш участок; «правильного угла обзора» в законе не существует — есть требование минимально необходимого обзора в пределах своего участка; изображение ваших действий на вашем участке — ваши персональные данные и информация о частной жизни, обработка которых требует законного основания, которого при направленном наблюдении нет. Наиболее эффективная комбинация: претензия → жалоба в Роскомнадзор → заявление в полицию → гражданский иск с обеспечительными мерами и судебной экспертизой.

12. Список использованных нормативных источников

1. Конституция Российской Федерации — ст. 23 (ч. 1, 2), ст. 24 (ч. 1, 2), ст. 25.
2. Гражданский кодекс РФ, часть первая — ст. 10, 12, 150, 151, 152.1, 152.2, 208, 209 (ч. 3), 264.
3. Гражданский кодекс РФ, часть вторая — ст. 1065; часть третья/вторая — ст. 1099–1101.
4. Земельный кодекс РФ — ст. 40–42, 62, 72.
5. Жилищный кодекс РФ — ст. 3, 36, 44, 46.
6. Кодекс РФ об административных правонарушениях — ст. 2.6-2 (ч. 1, 2), ст. 7.17, ст. 13.11 (ч. 1, 2, 5), ст. 26.2, 26.7, 26.8, 28.6 (ч. 3).
7. Уголовный кодекс РФ — ст. 137 (в ред. Федерального закона от 30.11.2024 № 421-ФЗ), ст. 139, 167, 272.1.
8. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» — ч. 2 ст. 1; ст. 3 (п. 1, 3); ст. 6 (ч. 1 п. 7, ч. 2); ст. 7; ст. 9; ст. 21; ст. 22; ст. 23, 24.
9. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» — ст. 2, 3, 16.
10. Федеральный закон от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества...» — ст. 17.

11. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» — ст. 16 (утверждение правил благоустройства).
12. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 24, 28, 56, 79, 98, 100, 131, 132, 139, 140.
13. Налоговый кодекс РФ, часть вторая — ст. 333.19 (госпошлина по требованиям неимущественного характера для физических лиц).
14. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» — ст. 12.
15. Уголовно-процессуальный кодекс РФ — ст. 144–145.
16. Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ» — п. 43–48.
17. Постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».
18. Постановление Пленума ВС РФ № 10 и Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» — п. 45–49.
19. Постановление Пленума ВС РФ от 15.06.2010 № 16 «О практике применения судами Закона РФ „О средствах массовой информации“» (в части охраны частной жизни и изображения при распространении записей).
20. Разъяснения Роскомнадзора по вопросам отнесения фото-, видеоизображений, дактилоскопических данных и иной информации к персональным данным (опубликованы на официальном сайте Роскомнадзора); официальные разъяснения Роскомнадзора о порядке обработки персональных данных с использованием систем видеонаблюдения.
21. Федеральный закон от 28.07.2012 № 133-ФЗ (введение ст. 2.6-2 КоАП РФ); федеральные законы от 22.04.2024 № 94-ФЗ, от 08.08.2024 № 250-ФЗ, от 15.12.2025 № 475-ФЗ и № 476-ФЗ, от 20.02.2026 № 27-ФЗ — источники текста и последующих изменений отраслевого законодательства, использованные при подготовке настоящего разбора.

Примечание: перечисленные редакции КоАП РФ и акты, изменяющие регулирование персональных данных (в том числе вводящие ст. 272.1 УК РФ), следует проверять на актуальность на дату практического применения; размеры административных штрафов по ст. 13.11 КоАП РФ и госпошлины подлежат сверке с действующей редакцией соответствующей статьи.