

ПРАВОВОЙ РАЗБОР

Правомерность установки соседом видеокамеры, обзор которой захватывает частный участок заявителя (частный сектор)

Документ подготовлен по состоянию законодательства на дату анализа, с учётом действующей редакции ст. 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» в редакции Федерального закона от 20.02.2026 № 26-ФЗ.

1. Краткая постановка вопроса

Собственник жилого дома и земельного участка в частном секторе обнаружил, что сосед установил на карнизе своего дома видеокамеру, объектив которой направлен не на собственный участок соседа, а под углом — на участок, огород и хозяйственную зону заявителя, в результате чего фиксируется поведение заявителя на собственной территории, а также, вероятно, ведутся наблюдение и обсуждение его частной жизни. Требуется определить: (1) вправе ли сосед вообще устанавливать такую камеру; (2) существуют ли нормативно установленные требования к углу обзора; (3) являются ли такие съёмка и наблюдение обработкой персональных данных, требующей согласия; (4) какими способами заявитель может пресечь наблюдение и получить компенсацию.

Ниже разбор ведётся по шести самостоятельным правовым версиям (каждая может быть заявлена отдельно или в совокупности), затем — конкурирующие позиции судебной практики, практический алгоритм действий и перечень нормативных источников.

2. Исходные правовые координаты: коллизия двух охраняемых интересов

Конфликт имеет симметричную структуру, и это определяет всю логику спора.

Интерес соседа защищён: - ч. 1, 2 ст. 35 Конституции РФ (право частной собственности, никто не может быть лишён имущества иначе как по решению

суда); - п. 1, 2 ст. 209 ГК РФ (собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении своего имущества любые действия, **не противоречащие закону и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц**); - ст. 210 ГК РФ (собственник несёт бремя содержания имущества, что обосновывает охрану дома и участка от посягательств).

Интерес заявителя защищён: - ст. 23 Конституции РФ (неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна; тайна переписки, телефонных переговоров и иных сообщений — ограничение только по судебному решению); - ст. 24 Конституции РФ (сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия **не допускаются**); - ст. 25 Конституции РФ (неприкосновенность жилища); - ст. 150, 151, 152.1, 152.2 ГК РФ (нематериальные блага, изображение, частная жизнь); - ст. 304 ГК РФ (негативная защита).

Юридически решающим является **не факт наличия камеры, а её сектор обзора, характер фиксируемой информации и способ её использования**. Ключевое ограничение для соседа — п. 2 ст. 209 ГК РФ: право собственности реализуется лишь до той черты, за которой начинается нарушение прав другого лица. Соответственно, установка камеры для охраны собственного имущества правомерна; направление объектива на чужую частную территорию — нет.

Дополнительно действует принцип ч. 3 ст. 55 Конституции РФ: права и свободы могут быть ограничены только федеральным законом. Поэтому ссылка соседа на «удобство охраны имущества» не заменяет федерального закона как основания для ограничения чужого права на частную жизнь.

Отдельно: злоупотребление правом. Если будет доказано, что камера установлена не для охраны имущества, а для систематического наблюдения за заявителем (например, объектив поворачивают за ним, камера переориентируется при его появлении, съёмка обсуждается третьими лицами), суд может квалифицировать поведение по ст. 10 ГК РФ как злоупотребление правом с отказом в защите права соседа.

Вывод по разделу. Сама по себе установка видеокamеры на собственном доме законна; незаконным является то, что выходит за пределы охраны своего имущества, — а именно обзор чужого частного участка и жилища.

3. Версия 1. Нарушение неприкосновенности частной жизни (ст. 23, 24 Конституции РФ; ст. 152.2 ГК РФ)

3.1. Содержание нормы

П. 1 ст. 152.2 ГК РФ: не допускаются **без согласия гражданина** сбор, хранение, распространение и использование **любой информации о его частной жизни**, в частности сведений о происхождении, о месте пребывания или жительства, о личной и семейной жизни.

Исключения из п. 1 ст. 152.2 ГК РФ — только три: (а) информация о частной жизни собирается и используется в государственных, общественных или иных публичных интересах; (б) информация ранее стала общедоступной; (в) информация раскрыта самим гражданином либо по его воле.

3.2. Применение к ситуации

- Видеоизображение происходящего на огороде, во дворе, на территории частного домовладения — это информация о месте пребывания, образе жизни, личной и семейной жизни конкретного человека, то есть информация о частной жизни.
- Место съёмки не является местом, открытым для свободного посещения: земельный участок, доступ на который ограничен, не относится к исключению п. 2 абз. 1 ст. 152.1 ГК РФ (см. раздел V).
- Каких-либо общественных, государственных или публичных интересов в наблюдении соседа за заявителем не усматривается: охрана частного имущества конкретного лица — это его частный интерес, а не публичный (разграничение дано в п. 44–45 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»; там раскрыто понятие публичного интереса и указано, что интерес отдельного гражданина в охране своего имущества публичным не является).
- Аргумент соседа «мой участок виден с улицы, значит, тайны нет» не работает автоматически: исключение п. 1 ст. 152.2 ГК РФ применяется к информации, которая **уже** стала общедоступной, а не к ситуации, когда она стала бы доступной при условии непрерывного наблюдения.

3.3. Правовые последствия

- Право требовать удаления информации и пресечения (запрещения) дальнейшего её распространения — п. 4 ст. 152.2 ГК РФ, с изъятием и

уничтожением без компенсации материальных носителей, содержащих такую информацию, если без их уничтожения удаление невозможно.

- Право требовать защиты и компенсации морального вреда — п. 5 ст. 152.2 ГК РФ во взаимосвязи со ст. 150, 151 ГК РФ и ст. 1099–1101 ГК РФ. Компенсация морального вреда за нарушение личных неимущественных прав презюмируется; размер определяется судом (п. 12, 14, 30 постановления Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»).
- П. 3 ст. 152.2 ГК РФ: использование полученной с нарушением закона информации о частной жизни при создании произведений науки, литературы, искусства считается неправомерным распространением, если нарушает интересы гражданина, — прямо применимо к публикации видео и фотографий, а также к распространению в чатах и социальных сетях.

Практический вывод по версии 1. Это «базовая» и наиболее рабочая конструкция иска: она не требует доказывать статус соседа как оператора персональных данных и не требует подтверждения факта записи на носитель — достаточно доказать сам сбор информации (в том числе в режиме реального времени). Удовлетворяемость таких требований зависит от качества фиксации сектора обзора камеры (см. раздел XI).

4. Версия 2. Обработка персональных данных и биометрических персональных данных (ФЗ № 152-ФЗ)

4.1. Квалификация

- Персональные данные — любая информация, относящаяся прямо или косвенно к определённом или определяемому физическому лицу (п. 1 ст. 3 ФЗ № 152-ФЗ). Видеоизображение человека, позволяющее его идентифицировать, относится к персональным данным (позиция Роскомнадзора, выраженная в разъяснениях о фото- и видеоизображениях, в том числе от 30.08.2013).
- Обработка — любое действие (операция) с персональными данными, включая сбор, запись, систематизацию, накопление, хранение, уточнение, использование, передачу, блокирование, удаление, уничтожение (п. 3 ст. 3 ФЗ № 152-ФЗ). Видеонаблюдение полностью укладывается в это понятие.
- Оператор — лицо, самостоятельно или совместно с другими лицами организующее и (или) осуществляющее обработку персональных данных (п. 2 ст. 3 ФЗ № 152-ФЗ). Сосед-гражданин формально подпадает под это определение.

- Биометрические персональные данные — сведения, характеризующие физиологические и биологические особенности человека, на основании которых можно установить его личность и которые используются оператором для установления личности (ст. 11 ФЗ № 152-ФЗ). Изображение лица и запись голоса относятся к биометрическим персональным данным **только тогда**, когда используются именно для установления личности (та же позиция Роскомнадзора). Если сосед использует картинку для идентификации заявителя (например, автоматически распознаёт «пришёл — ушёл»), режим ст. 11 ФЗ № 152-ФЗ применяется в полном объёме: обработка биометрических персональных данных допускается **только с письменного согласия** субъекта.

4.2. Ключевое исключение и его граница

П. 1 ч. 2 ст. 1 ФЗ № 152-ФЗ: действие Закона **не распространяется** на обработку персональных данных физическими лицами исключительно для личных и семейных нужд — **если при этом не нарушаются права субъектов персональных данных**.

Таким образом, Закон защищает не соседа, а заявителя: как только наблюдение нарушает права заявителя (что и составляет предмет спора), исключение перестаёт действовать, и сосед становится полноценным оператором со всеми обязанностями:

- обработка только при наличии законного основания и согласия (ст. 6, 9 ФЗ № 152-ФЗ);
- соблюдение принципов обработки, включая соответствие целям и **минимизацию объёма** данных (ст. 5 ФЗ № 152-ФЗ) — наблюдение за чужим огородом для цели охраны своего дома избыточно, а значит, нарушает принцип минимизации;
- обязанность принимать меры по обеспечению безопасности и защите данных (ст. 18.1, 19 ФЗ № 152-ФЗ);
- обязанность прекратить обработку по требованию субъекта и уничтожить данные (ст. 20, 21 ФЗ № 152-ФЗ);
- обязанность уведомить уполномоченный орган о намерении обрабатывать персональные данные (ст. 22 ФЗ № 152-ФЗ);
- конфиденциальность (ст. 7 ФЗ № 152-ФЗ).

4.3. Требования к согласию

Согласие должно быть конкретным, предметным, информированным, сознательным и однозначным (ст. 9 ФЗ № 152-ФЗ). В случаях, предусмотренных федеральным законом, требуется согласие в письменной

форме; равнозначным подписанному на бумаге признаётся согласие в форме электронного документа, подписанного электронной подписью (ч. 4 ст. 9 ФЗ № 152-ФЗ в редакции Федерального закона от 20.02.2026 № 26-ФЗ). Письменное согласие должно содержать, в частности:

1) ФИО, адрес субъекта, номер основного документа, удостоверяющего личность, сведения о дате выдачи и выдавшем органе; 2) ФИО, адрес представителя субъекта, реквизиты доверенности (при получении согласия от представителя); 3) наименование (ФИО) и адрес оператора, получающего согласие; 4) цель обработки; 5) перечень персональных данных, на обработку которых даётся согласие; 6) наименование (ФИО) и адрес лица, осуществляющего обработку по поручению оператора, если обработка будет поручена; 7) перечень действий с персональными данными, общее описание способов обработки; 8) срок действия согласия и способ его отзыва, если иное не установлено федеральным законом; 9) подпись субъекта.

Кроме того, ст. 9 ФЗ № 152-ФЗ прямо закрепляет: решение о предоставлении персональных данных принимается субъектом **своей волей и в своём интересе**, согласие может быть отозвано (ч. 1), а **бремя доказывания получения согласия лежит на операторе** (ч. 3). Это переворачивает доказывание в пользу заявителя: не он обязан доказывать отсутствие согласия, а сосед — его наличие.

Порядок получения согласия в форме электронного документа для целей предоставления государственных и муниципальных услуг (в том числе услуг, необходимых и обязательных) устанавливается Правительством РФ (ч. 5 ст. 9 ФЗ № 152-ФЗ). В случае недееспособности согласие даёт законный представитель (ч. 6 ст. 9), в случае смерти субъекта — наследники, если согласие не было дано при жизни (ч. 7 ст. 9).

Дополнительно: при предоставлении государственной или муниципальной услуги, если требуется обработка персональных данных лица, не являющегося заявителем, заявитель обязан представить документы, подтверждающие получение согласия такого лица либо его законного представителя; такие документы могут быть представлены в форме электронного документа (ч. 3 ст. 7 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»). Это показывает, что даже публичный субъект не вправе обрабатывать данные третьего лица без его согласия — для частного соседа действует тот же стандарт (тем более что для него нет федерального закона, устанавливающего право на обработку чужих данных для личных нужд).

4.4. Массовое видеонаблюдение: как учитывает государство

Показателен законодательный подход к государственным системам видеонаблюдения (изменения в ФЗ «О персональных данных» и в Федеральный закон «О проведении эксперимента по установлению специального регулирования...»; ст. 4): передача в региональную информационную систему изображения лица человека, полученного с помощью фотовидеоустройств, и записи голоса, полученной с помощью звукозаписывающих устройств, допускается без согласия субъекта, однако региональный оператор обязан **не позднее чем за тридцать дней** уведомить субъекта, а субъект вправе **возразить**, и при поступлении возражения передача не осуществляется.

Логика нормы: даже при наличии публично-значимой цели требуется уведомление и право на возражение. Для частного соседа, не имеющего никакой публичной цели, это означает, что модель «наблюдаю и не спрашиваю» закону не соответствует в ещё большей степени.

Практический вывод по версии 2. Требование к соседу о прекращении обработки персональных данных заявителя, об уничтожении видеозаписей, отключении звукозаписи, а также жалоба в Роскомнадзор — обоснованные и юридически корректные действия. Обязанность доказать наличие согласия лежит на соседе (ч. 3 ст. 9 ФЗ № 152-ФЗ). Риск этой версии — в конкурирующей позиции судов о границах «личных и семейных нужд» (см. раздел XII, позиция 2).

5. Версия 3. Охрана изображения гражданина (ст. 152.1 ГК РФ)

Ст. 152.1 ГК РФ: обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе фотографии, видеозаписи, произведения изобразительного искусства, в котором он изображён) допускаются только с его согласия. Согласие не требуется, если:

1) использование изображения осуществляется в государственных, общественных или иных публичных интересах; 2) изображение получено при съёмке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях, **за исключением случаев, когда такое изображение является основным объектом использования**; 3) гражданин позировал за плату.

Применение к ситуации:

- **Пункт 1 неприменим:** частный интерес соседа в охране своего дома публичным интересом не является (п. 44–45 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25).
- **Пункт 2 неприменим по двум причинам:** (а) частный огород и двор не являются местом, открытым для свободного посещения; (б) даже при съёмке из общедоступного места заявитель как лицо, живущее на своём участке, оказывается **основным объектом** съёмки, что прямо исключено оговоркой п. 2.
- **Пункт 3 неприменим:** заявитель за плату не позировал.

Правовые последствия: - п. 2 ст. 152.1 ГК РФ — изготовленные и находящиеся в обороте экземпляры материальных носителей с изображением, полученным или используемым с нарушением, подлежат на основании судебного решения изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации; - п. 3 ст. 152.1 ГК РФ — если изображение распространено в сети «Интернет», гражданин вправе требовать удаления этого изображения и пресечения либо запрещения дальнейшего его распространения.

После смерти гражданина изображение может использоваться только с согласия детей и пережившего супруга, а при их отсутствии — с согласия родителей (абз. 1 п. 1 ст. 152.1 ГК РФ; аналогичный круг лиц для защиты частной жизни — п. 5 ст. 152.2 ГК РФ).

Практический вывод по версии 3. Эта версия «включается» в полную силу тогда, когда записи не только ведутся, но используются: публикуются в сети, демонстрируются третьим лицам, передаются в чаты, используются при обсуждении заявителя. Требование об удалении изображения в сети и об изъятии/уничтожении носителей — самостоятельное и эффективное; для протокола по интернет-публикации используется нотариальный осмотр (ст. 102, 103 Основ законодательства РФ о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1).

6. Версия 4. Нарушение права собственности и землепользования: негаторный иск

Если камера не только «смотрит», но и размещена с выходом за границы участка соседа (свес объектива/кронштейна в сторону участка заявителя, крепление на общем заборе по меже, на столбе общего имущества СНТ), добавляется самостоятельное нарушение вещного права.

Нормы:

- п. 2 ст. 209 ГК РФ — действия собственника не должны нарушать права других лиц;
- ст. 304 ГК РФ — собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения (негаторный иск);
- ст. 305 ГК РФ — то же право у лица, владеющего имуществом на ином законном основании;
- ст. 60 Земельного кодекса РФ — действия, нарушающие права на землю или создающие угрозу их нарушения, могут быть пресечены в установленном порядке;
- ст. 62, 64 ЗК РФ — возмещение убытков и рассмотрение земельных споров в судебном порядке;
- разъяснения о негаторном иске — п. 45–49 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (ответчик обязан доказать правомерность своих действий, а истец — факт нарушения своего права; иск удовлетворяется, если нарушение продолжается на момент рассмотрения).
- Если участок в СНТ: размещение оборудования на имуществе общего пользования (заборы по границе товарищества, опоры, столбы) относится к компетенции общего собрания членов товарищества (Федеральный закон от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд...»).

Практический вывод по версии 4. Негаторное требование технически самое «предметное»: оно позволяет требовать демонтажа кронштейна/переориентации объектива и устранения препятствий в пользовании участком. Плюс — относительно невысокий стандарт доказывания (нужно доказать факт продолжающегося нарушения своего права и его связь с действиями ответчика). Минус — требование не даёт компенсации за уже пережитое; поэтому его рационально комбинировать с требованием о моральном вреде.

7. Версия 5. Аудиозапись: тайна переговоров

Современные уличные камеры, как правило, оснащены микрофоном. Если запись звука ведётся, добавляется самостоятельное и наиболее «жёсткое» нарушение.

- Ч. 2 ст. 23 Конституции РФ: каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений; ограничение допускается **только на основании судебного решения**. Разговоры на собственном участке, не предназначенные для посторонних, охватываются этой гарантией.
- Ст. 152.2 ГК РФ: запрет сбора и использования информации о личной и семейной жизни.
- Ст. 137 УК РФ: незаконное собирание или распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, без его согласия, а равно распространение этих сведений в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации (разъяснения — постановление Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 141, 144.1, 145, 145.1 УК РФ)»).
- Запись голоса относится к биометрическим персональным данным тогда, когда используется для установления личности (ст. 11 ФЗ № 152-ФЗ).

Практический вывод по версии 5. Требование об отключении микрофона/ звукозаписи следует включать в претензию и иск **всегда, если есть хотя бы косвенные признаки записи звука** (характерный вид камеры, наличие решётки микрофона, ссылки соседей на содержание разговоров заявителя). Это заявление — сильный аргумент и для надзорных органов, поскольку здесь уже нет спора о «транзитном» обзоре: запись разговоров частных лиц на закрытой территории не может быть оправдана охраной собственного имущества.

8. Версия 6. Обзор в сторону окон и внутрь жилого дома

Если сектор обзора захватывает окна, веранду, вход, внутренние помещения дома, применяются:

- ст. 25 Конституции РФ — жилище неприкосновенно; никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нём лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения. Видеонаблюдение в окна **не образует** состава ст. 139 УК РФ

(нарушение неприкосновенности жилища предполагает незаконное проникновение), но безусловно нарушает ст. 23, 24 Конституции РФ и ст. 152.2 ГК РФ;

- ст. 152.2 ГК РФ — запрет сбора информации о частной жизни, в том числе о личной и семейной жизни, месте пребывания;
- ст. 137 УК РФ — при наличии признаков собирания сведений, составляющих личную или семейную тайну.

Практический вывод по версии 6. Направленность объектива на окна/вход жилого дома — это тот случай, когда суды практически всегда встают на сторону заявителя и обязывают либо демонтировать камеру, либо изменить её положение. Фиксация этого обстоятельства (фотосерия с разных точек, экспертное заключение о секторе обзора, показания свидетелей) имеет первостепенное значение.

9. Угол обзора: что требует закон и что можно требовать фактически

Прямого ответа в законе нет. Ни ГК РФ, ни ФЗ № 152-ФЗ, ни ЗК РФ, ни технические регламенты **не устанавливают** нормативно обязательного угла обзора, минимального расстояния от границы участка или высоты установки камеры частного лица. Поэтому вопрос решается не «по нормативу угла», а по критерию **правомерности последствий**: охватывает ли сектор обзора территорию, доступ к которой ограничен для посторонних.

Практические ориентиры, на которые опираются суды и надзорные органы:

1. **Основное правило.** Объектив должен быть ориентирован на охраняемую территорию самого владельца камеры (свой двор, вход, ворота, зона перед домом).
2. **Допустимое «транзитное» (краевое) попадание.** Неизбежный захват общедоступных мест — улицы, проезда, мест общего пользования — сам по себе не является нарушением (по логике п. 2 ч. 1 ст. 152.1 ГК РФ и п. 45 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25), при условии что изображение не становится основным объектом записи.
3. **Недопустимо.** Направление камеры, при котором чужая частная территория (огород, двор, зона отдыха) или жилое помещение оказывается основным или существенным объектом фиксации; поворот камеры вслед за человеком; включение зум-приближения и следящего режима в отношении соседа.

4. **Технические решения**, которые суды рассматривают как достаточную альтернативу полному демонтажу («мягкий» вариант для ответчика): настройка «маски приватности» (приватных зон, исключаящих из записи зоны чужого участка), механические ограничители поворота, снижение высоты установки, отключение микрофона, сокращение срока хранения архива, ограничение удалённого доступа.
5. **Соразмерность**. Если нарушение можно устранить переориентацией объектива, требование о полном демонтаже камеры суд может признать избыточным (см. раздел XII, позиция 3). Поэтому в просительной части иска целесообразно формулировать требования **альтернативно**: в первую очередь — переориентация/маскирование зон, во вторую — демонтаж.

10. «Могут ли соседи следить за жизнью других людей, обсуждать, что я делаю и говорю»

Ответ по существу: **нет, за пределами своей территории — не могут**. Юридически здесь три разных состава, которые следует различать:

Что делает сосед	Правовая квалификация
Наблюдает за происходящим на чужом частном участке, ведёт видеозапись	ст. 24 Конституции РФ, п. 1 ст. 152.2 ГК РФ; ст. 5, 6, 9, 11 ФЗ № 152-ФЗ
Записывает разговоры (звук) на чужой территории	ч. 2 ст. 23 Конституции РФ; п. 1 ст. 152.2 ГК РФ; при наличии личной/семейной тайны — ст. 137 УК РФ
Обсуждает, пересказывает, публикует сведения о частной жизни заявителя третьим лицам, в чатах, соцсетях	п. 1, 3 ст. 152.2 ГК РФ; п. 3 ст. 152.1 ГК РФ; ст. 137 УК РФ; при оскорблениях — ст. 5.61 КоАП РФ, при заведомо ложных сведениях — ст. 128.1 УК РФ
Мешает пользоваться участком (направленный обзор, свес оборудования)	ст. 304 ГК РФ, ст. 60 ЗК РФ

Важно подчеркнуть: «собрание» сведений о частной жизни для целей ст. 137 УК РФ не требует их последующего распространения — достаточно самого незаконного собирания (Пленум ВС РФ от 25.12.2018 № 46). Для административной ответственности — ст. 13.11 КоАП РФ (нарушение законодательства о персональных данных), включая обработку персональных данных без согласия в письменной форме, когда оно требуется.

11. Способы защиты: пошаговый алгоритм

Шаг 1. Фиксация нарушения (7-14 дней)

- Фото- и видеофиксация с разных точек своего участка: положение камеры, направление объектива, что именно видно в кадре (по возможности — с привязкой к ориентирам: дом, столб, граница).
- Письменное обращение к участковому уполномоченному с просьбой зафиксировать факт (регистрация в КУСП). Даже отказ в возбуждении дела содержит описание обстоятельств и может быть приобщён как доказательство (ст. 71 ГПК РФ).
- Обращение к кадастровому инженеру или специалисту по системам видеонаблюдения за заключением о секторе обзора камеры (по возможности — с построением зоны покрытия). Судебная экспертиза по этим вопросам назначается по ст. 79 ГПК РФ.
- Нотариальный осмотр интернет-страницы — если записи/обсуждения размещены в сети (ст. 102, 103 Основ законодательства РФ о нотариате).
- Свидетели (ст. 69 ГПК РФ): члены семьи, другие соседи, готовые подтвердить систематичность наблюдения.

Шаг 2. Досудебное урегулирование

- Письменная претензия соседу (вручение лично под подпись либо заказным письмом с уведомлением и описью вложения — ст. 165.1 ГК РФ о юридически значимых сообщениях). В претензии: описать фактическую ситуацию, сослаться на ст. 23, 24 Конституции РФ, ст. 152.2 ГК РФ, ст. 5, 6, 9, 11, 21 ФЗ № 152-ФЗ; потребовать в срок (например, 10 календарных дней) переориентировать камеру (исключить зону участка заявителя настройкой частных зон), отключить микрофон, уничтожить имеющиеся записи с участием заявителя, подтвердить исполнение письменно.
- Параллельно — обращение в правление СНТ/ТСЖ (если применимо), к участковому для проведения профилактической беседы.
- Возможна процедура медиации (Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»).

Шаг 3. Надзорные обращения

- **Роскомнадзор** (территориальное управление): жалоба на обработку персональных данных без согласия и на уведомление о намерении обрабатывать данные. Основания: ст. 16, 17, 21, 22, 23 ФЗ № 152-ФЗ. Срок

рассмотрения обращений — 30 дней (ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»; см. также ст. 23 ФЗ № 152-ФЗ). Результат: предписание об устранении нарушения, требование об уничтожении данных, протокол по ст. 13.11 КоАП РФ.

- **Прокуратура:** заявление о нарушении конституционных прав (ст. 23, 24 Конституции РФ). Основание — ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации». Прокурор вправе внести представление, обратиться в суд с заявлением в защиту прав гражданина (ст. 45 ГПК РФ).
- **Органы местного самоуправления / муниципальный земельный контроль** — если камера размещена с нарушением правил благоустройства либо с выходом за границы участка (ст. 72 ЗК РФ; Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»).
- **Полиция** — заявление о признаках преступления по ст. 137 УК РФ (при записи звука и/или сведений, составляющих личную и семейную тайну) — ст. 141 УПК РФ.

Шаг 4. Судебный порядок

Предмет доказывания (ст. 56 ГПК РФ): заявитель доказывает факт наблюдения и его направленность на свою частную территорию и продолжение нарушения на момент рассмотрения; **сосед** доказывает правомерность своих действий, наличие согласия и нахождение информации в общедоступном обороте (ч. 3 ст. 9 ФЗ № 152-ФЗ, п. 45–47 постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8).

Примерный перечень требований в иске (формулируются альтернативно либо последовательно, от менее к более строгому):

1. обязать ответчика прекратить сбор, хранение и использование информации о частной жизни истца, в том числе видеозаписи и записи голоса, получаемые с камеры видеонаблюдения, установленной по адресу...;
2. обязать ответчика изменить положение видеокамеры (настроить зоны маскирования) таким образом, чтобы в зону обзора не попадали земельный участок с кадастровым номером... и жилой дом, расположенные по адресу...; при невозможности — обязать демонтировать видеокамеру;
3. обязать ответчика отключить функцию звукозаписи (микрофон);
4. обязать ответчика уничтожить имеющиеся видеозаписи и записи голоса с участием истца, полученные в результате такой съёмки (п. 4 ст. 152.2 ГК РФ, ст. 21 ФЗ № 152-ФЗ);

5. взыскать компенсацию морального вреда (ст. 151, 1099–1101 ГК РФ; п. 12, 14, 30 постановления Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33);
6. запретить распространение соответствующих записей и информации о частной жизни истца (п. 1, 4 ст. 152.2 ГК РФ); при наличии публикаций в сети — обязать удалить изображение и запретить дальнейшее его распространение (п. 3 ст. 152.1 ГК РФ);
7. отнести судебные расходы на ответчика (ст. 98, 100 ГПК РФ).

Процессуальные детали:

- подсудность: районный суд (ст. 24 ГПК РФ). По общему правилу — по месту жительства ответчика (ст. 28 ГПК РФ). Однако если требование квалифицируется как об устранении препятствий в пользовании земельным участком, возможна позиция о применении исключительной подсудности по месту нахождения участка (ст. 30 ГПК РФ) — вопрос неоднозначен; при проживании сторон рядом практическое значение минимально.
- государственная пошлина: по требованиям неимущественного характера для физических лиц — 3 000 руб. (п. 3 ст. 333.19 НК РФ в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 259-ФЗ; размер подлежит проверке на дату подачи), плюс требование о компенсации морального вреда освобождено от пошлины как производное от неимущественного (по общему подходу судов размер пошлины подлежит уточнению в зависимости от окончательно сформулированных требований).

Шаг 5. Что делать НЕЛЬЗЯ

- Самовольно демонтировать, повреждать или завешивать камеру соседа, портить его имущество. Это создаёт риск встречных требований: возмещение вреда (ст. 1064, 15 ГК РФ), а в зависимости от обстоятельств — ответственность по ст. 7.17 КоАП РФ (уничтожение или повреждение чужого имущества) либо по ст. 330 УК РФ (самоуправство).
- Публиковать в сети обвинения соседа в преступлениях до вступления судебного акта в силу — риск встречного иска о защите чести, достоинства и деловой репутации (ст. 152 ГК РФ) и о компенсации морального вреда.
- Устанавливать собственную камеру, направленную на участок соседа, «в ответ» — это создаёт симметричное нарушение и ослабляет позицию в суде.

12. Конкурирующие правовые позиции судов (применяются в разных обстоятельствах)

Позиция 1 (жёсткая): камера, направленная на чужой частный участок, подлежит переориентации или демонтажу

Логика. Неприкосновенность частной жизни (ст. 23, 24 Конституции РФ) и запрет сбора информации о частной жизни без согласия (п. 1 ст. 152.2 ГК РФ) не зависят от того, обработана ли информация автоматически, сохранена ли она на носитель и была ли она кому-то передана. Достаточно самого факта сбора. Право собственности (ст. 209 ГК РФ) не является основанием для ограничения прав соседа, поскольку такое ограничение возможно только федеральным законом (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ), а охрана частного имущества к публичным интересам не относится (п. 44–45 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25).

Когда применяется. Когда доказано целенаправленное направление объектива на участок истца; когда камера с поворотным механизмом и зумом; когда фиксируется жилой дом, окна, вход; когда есть аудиозапись; когда факт наблюдения систематичен и подтверждён свидетелями; когда поведение ответчика демонстративно (комментарии, обсуждения, демонстрация записей третьим лицам).

Результат. Удовлетворение требований о переориентации/демонтаже, об уничтожении записей, о запрете распространения и о компенсации морального вреда.

Позиция 2 (мягкая): наблюдение «в интересах охраны своего имущества», обзор чужих объектов — вторичный и неизбежный

Логика. Собственник вправе принимать меры к охране своего имущества (ст. 209, 210 ГК РФ). Камера установлена на его доме законно; обзор части соседнего участка — побочный эффект, а не цель. Если истец ссылается только на сам факт наличия камеры, не доказывает ведение записи, сохранение архива, распространение сведений и наступление каких-либо неблагоприятных последствий, а также если часть участка истца и так просматривается с общедоступной территории, суд может отказать в иске, признав нарушение недоказанным (ст. 56 ГПК РФ) или незначительным.

Когда применяется. Когда камера стационарна, направлена преимущественно на своё имущество; когда истец не представил доказательств сектора обзора (нет экспертизы, фотофиксации, показаний); когда спор — о «транзитном» захвате участка вдоль межи без фиксации дома

и внутренних зон; когда ответчик — не оператор персональных данных по причине исключения «личные и семейные нужды» (п. 1 ч. 2 ст. 1 ФЗ № 152-ФЗ) и обработка прав истца не нарушает.

Как усиливать позицию истца против этого подхода. Заказывать заключение специалиста о секторе обзора; фиксировать признаки записи звука; предъявлять требования не «о наличии камеры», а о конкретном противоправном результате (наблюдение за огородом, фиксация перемещений, просмотр окон); ссылаться на принцип минимизации данных (ст. 5 ФЗ № 152-ФЗ) и на ст. 10 ГК РФ при доказанности цели слежки.

Позиция 3 (компромиссная): защищать право, но выбирать наименее обременительный для ответчика способ

Логика. Суды часто отказывают в полном демонтаже камеры, если нарушение устранимо переориентацией объектива или настройкой зон маскирования. Требование о демонтаже рассматривается как несоразмерное (по аналогии с принципом соразмерности способов защиты, ст. 12 ГК РФ).

Когда применяется. Когда ответчик готов изменить настройки; когда технически возможно исключить зоны чужого участка; когда камера нужна для охраны и не используется для слежки.

Практический приём. Формулировать иск в двух уровнях: основное требование — обязать изменить положение/настроить приватные зоны и отключить звук; альтернативное (на случай неисполнения) — демонтировать камеру; плюс — требование о компенсации морального вреда и об уничтожении уже собранных записей.

Позиция 4 (расхождение по статусу соседа как оператора персональных данных)

- **Позиция надзорного органа.** Роскомнадзор исходит из того, что видеонаблюдение, объектом которого становятся посторонние лица (в том числе соседи), является обработкой персональных данных; оператор обязан иметь основание (согласие) и исполнять обязанности по ст. 5, 6, 9, 18.1, 19, 20, 22 ФЗ № 152-ФЗ, включая уведомление о намерении обрабатывать данные.
- **Позиция судов.** Исключение п. 1 ч. 2 ст. 1 ФЗ № 152-ФЗ (обработка физическим лицом исключительно для личных и семейных нужд, если права субъектов не нарушаются) нередко применяется судами по существу как основание отказа признать соседа оператором, — при условии, что нарушение прав не доказано.

- **Практический смысл расхождения.** Оно работает в пользу заявителя при параллельном ведении двух линий: (а) жалоба в Роскомнадзор (там действует презумпция «это обработка персональных данных») и (б) иск в суд по ст. 152.2 ГК РФ и ст. 304 ГК РФ (там бремя доказывания правомерности лежит на ответчике).

Позиция 5 (расхождение по подсудности)

- Ст. 28 ГПК РФ — иск предъявляется по месту жительства ответчика (общий подход, если требование заявлено как о защите нематериальных благ).
- Ст. 30 ГПК РФ — если требование сформулировано как устранение препятствий в пользовании земельным участком, применима исключительная подсудность по месту нахождения участка. Рекомендация: при проживании сторон в одном населённом пункте вопрос несущественен; при риске спора — формулировать требование с преобладанием «частноправового» (нематериальные блага) содержания и подавать по месту жительства ответчика.

13. Итоговые практические выводы

1. **Право устанавливать камеру.** Сосед вправе разместить камеру на своём доме для охраны своего имущества (ст. 35 Конституции РФ, п. 1, 2 ст. 209 ГК РФ). Право прекращается там, где начинается систематическое наблюдение за чужим частным участком и жилищем (ст. 23, 24 Конституции РФ, п. 1 ст. 152.2 ГК РФ).
2. **Угол обзора.** Нормативно установленного угла нет. Критерий — направленность и результат: чужая частная территория и окна не должны быть объектом обзора; допустим лишь неизбежный «краевой» захват общедоступных мест. Технический способ исправления — приватные зоны (маскирование), отключение зума и микрофона.
3. **Персональные данные.** Видеонаблюдение, фиксирующее человека, — обработка персональных данных; при использовании изображения лица или голоса для идентификации — биометрические персональные данные (ст. 11 ФЗ № 152-ФЗ), требующие письменного согласия (ст. 9 ФЗ № 152-ФЗ). Исключение «личные и семейные нужды» (п. 1 ч. 2 ст. 1 ФЗ № 152-ФЗ) не действует, если права заявителя нарушаются; бремя доказывания наличия согласия лежит на соседе (ч. 3 ст. 9 ФЗ № 152-ФЗ).
4. **Изображение.** При обнародовании или использовании записей — применима ст. 152.1 ГК РФ: ни одно из трёх исключений (публичный интерес, съёмка в общедоступном месте, позирование за плату) в ситуации

частного участка не работает; доступны требования об удалении из сети (п. 3) и об изъятии и уничтожении носителей (п. 2).

5. **Звук.** Запись разговоров — самостоятельное нарушение ч. 2 ст. 23 Конституции РФ и ст. 152.2 ГК РФ, с потенциальным составом ст. 137 УК РФ.
6. **Способы защиты (в порядке нарастания).** Фиксация → претензия → правление СНТ/участковый → Роскомнадзор (ст. 13.11 КоАП РФ) → прокуратура → иск: негативный (ст. 304 ГК РФ, ст. 60 ЗК РФ), о пресечении сбора информации (п. 1 ст. 152.2 ГК РФ), об уничтожении записей (п. 4 ст. 152.2 ГК РФ, ст. 21 ФЗ № 152-ФЗ), о запрете распространения и об удалении из сети (п. 3 ст. 152.1 ГК РФ), о компенсации морального вреда (ст. 151, 1099-1101 ГК РФ).
7. **Оценка перспективы.** При доказанном направлении объектива на участок и жилой дом заявителя, а тем более при записи звука, перспектива удовлетворения требований высокая; при споре лишь о «краевом» захвате части участка без фиксации дома и без признаков записи и распространения — вероятность отказа существенно выше.

14. Список использованных нормативных и судебных источников

Конституция и кодексы

1. Конституция Российской Федерации — ст. 17 (ч. 3), ст. 23, ст. 24, ст. 25, ст. 35, ст. 55 (ч. 3).
2. Гражданский кодекс РФ, часть первая — ст. 10, 12, 150, 151, 152.1, 152.2, 165.1, 209, 210, 304, 305, 1064; часть вторая — ст. 1099-1101.
3. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 24, 28, 30, 45, 56, 69, 71, 79, 98, 100.
4. Земельный кодекс РФ — ст. 60, 62, 64, 72.
5. Кодекс РФ об административных правонарушениях — ст. 5.61, 7.17, 13.11.
6. Уголовный кодекс РФ — ст. 128.1, 137, 139, 330.
7. Налоговый кодекс РФ, часть вторая — п. 3 ст. 333.19.

Федеральные законы

1. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» — ст. 1 (ч. 2, п. 1 — обработка физическими лицами для личных и семейных нужд), ст. 3, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 16, 17, 18.1, 19, 20, 21, 22, 23.
2. Федеральный закон от 20.02.2026 № 26-ФЗ (изменения в ст. 9 Федерального закона «О персональных данных»: требования к письменному согласию,

электронная форма согласия, согласие законного представителя и наследников).

3. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» — ст. 2, 9.
4. Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» — ч. 3 ст. 7.
5. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — ст. 12.
6. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 10.
7. Федеральный закон от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд...».
8. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».
9. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».
10. Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации».
11. Федеральный закон от 08.08.2024 № 259-ФЗ (изменение размеров государственной пошлины).
12. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1 — ст. 102, 103.

Судебные акты и разъяснения

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» — п. 43–49 (охрана изображения и частной жизни, понятие публичного интереса).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» — п. 45–49 (негаторный иск, распределение бремени доказывания).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» — п. 12, 14, 30.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 141, 144.1, 145, 145.1 УК РФ)».

5. Разъяснения Роскомнадзора по вопросам отнесения фото-, видеоизображений и иной информации к биометрическим персональным данным и особенностей их обработки (от 30.08.2013, с последующими разъяснениями).

Примечание для пользователя документа: судебная практика по спорам о видеонаблюдении между соседями в значительной степени формируется судами субъектов РФ (решения и апелляционные определения районных и областных судов) и не является единообразной. Перед подачей иска целесообразно подобрать 2–3 акта по своему региону с максимально близкими фактическими обстоятельствами (направление объектива, наличие звукозаписи, доказательства), поскольку именно фактические обстоятельства определяют, какая из описанных в разделе 12 позиций будет применена.

