

ПРАВОВОЙ РАЗБОР

Угрозы, запугивание, «коллективное давление» соседей и управляющей компании: квалификация, доказывание, превентивная защита и защита от клеветы

1. Краткая постановка вопроса

Заявительница — собственник (наниматель) квартиры в МКД — описывает систематическое психологическое давление со стороны неустановленных лиц, действующих, по её предположению, в интересах управляющей компании (далее — УК) и одной из соседок, на фоне задолженности по жилищно-коммунальным услугам и отказа сдать (продать) квартиру. Давление выражается в: (а) направлении незнакомых лиц, которые обращаются к ней по имени и «пугают» самим фактом незнакомого узнавания; (б) демонстративном блокировании выхода из подъезда телом посторонней женщины; (в) прямых и завуалированных заявлениях о том, что в случае обращения в суд «все подтвердят», что она «ненормальная», «больна», не может себя обеспечить, берёт субсидию и «её видели у помойки»; (г) игнорировании её дворником «по команде». Все события происходят без свидетелей с её стороны и без аудио-, видеофиксации. Вопрос: образуют ли эти действия составы уголовных правонарушений и административных проступков; возможно ли доказывание без записей и свидетелей; можно ли защититься заранее; обязательны ли аудио- и видеодоказательства; как реагировать на блокирование выхода.

Ниже разбор ведётся по каждой правовой версии отдельно, поскольку единой квалификации описанная фактическая картина не имеет: одни эпизоды могут подпадать под уголовный закон, другие — исключительно под гражданско-правовые механизмы защиты чести и частной жизни, третьи вообще не образуют правонарушения.

2. Раздел I. Юридическая декомпозиция фактической картины: пять самостоятельных правовых «сюжетов»

Материал распадается на пять различных по правовой природе блоков, которые нельзя смешивать:

№	Фактический эпизод	Возможная правовая природа
1	Незнакомые лица обращаются по имени, «пугают» фактом осведомлённости	Само по себе — не правонарушение; может быть элементом состава ст. 119, 163 УК РФ в совокупности с иными действиями
2	Блокирование выхода из подъезда телом	ст. 127 УК РФ (незаконное лишение свободы) — при определённых условиях; ст. 330 УК РФ / ст. 19.1 КоАП РФ (самоуправство); ст. 20.1 КоАП РФ (мелкое хулиганство)
3	Угрозы («мы всё скажем», «в суд — проиграешь»)	ст. 163 УК РФ (вымогательство) — если требование имущественного характера; иначе — самостоятельного состава нет, но это доказательственный факт для иных требований
4	Намерение распространить сведения о психическом нездоровье, о доходах, о субсидии	ст. 152, 152.2 ГК РФ; ст. 137 УК РФ; ст. 128.1 УК РФ; ст. 5.61.1 КоАП РФ; ст. 10, 13.11 КоАП РФ
5	Давление УК по поводу долга	ст. 330 УК РФ / ст. 19.1 КоАП РФ; нарушение порядка ограничения коммунальных услуг (Правила № 354)

Практический вывод по разделу I. Ключевая юридическая ошибка, которую допускают в подобных ситуациях, — попытка «квалифицировать всё сразу» по одной статье. По каждому эпизоду следует отдельно определять: (1) есть ли требование, обращённое к потерпевшей (это признак вымогательства либо самоуправства); (2) есть ли угроза убийством или тяжким вредом здоровью в конкретной форме (это признак ст. 119 УК РФ); (3) есть ли распространение сведений (это признак ст. 152 ГК РФ и ст. 128.1 УК РФ); (4) есть ли имущественное требование под угрозой распространения позорящих сведений (это признак ст. 163 УК РФ).

3. Раздел II. Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (ст. 119 УК РФ)

3.1. Объективные признаки состава

Диспозиция ст. 119 УК РФ (в приведённой редакции): «Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы». Состав формальный, окончен в момент восприятия угрозы потерпевшим. Обязательные признаки:

1. **Содержание угрозы** — именно убийство либо причинение тяжкого вреда здоровью. Угрозы иного характера («посадим», «расскажем, что ты больная», «будет плохо») под ст. 119 УК РФ не подпадают.
2. **Форма** — устная, письменная, в виде жестов, демонстрации оружия, а также **конклюдентных действий**. Именно поэтому блокирование выхода из подъезда телом (п. 3.3 настоящего раздела) правоприменитель может рассматривать как форму угрозы, а не как «просто стояние».
3. **Реальность угрозы** — потерпевший должен иметь основания опасаться её осуществления. Оценка реальности производится по совокупности: характер и конкретность угрозы, личность угрозодателя, его физические возможности, наличие группы поддержки, предшествующие отношения, обстановка, время и место, доступность потерпевшей для угрожающего лица.

3.2. Две конкурирующие позиции по «завуалированным» угрозам

Позиция 1 (узкая, доминирующая в правоприменении). Формулировки «мы тебя достанем», «будет плохо», «мы тебя отучим», «мы всё скажем, и ты проиграешь» не образуют состава ст. 119 УК РФ, поскольку не содержат указания на убийство или тяжкий вред здоровью. При такой позиции отказ в возбуждении уголовного дела является законным (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ — отсутствие состава преступления).

Позиция 2 (расширительная, применимая при эскалации). Если наряду с «завуалированными» фразами имели место: окружение, блокирование выхода, физическое приближение, демонстративный сговор группы лиц, повторяемость в течение длительного времени, — то такие действия в совокупности оцениваются как угроза, выраженная конклюдентной формой. При этой позиции заявление подлежит проверке в порядке ст. 144 УПК РФ с вынесением процессуального решения.

В каком случае применяется каждая: Позиция 2 применима, когда заявительница может указать в заявлении конкретные фразы, содержащие переход к насилию либо телесной неприкосновенности («разберёмся с тобой», «останешься без ног»), либо когда блокирование выхода носило характер, объективно воспринимаемый как задержание. Позиция 1 применяется, если всё сводится к репликам об огласке сведений и о судебной перспективе. Изложенного в вопросе описания, при буквальном прочтении, для ст. 119 УК РФ пока недостаточно, но эпизод с блокированием выхода (подробно — п. 3.3) является пограничным.

3.3. Блокирование выхода из подъезда: уголовно-правовая оценка

Здесь следует рассмотреть три конкурирующие версии.

Версия А — ст. 127 УК РФ (незаконное лишение свободы). Состав предполагает лишение человека свободы передвижения, не связанное с его незаконным удержанием в помещении как таковым в смысле похищения, но совершённое с применением насилия или с угрозой его применения. Если блокирование носило характер реального препятствия и сопровождалось угрозой либо физическим воздействием, состав формально возможен. Если действия выразились в том, что потерпевшая «потеряла возможность выйти» и уехала вверх на лифте, защищаясь от контакта, — квалификация маловероятна, но не исключена.

Версия В — ст. 330 УК РФ (самоуправство). «Самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается организацией или гражданином, если такими действиями причинён существенный вред» (ч. 1 ст. 330 УК РФ; ч. 2 — с применением насилия или с угрозой его применения). Здесь блокирование выхода достаточно органично ложится в конструкцию: препятствование свободному передвижению по общему имуществу МКД, право пользования которым гарантировано ст. 36 ЖК РФ, в отсутствие каких-либо законных оснований. Условие — **существенный вред** (физический, имущественный, моральный либо вред законным интересам). Существенность вреда доказывается последствиями: невозможность выхода в конкретной ситуации, вынужденный подъём на лифте вверх, обострение состояния здоровья, подтверждённое медицинскими документами.

Версия С — ст. 19.1 КоАП РФ (самоуправство административное). Разграничение со ст. 330 УК РФ проводится по размеру вреда: если вред незначительный, наступает административная ответственность. В

правоприменительной практике сложился подход: «существенный вред» — это вред, который существенно нарушает права и законные интересы граждан, либо причиняет значительный имущественный ущерб. Применительно к единичному эпизоду блокирования выхода вероятнее административная квалификация, при систематических эпизодах — уголовная.

Дополнительно возможна квалификация по ст. 20.1 КоАП РФ (мелкое хулиганство) — если поведение выражалось в навязчивом приставании к гражданам либо оскорбительном обращении, нарушающем общественный порядок.

Практический вывод по разделу II. Практическая стратегия: подавать заявление о преступлении по ст. 119 УК РФ **по каждому эпизоду блокирования и угроз** с просьбой о квалификации по совокупности ст. 119, 330 УК РФ (при физическом контакте — дополнительно ст. 127 УК РФ). Даже если по ст. 119 УК РФ последует отказ, фактура эпизода сохранится в материалах КУСП и будет использована при обжаловании и в гражданском процессе.

4. Раздел III. «Мы все скажем, что ты ненормальная»: клевета и защита чести, достоинства и деловой репутации

4.1. Уголовная клевета (ст. 128.1 УК РФ)

Состав: «распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию». Квалифицирующие признаки (ч. 2–5 ст. 128.1 УК РФ): публичное выступление, публично демонстрирующееся произведение, СМИ, публичное распространение с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», в отношении нескольких лиц; использование служебного положения; клевета о том, что лицо страдает заболеванием, представляющим опасность для окружающих; клевета, соединённая с обвинением в совершении преступления против половой неприкосновенности.

Ключевое разграничение для данной ситуации. Ч. 4 ст. 128.1 УК РФ охватывает **только** заболевания, представляющие опасность для окружающих (перечень утверждён Постановлением Правительства РФ от 01.12.2004 № 715). Психические расстройства и расстройства поведения отнесены к **социально значимым** заболеваниям, а не к заболеваниям, представляющим опасность

для окружающих, поэтому квалификация по ч. 4 ст. 128.1 УК РФ по сведениям о «психической болезни» маловероятна. Применимы ч. 1 (простое распространение) или ч. 2 (если распространение будет осуществлено через СМИ, «Интернет», публично либо в отношении нескольких лиц).

Процессуальный режим. Дело о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, — дело **частного обвинения** (ч. 2 ст. 20, ст. 318 УПК РФ): заявление подаётся мировому судье потерпевшей непосредственно, она обязана сама указать данные о лице, привлекаемом к ответственности, и представить доказательства. Дела по ч. 2–5 ст. 128.1 УК РФ — публичного обвинения (ст. 21, ч. 3 ст. 20 УПК РФ), возбуждаются органом дознания.

Практический вывод. Поскольку персональные данные угрожающих лиц частично известны (соседка, живущая в доме, неустановленные лица «по наводке»), заявление мировому судье в порядке ст. 318 УПК РФ технически возможно, но требует точной идентификации фигуранта. Если идентифицировать распространителя невозможно, действует иной механизм — п. 7 ст. 152 ГК РФ (заявление о признании распространённых сведений не соответствующими действительности).

4.2. Административная клевета (ст. 5.61.1 КоАП РФ)

В приведённом нормативном материале норма указана как ст. 5.61 КоАП РФ (введена Федеральным законом от 30.12.2020 № 513-ФЗ) с санкцией в виде административного штрафа **на юридических лиц** от 500 тыс. до 3 млн руб. По смыслу конструкции, административная ответственность за клевету установлена для юридических лиц (в первую очередь — редакций СМИ, владельцев сайтов и иных распространителей, действующих организационно), тогда как граждане за клевету отвечают по ст. 128.1 УК РФ. Это важно: **на соседей-физических лиц административная норма о клевете, в приведённой редакции, прямо не распространяется**, но на УК — при наличии признаков распространения сведений её сотрудниками либо через её ресурсы — потенциально распространяется.

4.3. Гражданско-правовая защита (ст. 152 ГК РФ): три обязательных условия

В силу п. 1 ст. 152 ГК РФ и разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических

лиц» (далее — Пленум № 3) предметом опровержения могут быть только сведения, одновременно отвечающие трём условиям:

1. **Факт распространения** — сообщение сведений третьим лицам в любой форме (п. 7, 8 Пленума № 3).
2. **Порочащий характер** — сведения содержат утверждения о нарушении гражданином действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию (абз. 3 п. 7 Пленума № 3).
3. **Несоответствие действительности** — бремя доказывания возлагается на ответчика (п. 1 ст. 152 ГК РФ; п. 9 Пленума № 3).

Отдельно: **оценочные суждения, мнения, убеждения не являются предметом судебной защиты** в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия действительности (п. 7 Пленума № 3).

4.4. Две конкурирующие позиции по фразам «ты ненормальная», «ты больна»

Позиция 1 (оценочное суждение). Утверждения «она ненормальная» не содержат указания на конкретное психическое расстройство, не являются утверждением о факте (диагнозе), носят оценочный характер. Суд в порядке ст. 152 ГК РФ такое требование отклонит. Основание — п. 7 Пленума № 3.

Позиция 2 (утверждение о факте). Если фраза сопровождается утверждением о конкретном факте — «она стоит на учёте в ПНД», «у неё диагноз», «её лечили в психиатрической больнице», «она признана недееспособной» — это утверждение о факте, подлежащее проверке на соответствие действительности. Порочащий характер здесь также очевиден, поскольку наличие психического расстройства в массовом сознании связано с ограничением социального статуса, а сведения о состоянии здоровья относятся к специальным категориям персональных данных (ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»).

В каком случае применяется каждая. Позиция 2 применима при любой конкретизации (диагноз, учёт, лечение, признание недееспособным). Позиция 1 применима при общих оценочных высказываниях.

4.5. Отдельно: «все скажем, что ты берёшь субсидию и не платишь», «видели тебя у помойки»

Сведения о том, что лицо получает субсидию, официально не работает и было замечено у мусорных контейнеров, **не порочат честь и достоинство**, даже если распространяются третьим лицам: они не содержат утверждений о нарушении закона или о нечестном поступке. Требование об опровержении по ст. 152 ГК РФ в этой части бесперспективно. Однако:

- распространение сведений о **доходах, имуществе, семейном положении** относится к персональным данным (ст. 3, 10 Федерального закона № 152-ФЗ) и при неправомерной обработке может повлечь ответственность по ст. 13.11 КоАП РФ;
- сведения о **состоянии здоровья** — специальная категория персональных данных (ч. 1 ст. 10 Федерального закона № 152-ФЗ), их обработка без согласия субъекта допускается только в случаях, прямо предусмотренных ч. 2 ст. 10 того же Закона.

4.6. Ответственность УК за действия своих работников и привлечённых лиц

Ст. 1068 ГК РФ: юридическое лицо возмещает вред, причинённый его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Если будет доказано, что «подсылание» людей и давление осуществлялись работниками либо по поручению работников УК (а равно привлечёнными лицами по её заданию), УК отвечает как причинитель вреда в порядке ст. 1068 ГК РФ.

Организатор и подстрекатель отвечают наравне с исполнителем (ч. 3 и ч. 4 ст. 33 УК РФ) — если действия выполняются «по команде» УК или соседки, эти лица привлекаются как организаторы (ч. 3 ст. 33 УК РФ) или подстрекатели (ч. 4 ст. 33 УК РФ) соответствующего преступления.

Практический вывод по разделу III. Наиболее реалистичные гражданско-правовые требования: (1) опровержение конкретных утверждений о факте (диагноз, учёт, недееспособность) в порядке п. 1–4, 6 ст. 152 ГК РФ; (2) признание сведений не соответствующими действительности при невозможности установить распространителя (п. 7 ст. 152 ГК РФ); (3) компенсация морального вреда (см. раздел VI); (4) запрет дальнейшего распространения.

5. Раздел IV. Клевета или вымогательство: «если продашь (сдашь) — мы в суде всё скажем»

5.1. Ст. 163 УК РФ (вымогательство)

Диспозиция ст. 163 УК РФ включает: требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера **под угрозой** применения насилия, уничтожения или повреждения имущества, а равно **под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких**, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

Это — наиболее серьёзная уголовно-правовая версия в описанной ситуации, и она **прямо совпадает с фактическим рисунком** конфликта: требование к заявительнице (отказ от продажи/сдачи квартиры; отказ от обращения в суд) подкрепляется угрозой распространения позорящих сведений («все скажем, что ты больная»).

Обязательное условие: требование должно носить **имущественный характер**. Если требование состоит в отказе от продажи (сдачи) квартиры — это требование имущественного характера (распоряжение недвижимостью). Если требование состоит исключительно в «не ходи в суд», «не жалуйся» — имущественного характера нет, и состав ст. 163 УК РФ не образуется; возможна квалификация по ст. 330 УК РФ либо только гражданско-правовые механизмы.

5.2. Две конкурирующие позиции

Позиция 1. Требование «продай (сдай) квартиру» с угрозой огласки порочащих сведений — оконченный состав вымогательства (ст. 163 УК РФ) независимо от того, было ли требование исполнено (состав формальный, момент окончания — выдвижение требования с угрозой). Дело публичного обвинения.

Позиция 2. Если имущественное требование не выдвигалось, а имело место лишь нежелание видеть заявительницу в доме и «психологическое давление», состава ст. 163 УК РФ нет, поскольку отсутствует обязательный признак — требование передачи имущества или права на имущество либо совершения иных действий имущественного характера.

В каком случае применяется каждая. Позиция 1 — если в заявлении будет точно воспроизведена связка «продай квартиру — иначе мы пойдём и скажем,

что ты ненормальная». Позиция 2 — если при пересказе эпизода имущественное требование отсутствует и конфликт сводится к угрозам.

5.3. Приготовление к клевете — не наказуемо

Важный момент, который следует понимать заранее: фразы «мы всё скажем» — это пока не распространение сведений, а лишь намерение. Уголовная ответственность наступает **только за приготовление к тяжкому и особо тяжкому преступлению** (ч. 2 ст. 30 УК РФ). Клевета (ч. 1–3 ст. 128.1 УК РФ) относится к преступлениям небольшой и средней тяжести, поэтому приготовление к ней уголовно не наказуемо.

Практический вывод по разделу IV. Угроза оглаской как таковая, без имущественного требования, самостоятельного состава не образует. Но она: (а) образует состав ст. 163 УК РФ при наличии имущественного требования; (б) является доказательственным фактом для будущего иска по ст. 152 ГК РФ и для требования компенсации морального вреда; (в) фиксирует реальность опасений для целей ст. 119 УК РФ, если угрозы эскалируют.

6. Раздел V. Самоуправство УК в жилищно-коммунальной плоскости

6.1. Что УК вправе и что не вправе делать при задолженности

Обязанность своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги установлена ч. 1 ст. 155 ЖК РФ; плата вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим. При просрочке начисляются пени (ч. 14 ст. 155 ЖК РФ; порядок и размер — в той же норме).

Порядок действий УК при задолженности:

1. Начисление задолженности и пеней.
2. Судебное взыскание — в порядке приказного производства (ст. 121–122 ГПК РФ: судебный приказ выносится по требованию о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг) либо искового (ст. 131–132 ГПК РФ).
3. Приостановление или ограничение предоставления коммунальных услуг — при задолженности, превышающей два месячных размера платы, в порядке и с соблюдением уведомительных процедур, установленных разд. XI Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утв. Постановлением

Правительства РФ от 06.05.2011 № 354. Правила содержат прямой перечень коммунальных услуг, ограничение которых не допускается (в частности, отопления), и обязательные этапы: уведомление, предупреждение, соблюдение сроков.

Чего УК делать не вправе: оказывать давление на должника посредством направления третьих лиц, «профилактических бесед» на площадке, блокирования прохода, распространения сведений о должнике. Такие действия не предусмотрены ни ЖК РФ, ни Правилами № 354, ни договором управления, и при причинении существенного вреда квалифицируются как самоуправство (ст. 330 УК РФ) либо административное самоуправство (ст. 19.1 КоАП РФ).

6.2. Отдельно: «УК не нашла у меня доходы»

Проверка доходов гражданина — не функция управляющей компании. Сведениями о доходах, об их отсутствии и о получаемых субсидиях УК в общем случае не располагает (такие сведения собираются органами социальной защиты и налоговыми органами), и получение УК сведений о доходах и о состоянии здоровья гражданина вне объёма, необходимого для расчёта платы, противоречит ст. 5, 6 Федерального закона № 152-ФЗ «О персональных данных» и может повлечь ответственность по ст. 13.11 КоАП РФ.

6.3. Две конкурирующие позиции по квалификации

Позиция 1. Разовое «подсылание» знакомого для разговора с должником, без насилия и без угроз, не образует ни уголовного, ни административного состава: существенный вред отсутствует (ст. 330 УК РФ), вред незначителен (ст. 19.1 КоАП РФ).

Позиция 2. Систематические действия группы лиц по заданию УК, направленные на создание психотравмирующей обстановки с целью принуждения к оплате либо к отчуждению квартиры, образуют самоуправство (ст. 330 УК РФ), а при наличии угроз насилия — квалифицированное самоуправство (ч. 2 ст. 330 УК РФ).

Практический вывод по разделу V. Ключ к уголовно-правовой квалификации — доказать **существенный вред** (медицинские документы об ухудшении состояния здоровья, листы нетрудоспособности, документально подтверждённые последствия). Ключ к административной — зафиксировать сам факт самовольного препятствования (или иных действий), правомерность которых оспаривается гражданином.

6.4. Субсидия и задолженность: правовые последствия для самой заявительницы

Этот аспект следует обозначить прямо, поскольку он влияет на стратегию защиты.

- Право на субсидию и порядок её предоставления регулируются ст. 159 ЖК РФ и Правилами предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, утв. Постановлением Правительства РФ от 14.12.2005 № 761. Согласно ч. 5 ст. 159 ЖК РФ субсидии перечисляются на банковские счета граждан (либо выплачиваются иным установленным способом) — то есть получатель распоряжается ими самостоятельно, а затем обязан вносить плату.
- Следовательно, само по себе получение субсидии и её использование не является правонарушением. Однако **неоплата** (в Вашем описании — 500 руб. вместо 10 000 руб.) образует задолженность, которая взыскивается в судебном порядке, а также является основанием для начисления пеней.
- Риск, о котором необходимо знать: при предоставлении заведомо ложных (недостоверных) сведений о составе семьи, доходах и иных обстоятельствах, влияющих на право получения субсидии, возможна постановка вопроса о мошенничестве при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ), а при установлении факта неправомерного получения — о возврате сумм в порядке ст. 1102 ГК РФ (неосновательное обогащение). Также Правилами № 761 предусмотрены приостановление и прекращение выплаты субсидии при изменении обстоятельств.

Практический вывод. Наиболее надёжная превентивная мера в ЖКХ-плоскости — не создавать формальных оснований для претензий: проверить актуальность документов, на основании которых предоставлена субсидия, и при необходимости подать уточнённые сведения. Одновременно — жёстко фиксировать любые внепроцессуальные способы давления УК.

7. Раздел VI. Гражданско-правовая защита: честь, достоинство, частная жизнь, моральный вред

7.1. Способы защиты по ст. 152 ГК РФ

1. **Опровержение** — тем же способом, которым были распространены сведения, либо другим аналогичным способом (п. 1 ст. 152 ГК РФ). В СМИ — опровержение в тех же СМИ (п. 2 ст. 152 ГК РФ); гражданин вправе также

требовать опубликования своего ответа (п. 2 ст. 152 ГК РФ; ст. 43–46 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации»).

2. **Замена или отзыв документа**, исходящего от организации, если в нём содержатся порочащие сведения (п. 3 ст. 152 ГК РФ).

3. **Удаление информации, пресечение или запрещение дальнейшего распространения**, изъятие и уничтожение материальных носителей — в случаях, когда сведения стали широко известны и опровержение невозможно довести до всеобщего сведения (п. 4 ст. 152 ГК РФ в приведённой редакции; в действующей редакции — соответствующий пункт статьи).

4. **Признание сведений не соответствующими действительности** — если установить лицо, распространившее сведения, невозможно (соответствующий пункт ст. 152 ГК РФ). Это механизм именно для ситуации, когда «подсылают незнакомых людей», а конкретный распространитель не устанавливается. Дело рассматривается в порядке особого производства (гл. 28 ГПК РФ) либо в исковом порядке — по обстоятельствам.

5. **Возмещение убытков и компенсация морального вреда** — п. 9 ст. 152 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 02.07.2013 № 142-ФЗ; в ранее действовавшей редакции — п. 5 ст. 152 ГК РФ).

6. **Охрана частной жизни** — ст. 152.2 ГК РФ: гражданин вправе требовать удаления информации о его частной жизни, а также пресечения или запрещения дальнейшего распространения такой информации; защита осуществляется независимо от вины нарушителя. Это самостоятельное основание, не требующее доказывания порочащего характера и несоответствия действительности. Для сведений о состоянии здоровья — это зачастую более эффективный инструмент, чем ст. 152 ГК РФ.

7.2. Компенсация морального вреда

Основания: ст. 151 ГК РФ (если гражданину причинён моральный вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага); ст. 1099–1101 ГК РФ (общие правила компенсации).

Особенность, которую следует использовать: компенсация морального вреда осуществляется **независимо от вины причинителя вреда** в случае, когда вред причинён распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию (ст. 1100 ГК РФ). Это означает, что по иску о защите чести и достоинства ответчику недостаточно заявить «нам показалось, мы не хотели».

Разъяснения о критериях определения размера компенсации (характер и степень нравственных страданий, степень вины, индивидуальные особенности потерпевшего, требования разумности и справедливости, длительность и повторяемость противоправных действий) даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».

7.3. Две конкурирующие позиции по «психиатрическому ярлыку»

Позиция 1. Требование об опровержении утверждений о психическом нездоровье суды удовлетворяют при условии, что утверждение имеет фактическую форму (диагноз, учёт, лечение) и не соответствует действительности. При этом суд не вправе требовать от истца раскрытия медицинских документов как условия защиты — бремя доказывания соответствия действительности лежит на ответчике (п. 9 Пленума № 3).

Позиция 2. Если утверждения носят оценочный характер («странная», «не в себе»), суд откажет в опровержении, но требование о запрете распространения сведений о частной жизни (ст. 152.2 ГК РФ) может быть удовлетворено, поскольку охраняемым благом здесь выступает неприкосновенность частной жизни, а не репутация.

7.4. Важное уточнение о недееспособности

Никакие заявления соседей о «психической болезни» не влекут правовых последствий такого рода. Признание гражданина недееспособным (ст. 29 ГК РФ) либо ограничено дееспособным (ст. 30 ГК РФ) осуществляется исключительно судом в порядке, установленном гл. 31 ГПК РФ (ст. 281–285 ГПК РФ), по заявлению строго определённого круга лиц (члены семьи, близкие родственники, орган опеки и попечительства, медицинская организация). Соседи и управляющая организация таким правом не обладают. Это следует прямо указать в превентивном письменном обращении — сам факт осведомлённости оппонентов о бесперспективности такого сценария снижает мотивацию к давлению.

Практический вывод по разделу VI. Наиболее рабочая связка: ст. 152.2 ГК РФ (частная жизнь, независимо от вины) + п. 1 ст. 152 ГК РФ (опровержение конкретных фактических утверждений) + ст. 151, 1099–1101, 1100 ГК РФ (моральный вред) + ст. 1068 ГК РФ (ответственность УК за работников). При невозможности установить распространителя — механизм признания сведений не соответствующими действительности.

8. Раздел VII. Нарушение частной жизни и врачебной тайны

Сведения о состоянии здоровья отнесены:

- к **специальным категориям персональных данных** — ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ;
- к **врачебной тайне** — ст. 13 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»;
- к **сведениям, охраняемым при оказании психиатрической помощи**, — ст. 9 Закона РФ от 02.07.1992 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании»: сведения о наличии психического расстройства, фактах обращения за психиатрической помощью и лечения в психиатрическом стационаре относятся к врачебной тайне и охраняются законом.

Ответственность:

- **ст. 137 УК РФ** — незаконное собирание или распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, без его согласия. Ч. 1 — дело **частно-публичного обвинения** (ч. 3 ст. 20 УПК РФ). Квалифицированный состав — те же деяния, совершённые лицом с использованием своего служебного положения (ч. 2 ст. 137 УК РФ);
- **ст. 13.11 КоАП РФ** — нарушение законодательства в области персональных данных (в том числе обработка специальных категорий персональных данных без согласия субъекта);
- **ст. 152.2 ГК РФ** — гражданско-правовой запрет распространения информации о частной жизни.

Практический вывод. Угрозы «мы скажем, что ты больна» — это угроза нарушить не только репутацию, но и неприкосновенность частной жизни. В заявлении в полицию и в исковом заявлении эти два основания следует формулировать раздельно: ст. 152 ГК РФ (репутация, требует доказывания порочащего характера и несоответствия действительности) и ст. 152.2 ГК РФ / ст. 137 УК РФ (частная жизнь — доказывания порочащего характера не требуется вообще).

9. Раздел VIII. Доказывание при отсутствии аудио-, видеофиксации и свидетелей

9.1. Обязательны ли аудио- и видеодоказательства?

Прямой ответ: нет, не обязательны. Ни УПК РФ, ни ГПК РФ не устанавливают исчерпывающего перечня средств доказывания, привязанного к конкретным категориям дел. Действуют правила:

- в гражданском процессе: доказательствами являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, в том числе объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов (ч. 1 ст. 55 ГПК РФ; аудио- и видеозаписи — ст. 77 ГПК РФ). Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, и никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (ст. 67 ГПК РФ);
- в уголовном процессе: доказательства — любые сведения, на основе которых устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию (ч. 1 ст. 74 УПК РФ). Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы (ч. 2 ст. 17 УПК РФ). Совокупность доказательств признаётся достаточной, если она позволяет установить обстоятельства дела (ст. 88 УПК РФ). Презумпция невиновности и толкование неустранимых сомнений в пользу обвиняемого (ст. 49 Конституции РФ, ст. 14 УПК РФ) не означают, что при отсутствии видеозаписи обвинение невозможно в принципе.

9.2. Как перераспределяется бремя доказывания в разных процедурах

Процедура	Кто доказывает что
Ст. 152 ГК РФ (иск)	Истец — факт распространения сведений; ответчик — соответствие сведений действительности (п. 1 ст. 152 ГК РФ; п. 9 Пленума № 3)
Ст. 152.2 ГК РФ (иск)	Истец — факт распространения информации о частной жизни; ответчик ссылается на согласие или на общественную значимость
Ст. 119, 330, 163, 128.1 УК РФ	Обвинение — все элементы состава, включая реальность угрозы (субъективное восприятие + объективные данные)

Процедура	Кто доказывает что
Ст. 5.61.1, 19.1, 13.11 КоАП РФ	Орган, возбудивший дело, — состав правонарушения (ст. 26.2, 26.11 КоАП РФ)

Это принципиально: по ст. 152 ГК РФ отсутствие видеозаписи **не блокирует** защиту, поскольку доказывать правдивость распространённых сведений должен ответчик. Проблема в первую очередь в доказывании самого факта распространения.

9.3. Две конкурирующие позиции о допустимости записей, сделанных самим гражданином

Позиция 1. Аудиозапись разговора, произведённая его участником (одной из сторон беседы), допустима как доказательство. Нарушением неприкосновенности частной жизни (ст. 137 УК РФ, ст. 152.2 ГК РФ) признаётся, как правило, запись чужого разговора без участия записывающего. На этой позиции основана практика использования диктофонных записей в гражданском и административном процессе.

Позиция 2. Если запись производилась в условиях, когда лицо находилось в жилище и не давало согласия (ст. 25 Конституции РФ, ст. 3 ЖК РФ — неприкосновенность жилища), либо если запись содержит сведения о частной жизни третьих лиц, суд может признать её недопустимым доказательством (ч. 2 ст. 55 ГПК РФ: доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы; ст. 75 УПК РФ).

В каком случае применяется каждая. Запись собственных разговоров в подъезде, на площадке, на улице (общественное место) — допустима. Запись через приоткрытую дверь в чужую квартиру либо запись чужого разговора без участия записывающего — рискованна.

9.4. Видеонаблюдение: что законно, а что нет

- **Камера внутри собственной квартиры** — правомерно (ст. 209, 210 ГК РФ, ст. 30 ЖК РФ).
- **Камера на своей входной двери, направленная на собственную дверь либо на часть площадки**, — в правоприменительной практике рассматривается как допустимая мера самозащиты, поскольку собственник защищает своё жилище (ст. 14 ГК РФ — самозащита гражданских прав). Основные риски: ст. 152.1 ГК РФ (охрана изображения гражданина — съёмка изображения гражданина допускается только с его согласия, за изъятиями, установленными той же нормой), ст. 152.2 ГК РФ, ст. 137 УК РФ,

ст. 13.11 КоАП РФ. Практика исходит из того, что съёмка в местах общего пользования (подъезд, лестничная площадка) с целью защиты имущества и жизни не является нарушением, если не ведётся скрытая аудиозапись чужих разговоров и не публикуются изображения третьих лиц.

- **Размещение камер на общем имуществе МКД** (козырьки, лестничные марши, общие коридоры) формально относится к вопросам пользования общим имуществом собственников помещений (п. 1 ч. 1 ст. 36 ЖК РФ) и требует решения общего собрания собственников (п. 3.1 ч. 2 ст. 44 ЖК РФ — принятие решений о порядке пользования общим имуществом). Отсутствие такого решения создаёт риск предъявления к Вам встречных требований о демонтаже.

9.5. Что делать, если аудио и видео отсутствуют: доказательственная стратегия

Описанные события тем не менее **фиксируемы**:

1. **Письменные заявления в полицию по каждому факту** с указанием даты, времени, места, примет, слов. Обращения регистрируются в КУСП; заявителю выдаётся талон-уведомление (п. 35 Инструкции, утв. Приказом МВД России от 29.08.2014 № 736). Сам факт регистрации и последующие объяснения сторон образуют доказательственную базу; повторяющиеся обращения формируют «историю», которая оценивается судом в совокупности (ст. 67 ГПК РФ).
2. **Объяснения лиц, которые могут быть проверены** (консьерж, курьеры, почтальон, слесари, сотрудники УК, не входящие в конфликтную группу). Их можно истребовать в судебном порядке (ст. 57 ГПК РФ — суд по ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств) либо адвокатским запросом (ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).
3. **Технические данные**: журналы пропусков, система контроля доступа, данные домофона, записи с камер МКД и камер на прилегающей территории. Записи камер МКД нередко хранятся 7–30 дней — запрос об их сохранении необходимо направлять **немедленно**.
4. **Медицинские документы**: обращения к врачу, диагноз, листки нетрудоспособности — доказательство последствий (для ст. 330 УК РФ — существенный вред; для ст. 151 ГК РФ — степень нравственных страданий).
5. **Письменное предупреждение нарушителям**: письменное обращение к соседке и к УК с требованием прекратить противоправные действия, копия с отметкой о вручении. Это, во-первых, фиксирует Вашу осведомлённость и отсутствие провокации с Вашей стороны; во-вторых, превращается в

письменное доказательство (ст. 71 ГПК РФ); в-третьих, при последующем распространении сведений подтверждает заведомую ложность (признак ст. 128.1 УК РФ).

6. **Статья 307 УК РФ** — заведомо ложные показания свидетеля. Перед дачей объяснений и показаний свидетели предупреждаются об ответственности; если группа лиц заранее договорилась дать ложные показания, это образует самостоятельный состав (ст. 307 УК РФ), что следует отразить в заявлении. Практический эффект: договорённость «мы все скажем, что тебе показалось» перестаёт быть безопасной стратегией для её участников.
7. **Обеспечение доказательств нотариусом** (ст. 102, 103 Основ законодательства РФ о нотариате) — для фиксации интернет-публикаций и, в некоторых случаях, свидетельских пояснений до возбуждения дела; **обеспечение доказательств судом** (ст. 64, 65 ГПК РФ).

Практический вывод по разделу VIII. Аудио- и видеофиксация **не является обязательным условием** ни уголовного преследования, ни гражданского иска. Она является лишь наиболее быстрым и наименее оспоримым средством доказывания. При её отсутствии исход дела определяется не «отсутствием записи», а последовательностью и непротиворечивостью совокупности иных доказательств (ст. 67 ГПК РФ, ст. 88 УПК РФ).

10. Раздел IX. Обжалование действий (бездействия) сотрудников полиции

10.1. Сроки принятия решения по заявлению

- По результатам рассмотрения сообщения о преступлении принимается одно из решений, предусмотренных ч. 1 ст. 145 УПК РФ (возбуждение уголовного дела, отказ в возбуждении, передача по подследственности).
- Срок проверки — **3 суток** со дня поступления сообщения; он может быть продлён до **10 суток**, а при необходимости проведения документальных проверок, ревизий, исследований — до **30 суток** (ч. 1, 3 ст. 144 УПК РФ).

10.2. Три канала обжалования

1. Прокурор или руководитель следственного органа (ст. 124 УПК РФ).

Жалоба рассматривается в течение **3 суток**; в исключительных случаях — до **10 суток** с уведомлением заявителя. Прокурор, признав постановление об отказе незаконным или необоснованным, отменяет его в срок не позднее 5 суток с момента получения материалов проверки и направляет материалы

с указаниями (ч. 6 ст. 148 УПК РФ). Общий надзор — ст. 21, 26 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».

2. **Суд (ст. 125 УПК РФ).** Жалоба на постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, а равно на иные действия (бездействие), способные причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, подаётся в районный суд по месту совершения деяния. Судья проверяет законность в течение **5 суток** со дня поступления жалобы (ч. 3 ст. 125 УПК РФ). Разъяснения — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».
3. **Вышестоящий орган (ст. 53 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»):** действия сотрудников обжалуются руководителю территориального органа МВД, в прокуратуру либо в суд.

10.3. Две конкурирующие позиции о «бездействии» полиции

Позиция 1. Если по заявлению принято постановление об отказе — это не бездействие, а действие; обжалуется по ст. 125 УПК РФ. В случае неоднократной отмены постановлений прокурором и последующих новых отказов суды расценивают это как волокиту и нарушение разумного срока, что является самостоятельным основанием для судебной защиты.

Позиция 2. Если заявление вообще не зарегистрировано в КУСП либо талон-уведомление не выдано, это **бездействие**, обжалуемое в порядке ст. 125 УПК РФ (нарушение порядка приёма и регистрации), а также влечёт дисциплинарную ответственность сотрудников по Приказу МВД России от 29.08.2014 № 736.

Практический вывод по разделу IX. Рекомендуемый алгоритм: (1) заявление в дежурную часть либо участковому — с требованием выдачи талона-уведомления; (2) при отсутствии решения в установленный срок — жалоба прокурору (ст. 124 УПК РФ); (3) при отказе — жалоба в районный суд (ст. 125 УПК РФ); (4) параллельно — обращение в прокуратуру в порядке общего надзора; (5) при причинении вреда незаконными действиями (бездействием) — требование о возмещении в порядке ст. 1069 ГК РФ (обязательным условием является установление незаконности действий (бездействия) судом).

11. Раздел X. Как защитить себя заранее: комплекс превентивных мер

11.1. Правовые меры

1. **Письменное заявление о преступлении** (ст. 141 УПК РФ) по каждому эпизоду. Даже в отсутствие «железных» доказательств заявление порождает обязанность проверки (ст. 144 УПК РФ). Требовать: регистрацию в КУСП; талон-уведомление (п. 35 Приказа МВД России № 736); письменное уведомление о принятом решении и о его обжаловании (ч. 4 ст. 145, ст. 148 УПК РФ).
2. **Письменное обращение к УК** с требованием прекратить противоправные действия, с уведомлением о том, что при продолжении давление будет квалифицироваться по ст. 330 УК РФ (самоуправство) и ст. 163 УК РФ (вымогательство — при имущественных требованиях). Копии — в Государственную жилищную инспекцию и в прокуратуру.
3. **Жалоба в Государственную жилищную инспекцию** — на действия УК как организации, осуществляющей управление МКД (ст. 20 ЖК РФ; Положение о государственном жилищном надзоре, утв. Постановлением Правительства РФ от 11.06.2013 № 493).
4. **Обращение в орган местного самоуправления** в рамках муниципального жилищного контроля (ст. 20 ЖК РФ).
5. **Обращение в органы внутренних дел с просьбой о профилактической беседе** с участниками конфликта (Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»; ст. 12 Федерального закона «О полиции»).
6. **Обращение в Росгвардию / вызов наряда** при каждом факте блокирования прохода или демонстративного окружения (Федеральный закон от 03.07.2016 № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации»).
7. **Ходатайство о применении мер государственной защиты** (Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства») — возможно **после** возбуждения уголовного дела и приобретения статуса потерпевшего/свидетеля. До возбуждения дела механизм неприменим — это следует учитывать при планировании.
8. **Заявление о признании распространённых сведений не соответствующими действительности** — если установить распространителя невозможно (соответствующий пункт ст. 152 ГК РФ).
9. **Письменное уведомление о недопустимости распространения сведений о частной жизни** с прямой ссылкой на ст. 152.2 ГК РФ и ст. 137

УК РФ. Рекомендуется направить одновременно соседке и УК — это фиксирует момент, с которого распространение становится заведомым.

11.2. Фактические меры безопасности

1. Установка видеорегистратора **внутри своей квартиры** с направлением на входную зону (правомерно, ст. 209, 210 ГК РФ, ст. 30 ЖК РФ).
2. Портативный диктофон / диктофон в телефоне **в режиме постоянной записи** при выходе из квартиры. Разговоры, в которых Вы участвуете, — допустимое доказательство (см. п. 9.3).
3. Мобильное приложение экстренного вызова (112), функция экстренного вызова на телефоне.
4. Информирование 2-3 нейтральных соседей о ситуации с просьбой фиксировать время и обстоятельства; просьба к консьержу вести записи.
5. Немедленный запрос на сохранение записей камер МКД и придомовой территории после каждого эпизода (срок хранения обычно 7-30 дней).
6. Уведомление участкового уполномоченного о конфликте в письменном виде — с указанием на опасение эскалации.

11.3. Медицинская фиксация последствий

Обращение к врачу после каждого значимого эпизода. Диагноз, указание на связь состояния со стрессовой ситуацией — ключевое доказательство для: ст. 330 УК РФ («существенный вред»), ст. 151, 1099-1101 ГК РФ (степень нравственных страданий), а также для обоснования реальности опасений по ст. 119 УК РФ.

Об обратной стороне вопроса. Добровольное психиатрическое освидетельствование (ст. 23 Закона РФ от 02.07.1992 № 3185-1 — по просьбе самого гражданина) как способ опровержения утверждений о «ненормальности» возможно, но принимать такое решение следует осознанно: медицинские документы станут доступны в судебном процессе и могут быть использованы оппонентами. Психиатрическое освидетельствование без согласия лица допускается только в случаях, прямо предусмотренных ст. 23 Закона РФ № 3185-1; судебно-психиатрическая экспертиза в гражданском процессе назначается судом при наличии спора, требующего оценки психического состояния (например, при рассмотрении вопроса о дееспособности).

11.4. Что делать при блокировании выхода (практический алгоритм)

1. Не вступать в физический контакт; не пытаться пройти сквозь препятствие (риск последующего обвинения Вас в нападении).
2. Немедленно включить видеозапись (лучше — начиная от выхода из квартиры) либо аудиозапись.
3. Зафиксировать: дату, время, место, приметы лица, его слова, продолжительность блокирования.
4. Вызвать наряд полиции (112) непосредственно из подъезда.
5. Обеспечить запись камер МКД.
6. В течение суток подать письменное заявление о преступлении с просьбой о квалификации по ст. 330 УК РФ (самоуправство) и, при наличии признаков угрозы, по ст. 119 УК РФ; при фактическом лишении свободы передвижения — по ст. 127 УК РФ. При наличии имущественных требований («продай квартиру») — указать на признаки ст. 163 УК РФ.
7. Параллельно — письменное обращение в УК с требованием обеспечить беспрепятственный доступ к общему имуществу МКД (ч. 1 ст. 36, ст. 161 ЖК РФ — обязанность УК обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания, надлежащее содержание общего имущества).

12. Раздел XI. Конкурирующие позиции: сводная карта

Вопрос	Позиция 1	Позиция 2	Условие применимости
«Мы тебя пугаем» как состав ст. 119 УК РФ	Нет состава: нет указания на убийство или тяжкий вред здоровью	Есть состав, если угроза выражена конклюдентно (блокирование, окружение) и воспринималась реально	Позиция 1 — при репликах об огласке и суде; Позиция 2 — при насильственных/блокирующих эпизодах
«Ты ненормальная» по ст. 152 ГК РФ	Оценочное суждение, не подлежит опровержению (п. 7 Пленума № 3)	Утверждение о факте, подлежит опровержению — при конкретизации диагноза/учёта/лечения	Позиция 2 — при наличии конкретного фактического утверждения
			Позиция 2 — при документально

Вопрос	Позиция 1	Позиция 2	Условие применимости
Квалификация давления УК	Ст. 19.1 КоАП РФ (незначительный вред)	Ст. 330 УК РФ (существенный вред)	подтверждённом существенном вреде
Блокирование выхода	Ст. 330 УК РФ / ст. 19.1 КоАП РФ (самоуправство)	Ст. 127 УК РФ (незаконное лишение свободы)	Позиция 2 — при насилии или угрозе насилия, при реальном лишении свободы
Видеонаблюдение	Допустимая самозащита (ст. 14 ГК РФ)	Требуется решения общего собрания собственников (п. 3.1 ч. 2 ст. 44 ЖК РФ)	Позиция 1 — камера внутри квартиры и на своей двери; Позиция 2 — камеры на общем имуществе МКД
Аудиозапись разговора	Допустимое доказательство (участник разговора)	Недопустимое — при нарушении неприкосновенности жилища/частной жизни третьих лиц	Позиция 2 — запись чужих разговоров, запись в чужом жилище
Угрозы «всё скажем»	Самостоятельного состава нет	Ст. 163 УК РФ (вымогательство)	Позиция 2 — только при имущественном характере требования
Намерение оклеветать	Приготовление к преступлению небольшой тяжести ненаказуемо (ч. 2 ст. 30 УК РФ)	Подстрекательство/организация, если есть исполнитель и событие преступления (ч. 3, 4 ст. 33 УК РФ)	Позиция 2 — после фактического распространения сведений

13. Практические выводы по каждой версии

Версия «угроза убийством или тяжким вредом здоровью» (ст. 119 УК РФ). Перспектива средняя/низкая при буквальном прочтении описанного, но повышается при каждом эпизоде блокирования и при документированной эскалации. Заявление подавать следует — в том числе чтобы сформировать доказательственную базу для последующих обращений.

Версия «самоуправство» (ст. 330 УК РФ / ст. 19.1 КоАП РФ). Наиболее реалистичная уголовно-правовая версия в части действий как УК, так и активных соседей. Ключ — доказать существенный вред (медицинские документы, конкретные последствия).

Версия «вымогательство» (ст. 163 УК РФ). Применима только при доказанном имущественном характере требования (отказ от продажи/сдачи квартиры, отказ от требований имущественного характера) под угрозой распространения позорящих сведений. Это наиболее серьёзная версия — при наличии фактуры заявлять её нужно прямо.

Версия «клевета» (ст. 128.1 УК РФ). Применима только после фактического распространения конкретных ложных сведений, порочащих честь и достоинство, и только при конкретизации (диагноз, учёт, недееспособность). По ч. 1 — дело частного обвинения (ст. 318 УПК РФ, мировой судья); по ч. 2–5 — публичное обвинение.

Версия «защита чести, достоинства, деловой репутации» (ст. 152 ГК РФ). Основной рабочий инструмент. Преимущество — бремя доказывания правдивости сведений лежит на ответчике (п. 9 Пленума № 3), компенсация морального вреда — независимо от вины (ст. 1100 ГК РФ). Ограничение — необходимо доказать факт распространения.

Версия «охрана частной жизни» (ст. 152.2 ГК РФ, ст. 137 УК РФ). Наиболее защищённая позиция в части сведений о здоровье: доказывать порочащий характер и несоответствие действительности не требуется, требуется лишь факт распространения информации о частной жизни.

Версия «защита от УК в жилищной плоскости». УК вправе взыскивать долг только в судебном порядке и