

Правовой разбор: субсидия на ЖКХ, арест единственного жилья, требования управляющей компании и давление жильцов

1. Краткая постановка вопроса

Пользователь оказался в ситуации, когда банковские счета арестованы, единственное жильё находится под арестом, взыскивать долги фактически нечем, он получает субсидию на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (ЖКУ) и направляет из неё на оплату лишь символические 50 рублей в месяц. Пользователя интересует: (а) не образует ли такое частичное использование субсидии состава уголовного преступления (присвоение, растрата, мошенничество); (б) вправе ли управляющая компания и иные лица требовать продажи или сдачи его квартиры, а также принуждать его к контакту; (в) законен ли арест единственного жилья и счетов и какие есть способы защиты от взыскания при отсутствии средств; (г) как квалифицируется давление и запугивание со стороны соседей и что с этим можно сделать. Ниже разбор ведётся по каждой правовой версии отдельно, с указанием норм и практики.

2. Использование субсидии на ЖКХ: преступление или нет

2.1. Разграничение норм: не путать статью 160 ЖК РФ и статью 160 УК РФ

Первое, что нужно снять как источник путаницы: «статья 160» в данном сюжете фигурирует дважды и это два разных закона.

- **Ст. 160 ЖК РФ** — «Компенсации расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг» — регулирует предоставление компенсаций отдельным категориям граждан за счёт бюджета и прямо указывает, что такие компенсации включаются в совокупный доход семьи при расчёте субсидий (ч. 2 ст. 160 ЖК РФ), а с 2011 года предоставляются при отсутствии задолженности либо при заключении/выполнении соглашения о

её погашении (ч. 3 ст. 160 ЖК РФ, введена Федеральным законом от 04.06.2011 № 123-ФЗ).

- **Ст. 160 УК РФ** — «Присвоение или растрата» — уголовная норма о хищении **чужого имущества, вверенного виновному**.

Это разные отрасли права, и смешивать их оснований нет. Далее разбираются обе возможные уголовно-правовые версии, которые обычно примеряют к подобным ситуациям: ст. 160 УК РФ (присвоение/растрата) и ст. 159.2 УК РФ (мошенничество при получении выплат), а также общеуголовное мошенничество (ст. 159 УК РФ).

2.2. Версия А: присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ) — состава, как правило, нет

Диспозиция. Согласно ст. 160 УК РФ, присвоение или растрата — это хищение **чужого имущества, вверенного виновному**. Обязательный признак предмета — имущество должно быть **чужим** для виновного и **вверенным** ему (то есть переданным на определённом правовом основании для хранения, управления, использования — с сохранением права собственности за другим лицом).

Почему состава нет при правомерном получении субсидии. Субсидия на оплату ЖКУ, предоставленная гражданину в порядке ст. 159 ЖК РФ (и компенсация по ст. 160 ЖК РФ), после её перечисления становится **собственностью получателя** либо бюджетным платежом, на который он имеет право. Это не «вверенное чужое имущество»: бюджет не сохраняет за собой права собственности на уже выплаченную субсидию, а гражданин не является её «хранителем» или «управляющим» чужой вещью. Следовательно, распоряжение полученной субсидией — даже «не по назначению» или частично — не образует объективной стороны ст. 160 УК РФ.

Ключевой признак, который отличает возможный состав. Присвоение/растрата возникают лишь там, где имущество действительно **вверено** (касса, инкассация, ответственное хранение, материальная ответственность). К бытовой субсидии на ЖКУ этот признак не применим.

Плюс отдельно важен субъективный момент. С 2012 года в примечании к ст. 159.2 УК РФ и в ст. 159 УК РФ подчёркнуто, что хищение — это **корыстное** изъятие чужого. Пользователь, тратящий часть субсидии на собственные нужды сверх 50 рублей, не совершает изъятия чужого имущества, поскольку эти деньги — его собственные (либо причитающиеся ему бюджетные средства).

Практический вывод по версии А. Состав преступления по ст. 160 УК РФ в описанной ситуации нет. Это цивилизованный спор о размере платежей и долге, а не уголовное хищение. Призывы квалифицировать «присвоение части субсидии» по ст. 160 УК РФ юридически несостоятельны.

2.3. Версия Б: мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ) — состав есть только при обмане на этапе получения

Диспозиция. Согласно ст. 159.2 УК РФ (введена Федеральным законом от 29.11.2012 № 207-ФЗ), преступление — это хищение денежных средств или иного имущества **при получении** пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, **путём представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путём умалчивания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат.**

Когда состав есть. Если гражданин: - подал заявление и документы, зная, что сведения в них ложны или неполны (например, скрыл доходы, имущество, состав семьи, факт прекращения основания); - умалчал о фактах, влекущих прекращение выплаты (например, перестал соответствовать критериям — изменился доход, статус, состав семьи).

Тогда **само получение** выплаты становится хищением, и не имеет значения, на что гражданин её потратил.

Когда состава нет. Если субсидия была назначена законно — на основании достоверных сведений и при наличии права, — то последующее распоряжение ею (в том числе направление лишь 50 рублей в месяц на оплату ЖКУ) **не образует** состава ст. 159.2 УК РФ. Норма наказывает обман на входе, а не произвольное расходование уже правомерно полученного.

Плюс есть отсылка к крупному размеру. В ст. 159.2 УК РФ закреплены квалифицированные составы (группа лиц по предварительному сговору — ч. 2; служебное положение и крупный размер — ч. 3; особо крупный — ч. 4). Примечание к статье (в редакции Федерального закона от 29.11.2012 № 207-ФЗ) определяет крупный размер как стоимость имущества, превышающую 1 500 000 рублей, а особо крупный — 6 000 000 рублей. Символические суммы субсидии на ЖКУ этим порогам, как правило, не соответствуют.

Практический вывод по версии Б. Уголовный риск возникает **только** если субсидия была получена (или продолжает получаться) обманным путём: по подложным сведениям либо путём умалчивания о фактах, влекущих прекращение выплаты. Если право на субсидию реально и заявление достоверно — состава нет, сколько бы гражданин ни платил по факту.

2.4. Версия В: общеуголовное мошенничество (ст. 159 УК РФ) — состава нет

Ст. 159 УК РФ определяет мошенничество как хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путём обмана или злоупотребления доверием. Применительно к субсидии на ЖКУ посягательства на чужое имущество здесь нет: гражданин распоряжается своими средствами. Обмана управляющей компании или бюджета при этом не происходит (даже если гражданин платит 50 рублей, это гражданско-правовой долг, а не хищение). Состав ст. 159 УК РФ отсутствует.

2.5. Итог по разделу 2

Гипотеза	Норма	Состав
Гражданин правомерно получил субсидию и потратил её частично на ЖКУ (50 руб./мес.)	ст. 160 УК РФ (присвоение/растрата)	Нет — имущество не «вверено» и не чужое
Гражданин правомерно получил субсидию и распорядился ею по своему усмотрению	ст. 159.2 УК РФ	Нет — нет обмана на этапе получения
Гражданин правомерно получил субсидию	ст. 159 УК РФ	Нет — нет хищения чужого
Гражданин получил субсидию по подложным сведениям либо умолчал о фактах, влекущих прекращение выплаты	ст. 159.2 УК РФ	Да (при наличии остальных признаков и размера)

Практический вывод. Само по себе то, что гражданин платит 50 рублей в месяц и «придерживает» часть субсидии, уголовным преступлением не является. Уголовный риск лежит исключительно в плоскости **достоверности сведений при назначении субсидии**. Если право на выплату реально — волноваться об уголовной статье не нужно; вопрос лежит в гражданско-правовой плоскости (долг, пени, возможное приостановление субсидии).

3. Требования управляющей компании о продаже или сдаче квартиры и принуждение к контакту

3.1. Правовая природа требований: их нет

Ст. 209 ГК РФ закрепляет право собственника владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом по своему усмотрению. **Ст. 35 Конституции РФ** устанавливает, что никто не может быть лишён своего имущества иначе как по решению суда, а принудительное отчуждение имущества для государственных нужд возможно только при условии предварительного и равноценного возмещения.

Ни управляющая компания, ни её сотрудники, ни отдельные собственники, ни органы местного самоуправления не вправе требовать от собственника продажи или сдачи его единственного жилья. Такое требование не основано ни на ЖК РФ, ни на ГК РФ. Управляющая компания — это организация, оказывающая услуги по содержанию общего имущества (см. раздел VIII ЖК РФ «Управление многоквартирными домами», а также ст. 161–162 ЖК РФ), и её полномочия ограничены договором управления и функциями по обслуживанию дома. Требовать продажи или сдачи квартиры в её пользу она не вправе ни при каких обстоятельствах.

Практический вывод. Требования о продаже или сдаче квартиры — юридически ничтожны. Их можно игнорировать как неправомерные; любые ссылки на «необходимость» таких действий — это давление, а не реализация права.

3.2. Квалификация принуждения к продаже/сдаче и к контакту

Версия А — самоуправство (ст. 330 УК РФ). Если управляющая компания (или связанные лица) самовольно, вопреки установленному порядку, требует совершения действий в отношении чужого имущества, причиняя существенный вред, это может квалифицироваться как самоуправство.

Версия Б — вымогательство (ст. 163 УК РФ). Если требование о продаже/сдаче сопровождается угрозами (насилием, уничтожением имущества, распространением сведений, ущемлением прав), появляется признак вымогательства — требование передачи имущества или права на него под угрозой. Это особенно актуально при запугивании и «караулении».

Версия В — принуждение к сделке (ст. 179 УК РФ). Принуждение к совершению сделки под угрозой применения насилия, уничтожения имущества, а равно под угрозой распространения сведений, способных

причинить существенный вред правам и интересам, — самостоятельный состав преступления.

Версия Г — административные составы (ст. 20.1 КоАП РФ «Мелкое хулиганство» и др.). Навязчивые действия, оскорбления, вторжение в частную жизнь могут квалифицироваться по КоАП РФ.

Практический вывод. Требование о продаже/сдаче квартиры и принуждение к контакту не только не имеют правовых оснований, но и при сопровождающих угрозах сами могут стать предметом заявления в полицию. Заявитель вправе ссылаться на ст. 163, 179, 330 УК РФ и ст. 20.1 КоАП РФ — в зависимости от конкретных действий.

3.3. Обязан ли гражданин выходить на контакт

Нет. Обязанность гражданина общаться с управляющей компанией лично, по телефону или иным навязанным способом законом не установлена. Гражданин вправе взаимодействовать в письменной форме, через представителя или через портал «Госуслуги»/ГИС ЖКХ. Требование «выйти на связь» — не юридическая, а бытовая конструкция; отказ от личного контакта не может влечь неблагоприятных правовых последствий.

Практический вывод. Требования управляющей компании о «выходе на связь» можно игнорировать, а взаимодействие переводить в письменную форму (заказные письма, ГИС ЖКХ). Это создаёт доказательственную базу на будущее.

4. Арест единственного жилья и счетов: законность и защита от взыскания

4.1. Разграничение понятий: «арест» как мера обеспечения и «обращение взыскания»

Здесь критично не смешивать два разных института.

- **Обращение взыскания на имущество** (реализация, продажа с торгов) регулируется ст. 69 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».
- **Арест как обеспечительная/запретительная мера** (запрет распоряжения) — это не продажа, а именно запрет распоряжения, налагаемый судом или судебным приставом-исполнителем.

Ст. 446 ГПК РФ (абз. 2 ч. 1) прямо устанавливает: взыскание по исполнительным документам **не может быть обращено** на жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является **единственным пригодным для постоянного проживания помещением**; а также на земельные участки, на которых расположены такие объекты.

Практический вывод. Обращение взыскания (продажа) единственного жилья по общему правилу **исключено**. Но арест как запрет распоряжения на него теоретически возможен (например, как обеспечительная мера по иску). Важно понимать, **какой именно акт** вынесен — постановление о запрете распоряжения, постановление о наложении ареста на имущество должника или определение суда об обеспечении иска.

4.2. Конкурирующие позиции по «роскошному» единственному жилью

Доминирующая позиция. Единственное жильё защищено от взыскания (ст. 446 ГПК РФ).

Позиция Конституционного Суда РФ. В Постановлении от 14.05.2012 № 11-П КС РФ признал, что абз. 2 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ не соответствует Конституции РФ в той мере, в какой он не позволяет учитывать реальную нуждаемость должника и его семьи в жилье. Суд указал на необходимость законодательно определить условия, при которых единственное жильё, существенно превышающее потребности в жилище, может быть реализовано с предоставлением должнику замещающего жилья. Однако до внесения изменений в закон эта норма продолжает действовать в прежнем виде, и на практике единственное жильё остаётся защищённым, за исключением случаев, когда оно является предметом ипотеки (тогда применяется специальный режим).

Когда это применимо. Если квартира имеет признаки явно избыточной площади/стоимости, взыскатель может аргументировать необходимость обращения взыскания, ссылаясь на правовую позицию 11-П. Но самостоятельно, без специального законодательного механизма, пристав такое взыскание, как правило, не производит.

Практический вывод. На сегодняшний день единственное жильё защищено; «роскошный» характер квартиры — это теоретический риск, реализуемый лишь через судебный спор со ссылкой на 11-П. Если квартира не в ипотеке и является единственной, обращение взыскания маловероятно.

4.3. Арест счетов и списание средств

Арест на банковские счета накладывается в порядке ст. 69, 70, 81 Федерального закона № 229-ФЗ. Если на счетах нет средств, списывать нечего — арест сам по себе не создаёт долг. Взыскание чужих денег невозможно.

Правила защиты части дохода. Ст. 446 ГПК РФ защищает, среди прочего, деньги на общую сумму не менее трёхкратной величины прожиточного минимума самого должника и лиц, находящихся на его иждивении, а при нетрудоспособности иждивенцев — шестикратной. Помимо этого, ст. 99 Федерального закона № 229-ФЗ ограничивает удержания из заработной платы и иных доходов (по общему правилу — не более 50 %, в отдельных случаях до 70 %), а от удержаний освобождаются отдельные доходы (ст. 101 того же закона), включая, в частности, социальные выплаты, выплачиваемые за счёт бюджета.

Практический вывод. Арест счетов при отсутствии средств — не правонарушение, а техническая ситуация; обязанность платить при этом сохраняется, но фактическое взыскание ограничено защищёнными суммами. При списании защищённых социальных выплат (в т.ч. субсидий за счёт бюджета) можно добиваться отмены списания со ссылкой на ст. 101 Федерального закона № 229-ФЗ.

4.4. «Списывать неоткуда» — что происходит с долгом

Долг **не исчезает** и не аннулируется автоматически. Если у должника нет имущества и доходов, на которые можно обратить взыскание, судебный пристав-исполнитель по истечении установленного срока возвращает исполнительный документ взыскателю (п. 3, 4 ч. 1 ст. 46 Федерального закона № 229-ФЗ), а взыскатель вправе повторно предъявить исполнительный документ позже. Долг продолжает «висеть».

Способы разрешения ситуации. Основной правовой механизм — процедура банкротства гражданина по Федеральному закону от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Через банкротство можно списать долги, включая задолженность по ЖКУ, при этом единственное жильё (не ипотечное) остаётся защищённым исполнительским иммунитетом (ст. 446 ГПК РФ, ст. 213.25 Закона № 127-ФЗ). С 2023 года действует и упрощённый внесудебный порядок банкротства через МФЦ (ст. 223.2 и след. Закона № 127-ФЗ) при долге от 25 тысяч до 1 млн рублей и ряде условий.

Практический вывод. Отсутствие средств не означает исчезновения долга; для его окончательного списания существует институт банкротства. Единственное жильё при банкротстве (в отсутствие ипотеки) сохраняется.

5. Давление жильцов, «караулят», пугают: правовая квалификация и защита

5.1. Возможные составы

Угрозы. Если угрозы носят характер убийства или причинения тяжкого вреда здоровью и есть основания опасаться их осуществления — ст. 119 УК РФ. При иных угрозах в связке с требованием имущественных действий — ст. 163 УК РФ (вымогательство).

Хулиганство. Грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся насилием или угрозой его применения, — ст. 213 УК РФ; менее тяжкие формы — ст. 20.1 КоАП РФ (мелкое хулиганство).

Клевета и оскорбление. Распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство, — ст. 128.1 УК РФ; оскорбление (унижение чести и достоинства) — административный состав после декриминализации 2021 года, а также гражданско-правовая защита деловой репутации/честь и достоинства (ст. 152 ГК РФ).

Вмешательство в частную жизнь. Нарушение неприкосновенности частной жизни — ст. 137 УК РФ; незаконное собирание или распространение сведений — та же норма.

Версия «самоуправство группы жильцов». Если действия соседей соединены с самовольным (вопреки закону) требованием от пользователя отказаться от его прав на квартиру — возможна квалификация по ст. 330 УК РФ.

5.2. Что можно и нужно сделать

- **Заявление в полицию** о происходящем — с точным описанием эпизодов, дат, лиц, угроз (ст. 141 УПК РФ). Это запускает проверку в порядке ст. 144–145 УПК РФ.
- **Заявление в прокуратуру** о бездействии полиции или о нарушениях.
- **Ходатайство о защите** (при угрозах — меры госзащиты по Федеральному закону от 20.08.2004 № 119-ФЗ) в отдельных случаях.
- **Жалоба в управляющую компанию и в ГЖИ** — если к давлению причастна управляющая компания или её сотрудники (нарушение лицензионных требований, ст. 193 ЖК РФ).

- **Фиксация** — записи, свидетельские показания, переписка; даже аудио- и видеозаписи для защиты своих прав допустимы.
- **Обращение в суд** — об устранении препятствий в пользовании жильём (ст. 304 ГК РФ: собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения).

5.3. Практический вывод

«Карауление», запугивание и требования отказаться от квартиры — это не «бытовая ситуация», а потенциальный состав преступления (ст. 119, 163, 330 УК РФ) и/или административного правонарушения (ст. 20.1 КоАП РФ). Защита — заявление в полицию, прокуратуру, ГЖИ и иск по ст. 304 ГК РФ. Сбор доказательств (записи, свидетели) критичен.

6. Последствия продолжения оплаты по 50 рублей в месяц

6.1. Гражданско-правовые последствия

Оплата по 50 рублей в месяц при реальном размере платы за ЖКУ означает **накопление задолженности**. Управляющая компания вправе: - начислять **пени** за просрочку (ч. 14 ст. 155 ЖК РФ); - обратиться в суд с заявлением о выдаче **судебного приказа** (ст. 122 ГПК РФ) либо с иском о взыскании задолженности; - взыскивать долг в порядке исполнительного производства.

Состав преступления это не образует (см. раздел 2). Это гражданско-правовой долг.

6.2. Приостановление субсидии

Ключевой риск здесь — не уголовный, а **административно-жилищный**. Согласно ч. 3 ст. 160 ЖК РФ компенсации предоставляются гражданам **при отсутствии у них задолженности** по оплате жилых помещений и коммунальных услуг **или при заключении и (или) выполнении соглашений по её погашению**. Аналогичная логика заложена в Правилах предоставления субсидий, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 14.12.2005 № 761: при появлении задолженности и непогашении её в установленный срок предоставление субсидии может быть **приостановлено**, а затем и прекращено.

Практический вывод. Продолжая платить 50 рублей, пользователь рискует не уголовным преследованием, а **приостановлением/прекращением самой**

субсидии. Это принципиально: смысл субсидии — компенсировать превышение допустимой доли расходов, и её сохранение зависит от платёжной дисциплины либо от соглашения о погашении долга.

6.3. Может ли управляющая компания претендовать на жильё или инициировать выселение

- **Для собственника** выселение за долги по ЖКУ законом не предусмотрено. Единственный механизм принудительного отчуждения — **ст. 293 ГК РФ** (прекращение права собственности на бесхозяйственно содержимое жилое помещение). Но она применяется, только если собственник **использует помещение не по назначению, систематически нарушает права соседей либо бесхозяйственно обращается с жильём, допуская его разрушение**, и после предупреждения органа местного самоуправления продолжает нарушения. **Неуплата по квитанциям сама по себе основанием для ст. 293 ГК РФ не является** — нужны именно разрушение/нецелевое использование/нарушение прав соседей.
- **Для нанимателя по договору социального найма** существует ст. 90 ЖК РФ (выселение за неуплату свыше шести месяцев без уважительных причин), но и она предполагает предоставление другого жилого помещения, а не «выброс на улицу», и к собственникам не применяется.

Практический вывод. Опасность «отберут квартиру за долг» юридически беспочвенна для собственника единственного жилья при отсутствии бесхозяйственного обращения с ним и ипотеки. Управляющая компания не имеет права ни требовать продажи, ни угрожать изъятием жилья.

7. Общие практические выводы по всем версиям

1. **«Присвоение части субсидии» уголовным преступлением не является**, если субсидия была назначена правомерно. Состав ст. 160 УК РФ отсутствует (деньги не «вверенные чужие»), состав ст. 159.2 УК РФ — только при обмане на этапе получения, а не при последующем расходовании. Уголовный риск — исключительно в недостоверности сведений при назначении выплаты.
2. **Требования управляющей компании о продаже или сдаче квартиры юридически ничтожны.** Собственник защищён ст. 35 Конституции РФ и ст. 209 ГК РФ. При угрозах возможна квалификация по ст. 163, 179, 330 УК РФ.
3. **Арест единственного жилья как обращение взыскания незаконен** (ст. 446 ГПК РФ). Арест как запрет распоряжения — иное; нужно смотреть

конкретный акт. Теоретический риск «роскошного» жилья связан с позицией КС РФ (Постановление от 14.05.2012 № 11-П), но до изменения закона защита сохраняется.

4. **Отсутствие средств** не прекращает долг; для его списания применяется банкротство (Федеральный закон № 127-ФЗ). Защищённые доходы и суммы (ст. 101, 99 Федерального закона № 229-ФЗ; ст. 446 ГПК РФ) списанию не подлежат.
5. **Давление жильцов, «карауление» и запугивание** — потенциальные составы ст. 119, 137, 163, 213, 330 УК РФ, ст. 20.1 КоАП РФ; защита — заявление в полицию, прокуратуру, ГЖИ, иск по ст. 304 ГК РФ при фиксации доказательств.
6. **Реальный риск при оплате по 50 рублей** — не уголовный, а приостановление самой субсидии (ч. 3 ст. 160 ЖК РФ; Правила № 761), накопление пени (ч. 14 ст. 155 ЖК РФ) и судебный приказ о взыскании (ст. 122 ГПК РФ). Наиболее рациональный выход — соглашение о погашении задолженности с управляющей компанией (что прямо предусмотрено ч. 3 ст. 160 ЖК РФ как условие сохранения выплаты).

8. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Конституция и кодифицированные акты: 1. Конституция Российской Федерации — ст. 35 (защита права собственности). 2. Гражданский кодекс РФ (часть первая) — ст. 209 (содержание права собственности), ст. 293 (прекращение права собственности на бесхозяйственно содержимое жилое помещение), ст. 304 (устранение нарушений права собственности). 3. Уголовный кодекс РФ — ст. 159 (мошенничество), ст. 159.1 (мошенничество в сфере кредитования), **ст. 159.2 (мошенничество при получении выплат, введена Федеральным законом от 29.11.2012 № 207-ФЗ)**, ст. 160 (присвоение или растрата), ст. 163 (вымогательство), ст. 179 (принуждение к сделке), ст. 213 (хулиганство), ст. 330 (самоуправство); примечание о крупном/особо крупном размере (1 500 000 руб. / 6 000 000 руб.). 4. Жилищный кодекс РФ — ст. 90 (выселение нанимателя за неуплату), **ст. 159 (предоставление субсидий), ст. 160 (компенсации расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг; ч. 3 введена Федеральным законом от 04.06.2011 № 123-ФЗ)**, ст. 161–162 (управление многоквартирным домом), ч. 14 ст. 155 (пени), ст. 193 (лицензирование). 5. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 122 (судебный приказ), **ст. 446 (имущество, на которое не может быть обращено взыскание)**. 6. Кодекс РФ об административных правонарушениях — ст. 20.1 (мелкое хулиганство). 7. Уголовно-

процессуальный кодекс РФ — ст. 141-145 (заявление о преступлении, проверка).

Федеральные законы: 8. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — ст. 46 (возвращение исполнительного документа), ст. 69 (обращение взыскания), ст. 99 (размер удержаний), ст. 101 (доходы, на которые не может быть обращено взыскание). 9. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» — ст. 213.25, ст. 223.2 и след. (банкротство гражданина, в том числе внесудебное). 10. Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей...». 11. Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ (введение ст. 159.1-159.6 УК РФ). 12. Федеральный закон от 04.06.2011 № 123-ФЗ (введение ч. 3 ст. 160 ЖК РФ).

Подзаконные акты: 13. Постановление Правительства РФ от 14.12.2005 № 761 «О предоставлении субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг» (условия предоставления, приостановления и прекращения субсидии).

Правовые позиции судебных органов: 14. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 № 11-П (о конституционности абз. 2 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ применительно к единственному жилью, существенно превышающему потребности).

Правовые позиции по конкурирующему толкованию (когда применяется каждая): - *Доминирующая практика:* единственное жильё (не ипотечное) защищено от обращения взыскания — применяется в подавляющем большинстве дел (ст. 446 ГПК РФ). - *Позиция КС РФ (11-П):* потенциальная возможность обращения взыскания на единственное жильё, существенно превышающее потребности, — применяется в исключительных случаях при соответствующем обосновании взыскателя и после формирования законодательного механизма.