

Правовой разбор: воздействие на соседку, чей кот систематически загрязняет придомовую территорию

1. Краткая постановка вопроса

Пользователь — владелец (собственник либо пользователь) частного дома; непосредственно за забором участка расположена полоса территории шириной около 4 м, за которой ухаживает семья и которая огорожена штакетником высотой 60 см. Соседка регулярно выпускает из своей калитки кота; кот перепрыгивает ограждение и систематически испражняется на указанной территории. Первоочередная цель — переговоры; при их безрезультатности планируется видеонаблюдение. Вопрос: какие правовые механизмы (гражданско-правовые, административные, вещно-правовые) позволяют понудить соседку обеспечить контроль за животным, а также какие действия со стороны пользователя недопустимы или контрпродуктивны.

Ниже разбор ведётся по нескольким независимым правовым версиям, поскольку результат существенно зависит от (а) правового режима «придомовой территории» (4 м за забором) и (б) от того, какая редакция п. 1 ч. 5 ст. 13 Федерального закона от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными...» (далее — Закон № 498-ФЗ) применяется на дату спора.

2. Исходная фактическая и терминологическая рамка: три версии статуса «придомовой территории»

Термин «придомовая территория» в строгом смысле относится к земельному участку, на котором расположен многоквартирный дом, с элементами озеленения и благоустройства (ст. 36 Жилищного кодекса РФ). По описанию (частный дом) речь, скорее всего, идёт об иной категории земли, и от этого зависит набор доступных средств защиты.

Версия А. Полоса 4 м входит в состав участка, принадлежащего пользователю (собственность, аренда, пожизненное наследуемое владение). Тогда доступен весь арсенал вещно-правовой защиты, включая негаторный иск (ст. 304 ГК РФ), иск об устранении нарушений прав на землю

(ст. 60 Земельного кодекса РФ), а также деликтные требования. Самый сильный сценарий.

Версия В. Полоса 4 м — земли общего пользования (муниципальная земля, территория общего пользования), не оформленная ни в собственность, ни в аренду пользователя. Вещно-правовые способы (негаторный иск) неприменимы: право пользования, не связанное с владением, у пользователя отсутствует, а ст. 304 ГК РФ защищает владельца/собственника. Остаются: административные жалобы, требования по ст. 13 Закона № 498-ФЗ, деликт (вред имуществу/здоровью), экологические механизмы. Дополнительно возникает риск для самого пользователя: возведение ограждения и уход за чужой землёй могут быть расценены как самовольное занятие участка либо как нарушение правил благоустройства (см. раздел 8).

Версия С. Полоса 4 м — часть общего имущества многоквартирного дома (если фактически рядом МКД). Тогда пользователь не единоличный правообладатель, и требования должны заявляться в порядке защиты общего имущества; это отдельный, более сложный процессуальный сценарий. В рамках данного разбора он рассматривается факультативно.

Практический вывод по разделу. Первый шаг — выписка из ЕГРН на свой участок и запрос в администрацию муниципального образования о статусе спорной полосы. Юридическая «цена» вопроса: при версии А доступны иски о пресечении действий и о возмещении убытков; при версии В основная ставка делается на административные органы и деликт, а самостоятельное огораживание полосы может обернуться претензиями к пользователю.

3. Раздел I. Обязан ли владелец кота контролировать животное и предотвращать неудобства?

3.1. Базовая норма

Ч. 4 ст. 13 Закона № 498-ФЗ: «Выгул домашних животных должен осуществляться при условии обязательного обеспечения безопасности граждан, животных, сохранности имущества физических лиц и юридических лиц». Ч. 5 той же статьи конкретизирует: исключать свободное, неконтролируемое передвижение животного; обеспечивать уборку продуктов жизнедеятельности животного в местах и на территориях общего пользования; не допускать выгул вне мест, разрешённых решением органа местного самоуправления для выгула животных. Понятие «выгул» в ст. 3

Закона № 498-ФЗ не раскрывается (там определены, в частности, «жестокое обращение с животным», «животное без владельца», «место содержания животного»), что порождает основную практическую неопределённость.

3.2. Версия I (сильная). Систематический выпуск кота = выгул без надзора, нарушение ч. 4-5 ст. 13 Закона № 498-ФЗ

Аргументация: владелец, открывающий калитку и выпускающий животное на улицу, фактически организует его выгул, но не обеспечивает ни контроля за передвижением, ни безопасности, ни уборки продуктов жизнедеятельности. Обязанность из ч. 5 п. 1 прямо сформулирована как «исключать возможность свободного, неконтролируемого передвижения животного» — то есть законодатель требует от владельца активного контроля, а не просто воздержания от жестокости. Отсутствие в норме указания на конкретный вид животного означает её применимость и к кошкам: Закон № 498-ФЗ оперирует категорией «домашние животные» (ст. 3), а не «собаки».

Дополнительно в пользу этой версии — действующая (по данным ИПС «Законодательство России», источник 11) редакция п. 1 ч. 5 ст. 13: «исключать возможность свободного, неконтролируемого передвижения животного вне мест, разрешённых решением органа местного самоуправления для выгула животных». В этой формулировке территориальная привязка к проезжей части, лифтам, дворам МКД и детским площадкам устранена, и любое неконтролируемое передвижение вне разрешённого места охватывается запретом. Если применяется именно эта редакция, позиция пользователя резко усиливается: спорная полоса по определению не является местом, разрешённым органом местного самоуправления для выгула.

Усиление через ч. 8 ст. 13 Закона № 498-ФЗ (введена законом, текст которого приведён в источнике 12: принят Государственной Думой 22.06.2022, одобрен Советом Федерации 08.07.2022): органы государственной власти субъектов РФ вправе устанавливать дополнительные требования к содержанию домашних животных, в том числе к их выгулу. Это открывает путь через региональное регулирование (см. раздел 5).

3.3. Версия II (слабая, контрпозиция соседки). Нормы о выгуле адресованы прежде всего владельцам собак; кот вышел самостоятельно

Возможные доводы ответчицы, которые следует заранее парировать: 1) *Зоологический/телеологический*: «выгул» исторически понимается как сопровождаемый вывод животного (обычно собаки); кот, выпущенный из дома, «гуляет сам», и владелец не может его контролировать. 2) *Буквальный (для*

прежней редакции п. 1 ч. 5 ст. 13): перечень мест (проезжая часть, лифты, помещения общего пользования МКД, дворы МКД, детские и спортивные площадки) частный сектор и придомовую полосу многоквартирного дома не охватывает. 3) *Норма-«пустышка» по п. 3 ч. 5 ст. 13*: если орган местного самоуправления не определил места, разрешённые для выгула животных, требование «не допускать выгул вне таких мест» становится неисполнимым — известный дефект регулирования, на который ссылаются органы и суды при отказах. 4) *Примечание к ст. 8.52 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 30.11.2024 № 440-ФЗ)*: ответственность не применяется, если нарушение допущено в результате действий иного лица, обязанного по поручению владельца осуществлять надзор, либо если животное выбыло из владения в результате противоправных действий других лиц. Формально под эти исключения ситуация не подпадает (выпускает кота сама владелица), но защита может настаивать на «самовольном» оставлении животным дома.

3.4. Как нейтрализуются контрдоводы

- Пункты 2 и 4 контрпозиции взаимно исключают друг друга: либо владелица выпускает кота (действие, входящее в понятие выгула), либо кот покидает дом самовольно. Систематичность выпуска («выпускает из своей калитки... на постоянной основе») фиксируется видеозаписью (см. раздел 7) и устраняет вторую линию защиты.
- Против довода о «пустой» норме п. 3 ч. 5 ст. 13 работает ч. 4 ст. 13: обязанность обеспечивать безопасность граждан и сохранность имущества не зависит от того, определены ли местным актом места для выгула.
- Против довода об отсутствии МКД: ч. 1 ст. 13 говорит о правах и законных интересах лиц, проживающих в многоквартирном доме, — но это лишь один из адресатов; ч. 4 и ч. 5 ст. 13 сформулированы универсально и не привязаны к типу дома. Кроме того, применимы общие нормы ГК РФ о бремени содержания имущества и о запрете причинять вред (см. раздел 4).

3.5. Практический вывод по разделу I

Обязанность контролировать животное и не допускать причинения неудобств третьим лицам существует (ч. 4, ч. 5 ст. 13 Закона № 498-ФЗ, ст. 210, 1064 ГК РФ), но её исполнимость применительно к кошке на практике зависит от: (а) действующей редакции п. 1 ч. 5 ст. 13; (б) наличия и качества видеофиксации систематического выпуска; (в) готовности конкретного органа (госветнадзор, муниципальный контроль) возбуждать дело по ст. 8.52 КоАП РФ. Полностью «беспроектной» конструкции в отношении кошек российская практика пока не выработала — это следует учитывать при выборе стратегии и оценке перспектив.

4. Раздел II. Гражданско-правовые механизмы: негаторный иск, деликт, моральный вред

4.1. Право на защиту пользования территорией — зависит от версии А/В

Версия А (участок оформлен за пользователем). - Негаторный иск: ст. 304 ГК РФ — собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения; ст. 305 ГК РФ распространяет эту защиту на владельца, не являющегося собственником (арендатор, безвозмездный пользователь). Разъяснения — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ», п. 45–47 (в том числе о допустимости предъявления такого требования к лицу, действующему на своём участке, если его действия препятствуют пользованию участком истца). - Земельно-правовой аналог: п. 2 ст. 60 Земельного кодекса РФ — действия, нарушающие права на землю, могут быть пресечены, в том числе путём восстановления положения, существовавшего до нарушения права; ст. 62 ЗК РФ — возмещение убытков. - Способ защиты из ст. 12 ГК РФ: пресечение действий, создающих угрозу нарушения права, и присуждение к исполнению обязанности в натуре.

Формулировки требований, которые имеет смысл обсуждать с юристом: 1) обязать ответчицу не допускать нахождения принадлежащего ей животного на земельном участке истца (и/или на спорной полосе); 2) обязать обеспечить содержание и выгул животного способом, исключающим его неконтролируемое передвижение вне места содержания (например, выгул только на поводке либо содержание в пределах своего участка); 3) взыскать убытки (стоимость уборки, дезинфекции, восстановления газона/растений, повреждённого имущества).

Исполнимость решения: требования неимущественного характера исполняются судебным приставом-исполнителем (ст. 105 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»), дополнительно может быть заявлена судебная неустойка (астрент) на основании ст. 308.3 ГК РФ. Это существенно повышает реальную «работоспособность» негаторного иска.

Подсудность и пошлины: требование неимущественного характера — районный суд (ст. 24 ГПК РФ); имущественные требования до 100 000 руб. — мировому судье (ст. 23 ГПК РФ). Размеры государственной пошлины — ст.

333.19 Налогового кодекса РФ (в редакции, действующей с 09.09.2024; значения следует проверять на дату подачи иска — они изменились и продолжают индексироваться).

Версия В (земля не оформлена, общего пользования). Негаторный иск, скорее всего, будет отклонён (нет защищаемого вещного права, нет владения). Рабочие инструменты: деликт (п. 4.2), административные жалобы (раздел 5), а также — при наличии доказанного вреда здоровью или имуществу — требования к владельцу животного как к причинителю вреда.

Версия С (МКД). Требование заявляется в интересах собственников помещений; дополнительно применимы нормы о пользовании общим имуществом (ст. 36, 44 ЖК РФ).

4.2. Деликт: ответственность владельца животного за вред

- Животные — объект гражданских прав; к ним применяются общие правила об имуществе, если законом или иными правовыми актами не установлено иное (ст. 137 ГК РФ). Следовательно, животное не является «источником повышенной опасности» по смыслу ст. 1079 ГК РФ: примерный перечень таких источников дан в п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», и животные в него не включены. Значит, ответственность строится по ст. 1064 ГК РФ, то есть **при наличии вины**, которая презюмируется (п. 2 ст. 1064 ГК РФ) — отсутствие вины доказывает ответчик.
- Бремя содержания принадлежащего имущества (в том числе животного) несёт его владелец (ст. 210 ГК РФ).
- Состав: противоправное поведение (выпуск животного без надзора, нарушение ч. 4–5 ст. 13 Закона № 498-ФЗ), вред (загрязнение территории, порча газона, растений, имущества; расходы на уборку и дезинфекцию), причинная связь, вина.
- Объём: полное возмещение (ст. 15, 1064 ГК РФ); способы — ст. 1082 ГК РФ (возмещение в натуре либо убытки). Доказывание размера: договоры и чеки на клининговые услуги, приобретение грунта/саженцев/газона, дезинфицирующих средств, фотографии «до/после», акт с участием свидетелей.
- Предупреждение вреда: ст. 1065 ГК РФ позволяет требовать запрета деятельности, создающей опасность причинения вреда в будущем. Применительно к нашей ситуации — иск об обязанности прекратить

бесконтрольный выпуск животного со ссылкой на опасность причинения вреда (зоонозные заболевания, повреждение имущества).

- Экологический «трек»: вред здоровью и имуществу граждан вследствие нарушения законодательства в области охраны окружающей среды возмещается в полном объёме (ст. 79 Федерального закона от 10.01.2002 № 77-ФЗ «Об охране окружающей среды», в редакции, приведённой в источниках 13–14). Опорная норма для жалобы в Роспотребнадзор и для иска, если антисанитария доказана.

4.3. Компенсация морального вреда

Моральный вред компенсируется при нарушении личных неимущественных прав либо посягательстве на нематериальные блага, а в случаях, прямо предусмотренных законом, — и при нарушении имущественных прав (ст. 151, 1099 ГК РФ; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», п. 1–2, 12). Применительно к разбираемой ситуации: - перспективно — если есть вред здоровью (укус, царапина, кожные/паразитарные заболевания членов семьи, особенно детей, доказанные медицинскими документами); - малоперспективно, если требование сводится к «эстетическому дискомфорту» и запаху: по таким спорам суды чаще отказывают, усматривая в них нарушение имущественных интересов без прямого указания закона на компенсацию.

4.4. Практический вывод по разделу II

- При версии А (оформленный участок): комбинация негаторного иска (пресечение доступа кота) + деликтного требования (убытки) + при вреде здоровью — моральный вред. Это единственный путь к реальному «физическому» прекращению ситуации без помощи административных органов.
- При версии В: ставка на деликт (убытки и, при вреде здоровью, моральный вред) и на административные механизмы. Требование «запретить коту выходить» здесь существенно менее исполнимо.
- Всегда: фиксация систематичности и размера вреда до обращения в суд (см. раздел 7) — ключевое условие любой из версий.

5. Раздел III. Административная ответственность соседки

5.1. Федеральный состав — ст. 8.52 КоАП РФ

- **Ч. 1:** несоблюдение общих требований к содержанию животных, а также требований к содержанию домашних животных (за исключением случаев по ч. 2, 3 ст. 8.52 и ст. 8.53, 8.54 КоАП РФ) — предупреждение или штраф для граждан **1 500-3 000 руб.**
- **Ч. 2:** жестокое обращение с животными без признаков уголовно наказуемого деяния — для граждан **5 000-15 000 руб.** (к нашей ситуации применимо лишь при причинении животному страданий; к обычному выпуску кота на улицу не относится).
- **Ч. 3:** нарушение требований законодательства в области обращения с животными, повлёкшее причинение вреда жизни или здоровью граждан либо имуществу — для граждан **10 000-30 000 руб.** Эта часть — основной инструмент, если будет доказан вред имуществу либо здоровью (в том числе при подтверждении расходами и медицинскими документами).
- **Примечание** (в ред. Федерального закона от 30.11.2024 № 440-ФЗ): ответственность по ч. 1 и 3 не применяется к владельцу, если нарушение допущено в результате действий (бездействия) иного лица, обязанного по поручению владельца осуществлять непосредственный надзор за животным, либо если животное выбыло из владения вследствие противоправных действий других лиц. То есть риск «кот убежал сам» теоретически возможен, но он состоит в противоречии с видеодоказательством систематического выпуска.

Кто составляет протоколы и рассматривает дела: должностные лица уполномоченных органов в области обращения с животными (полномочия по выдаче предписаний, составлению протоколов, изъятию животных и направлению материалов — см. источник 3, п. 1-4). Практически это федеральный орган в сфере ветеринарного и фитосанитарного надзора (Россельхознадзор и его территориальные управления) и/или региональные органы государственного ветеринарного надзора, действующие в рамках полномочий субъекта РФ (ст. 5, 7 Закона № 498-ФЗ). Первый адрес обращения — территориальное управление Россельхознадзора и госветслужба субъекта РФ; параллельно — администрация муниципального образования.

5.2. Региональный уровень

- Ч. 8 ст. 13 Закона № 498-ФЗ даёт субъектам РФ право устанавливать дополнительные требования к содержанию домашних животных, включая выгул.
- Правила благоустройства территории муниципального образования утверждаются представительным органом МО (Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ, ст. 14 — вопросы местного значения, включая благоустройство). Именно эти правила обычно содержат запрет загрязнять территорию и обязанность владельца убирать за животным.
- За нарушение правил благоустройства и (или) правил содержания домашних животных ответственность устанавливается региональными кодексами об административных правонарушениях: например, Кодекс города Москвы об административных правонарушениях (Закон г. Москвы от 21.11.2007 № 45), Закон Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге». **Номер конкретной статьи и состав необходимо проверять по актуальной редакции кодекса своего региона** — единой федеральной нормы здесь нет, и это одна из причин, по которой универсального «рецепта» по стране не существует.
- В Москве также действуют Временные правила содержания собак и кошек, утверждённые постановлением Правительства Москвы от 08.02.1994 № 101 (актуальность и действующую редакцию следует проверить перед ссылкой на них в обращении).

5.3. Санитарно-эпидемиологический «трек»

Загрязнение территории продуктами жизнедеятельности животного, накопление отходов, антисанитария — основание для обращения в территориальный орган Роспотребнадзора. Требования к содержанию территорий установлены СанПиН 2.1.3684-21, утверждённым постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28.01.2021 № 3. Состав административного правонарушения — ст. 6.3 КоАП РФ (нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения).

5.4. Порядок обращений

Обращения граждан рассматриваются по Федеральному закону от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»: срок рассмотрения — 30 дней (ст. 12), регистрация и обязательный ответ. Прокурорская проверка инициируется обращением на

основании ст. 10 Федерального закона от 17.01.2006 № 125-ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации». Заявление участковому уполномоченному полиции полезно прежде всего как официальная фиксация конфликта и как повод для опроса соседей.

5.5. Практический вывод по разделу III

Наиболее реалистичный административный результат — **ч. 1 ст. 8.52 КоАП РФ (предупреждение или штраф 1 500-3 000 руб.)**, а при доказанном вреде имуществу или здоровью — **ч. 3 ст. 8.52 КоАП РФ (10 000-30 000 руб.)**. Шансы на возбуждение дела повышаются, если к заявлению приложены: видеозаписи систематического выпуска кота, видео факта загрязнения, фотоматериалы, акт осмотра территории с подписями свидетелей, документы о расходах на уборку, а также предшествующая письменная претензия соседке с отметкой о вручении. Следует также учитывать возможность повторных обращений — неоднократность фиксируемых нарушений усиливает позицию и позволяет ставить вопрос о ч. 3 ст. 8.52 КоАП РФ.

6. Раздел IV. Конкурирующие правовые позиции (сводно)

Аспект	Позиция «за пользователя»	Позиция «за соседку»	Когда применяется какая
Понятие «выгул»	Выпуск животного на улицу = выгул, со всеми обязанностями по ч. 4-5 ст. 13 Закона № 498-ФЗ	Нормы о выгуле адресованы владельцам собак; кот гуляет самостоятельно	Позиция пользователя — при доказанности систематического выпуска (видео); позиция соседки — при разовом самовольном выходе животного
Редакция п. 1 ч. 5 ст. 13	Действует формулировка «исключать неконтролируемое передвижение животного вне мест,	Применяется прежняя формулировка с закрытым перечнем мест (проезжая часть,	Определяется датой события и датой вступления изменений в силу — обязательна сверка по

Аспект	Позиция «за пользователя»	Позиция «за соседку»	Когда применяется такая
	разрешённых ОМСУ» → любая полоса, кроме разрешённой, охватывается запретом	лифты, дворы МКД, детские площадки), куда частный сектор не входит	официальному тексту Закона № 498-ФЗ на pravo.gov.ru
Ч. 1 ст. 13 (права жильцов МКД)	Работает общий запрет причинять неудобства (ч. 4 ст. 13, ст. 210, 1064 ГК РФ)	Буква ч. 1 адресована жильцам МКД, к частному дому не применима	Позиция соседки верна буквально, но не отменяет ч. 4 ст. 13 и общие нормы ГК РФ
П. 3 ч. 5 ст. 13	Нарушение налицо	Места для выгула ОМСУ не определены → норма неисполнима	Проверить наличие местного акта об определении мест выгула; при его отсутствии довод соседки усиливается
Ответственность владельца	Отвечает по ст. 1064 ГК РФ (вина презюмируется)	Примечание к ст. 8.52 КоАП РФ: животное выбыло из владения	Примечание применяется только к противоправным действиям третьих лиц, а не к собственному выпуску животного
Вещно-правовая защита	Негаторный иск (ст. 304–305 ГК РФ)	Территория не принадлежит пользователю, вещного права нет	Зависит исключительно от статуса земли (версии А/В/С раздела 2)

7. Раздел V. Видеофиксация: правомерность и доказательственное значение

Правомерность. Съёмка на собственном участке и на общедоступной территории, направленная на фиксацию животного и факта загрязнения, сама

по себе не является нарушением закона. Ограничения: - охрана изображения гражданина — ст. 152.1 ГК РФ (обнародование и использование изображения допускается с согласия, но съёмка в общественном месте и последующее использование записи исключительно для защиты нарушенного права в орган/суд под запрет не подпадает); - охрана частной жизни — ст. 152.2 ГК РФ, ст. 23, 24 Конституции РФ, ст. 137 УК РФ (нарушение неприкосновенности частной жизни). **Критично:** камера не должна быть направлена внутрь жилища соседей или на их участок сверх необходимого; оптимальная настройка — обзор своей территории, спорной полосы и калитки соседки, откуда выходит животное; - законодательство о персональных данных (Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ) не применяется к обработке данных в личных и семейных целях (см. ст. 1 названного закона), однако при публикации записи в открытых источниках это ограничение перестаёт работать.

Доказательственное значение. Видеозапись — доказательство по гражданскому делу (ст. 55, 56, 77 ГПК РФ) и материал для административного производства. Требования к доказательственной ценности: непрерывность, привязка ко времени («дата/время» на записи), видимость калитки соседки и переход животного через ограждение, отсутствие монтажа. Полезно дублировать фиксацию: (а) подробные фотографии с датой, (б) акт осмотра территории, подписанный 2–3 незаинтересованными свидетелями (соседи), (в) при значительном ущербе — обеспечение доказательств нотариусом (ст. 102 Основ законодательства РФ о нотариате: осмотр территории и составление протокола). Последнее особенно уместно, если дело дойдёт до суда и соседка будет оспаривать видеозаписи.

Практический вывод. Камера — правильное решение, но её следует настроить строго на свою территорию и спорную полосу, сохранять архив (обычно достаточно 30 дней непрерывной записи с перезаписью по кругу, но для суда нужны выгрузки эпизодов), а также вести журнал событий с датами и временем. Отдельно фиксировать расходы на уборку (чеки, договоры) — без этого требование о возмещении убытков не имеет шансов.

8. Раздел VI. Что делать категорически нельзя (риски для самого пользователя)

1. **Отравленные приманки, ловушки, любые действия, способные привести к гибели или увечью кота** — ч. 2 ст. 8.52 КоАП РФ (штраф для граждан 5 000–15 000 руб.), а при наличии корыстных или хулиганских побуждений и причинении гибели/увечья — ст. 245 УК РФ. Это самый

серьёзный риск во всём разборе: эмоциональное решение «проучить» животное переводит пользователя из потерпевшего в обвиняемого.

2. **Самовольный отлов, вывоз, передача кота третьим лицам, удержание животного** — риск квалификации как самоуправство (ст. 330 УК РФ) и/или как причинение вреда чужому имуществу с учётом ст. 137 ГК РФ (животное — объект гражданских прав), а также как жестокое обращение. Изъятие животных законом отнесено к компетенции уполномоченных органов (источник 3, п. 3), а не соседей.
3. **Повреждение имущества соседки, действия в отношении её самой** — ст. 167 УК РФ, ст. 7.17 КоАП РФ, ст. 1064 ГК РФ (обратный иск к пользователю).
4. **Расширение ограждения и «присвоение» спорной полосы при версии В** — ст. 7.1 КоАП РФ (самовольное занятие земельного участка), ст. 60 ЗК РФ, а также правила благоустройства МО, которые обычно регулируют высоту и тип ограждений. Прежде чем поднимать штакетник, необходимо уточнить статус земли и согласовать параметры ограждения с администрацией (это же может оказаться самым быстрым «физическим» решением проблемы, если статус земли позволяет).
5. **Публикация видеозаписей и персональных данных соседки в соцсетях/чатах** — риск встречных требований по ст. 152.1, 152.2 ГК РФ и по законодательству о персональных данных.

9. Раздел VII. Пошаговый алгоритм действий

1. **Факты.** Проверить правоустанавливающие документы: выписка из ЕГРН на свой участок, границы, кадастровый план территории; запрос в администрацию МО о статусе полосы 4 м (земли общего пользования или нет) и о наличии местного акта, определяющего места для выгула животных.
2. **Разговор.** Первый контакт — корректный, без угроз, желательно с свидетелем или с записью на диктофон (запись собственного разговора не запрещена). Цель — получить устное подтверждение факта выпуска кота и предложить решение (содержание кота в пределах участка, установка сетчатого «антикошачьего» барьера, ветеринарное решение, например, если кот не стерилизован и метит).
3. **Письменная претензия.** Если разговор не помог — письменная претензия в двух экземплярах с описью вложения и уведомлением о вручении (или вручение под подпись). Содержание: описание нарушений со ссылками на ч. 4 и ч. 5 ст. 13 Закона № 498-ФЗ, требование прекратить выпуск животного без надзора, предупреждение об обращении в госветнадзор/

Россельхознадзор/администрацию и о судебном иске с отнесением на неё судебных расходов (ст. 98 ГПК РФ). Претензия — ключевой документ: она доказывает, что ответчица была уведомлена и продолжала нарушение, что важно и для административного дела, и для суда.

4. **Фиксация.** Видеокамера (настроенная на свою территорию), фото с датой, журнал событий, акт осмотра со свидетелями, документы о расходах на уборку и восстановление благоустройства.
5. **Административные обращения** (параллельно, а не последовательно): территориальное управление Россельхознадзора; государственная ветеринарная служба субъекта РФ; администрация МО (муниципальный контроль по правилам благоустройства); территориальный орган Роспотребнадзора (СанПиН 2.1.3684-21, ст. 6.3 КоАП РФ); участковый уполномоченный полиции. Со ссылкой на ст. 8.52 КоАП РФ и, при наличии вреда, на ч. 3 указанной статьи. Срок рассмотрения — 30 дней (ст. 12 Федерального закона № 59-ФЗ).
6. **Судебный этап** (при версии А и доказанном ущербе либо при продолжающемся нарушении): исковое заявление с требованиями по ст. 12, 304 (305) ГК РФ и ст. 1064, 1065, 15, 1082 ГК РФ; при вреде здоровью — дополнительно ст. 151, 1099 ГК РФ и моральный вред; при неимущественном требовании — заявление о судебной неустойке (ст. 308.3 ГК РФ) на случай неисполнения.
7. **Примирение.** Медиация по Федеральному закону от 27.07.2010 № 193-ФЗ — вполне рабочий вариант: суды по таким делам охотно утверждают мировые соглашения, а для соседки они выгоднее, чем исполнительное производство с астрентом.

10. Итоговые практические выводы по каждой версии

Версия А (территория за пользователем оформлена). Наиболее сильный сценарий. Работает связка: негаторный иск (ст. 304 ГК РФ, ст. 60 ЗК РФ) + астрент (ст. 308.3 ГК РФ) + деликтные убытки (ст. 15, 1064, 1082 ГК РФ). Плюс административное давление по ст. 8.52 КоАП РФ. Именно здесь реально добиться «физического» прекращения ситуации, а не только штрафа соседке. Ключ — доказать систематичность (видео) и легитимность ограждения.

Версия В (территория общего пользования). Вещно-правовые иски малоперспективны: суд, скорее всего, укажет на отсутствие у пользователя защищаемого права на эту полосу. Основное — административная ответственность по ст. 8.52 КоАП РФ (ч. 1, при вреде — ч. 3), региональные составы за нарушение правил благоустройства и содержания животных, требования Роспотребнадзора, а также деликтные требования о возмещении

убытков и (при вреде здоровью) о компенсации морального вреда. Дополнительно следует проверить возможность оформления прав на эту полосу (аренда/выкуп при допустимости по правилам землепользования) — перевод ситуации в версию А логически самый эффективный ход.

Версия С (МКД). Требования заявляются в интересах всех собственников; существенно возрастает роль муниципального жилищного контроля и управляющей организации. Самостоятельные действия пользователя по огораживанию общего имущества недопустимы без решения общего собрания (ст. 44 ЖК РФ).

Общий вывод. Вне зависимости от версии, последовательность «переговоры → письменная претензия → системная видеофиксация → параллельные обращения в надзорные органы → иск» остаётся единственной непротиворечивой стратегией. Основные практические ограничения: (1) отсутствие сложившейся практики именно по кошкам (нормы о выгуле исторически «заточены» под собак); (2) риск неопределённости в вопросе о том, какая редакция п. 1 ч. 5 ст. 13 Закона № 498-ФЗ действует; (3) риск для самого пользователя при самостоятельной «борьбе» с животным (ст. 245 УК РФ, ч. 2 ст. 8.52 КоАП РФ, ст. 330 УК РФ). Наиболее уязвимая точка — доказывание систематичности, поэтому камера должна быть установлена до (а не после) первого обращения в надзорный орган.

11. Список использованных нормативных источников

Международные и конституционные 1. Конституция Российской Федерации — ст. 23, 24 (неприкосновенность частной жизни), ст. 42 (право на благоприятную окружающую среду).

Кодексы 2. Гражданский кодекс РФ, часть первая — ст. 12 (способы защиты гражданских прав), ст. 137 (животные как объекты гражданских прав), ст. 209 (содержание права собственности), ст. 210 (бремя содержания имущества), ст. 304, 305 (негаторный иск; защита владельца, не являющегося собственником), ст. 308.3 (судебная неустойка), ст. 152.1 (охрана изображения гражданина), ст. 152.2 (охрана частной жизни). 3. Гражданский кодекс РФ, часть вторая — ст. 15 (убытки), ст. 151 (компенсация морального вреда), ст. 1064 (общие основания ответственности за причинение вреда), ст. 1065 (предупреждение вреда), ст. 1082 (способы возмещения вреда), ст. 1099–1101 (компенсация морального вреда). 4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 6.3, ст. 7.1, ст. 7.17, ст. 8.52 (ч. 1, 2, 3 и примечание, в ред. Федерального закона от 30.11.2024 № 440-ФЗ), ст. 8.53, ст. 8.54. 5. Уголовный кодекс РФ — ст. 137, ст. 167, ст. 245, ст. 330. 6. Земельный кодекс

РФ — ст. 60, 62. 7. Жилищный кодекс РФ — ст. 36, 44. 8. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 23, 24 (подсудность), ст. 55, 56, 77 (доказательства и объяснения лиц). 9. Налоговый кодекс РФ, часть вторая — ст. 333.19 (размеры государственной пошлины; в редакции, действующей с 09.09.2024, — проверить на дату подачи).

Федеральные законы 10. Федеральный закон от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» — ст. 3 (основные понятия: «жестокое обращение с животным», «животное без владельца», «использование животных в культурно-зрелищных целях», «место содержания животного»), ст. 5, 7 (полномочия РФ и субъектов РФ), ст. 13 (ч. 1, 3, 4, 5, 8 — требования к содержанию домашних животных), ст. 17, 18 (обращение с животными без владельцев). 11. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» — ст. 14 (вопросы местного значения, включая благоустройство; правила благоустройства утверждаются представительным органом МО). 12. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — ст. 2, 12. 13. Федеральный закон от 17.01.2006 № 125-ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 10. 14. Федеральный закон от 10.01.2002 № 77-ФЗ «Об охране окружающей среды» — ст. 11, ст. 79 (в редакции, приведённой в источниках 13-14 правового контекста: Федеральные законы от 24.06.2025 № 182-ФЗ и № 183-ФЗ). 15. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — ст. 105, 112. 16. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». 17. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» — ст. 1 (изъятие из сферы действия обработки данных в личных и семейных целях).

Подзаконные и санитарные акты, акты субъектов РФ 18. СанПиН 2.1.3684-21, утверждённые постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28.01.2021 № 3. 19. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате — ст. 102 (обеспечение доказательств). 20. Временные правила содержания собак и кошек в г. Москве, утверждённые постановлением Правительства Москвы от 08.02.1994 № 101 (актуальность редакции проверяется). 21. Кодекс города Москвы об административных правонарушениях (Закон г. Москвы от 21.11.2007 № 45); Закон Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» — конкретные статьи о нарушении правил благоустройства и правил содержания домашних животных уточняются по актуальной редакции регионального кодекса по месту нахождения дома. 22.

Правила благоустройства территории соответствующего муниципального образования (утверждаются представительным органом МО) — обязательны к проверке по месту расположения дома.

Судебная практика (разъяснения) 23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» — п. 45–47 (негаторный иск, ст. 304 ГК РФ). 24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» — п. 11, 12, 18 (презумпция вины причинителя вреда; примерный перечень источников повышенной опасности, в который животные не входят). 25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» — п. 1, 2, 12.

Акты, не подлежащие применению на дату разбора (указаны для полноты) 26. Федеральный закон от 07.07.2025 № 204-ФЗ (ст. 58 — возмещение вреда, причинённого охотничьим ресурсам) и Федеральный закон от 07.07.2025 № 205-ФЗ (ст. 57, 58) — **Федеральный закон № 205-ФЗ на дату подготовки настоящего разбора не вступил в силу**, обязательному применению не подлежит; кроме того, оба акта касаются охотничьих ресурсов и к рассматриваемой ситуации (домашний кот) отношения не имеют. Приводятся как предупреждение о необходимости проверять статус акта перед ссылкой на него.

Оговорка о пределах разбора. Разбор подготовлен на основе федерального законодательства и носит характер правового анализа, а не индивидуальной адвокатской консультации. Региональные и муниципальные нормы (правила благоустройства, региональные кодексы об административных правонарушениях, правила содержания домашних животных), а также актуальная редакция п. 1 ч. 5 ст. 13 Закона № 498-ФЗ подлежат обязательной проверке по официальному тексту на pravo.gov.ru на дату совершения конкретных действий и на дату обращения в суд: именно от этих двух параметров в наибольшей степени зависит итоговый исход дела.