

Правовой разбор: конфликт с соседями по поводу стоянки автомобилей на гравийном съезде (муниципальная земля) и квалификация поведения соседки

1. Краткая постановка вопроса

Заявительница — вдова погибшего участника СВО, проживающая с двумя детьми в частном доме. К её дому приезжают строители и иные лица, которые оставляют автомобили на гравийном съезде, расположенном, по утверждению заявительницы, на муниципальной земле и ведущем ко дворам нескольких домов улицы. Соседка систематически выбегает к приезжающим, кричит, в том числе с нецензурной бранью, требует убрать автомобили, ссылаясь на то, что «тут проезжая часть», и угрожает вызовом полиции. Ранее обращение к участковому давало лишь временный эффект. Требуется правовая оценка трёх блоков вопросов: (1) является ли гравийный съезд «проезжей частью» и правомерны ли требования соседки; (2) как квалифицировать её поведение; (3) какие механизмы защиты доступны заявительнице и как их реализовать так, чтобы результат был устойчивым, а не разовым.

Ниже разбор ведётся по каждой версии отдельно, поскольку статус съезда и, соответственно, правовая квалификация поведения соседки напрямую зависят от того, чем именно является спорный участок.

2. Фактическая основа и возможные варианты прочтения ситуации

Из описания следует:

- вдоль улицы проложена асфальтированная дорога, от которой к дворам домов идут съезды на гравийном покрытии;
- земля под съездами, по утверждению заявительницы, находится в муниципальной собственности (земли администрации), то есть в государственной или муниципальной собственности, а не в частной;
- спорный съезд проходит «вдоль края угла стены» дома соседей;

- приезжающий к заявительнице мужчина **не заезжал во двор соседки**, а остановился у адреса и ожидал хозяйку;
- соседка требует убрать транспортное средство, обосновывая это тем, что «тут проезжая часть», угрожает вызовом полиции, кричит, использует нецензурную брань.

Существенно, что формулировка «муниципальная земля» не равнозначна автоматически понятию «дорога». Это порождает как минимум три юридически различные версии, которые необходимо рассмотреть отдельно, поскольку от каждой из них зависит и оценка правомерности стоянки, и квалификация действий соседки, и выбор механизма защиты:

- **Версия А.** Съезд — элемент автомобильной дороги общего пользования местного значения (то есть юридически — дорога, включающая проезжую часть и/или обочину).
- **Версия Б.** Съезд — не дорога, а территория общего пользования (проезд, прилегающая/дворовая территория) на муниципальной земле.
- **Версия В.** Часть спорного участка фактически находится в частной собственности (соседки или иного лица) либо в границах сформированного земельного участка, и тогда вопрос решается по правилам о сервитуте (ст. 274 ГК РФ) либо о границах участка.

Дополнительно необходимо различать два разных состава в действиях соседки (брань и требования) и — при их появлении — самостоятельные составы (перегораживание проезда, порча имущества, побои).

3. Раздел I. Правовой статус гравийного съезда на муниципальной земле

3.1. Нормативная рамка: что такое «дорога» и «проезжая часть»

Ключевые определения содержатся в **п. 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров — Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090:**

- **«Дорога»** — обустроенная или приспособленная и используемая для движения транспортных средств полоса земли либо поверхность искусственного сооружения; дорога включает в себя одну или несколько проезжих частей, а также трамвайные пути, тротуары, обочины и разделительные полосы при их наличии.
- **«Проезжая часть»** — элемент дороги, предназначенный для движения безрельсовых транспортных средств.

- **«Прилегающая территория»** — территория, непосредственно прилегающая к дороге и **не предназначенная для сквозного движения** транспортных средств (дворы, жилые массивы, автостоянки, АЗС, предприятия и тому подобное).

Дополнительно: **ст. 3 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации»** определяет **автомобильную дорогу** как объект транспортной инфраструктуры, предназначенный для движения транспортных средств, включающий земельные участки в границах полосы отвода и расположенные на них или под ними конструктивные элементы (дорожное покрытие, дорожное полотно и т.п.) и дорожные сооружения. Там же дано определение **автомобильной дороги общего пользования** — дороги, предназначенной для движения транспортных средств неограниченного круга лиц.

Классификация дорог установлена **ст. 5 Федерального закона № 257-ФЗ**: автомобильные дороги подразделяются на дороги федерального значения, регионального или межмуниципального значения, местного значения и частные. Автомобильными дорогами местного значения являются дороги общего пользования местного значения, расположенные в границах соответствующих муниципальных образований (поселений, муниципальных районов, городских округов). **Перечни автомобильных дорог местного значения утверждаются органами местного самоуправления** (ст. 5 и ст. 13 Федерального закона № 257-ФЗ; полномочия ОМСУ в области дорожной деятельности — также ст. 14 ч. 1 п. 5, ст. 16 ч. 1 п. 5 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»).

Из этого следует принципиальный практический вывод: **юридический статус «дороги» (и, соответственно, «проезжей части») не презюмируется исходя из внешнего вида покрытия**. Он подтверждается включением объекта в утверждённый перечень автомобильных дорог местного значения и (или) наличием оформленной полосы отвода, элементов обустройства и т.д. Заключение о том, что «это проезжая часть», сделанное соседкой «на глаз», само по себе не имеет правообразующего значения.

Кроме того, **п. 12 ст. 1 Земельного кодекса РФ** прямо упоминает «проезды» и «автомобильные дороги» в ряду объектов, занимающих **земельные участки общего пользования**, которые могут включаться в состав различных территориальных зон и **не подлежат приватизации**. Это подтверждает, что проезд/съезд на муниципальной земле — самостоятельный объект, который не обязательно является автомобильной дорогой в смысле Федерального закона № 257-ФЗ.

Наконец, **ст. 262 Гражданского кодекса РФ** («Земельные участки общего пользования. Доступ на земельный участок») устанавливает: граждане имеют право свободно, без каких-либо разрешений находиться на не закрытых для общего доступа земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и использовать имеющиеся на этих участках природные объекты в пределах, допускаемых законом и иными правовыми актами, а также собственником соответствующего земельного участка.

3.2. Версия А: съезд — элемент автомобильной дороги общего пользования местного значения

Правовые последствия, если эта версия верна:

1. Съезд (точнее, его проезжая часть или обочина) подпадает под действие ПДД РФ (п. 1.1 ПДД: Правила устанавливают единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации).
2. Стоянка на нём регулируется **п. 12.1, 12.4, 12.5 ПДД РФ**: остановка и стоянка допускаются на правой стороне дороги на обочине, а при её отсутствии — на проезжей части у её края; запрещены в местах, где транспортное средство сделает невозможным выезд/въезд других транспортных средств или создаст препятствия для движения пешеходов (п. 12.4 ПДД).
3. За нарушение правил остановки/стоянки наступает ответственность по **ст. 12.19 КоАП РФ**, в частности: - ч. 1 — общее нарушение правил остановки или стоянки (предупреждение или штраф 500 руб.); - ч. 3 — остановка/стоянка на трамвайных путях либо далее первого ряда от края проезжей части (штраф 1 500 руб.); - ч. 4 — остановка/стоянка на проезжей части, **повлёкшая создание препятствий для движения других транспортных средств**, а равно стоянка в тоннеле (штраф 2 000 руб.); - ч. 5 — нарушение, предусмотренное ч. 1, совершённое в Москве или Санкт-Петербурге (штраф 2 500 руб.); - ч. 6 — нарушения, предусмотренные ч. 3-4, совершённые в Москве или Санкт-Петербурге (штраф 3 000 руб.).
(Приведённые размеры соответствуют действующей редакции ст. 12.19 КоАП РФ, в том числе с учётом изменений, внесённых Федеральными законами от 22.04.2024 № 94-ФЗ, от 24.06.2025 № 184-ФЗ, от 15.12.2025 № 475-ФЗ и № 476-ФЗ.)

Ключевой нюанс: даже если съезд — дорога, требование соседки «убирай авто» правомерно **только тогда**, когда стоянка фактически нарушает ПДД: создаёт препятствия для движения, закрывает выезд/въезд её транспортного средства, стоянка в неположенном месте и т.п. **Сам факт того, что**

автомобиль стоит на дороге у её дома, нарушения не образует — п. 12.1 ПДД прямо разрешает стоянку на краю проезжей части в населённых пунктах.

Практический вывод по версии А: требования соседки могут быть обоснованны лишь в узком случае — когда конкретная парковка реально создаёт препятствия. Проверить это можно, запросив в администрации сведения о включении съезда в перечень дорог местного значения, а также о наличии полосы отвода. Если съезд в перечень не включён — версия А отпадает, и мы переходим к версии Б.

3.3. Версия Б: съезд — не дорога, а территория/проезд общего пользования на муниципальной земле

Правовые последствия, если эта версия верна:

1. ПДД РФ формально регулируют дорожное движение **в пределах дорог**. Если съезд — не дорога, а прилегающая/дворовая территория или проезд, то действие ПДД и главы 12 КоАП РФ на него **по общему правилу не распространяется** (кроме ситуаций выезда на дорогу — п. 8.3 ПДД). В судебной практике этот вопрос решается по-разному: есть подход, что прилегающие территории исключены из сферы действия ПДД, и есть подход, что ПДД действуют «на всей территории Российской Федерации» (п. 1.1 ПДД) и потому применимы и там. Разъяснения по делам главы 12 КоАП РФ даны в **постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ»**; в п. 1 этого постановления дорожное движение определяется как совокупность общественных отношений, возникающих **в процессе перемещения людей и грузов с помощью транспортных средств или без таковых в пределах дорог**. Это подтверждает, что ключевым является именно квалификация объекта как «дороги».
2. Если съезд — территория общего пользования (проезд) на муниципальной земле, то на него распространяется **ст. 262 ГК РФ**: граждане вправе свободно и без разрешений там находиться и использовать её, а собственник (муниципалитет) или иное лицо не вправе произвольно ограничивать доступ.
3. Ограничение доступа (перегораживание, выставление требований с угрозами, воспрепятствование проезду) может квалифицироваться как **самоуправство (ст. 19.1 КоАП РФ)** и (или) как нарушение **п. 12 ст. 1 ЗК РФ** и муниципальных правил благоустройства.

4. Ответственность за нарушение правил остановки/стоянки по ст. 12.19 КоАП РФ здесь **напрямую неприменима** — это исключает правовые основания для требования «убирай авто» со ссылкой на «проезжую часть».

Практический вывод по версии Б: соседка не имеет правовых оснований требовать уборки автомобилей со ссылкой на ПДД и КоАП РФ; её требования — это попытка реализации **предполагаемого**, а не действительного права, что позволяет ставить вопрос о самоуправстве.

3.4. Версия В: часть спорного участка — частная собственность (соседки или иного лица)

Если по данным ЕГРН спорный съезд частично расположен в границах сформированного частного земельного участка (например, соседки) либо участок не сформирован, но фактически используется как проезд через чужую землю, правовое регулирование меняется:

- **ст. 274 ГК РФ** — право ограниченного пользования чужим земельным участком (сервитут) для обеспечения прохода и проезда, если иным способом это невозможно;
- **ст. 23 ЗК РФ** — публичный сервитут, устанавливаемый решением органа власти или ОМСУ;
- **ст. 304 ГК РФ** — собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения (негаторный иск);
- **ст. 305 ГК РФ** — то же право принадлежит лицу, владеющему имуществом на законном основании.

Практический вывод по версии В: при таком раскладе ключевым становится вопрос о границах: необходимо заказать выписки из ЕГРН на смежные участки, кадастровую выписку об участке под съездом, а при необходимости — кадастровые/землеустроительные работы. По нашей фабуле (соседка сама заявляет «тут проезжая часть», т.е. публичное место) эта версия маловероятна, но её следует проверить.

3.5. Сводный практический вывод по разделу I

- Единственное надёжное основание для ответа на вопрос «проезжая часть или нет» — **официальные сведения администрации** о включении съезда в перечень автомобильных дорог местного значения и об отнесении земли к землям общего пользования, а также **сведения ЕГРН**. Именно эти документы решают спор по существу.

- Вне зависимости от версии ссылка соседки на «проезжую часть» **сама по себе не даёт ей права требовать уборки автомобилей**, поскольку:
- либо съезд не является дорогой — тогда ПДД и ст. 12.19 КоАП РФ неприменимы;
- либо является дорогой — тогда стоянка разрешена при отсутствии препятствий для движения (п. 12.1, 12.4 ПДД РФ).

4. Раздел II. Правомерность стоянки автомобилей, приезжающих к заявительнице

4.1. Если съезд — дорога (Версия А)

- Размещение автомобиля на краю проезжей части / на обочине в населённом пункте **не запрещено** (п. 12.1 ПДД РФ).
- Нарушением будет:
- остановка/стоянка, повлёкшая создание препятствий для движения других транспортных средств (ч. 4 ст. 12.19 КоАП РФ; п. 12.4 ПДД РФ);
- стоянка, сделавшая невозможным въезд/выезд (п. 12.4 ПДД РФ);
- стоянка в местах, где это прямо запрещено (п. 12.5 ПДД РФ), включая места, обозначенные соответствующими знаками.
- Если автомобиль припаркован у края и не препятствует проезду, требования соседки **юридически несостоятельны**, а вызов полиции по этому поводу завершится либо отказом в возбуждении дела, либо составлением протокола при подтверждении препятствий.

4.2. Если съезд — прилегающая/дворовая территория или проезд (Версия Б)

- ПДД и ст. 12.19 КоАП РФ напрямую не применяются (см. 3.3 выше). Соответственно, «правила парковки» здесь определяются в первую очередь **муниципальными правилами благоустройства** и требованиями технических регламентов, а в остальном — общими правилами ст. 262 ГК РФ о свободном доступе.
- Типичные ограничения, устанавливаемые **правилами благоустройства конкретного муниципального образования** (акт, который необходимо запросить в администрации): запрет стоянки на газонах, детских и спортивных площадках, в местах, препятствующих движению пешеходов и уборке территории. Стоянка у края съезда под такое ограничение обычно **не подпадает**.

- Ссылка соседки на «проезжую часть» и на «нельзя тут стоять» **не имеет под собой нормативной основы.**

4.3. Требования пожарной безопасности (важный самостоятельный аспект)

Федеральный закон от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (ст. 67) и СП 4.13130.2013 устанавливают требования к проездам и подъездам для пожарной техники, в частности минимальную ширину проездов (порядка 3,5 м для зданий соответствующей высоты). Если спорный съезд выполняет функцию пожарного проезда, то **стоянка, перекрывающая этот проезд, формально создаёт угрозу нарушения требований пожарной безопасности.**

Практический смысл этого раздела для заявительницы двойной: 1. **в свою пользу:** соседка, если она самовольно перегородит проезд (шлагбаум, столбы, бетонный блок, оставленный автомобиль), создаст состав правонарушения, посягающий на требования пожарной безопасности (ст. 20.4 КоАП РФ — в части, применимой к конкретному лицу); 2. **в качестве риска:** при планировании стоянки автомобилей у чужого дома следует исходить из того, что проезд (если он является пожарным) должен оставаться свободным. Разумно организовать парковку так, чтобы ширина свободного проезда сохранялась.

4.4. Вывод по разделу II

Правомерность стоянки зависит от фактических характеристик парковки: - если автомобиль **не перекрывает** проезд и не создаёт препятствий для движения третьих лиц, стоянка правомерна при любой из версий; - если перекрывает (например, для пожарной техники или проезда соседей), могут возникнуть основания для привлечения к ответственности по ч. 4 ст. 12.19 КоАП РФ (Версия А) или по правилам благоустройства и требованиям пожарной безопасности (Версия Б).

Применительно к фабуле (мужчина не заезжал во двор соседки и ожидал хозяйку у адреса) оснований считать стоянку нарушающей правила не усматривается. Это ключевой аргумент, которым следует оперировать в общении с участковым и в письменных обращениях.

5. Раздел III. Квалификация действий соседки

5.1. Мелкое хулиганство (ст. 20.1 КоАП РФ)

Действующая редакция ст. 20.1 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 № 161-ФЗ, с последующими изменениями, в том числе Федеральными законами от 08.08.2024 № 250-ФЗ, от 22.04.2024 № 94-ФЗ, от 24.06.2025 № 184-ФЗ, от 15.12.2025 № 475-ФЗ, № 476-ФЗ):

- **ч. 1** — мелкое хулиганство, то есть нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся **нецензурной бранью в общественных местах**, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, — влечёт наложение административного штрафа **в размере от пятисот до одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток**;
- **ч. 2** — те же действия, сопряжённые с неповиновением законному требованию представителя власти либо иного лица, исполняющего обязанности по охране общественного порядка или пресекающего нарушение общественного порядка, — штраф **от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток**;
- **ч. 3** — распространение в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», информации, выражающей в неприличной форме явное неуважение к обществу, государству, официальным государственным символам РФ, Конституции РФ или органам государственной власти, — штраф **от тридцати тысяч до ста тысяч рублей**;
- **ч. 4** — повторное совершение правонарушения, предусмотренного ч. 3 указанной статьи.

Важное замечание по источникам. В правовом контексте, помимо действующей редакции, фигурирует устаревшая формулировка ст. 20.1 КоАП РФ с наказанием в виде штрафа «от пяти до пятнадцати минимальных размеров оплаты труда» (Источник 1). Эта редакция **недействительна**: с 2007 года наказание изложено в рублях в редакции Федерального закона от 22.06.2007 № 116-ФЗ. Опирайтесь на неё нельзя.

Условия применимости к действиям соседки: - **Общественное место** — двор, улица, территория возле дома — признаётся общественным местом; это соответствует признаку «в общественных местах». - **Нецензурная брань** должна быть **демонстративной**, выражающей явное неуважение к обществу. Ключевой критерий — умысел, направленный на нарушение общественного

порядка, а не только на защиту предполагаемого личного интереса. - Дела по ст. 20.1 КоАП РФ рассматриваются судьями (ст. 23.1 КоАП РФ), поскольку санкция предусматривает административный арест (ч. 1 ст. 3.9 КоАП РФ); протоколы составляются должностными лицами органов внутренних дел (п. 1 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ).

5.2. Оскорбление (ст. 5.61 КоАП РФ)

Правовая основа: - **ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ** — оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме. Наказание для граждан — административный штраф; - **ч. 2 ст. 5.61 КоАП РФ** — оскорбление, содержащееся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации либо в информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть «Интернет» (в последнем случае — усиленное наказание); - **ч. 3 ст. 5.61 КоАП РФ** — непринятие мер к недопущению оскорбления в публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации (состав для должностных и юридических лиц).

Важный устаревший момент, который часто путают. Ст. 130 УК РФ «Оскорбление» отменена Федеральным законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ. Уголовная ответственность за оскорбление сохранена лишь в специальных случаях (например, **ст. 319 УК РФ** — оскорбление представителя власти). Ссылки на «статью за оскорбление в УК» в обычном бытовом конфликте несостоятельны — оскорбление здесь административно наказуемо.

Условия применимости к действиям соседки: - Нецензурная брань в адрес **конкретного лица** (приезжающего мужчины, заявительницы, иных лиц) с унижением чести и достоинства — это классический состав ст. 5.61 КоАП РФ. - В отличие от мелкого хулиганства, для состава ст. 5.61 КоАП РФ **не требуется** демонстративного нарушения общественного порядка; достаточно адресного унижения.

Процессуальный нюанс: дела по ст. 5.61 КоАП РФ **возбуждает прокурор** (ч. 1 ст. 28.4 КоАП РФ), рассматривают мировые судьи (ст. 23.1 КоАП РФ). Поэтому заявление об оскорблении целесообразно подавать **в прокуратуру**, а не только участковому.

5.3. Самоуправство (ст. 19.1 КоАП РФ; при квалифицирующих признаках — ст. 330 УК РФ)

Правовая основа: - **ст. 19.1 КоАП РФ** — самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку осуществление своего **действительного или предполагаемого** права, не причинившее существенного вреда гражданам или юридическим лицам. Наказание для граждан — предупреждение или административный штраф (в размере от ста до трёхсот рублей); - **ст. 330 УК РФ** — самоуправство, совершённое с применением насилия или с угрозой его применения либо причинившее существенный вред.

Условия применимости к действиям соседки: - Соседка реализует **не подтверждённое документально предполагаемое право** (требует убрать автомобили со ссылкой на «проезжую часть»), вопреки установленному порядку (обращению в ГИБДД/полицию, а не самостоятельным требованиям). - Если её действия выражаются только в словах, состав ст. 19.1 КоАП РФ спорен: он традиционно применяется при самовольном перегораживании проезда, установлении препятствий, ограничении доступа и т.п. - Если соседка **фактически** перегородит проезд (шлагбаумом, столбами, своим автомобилем, бетонными блоками и т.п.) — состав становится более очевидным, а при причинении существенного вреда появляются признаки ст. 330 УК РФ.

5.4. Угрозы, клевета, побои — смежные составы, которые следует отслеживать

- **ст. 119 УК РФ** — угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, **если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы** (ключевой критерий — реальность угрозы; в бытовом конфликте обычно не образуется, кроме случаев реальной опасности);
- **ст. 128.1 УК РФ** — клевета, если соседка распространяет **заведомо ложные** сведения, порочащие честь, достоинство и репутацию (например, в письменных обращениях в органы, в беседах с третьими лицами);
- **ст. 6.1.1 КоАП РФ** — побои, если имело место физическое насилие, не повлёкшее вреда здоровью;
- **ст. 116 УК РФ** — побои из хулиганских побуждений;
- **ст. 167 УК РФ, ст. 7.17 КоАП РФ** — умышленное уничтожение/повреждение чужого имущества (если пострадают автомобили, забор, элементы съезда).

Практический вывод: применение этих составов требует **фиксации каждого конкретного эпизода** (дата, время, свидетели, видео/

аудиозапись). Разовое «кричит и машет руками» к таким составам не приведёт; систематичность и документирование решают дело.

5.5. Гражданско-правовая сторона (компенсация морального вреда, защита чести и достоинства)

Помимо административного реагирования, у заявительницы есть гражданско-правовой инструмент:

- **ст. 151 ГК РФ** — если гражданину причинён моральный вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации;
- **ст. 1099-1101 ГК РФ** — порядок и размер компенсации морального вреда;
- **ст. 152 ГК РФ** — защита чести, достоинства и деловой репутации: право требовать опровержения порочащих сведений, а также возмещения убытков и компенсации морального вреда;
- **постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»** — базовые ориентиры судебной практики;
- **постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»** — в части, сохраняющей актуальность.

Иск о компенсации морального вреда может быть заявлен **параллельно** с административным преследованием. Ключевые доказательства — зафиксированные оскорбительные высказывания, свидетели, видеозаписи.

5.6. Разграничение составов — сводная таблица

Фактическое поведение	Наиболее вероятная квалификация	Правовое основание
Нецензурная брань в общественном месте, демонстративная, нарушающая общественный порядок	Мелкое хулиганство	ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ
Унижение чести и достоинства конкретного лица в неприличной форме	Оскорбление	ч. 1 (или ч. 2) ст. 5.61 КоАП РФ

Фактическое поведение	Наиболее вероятная квалификация	Правовое основание
Самовольное перегораживание съезда, требования, не основанные на праве	Самоуправство (при наличии вреда/насилия — ст. 330 УК РФ)	ст. 19.1 КоАП РФ / ст. 330 УК РФ
Угрозы убийством или тяжким вредом здоровью, реальные для восприятия	Угроза	ст. 119 УК РФ
Распространение заведомо ложных порочащих сведений	Клевета	ст. 128.1 УК РФ
Физическое насилие без вреда здоровью	Побои	ст. 6.1.1 КоАП РФ
Уничтожение/повреждение имущества (автомобиля, забора)	УК/КоАП в зависимости от размера и способа	ст. 167 УК РФ / ст. 7.17 КоАП РФ
Моральный вред от любых противоправных действий	Компенсация морального вреда	ст. 151, 1099–1101 ГК РФ

Практический вывод по разделу III: типичное поведение, описанное заявительницей, вероятнее всего образует **либо состав ст. 5.61 КоАП РФ (оскорбление), либо ст. 20.1 КоАП РФ (мелкое хулиганство)**, а при перегораживании проезда — **ст. 19.1 КоАП РФ**. Параллельно возможно гражданско-правовое требование о компенсации морального вреда.

6. Раздел IV. Механизмы защиты и их практическая эффективность

6.1. Обращение к участковому уполномоченному полиции (первый и основной шаг)

Правовые основания обязанностей полиции: - **ст. 12 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»** — обязанности полиции, в том числе по приёму и регистрации заявлений и сообщений о правонарушениях, принятию по ним мер; - **ст. 13 Федерального закона № 3-ФЗ** — права полиции, в том числе по пресечению правонарушений; - **Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приёма, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений**

и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» — определяет порядок регистрации в КУСП и сроки проверки: **3 суток** по общему правилу, продление до **10 суток**, в необходимых случаях — до **30 суток**.

Что и как писать в заявлении: 1. Точные даты, время, место каждого эпизода (с приложением, например, распечатки видеозаписи, скриншотов, аудиозаписи). 2. Точная формулировка действий соседки: кричала (в т.ч. нецензурно), требовала убрать автомобиль, угрожала вызвать полицию (либо иные угрозы — фиксировать дословно). 3. Свидетели (приезжающие мужчины, соседи), их ФИО и контакты. 4. Просьба: - приобщить материалы видео-/аудиофиксации; - опросить свидетелей; - рассмотреть вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 20.1 или 5.61 КоАП РФ (в зависимости от эпизода); - уведомить заявителя о результатах проверки в письменной форме. 5. Отдельно — про разъяснение статуса спорного съезда (просьба включить в проверку запрос в администрацию).

Что делать, если эффект краткосрочен: сама беседа участкового — это не наказание, а профилактическая мера. Устойчивый результат даёт только **возбуждённое административное дело**, дошедшее до суда, с назначенным наказанием. Именно поэтому заявление должно быть оформлено юридически и направлено **каждый раз** при новом эпизоде, а не единожды.

6.2. Обращение в прокуратуру

Правовые основания: - ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — рассмотрение обращений; - ст. 26 и 27 Федерального закона № 2202-1 — прокурорский надзор за соблюдением прав и свобод человека; - ч. 1 ст. 28.4 КоАП РФ — прокурор вправе возбуждать дела об административных правонарушениях, в том числе по ст. 5.61 КоАП РФ.

Что даёт прокуратура: - понуждает участкового/ОВД к надлежащему реагированию (при бездействии или формальном отказе); - самостоятельно возбуждает дела по ст. 5.61 КоАП РФ (оскорбление); - реагирует на нарушения, связанные с непринятием мер по обращениям граждан; - при наличии оснований — вносит представление в администрацию (например, если съезд не включён в перечень дорог, но фактически является дорогой, требующей содержания).

6.3. Обращение в администрацию

Цель — получить официальное подтверждение правового статуса спорного участка:

1. Запрос о включении съезда в **перечень автомобильных дорог общего пользования местного значения** (ст. 5 и 13 Федерального закона № 257-ФЗ).
2. Запрос о категории земли (земли общего пользования, ст. 1 п. 12 ЗК РФ; при необходимости — сведения из ЕГРН, ст. 62 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»).
3. Запрос о наличии/отсутствии обременений, публичного сервитута (ст. 23 ЗК РФ).
4. Заявление о приведении съезда в нормативное состояние, если он относится к дорогам местного значения (полномочия ОМСУ по дорожной деятельности — ст. 13 Федерального закона № 257-ФЗ, ст. 14 ч. 1 п. 5 Федерального закона № 131-ФЗ).
5. Заявление о пресечении самовольного перегораживания и ограничения доступа, если это произойдёт (с приложением фото-/видеоматериалов).

Обращения граждан рассматриваются по **Федеральному закону от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»** (ст. 2, 5, 7, 9, 12), срок рассмотрения — **30 дней** со дня регистрации (ст. 12).

6.4. Гражданско-правовые механизмы

А. Негаторный иск (ст. 304, 305 ГК РФ). Заявительница как законный владелец может требовать устранения всяких нарушений её права пользования, даже не связанных с лишением владения. Разъяснения по применению ст. 304 ГК РФ даны в **постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»** (см. п. 45, 47 указанного постановления о негаторном иске). Полезен, если соседка фактически создаёт препятствия (перегораживает, ограничивает проезд). В иске указывается способ устранения нарушения (демонтаж препятствий, запрет на их установку и т.п.).

Б. Иск о компенсации морального вреда (ст. 151, 1099-1101 ГК РФ). Перспективен при наличии доказанных эпизодов оскорбления, клеветы, угроз.

В. Иск о защите чести, достоинства и деловой репутации (ст. 152 ГК РФ). Если соседка распространяет порочащие сведения в письменных обращениях или среди третьих лиц.

Г. Установление сервитута (ст. 274 ГК РФ) или публичного сервитута (ст. 23 ЗК РФ). Если по результатам проверки выяснится, что часть проезда — чужой участок, и договориться не удаётся. Это долгосрочный, но самый надёжный способ легализовать проезд.

Д. Иск об установлении границ / об исправлении реестровой ошибки. Если окажется, что границы участка соседки или смежных участков установлены с ошибкой и «захватили» часть проезда.

6.5. Обжалование бездействия органов и должностных лиц

- **ст. 125 УПК РФ** — судебный порядок рассмотрения жалоб на действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа (в части сообщений о преступлениях);
- **ст. 30.1 КоАП РФ** — обжалование определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении;
- **ст. 218 КоАП?** — нет, ошибочно; правильно — **ст. 218 Кодекса административного судопроизводства РФ** (оспаривание решений, действий/бездействия органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц). Срок обращения — **3 месяца** со дня, когда гражданину стало известно о нарушении его прав (ст. 219 КАС РФ);
- **ст. 226 КАС РФ** — срок рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) — один месяц.

6.6. Фиксация доказательств (без неё механизмы не работают)

- **Видео- и аудиозапись.** Открытая фиксация в общественном месте (у дома, на улице) допустима как доказательство. Ориентир допустимости аудиозаписи, произведённой одним из участников разговора, — **определение Конституционного Суда РФ от 28.06.2012 № 1253-О**. Общие требования к доказательствам — ст. 26.2 КоАП РФ, ст. 74 УПК РФ, ст. 67, 71 ГПК РФ.
- **Свидетели.** Каждый приезжающий к заявительнице мужчина/женщина — потенциальный свидетель. Полезно фиксировать их данные.
- **Регистрация заявлений.** Требовать регистрации заявлений в КУСП и получение талонов-уведомлений (при подаче лично) или подтверждения через портал Госуслуг / официальный сайт МВД России.
- **Электронные обращения.** Подача через официальный сайт МВД, портал Госуслуг, сайт прокуратуры региона и сайт администрации — с сохранением скриншотов с номером регистрации.

- **Фотофиксация при спорных обстоятельствах.** Фотографировать парковку так, чтобы было видно: автомобиль стоит у края, не перекрывает проезд, во двор соседки не заезжает.

6.7. Что делать не стоит

- **Отвечать бранью.** В этом случае к делу добавляется симметричное обвинение в мелком хулиганстве либо обоюдное привлечение к ответственности.
- **Выяснять отношения в одиночку в отсутствие свидетелей.** Это подтверждает позицию «одно лицо против другого», где определить виновного сложно.
- **Устанавливать плату за проезд, огораживать съезд со своей стороны, блокировать соседку со своей стороны.** Это создаёт против заявительницы состав ст. 19.1 КоАП РФ.
- **Ждать, что участковый решит проблему раз и навсегда одним профилактическим разговором.** Правовой эффект даёт только возбуждение дела и судебное решение.

6.8. Вывод по разделу IV

Одновременная стратегия: 1. **Регулярное обращение к участковому** с правильно оформленными заявлениями при каждом эпизоде — основа для ст. 20.1 / ст. 5.61 КоАП РФ. 2. **Параллельное обращение в прокуратуру** — для преодоления бездействия и для возбуждения дела по ст. 5.61 КоАП РФ (прокурорский состав). 3. **Обращение в администрацию** — для подтверждения правового статуса съезда (ключевое доказательство для всех остальных обращений). 4. **Гражданско-правовой блок** — иск о компенсации морального вреда, при необходимости — негаторный иск и установление сервитута. 5. **Документирование каждого эпизода** — без этого механизмы не работают.

Именно сочетание административного, прокурорского и гражданского треков даёт не разовый, а устойчивый эффект.

7. Раздел V. Особый статус: вдова погибшего участника СВО

7.1. Что статус даёт — в контексте ситуации

1. **Право на бесплатную юридическую помощь.** Федеральный закон от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (ст. 6, 20), а также Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (ст. 26) — основания для получения бесплатной консультации, составления документов и представительства в суде для отдельных категорий граждан, включая членов семей погибших участников СВО. В субъектах РФ приняты дополнительные региональные акты, расширяющие этот перечень.
2. **Возможность обращения в фонд «Защитники Отечества»** — Государственный фонд поддержки участников специальной военной операции, созданный **Указом Президента РФ от 03.04.2023 № 232**. Социальные координаторы и юристы фонда в ряде регионов оказывают помощь в правовых вопросах, включая бытовые конфликты.
3. **Меры социальной поддержки членов семьи погибшего (умершего) ветерана боевых действий — ст. 21 Федерального закона от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах»**, включая право на пенсию по случаю потери кормильца (Федеральный закон от 15.12.2001 № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации»), ежемесячную денежную выплату (ст. 23.1 Федерального закона № 5-ФЗ) и льготы по оплате жилого помещения и коммунальных услуг. Это может быть полезно при проведении ремонта и благоустройства дома — но к соседскому спору прямого отношения не имеет.

7.2. Что статус НЕ даёт в соседском споре

Принцип равенства перед законом — ст. 19 Конституции РФ и **ст. 1.4 КоАП РФ** — означает, что ни статус вдовы погибшего участника СВО, ни наличие двух детей не даёт заявительнице правовых преимуществ в споре с соседкой по поводу пользования землей и проезда, а также не делает её требования автоматически приоритетными. Точно так же её статус не ослабляет её защиту: все описанные выше механизмы она использует **наравне с любым другим гражданином**.

7.3. Практический вывод по статусу

Использовать статус целесообразно по трём направлениям: 1. для получения **бесплатной юридической помощи** при составлении заявлений и (при

необходимости) иска; 2. для привлечения **социального координатора фонда «Защитники Отечества»** как дополнительного канала сопровождения обращения; 3. для **грамотного описания ситуации в обращениях**, чтобы подчеркнуть социальную значимость вопроса (наличие малолетних детей, статус семьи) — это не нормативное основание, но фактор, который в практике органов учёта обращений и участковых нередко влияет на внимательность и скорость реагирования.

При этом **юридически спор остаётся обычным спором о пользовании землёй и общественным порядком** и разрешается на общих основаниях.

8. Сводный практический вывод

По вопросу 1 (проезжая часть или нет): - «Проезжая часть» — юридическая категория, определяемая через понятие «дорога» (п. 1.2 ПДД РФ). Сама ссылка соседки на «проезжую часть» не имеет правообразующего значения. - Необходимо получить официальные сведения администрации о включении съезда в перечень автомобильных дорог местного значения (ст. 5, 13 Федерального закона № 257-ФЗ) и сведения ЕГРН о земле (ст. 62 Федерального закона № 218-ФЗ). - Если съезд — дорога: стоянка у края проезжей части разрешена (п. 12.1 ПДД РФ), нарушением является только создание препятствий (ч. 4 ст. 12.19 КоАП РФ). Требование соседки неправомерно, пока не доказано создание препятствий. - Если съезд — не дорога, а территория/проезд общего пользования: действует ст. 262 ГК РФ о свободном доступе; ПДД и ст. 12.19 КоАП РФ неприменимы; требования соседки тем более несостоятельны. - Если часть съезда — частная земля: применяются ст. 274 ГК РФ (сервитут) и ст. 304 ГК РФ (негативный иск), вопрос требует кадастрового анализа.

По вопросу 2 (квалификация поведения соседки): - Нецензурная брань в общественном месте, демонстративно нарушающая общественный порядок, — **ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ** (штраф от 500 до 1 000 руб. либо административный арест до 15 суток). - Адресное унижение чести и достоинства в неприличной форме — **ст. 5.61 КоАП РФ** (возбуждает прокурор). - Самовольное перегораживание проезда или воспрепятствование доступу — **ст. 19.1 КоАП РФ**, при квалифицирующих признаках — **ст. 330 УК РФ**. - Угрозы и клевета при наличии соответствующих условий — **ст. 119, 128.1 УК РФ**. - Гражданско-правовое последствие в любом случае — компенсация морального вреда по **ст. 151, 1099-1101 ГК РФ**.

По вопросу 3 (механизмы защиты): - **Участковый** — по каждому эпизоду с юридически оформленным заявлением, письменной просьбой

квалифицировать действия и уведомить о результатах. Сроки — п. 59 Инструкции, утв. Приказом МВД России от 29.08.2014 № 736. - **Прокуратура** — ст. 10, 26, 27 Федерального закона № 2202-1; ч. 1 ст. 28.4 КоАП РФ (возбуждение дела по ст. 5.61 КоАП РФ); надзор за бездействием ОВД. - **Администрация** — обращение по ФЗ № 59-ФЗ (30 дней) для подтверждения статуса земли и для приведения съезда в нормативное состояние. - **Суд** — негаторный иск (ст. 304 ГК РФ), компенсация морального вреда (ст. 151 ГК РФ), защита чести и достоинства (ст. 152 ГК РФ); при необходимости обжалование бездействия по ст. 218, 219 КАС РФ. - **Доказательства** — видео-, аудиофиксация, свидетели, регистрация обращений. Без этого любые действия остаются без правового результата. - **Социальная поддержка** — бесплатная юридическая помощь (ФЗ № 324-ФЗ), фонд «Защитники Отечества» (Указ Президента РФ от 03.04.2023 № 232).

Главный практический смысл разбора: **вместо эмоционального противостояния необходим перевод конфликта в юридический формат.** Ключевое звено — не участие в спорах на улице, а набор документов и заявлений: сведения администрации о статусе съезда, зарегистрированные заявления участковому по каждому эпизоду, обращение в прокуратуру и, при необходимости, иск в суд.

9. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Нормативные акты:

1. Конституция Российской Федерации — ст. 19 (равенство перед законом).
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ: - ст. 1.4; ст. 3.9; ст. 19.1; ст. 20.1; ст. 20.2; ст. 20.4; ст. 6.1.1; ст. 7.17; ст. 12.19; ст. 23.1; ст. 26.2; ст. 28.3; ст. 28.4; ст. 30.1; ст. 5.61.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ — ст. 116; ст. 119; ст. 128.1; ст. 167; ст. 330.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ — ст. 12; ст. 151; ст. 152; ст. 209; ст. 262; ст. 274; ст. 304; ст. 305.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ — ст. 1064; ст. 1099-1101.
6. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ — ст. 1 (п. 12); ст. 6; ст. 23; ст. 39.33; ст. 60; ст. 62.
7. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ — в части, применимой к территориальному планированию и благоустройству.

8. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ — ст. 218; ст. 219; ст. 226.
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ — ст. 74; ст. 125; ст. 141.
10. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ — ст. 67; ст. 71.
11. Правила дорожного движения Российской Федерации, утв. постановлением Совета Министров — Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 — п. 1.1; п. 1.2 (определения «дорога», «проезжая часть», «прилегающая территория»); п. 8.3; п. 12.1; п. 12.4; п. 12.5.
12. Федеральный закон от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации...» — ст. 3; ст. 5; ст. 13; ст. 15; ст. 17.
13. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» — ст. 14 (ч. 1 п. 5); ст. 16 (ч. 1 п. 5).
14. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» — ст. 12; ст. 13.
15. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 10; ст. 26; ст. 27.
16. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — ст. 2; ст. 5; ст. 7; ст. 9; ст. 12.
17. Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» — ст. 62.
18. Федеральный закон от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» — ст. 67.
19. СП 4.13130.2013 «Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям» — п. 8.1.
20. Федеральный закон от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах» — ст. 21; ст. 23.1.
21. Федеральный закон от 15.12.2001 № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» — в части пенсии по случаю потери кормильца.
22. Федеральный закон от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» — ст. 6; ст. 20.
23. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» — ст. 26.
24. Указ Президента Российской Федерации от 03.04.2023 № 232 «О создании Государственного фонда поддержки участников специальной военной операции „Защитники Отечества“».

Акты, отмеченные в предоставленном контексте как неприменимые к существу вопроса:

- КоАП РФ, ст. 15.20 (воспрепятствование инвестору в управлении хозяйственным обществом) — не относится к спорной ситуации.
- КоАП РФ, ст. 20.2 (нарушение порядка организации публичного мероприятия) — не относится.
- Федеральный закон от 22.04.1999 № 74-ФЗ (в редакции ФЗ № 94-ФЗ от 22.04.2024) — о статусе депутата Совета Федерации и депутата Государственной Думы (ст. 44) — не относится.
- Федеральный закон от 07.07.2025 № 210-ФЗ, ст. 31 — о движении тяжеловесного/крупногабаритного транспорта и полномочиях ОМСУ по согласованию маршрутов — не относится к парковке легкового автомобиля.
- Устаревшая редакция ст. 20.1 КоАП РФ с наказанием в МРОТ (Источник 1) — недействительна.

Судебная практика и разъяснения:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ» — п. 1.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» — п. 45, 47 (негаторный иск).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (в части, сохраняющей актуальность).
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в части, сохраняющей актуальность).
6. Определение Конституционного Суда РФ от 28.06.2012 № 1253-О — о допустимости аудиозаписи, произведённой одним из участников разговора, как доказательства.

Ведомственные акты:

1. Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приёма, регистрации и разрешения в территориальных органах

МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» — п. 59 (сроки рассмотрения).

2. Правила благоустройства муниципального образования по месту нахождения дома заявительницы — подлежат запросу в администрации (в предоставленном контексте не приведены).

