

Применение нейросетей для подготовки искового заявления в суд: правовая модель и практические рекомендации

1. Постановка вопроса

Сформулированный вопрос — «Какую нейросеть лучше использовать для подготовки искового заявления в суд?» — соединяет в себе две неоднородные плоскости: техническую (выбор программного инструмента) и правовую (соблюдение обязательных требований к исковому заявлению и распределение ответственности за его содержание). Однозначного «лучшего» продукта, признанного судебной системой или рекомендованного законом, не существует: нейросеть не является субъектом права, не может подписывать документ и не несёт процессуальной ответственности. Поэтому вопрос необходимо разложить на несколько самостоятельных версий, а именно: (1) выбор конкретной нейросети/сервиса; (2) выбор типа нейросети — обычной языковой модели или модели с доступом к поиску и правовым базам; (3) выбор метода использования нейросети для составления процессуального документа. Каждая версия требует отдельного обоснования, опирающегося на нормы ГПК РФ, АПК РФ и сложившуюся правоприменительную практику, включая практику Московского городского суда по спорам о защите интеллектуальных прав в сети «Интернет».

2. Правовая предпосылка: нейросеть не заменяет субъекта, подписывающего иск

Прежде чем говорить о выборе конкретной нейросети, следует зафиксировать базовое процессуальное правило: исковое заявление подаётся в суд от имени истца или его представителя и подписывается именно этим лицом. Нейросеть не может быть ни «соистцом», ни «составителем» в юридическом смысле — она лишь технический инструмент подготовки текста.

Это вытекает из системного толкования процессуального закона:

- ч. 4 ст. 131 ГПК РФ — исковое заявление подписывается истцом или его представителем при наличии у последнего полномочий на подписание заявления и предъявление его в суд;

- ч. 8 ст. 125 АПК РФ — исковое заявление подписывается истцом или его представителем (в арбитражном процессе представитель должен иметь высшее юридическое образование либо учёную степень по юридической специальности — ч. 3 ст. 59 АПК РФ);
- ч. 1 ст. 3 ГПК РФ и ч. 1 ст. 4 АПК РФ — заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за защитой нарушенных прав; правом на обращение обладает именно лицо, чьи права нарушены, либо его законный представитель.

Следовательно, любой текст, сгенерированный нейросетью, приобретает юридическое значение только после того, как человек проверил его, осознал его содержание и подписал. Отсюда вывод, сохраняющий силу независимо от выбора конкретной модели:

Ответственность за содержание иска, его обоснованность и достоверность приложенных доказательств лежит на лице, подписавшем заявление, а не на разработчике нейросети.

Несоблюдение требований к форме и содержанию заявления влечёт последствия, предусмотренные ст. 136 ГПК РФ и ст. 128 АПК РФ, — оставление искового заявления без движения с предоставлением срока для исправления недостатков, а при неустранении недостатков — возвращение заявления (ч. 2 ст. 136 ГПК РФ, ч. 2 ст. 129 АПК РФ). Нейросеть эти последствия «на себя» принять не может.

3. Версия первая: «лучшая нейросеть» как конкретный продукт для составления иска

3.1. Существо версии

Пользователь под словом «нейросеть» чаще всего понимает конкретный коммерческий или открытый сервис: ChatGPT (OpenAI), YandexGPT, GigaChat (Сбер), DeepSeek, Claude (Anthropic) и т.п. Вопрос тогда сводится к выбору продукта, который:

- грамотно пишет по-русски;
- понимает юридическую терминологию;
- способен удержать в контексте большой объём фактических обстоятельств (иногда 10–30 страниц);
- следует инструкции о структуре документа;
- не выдумывает нормы права и судебную практику.

3.2. Существующие ограничения

Не существует официального рейтинга или ведомственной рекомендации, которая называла бы какую-либо нейросеть «лучшей для подготовки исковых заявлений». Судебные органы не аккредитуют нейросети. Российские государственные информационные системы («Мой арбитр», ГАС «Правосудие», портал судов общей юрисдикции) принимают документы в формате PDF, DOCX и т.п., но не анализируют, каким программным обеспечением создан файл. Нормативного запрета на использование нейросетей при подготовке процессуальных документов нет, однако нет и официального разрешения, которое освобождало бы от проверки достоверности.

3.3. Критерии выбора

Юридически значимых критериев три.

Первый критерий — качество работы с русским юридическим текстом.

Для российского суда недопустимы лексические и стилистические ошибки: иск должен быть формально определённым. Модели, обученные преимущественно на русскоязычном корпусе (YandexGPT, GigaChat), естественным образом лучше справляются с русскоязычной стилистикой, однако уступают лингвистически более мощным зарубежным моделям в сложных логических рассуждениях — вопрос каждый раз решается эмпирически. Зарубежные модели (ChatGPT, Claude, DeepSeek) поддерживают русский язык на высоком уровне, но могут не знать актуальных изменений российского законодательства, если у них нет доступа к актуальным правовым базам.

Второй критерий — достоверность ссылок на нормативные акты. Все языковые нейросети, работающие без обращения к внешним источникам, подвержены «галлюцинациям»: они могут назвать несуществующую статью, ошибиться в части, перепутать ГПК РФ и АПК РФ или сформировать ссылку на несуществующее постановление Пленума Верховного Суда РФ. Это критично, потому что исковое заявление должно содержать указание на закон, которым руководствуется истец (п. 4 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ; п. 4 ч. 2 ст. 125 АПК РФ). Суд не обязан проверять цитаты за составителя иска, однако ошибочная ссылка может привести к отказу в удовлетворении требования либо к длительному уточнению позиции.

Третий критерий — объём контекста и способность работать с фактами.

В отличие от вопроса «как написать реферат», подготовка иска требует внесения в модель множества конкретных данных: наименование суда, стороны, их адреса и ИНН, цену иска, расчёт взыскиваемой суммы, последовательность фактических обстоятельств и перечень доказательств.

Модель должна удерживать эти данные от начала до конца ответа, не «забывая» их. Предпочтительны нейросети с поддержкой большого контекстного окна (не менее 32 тыс. токенов), позволяющие загрузить всю фактическую канву одним обращением.

3.4. Практический вывод по версии

Безусловно «лучшей» нейросети для подготовки искового заявления не существует. Разумная стратегия — использовать нейросеть с наиболее сильными языковыми способностями, доступную пользователю, но обязательно в паре с проверкой по официальным источникам. Наиболее практичным подходом будет выбор между:

- **GigaChat / YandexGPT** — если приоритетом является узнавание российских процессуальных конструкций и русскоязычный стандарт деловой речи;
- **ChatGPT / DeepSeek / Claude** — если требуется более глубокая логическая обработка сложной фактологии, при условии, что все правовые ссылки потом проверяются через «КонсультантПлюс», «Гарант» или официальные интернет-порталы.

Ни одна из моделей не должна использоваться как «финальный редактор» без проверки. Для документа, подаваемого в суд, правильнее применить правило: сгенерированный текст — это **черновик**, а не готовая процессуальная бумага.

4. Версия вторая: выбор типа нейросети — «обычная» или с доступом к поиску и правовым базам

4.1. Существо версии

Иногда вопрос «какую нейросеть лучше использовать» понимают не как выбор бренда, а как выбор архитектуры:

- **автономная языковая модель** — формирует ответ только на основе своих внутренних знаний, без обращения к интернету и правовым системам;
- **модель с Retrieval-Augmented Generation (RAG)** — перед ответом обращается к поисковым системам, базам законодательства или загруженным пользователем документам и строит ответ на основе найденных источников;
- **гибридные сервисы** — например, нейросети, встроенные в справочно-правовые системы («КонсультантПлюс», «Гарант»), которые ищут документы в собственной базе и затем обрабатывают их нейросетью.

4.2. Правовое значение выбора

Для суда не имеет значения, каким образом подготовлен текст, поэтому тип нейросети правового значения не создаёт. Однако для качества иска разница принципиальна.

Автономная модель при отсутствии у неё актуальных правовых знаний рискует воспроизвести устаревшую редакцию кодекса. Российское процессуальное законодательство меняется: например, в ГПК РФ регулярно вносятся изменения, связанные с использованием информационных технологий, а в 2014 году появилась ст. 144.1 ГПК РФ о предварительных обеспечительных мерах по защите авторских и смежных прав. Модель, обученная на данных за прошлые годы, может не учесть эти нормы либо учесть их в изменённой редакции.

Напротив, модель с доступом к поиску и правовым базам способна:

- проверить актуальный текст ст. 131 ГПК РФ или ст. 125 АПК РФ;
- подыскать судебную практику;
- сверить точность ссылок.

Но и такие модели ошибаются: поисковый индекс может выдать неофициальный источник, а нейросеть — некритично использовать информацию, не имеющую юридической силы.

Применительно к российским реалиям практическим эталоном следует считать **сочетание двух инструментов**: нейросеть генерирует структуру и формулировки, а справочно-правовая система используется для проверки каждой правовой нормы и подбора практики. Если у пользователя нет доступа к указанным системам, допустимо использовать официальные интернет-порталы (pravo.gov.ru, vsrf.ru, kad.arbitr.ru, mos-gorsud.ru) и проверять ссылки вручную.

4.3. Практический вывод по версии

Выбирать нужно не «самую умную» автономную модель, а инструмент, который позволяет проверить каждое правовое утверждение. Идеальная связка — нейросеть + справочно-правовая система или нейросеть с возможностью загрузки пользовательских документов и поиска по официальным интернет-ресурсам. Использование автономной нейросети без верификации правовых ссылок следует признать рискованным и не рекомендовать.

5. Версия третья: тип суда и предмет иска — разные требования, которые должны быть учтены при обращении к нейросети

5.1. Иск в суд общей юрисдикции (гражданский процесс)

Если под «судом» понимается районный или городской суд общей юрисдикции, а также Московский городской суд по делам о защите авторских и смежных прав в сети «Интернет», требования к исковому заявлению установлены ст. 131 и 132 ГПК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 131 ГПК РФ в заявлении обязательно указываются:

- наименование суда, в который подаётся заявление;
- наименование истца, его место жительства или, если истцом является организация, её адрес;
- наименование ответчика, его место жительства или адрес;
- в чём заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования;
- обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства;
- цена иска, если он подлежит оценке, а также расчёт взыскиваемых или оспариваемых денежных сумм.

Эти элементы не могут быть опущены только потому, что текст готовит нейросеть. В отличие от «свободного сочинения», модель должна получить от пользователя исходные данные; без них она сформирует лишь формальный каркас, который суд вернёт для исправления.

Дополнительно в исковом заявлении, подаваемом в Московский городской суд по делам о защите авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, важнейшее значение имеет указание на принятые предварительные обеспечительные меры. Такие дела рассматриваются Мосгорсудом в качестве суда первой инстанции по правилам ч. 3 ст. 26 ГПК РФ, и иск предъявляется после того, как по заявлению правообладателя судом были приняты предварительные обеспечительные меры в порядке ст. 144.1 ГПК РФ. Это подтверждается устойчивой практикой Московского городского суда, включая приведённые в правовом контексте акты:

- решение Московского городского суда от 25.06.2020 по делу № 3-387/2020;
- решение Московского городского суда от 28.10.2021 по делу № 3-1447/2021;
- решение Московского городского суда от 09.03.2021 № 3-284/2021.

Если пользователь намерен готовить именно такое исковое заявление — о запрете создания технических условий, обеспечивающих размещение, распространение и предоставление третьим лицам аудиовизуального произведения, программы для ЭВМ или иного объекта авторских прав на сайте в сети «Интернет», — нейросеть должна быть настроена на следующие ключевые элементы:

- точную идентификацию объекта исключительных прав (название, вид, правообладатель);
- точный адрес страницы сайта, где размещён объект;
- указание на предварительные обеспечительные меры и дату их принятия;
- правовое основание: п. 2 ст. 1225 ГК РФ, ст. 1252 ГК РФ и при необходимости ст. 1253.1 ГК РФ об информационном посреднике;
- указание ответчика — лица, предоставляющего техническую возможность размещения информации (например, Cloudflare, Inc.).

При этом следует учитывать, что в приведённой практике суд прямо указывает, что правообладатель обращается в Мосгорсуд с иском именно после принятия предварительных обеспечительных мер. Нейросеть, не получившая этой информации от пользователя, не сможет составить корректное заявление.

5.2. Иск в арбитражный суд

Если речь идёт об экономическом споре, применяются иные требования, установленные ст. 125 и 126 АПК РФ. Арбитражный процесс требует обязательного направления копии искового заявления другим лицам, участвующим в деле, до обращения в суд (ч. 3 ст. 125 АПК РФ), а также соблюдения претензионного порядка в случаях, предусмотренных законом или договором (ч. 5 ст. 4 АПК РФ). Нейросеть должна быть проинструктирована о том, в какой суд подаётся иск, поскольку структура иска в арбитражный суд и суд общей юрисдикции совпадает не полностью: арбитражный иск дополнительно требует указания сведений о соблюдении досудебного порядка. Необходимо также учитывать обязательность подписания иска лицом с высшим юридическим образованием либо представителем с соответствующими полномочиями (ч. 3 ст. 59 АПК РФ).

5.3. Практический вывод по версии

Сама по себе нейросеть не знает, в какой суд подаётся иск и по какому предмету. Поэтому в исходном запросе пользователь обязан указать:

- вид судопроизводства (гражданское или арбитражное);

- конкретный суд;
- предмет иска;
- обстоятельства и доказательства;
- перечень приложений.

Если вопрос был задан в контексте защиты интеллектуальных прав в Московском городском суде, оптимальная стратегия — использование нейросети для подготовки проекта заявления по модели, отражающей требования ст. 26, 144.1, 131 и 132 ГПК РФ, с обязательной проверкой, приняты ли судом предварительные обеспечительные меры. Если иск подаётся в арбитражный суд, запрос должен строиться на ст. 125, 126 АПК РФ.

6. Правильная методика использования нейросети при подготовке иска

6.1. Этапы работы

Чтобы нейросеть принесла действительную пользу, а не создала видимость юридической работы, необходимо соблюдать последовательность действий.

Этап первый. Подготовка фактической основы. Истец или его представитель должны составить хронологию событий: когда возникло право, когда и каким образом оно нарушено, какие доказательства подтверждают нарушение. Нейросеть не может домыслить обстоятельства — если факт не указан в запросе, он не попадёт в иск.

Этап второй. Указание процессуальных реквизитов. В запрос должны быть включены точные данные о суде, сторонах и цене иска. Для юридического лица это организационно-правовая форма, ИНН, ОГРН, адрес; для гражданина — ФИО, дата и место рождения, адрес, СНИЛС, ИНН (по общему правилу, указание дополнительных идентификаторов для граждан предусмотрено ч. 2 ст. 131 ГПК РФ в редакции, действующей с 01.10.2019).

Этап третий. Постановка задачи нейросети. Запрос должен быть сформулирован максимально конкретно:

«Составь проект искового заявления в [наименование суда] о [предмет иска] от имени [истец] к [ответчик]. Соблюдай требования ст. 131–132 ГПК РФ / ст. 125–126 АПК РФ. Учитывай следующие фактические обстоятельства: [подробное изложение]. Приложи перечень документов и расчёт цены иска».

Чем более формализован запрос, тем выше вероятность, что ответ будет соответствовать процессуальным требованиям.

Этап четвёртый. Верификация правовых ссылок. Каждую статью, приведённую нейросетью, необходимо сверить с актуальной редакцией кодекса. Проверке подлежат также ссылки на судебную практику: нейросеть может сослаться на несуществующее постановление или реально существующее, но не относящееся к делу. Для проверки судебной практики целесообразно обращаться к официальным интернет-ресурсам судов (vsrf.ru, kad.arbitr.ru, mos-gorsud.ru) либо к справочно-правовым системам.

Этап пятый. Редактирование и подписание. Окончательный текст должен быть прочитан лицом, подписывающим иск. Не следует направлять в суд нечитанный машинный текст: суд оценивает иск по содержанию, а лицо, подписавшее документ, несёт ответственность за его достоверность.

6.2. Недопустимость полного «делегирования» нейросети

С юридической точки зрения недопустимо использовать нейросеть для «изобретения» правовых оснований иска, если такие основания не подтверждены материалами дела. Иск должен основываться на действительных обстоятельствах и реальных доказательствах. Искусственная генерация фактов или доказательств является грубым нарушением принципов гражданского и арбитражного процесса, в частности принципа законности (ст. 11 ГПК РФ, ст. 6 АПК РФ) и обязанности доказывания (ст. 56 ГПК РФ, ст. 65 АПК РФ). Нейросеть, которой поручено «придумать основания иска», создаёт риск привлечения стороны к процессуальной ответственности, включая отказ в иске и возложение судебных расходов на недобросовестную сторону (ст. 99 ГПК РФ, ст. 111 АПК РФ).

6.3. Практический вывод

Наиболее эффективная модель использования нейросети — «человек задаёт факты и проверяет право, нейросеть формулирует текст». Полная передача процесса подготовки иска нейросети, без проверки и осмысления, юридически опасна.

7. Итоговый практический вывод по всем версиям

- 1. Общего «лучшего» нейросервиса для подготовки искового заявления не существует.** Выбор должен делаться по критериям качества русского текста, актуальности правовых знаний и способности работать с большим

массивом фактов. Разумная комбинация — мощная языковая модель плюс обязательная проверка через справочно-правовые системы.

2. **Для российских судов не имеет значения, какая нейросеть использовалась.** Значение имеет только содержание иска и его соответствие ст. 131-132 ГПК РФ либо ст. 125-126 АПК РФ. Если иск составлен с соблюдением требований закона, он принимается судом независимо от способа подготовки текста. Если требования нарушены, иск будет оставлен без движения даже при самом «продвинутом» искусственном интеллекте.
3. **Нейросеть не может подписывать иск и не может нести ответственность за его содержание.** Подпись ставит истец или представитель, и именно они отвечают за достоверность сведений и обоснованность требований.
4. **Для исков о защите авторских и смежных прав в Московском городском суде** нейросеть должна быть обеспечена информацией о предварительных обеспечительных мерах, принятых по правилам ст. 144.1 ГПК РФ, и о конкретном объекте, размещённом в сети «Интернет». Практика Мосгорсуда (например, решения по делам № 3-579/2017, № 3-387/2020, № 3-1447/2021, № 3-1143/2021) показывает, что ключевым требованием является запрет создания технических условий, обеспечивающих доступ к объекту, что должно найти отражение в просительной части иска.
5. **Оптимальный алгоритм работы включает пять шагов:** сбор фактов; формулирование точного запроса к нейросети; получение черновика; проверка каждой правовой ссылки по официальным источникам; внимательное прочтение и подписание документа. Только такой алгоритм позволяет использовать нейросеть как полезный инструмент, не превращая её в источник процессуальных рисков.

8. Список нормативных правовых актов и судебной практики

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ: - ст. 11 — принцип законности; - ст. 26 — подсудность гражданских дел Московскому городскому суду; - ст. 56 — обязанность доказывания; - ст. 99 — взыскание компенсации за потерю времени; - ст. 131 — форма и содержание искового заявления; - ст. 132 — документы, прилагаемые к исковому заявлению; - ст. 136 — оставление искового

заявления без движения; - ст. 144.1 — предварительные обеспечительные меры по делам о защите авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях.

2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ: - ст. 4 — право на обращение в арбитражный суд; - ст. 6 — принцип законности; - ст. 59 — представительство в арбитражном процессе; - ст. 65 — обязанность доказывания; - ст. 111 — отнесение судебных расходов на лицо, злоупотребившее процессуальными правами; - ст. 125 — форма и содержание искового заявления; - ст. 126 — документы, прилагаемые к исковому заявлению; - ст. 128 — оставление искового заявления без движения.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвёртая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ: - п. 2 ст. 1225 — охрана интеллектуальной собственности законом; - ст. 1252 — защита исключительных прав; - ст. 1253.1 — особенности ответственности информационного посредника.
4. Судебная практика Московского городского суда: - решение от 28.11.2017 по делу № 3-579/2017; - решение от 10.08.2018 по делу № 3-403/2018; - определение от 05.02.2019 № 2и-319/2019; - решение от 29.01.2020 по делу № 3-118/2020; - решение от 13.05.2020 по делу № 3-396/2020; - решение от 25.06.2020 по делу № 3-387/2020; - решение от 11.03.2020 по делу № 3-214/2020; - решение от 09.03.2021 № 3-284/2021; - решение от 09.08.2021 № 3-1143/2021; - решение от 28.10.2021 по делу № 3-1447/2021; - решение от 28.10.2021 по делу № 3-1445/2021.