

Отказ в оплате проезда к месту отпуска супругу сотрудника Росгвардии: правовой разбор

1. Краткая постановка вопроса

Супруг заявителя проходит службу в Росгвардии и ежегодно пользуется гарантией оплаты (компенсации) стоимости проезда к месту проведения отпуска и обратно. В декабре 2025 г. состоялась поездка к месту отпуска (Хабаровск, отпуск с 24.12.2025), а сама выплата произведена только в марте 2026 г. В августе 2026 г. в период очередного отпуска проезд к месту отдыха (Геленджик) был «сдан» к оплате, однако в компенсации отказано. Заявитель считает отказ неправомерным, обосновывая тем, что мартовская выплата 2026 г. относилась к отпуску 2025 г. и не должна «расходовать» лимит 2026 г. Для корректного ответа нужно разграничить четыре самостоятельных вопроса: (а) какой нормой вообще установлена эта гарантия для супруга; (б) как исчисляется периодичность «один раз в год» — по календарному году выплаты или по году предоставления (использования) отпуска; (в) правомерен ли конкретный отказ при мартовской выплате за отпуск 2025 г.; (г) какое правовое значение имеет сдача (возврат) проездных билетов. Формулировка заявителя допускает неоднозначное прочтение фразы «сдали билеты» (возврат билетов перевозчику либо предъявление билетов к оплате), поэтому ниже разобраны обе версии.

2. Применимая норма: развилка по правовому статусу супруга

2.1. Если супруг — военнослужащий войск национальной гвардии

Росгвардия комплектуется как военнослужащими, так и сотрудниками со специальными званиями, а также гражданским персоналом (Федеральный закон от 03.07.2016 № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской

Федерации»). Для военнослужащего по контракту действует специальное законодательство о статусе военнослужащих:

- **ст. 20 Федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих»** — право на проезд на безвозмездной основе (либо возмещение расходов) к месту проведения отпуска и обратно один раз в год; этим правом пользуется как сам военнослужащий, так и один из членов его семьи;
- **ст. 29 Федерального закона № 76-ФЗ** — ежегодное предоставление основного отпуска (то есть «год» увязывается с конкретным отпуском);
- порядок реализации гарантии устанавливается нормативными актами Росгвардии (приказами директора Росгвардии). Механизм может быть как в форме воинских перевозочных документов (ВПД), так и в форме денежной компенсации, если ВПД не выдавались (по аналогии с порядком, установленным постановлением Правительства РФ от 20.04.2000 № 354 «О порядке возмещения расходов, связанных с перевозкой военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей, а также их личного имущества»).

Вывод по версии 2.1. Гарантия носит характер «один раз в год» и привязана к конкретному отпуску, а не к календарному году выплаты.

2.2. Если супруг — сотрудник со специальным званием

Служба сотрудников со специальными званиями регулируется Федеральным законом от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации...» (применяется к сотрудникам Росгвардии в части, не урегулированной специальным законодательством) и Федеральным законом от 19.07.2011 № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации...». Отпуска — ст. 56–58 Закона № 342-ФЗ; социальные гарантии по проезду — ст. 3 Закона № 247-ФЗ.

Существенно: **единой «универсальной» нормы об оплате проезда к месту отдыха для сотрудников со специальными званиями нет** — такая гарантия либо установлена ведомственным нормативным актом, либо (в районах Крайнего Севера) применяется по аналогии с трудовым законодательством. Поэтому здесь критично посмотреть, на каком именно основании бухгалтерия ранее оплачивала билеты (заявление о выплате, приказ, ведомственный порядок).

2.3. Если супруг — гражданский персонал (работник по трудовому договору)

Тогда применимы нормы труда:

- **ст. 325 ТК РФ** — для работников организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях: оплата проезда к месту отпуска и обратно **один раз в два года** (а для федеральных государственных органов, государственных внебюджетных фондов и федеральных государственных учреждений — с расширенным перечнем: любым транспортом, кроме такси, в том числе личным; провоз багажа до 30 кг; проезд неработающих членов семьи);
- если район не является северным — общего законного права на оплату проезда в отпуск нет, гарантия может быть закреплена в локальном нормативном акте или коллективном договоре (ст. 8, 9, 40, 41 ТК РФ).

Важно: формулировка заявителя — «один раз в год» — не совпадает с северным правилом «один раз в два года» (ст. 325 ТК РФ). Это косвенно указывает на то, что супруг — военнослужащий (или сотрудник со специальным званием), а не «северный» работник по трудовому договору. Однако, если заработок был бы оформлен как «компенсация по ст. 325 ТК РФ», периодичность считалась бы иначе — см. раздел 3.

2.4. Промежуточный вывод

Характер гарантии («один раз в год», оплата по факту поездки в отпуск) соответствует специальному статусу (военнослужащий / сотрудник со специальным званием), а не общему правилу ст. 325 ТК РФ. Поэтому далее анализ строится на принципе «право на оплату проезда производно от права на конкретный отпуск», который одинаково присущ и военному, и «специальному», и «северному» механизмам.

3. Периодичность «один раз в год»: календарный год выплаты или год отпуска?

3.1. Исходный принцип: производность права

Ключ к ответу — в конструкции самой нормы. Уже в **ч. 1 ст. 325 ТК РФ** прямо сказано: «Право на компенсацию указанных расходов возникает у работника одновременно с правом на получение ежегодного оплачиваемого отпуска за первый год работы в данной организации». То есть право на оплату проезда — производное от права на отпуск. Аналогичная логика в ст. 20 и 29 Закона №

76-ФЗ: право на проезд «привязано» к факту предоставления отпуска, а не к факту перечисления денег.

Отсюда: **периодичность измеряется не датой выплаты, а тем, к какому отпуску относится поездка.** Выплата в марте 2026 г. за поездку, совершённую в декабре 2025 г. в рамках отпуска 2025 г., — это просто «поздний» окончательный расчёт, а не реализация права 2026 г.

3.2. Позиция 1 (в пользу заявителя): отсчёт по году предоставления (использования) отпуска

Обоснование. Право возникает вместе с правом на отпуск, значит, единицей измерения является «отпуск» (рабочий год), а не календарный год кассовой выплаты. Каждая ежегодная поездка к месту нового отпуска порождает самостоятельное право. Промежуточная (авансовая) и окончательная выплаты по одному отпуску — это стадии исполнения одного и того же обязательства (ср. с прежней редакцией ст. 325 ТК РФ, где прямо предусматривалось: «Оплата... производится перед отъездом... исходя из примерной стоимости проезда. Окончательный расчет производится по возвращении из отпуска», — источник 9). Раз дата фактического перечисления денег — техническая, она не может «съедать» право за другой год.

Когда применяется. Всегда, когда поездка совершена в рамках конкретного ежегодного отпуска, а задержка коснулась только даты выплаты. Это основной (и, по существу, единственно корректный) вариант прочтения.

3.3. Позиция 2 (в пользу работодателя): отсчёт по календарному году использования/выплаты

Обоснование. Норма сформулирована как «один раз в год». При буквальном прочтении слова «год» как календарного (1 января — 31 декабря) возникает вывод: если в календарном 2026 г. выплата уже производилась (в марте), то повторная выплата в 2026 г. невозможна.

Уязвимость позиции. Во-первых, она смешивает год *пользования правом* и год *кассового исполнения*. Во-вторых, при таком подходе право работника зависело бы от скорости работы бухгалтерии: задержавшая выплату на квартал, она бы «переносила» лимит на следующий год, что абсурдно. В-третьих, эта позиция прямо противоречит производности права от отпуска (ч. 1 ст. 325 ТК РФ; ст. 20, 29 Закона № 76-ФЗ). В-четвёртых, она не согласуется с целевым характером выплат (см. раздел 6). Практика по «северной» ст. 325 ТК РФ (двухлетний период) также исходит из того, что период исчисляется применительно к годам использования права, а не к датам перечислений.

3.4. Какая позиция применяется и почему

Применяется **Позиция 1**. Даже если бы периодичность считалась строго по календарному году *использования* (а не выплаты), результат для заявителя не менялся бы: поездка состоялась в декабре 2025 г. (2025 год), а новая — в августе 2026 г. (2026 год). То есть две поездки приходятся на **два разных календарных года**, и никакого «двойного использования» за один год нет. Отказ становится возможным только если считать по году *выплаты* — а это, как показано выше, некорректно.

Практический вывод по разделу 3. Отказ, мотивированный тем, что «в 2026 году выплата уже была (в марте)», неправомерен. Мартовская выплата относится к отпуску 2025 г. и не расходует право на оплату проезда в отпуск 2026 г.

4. Правомерен ли отказ при оплате в марте 2026 г. за отпуск 2025 г.

4.1. Если основание отказа — «вы уже получали в 2026 году»

Отказ **неправомерен**. Как показано в разделе 3, право производно от отпуска; выплата за отпуск 2025 г., произведённая в 2026 г., не является реализацией права 2026 г. Более того, поездки состоялись в разных календарных годах (декабрь 2025 и август 2026), поэтому даже «календарная» логика не даёт основания для отказа.

4.2. Если основание отказа — иное (нет документов, отказ из-за «сдачи» билетов)

Тогда решает не периодичность, а документальное подтверждение фактических расходов и факта поездки (см. раздел 5). Именно поэтому важно получить **письменный отказ с указанием мотива**: от него зависит вся дальнейшая стратегия.

Практический вывод по разделу 4. Если в отказе прямо названа причина «выплата уже производилась в 2026 году» — это оспоримое и, скорее всего, незаконное основание. Если причина иная — она подлежит отдельной проверке на соответствие ведомственному порядку и ст. 20 Закона № 76-ФЗ (либо ст. 3 Закона № 247-ФЗ).

5. Сдача (возврат) проездных билетов: правовые последствия

Фраза «сдали билеты» допускает два принципиально разных смысла, и правовые последствия у них противоположные.

5.1. Версия А: «сдали билеты» = вернули билеты перевозчику (возврат, refund)

Смысл. Работник (член семьи военнослужащего) сдал билеты в кассу/на сайт перевозчика и получил (полностью или частично) их стоимость обратно.

Правовые последствия. - Компенсация носит **возмездный (компенсационный) характер**: она покрывает *фактически понесённые* расходы на проезд к месту отпуска и обратно (ст. 325 ТК РФ; ст. 20 Закона № 76-ФЗ). Если билет возвращён и деньги получены назад, расхода нет — компенсировать нечего. - Если вернулась только часть стоимости (удержан сбор), компенсации подлежит лишь **невозвращённый остаток**. - Если билеты возвращены потому, что поездка не состоялась вовсе (отпуск перенесён, отменён, работник не поехал), права на компенсацию нет: сам факт «проезда к месту использования отпуска» не подтверждён.

Когда применяется. Когда речь идёт о возврате билетов как финансовой операции с перевозчиком. В этом случае отказ, скорее всего, **правомерен** — но только в части возвращённой суммы; если поездка фактически состоялась (пусть и с возвратом части билетов), компенсация за реально использованный и не возвращённый сегмент сохраняется.

Отдельный нюанс — отзыв из отпуска. Если билеты сданы в связи с досрочным отзывом из отпуска, законодательство о службе (ст. 56–58 Закона № 342-ФЗ; ст. 29 Закона № 76-ФЗ) гарантирует предоставление неиспользованной части отпуска, а проезд к месту его проведения оплачивается. То есть при отзыве право не утрачивается, а «переезжает» на новую дату отпуска.

5.2. Версия Б: «сдали билеты» = предъявили билеты к оплате (в бухгалтерию/кадры)

Смысл. Работник flew, вернулся и сдал билеты (отчётные документы) для получения компенсации. Это самый распространённый бытовой смысл фразы «сдать билеты в бухгалтерию».

Правовые последствия. - Сам по себе факт предъявления билетов право не отменяет и не создаёт — он лишь подтверждает расходы. Отказ по мотиву

«сдачи» в этом смысле неправомерен. - Работодатель вправе требовать документы, подтверждающие **факт использования** проезда: для электронных билетов — посадочные талоны либо справку перевозчика о перелёте. Судебная практика по этому вопросу неоднородна: часть судов признаёт достаточным сам электронный билет и маршрут-квитанцию, часть требует посадочный талон или справку перевозчика. Однозначного требования «только посадочный талон» закон не устанавливает — при отказе работник вправе истребовать у перевозчика подтверждение и представить его дополнительно.

Когда применяется. Когда поездка реально состоялась, а работодатель отказал формально — «нет посадочного талона», «билет электронный» и т. п. В этом случае отказ, как правило, **оспарим**: ст. 20 Закона № 76-ФЗ (или ст. 3 Закона № 247-ФЗ) не связывает право с конкретным видом документа, а лишь с фактом проезда.

5.3. Что это меняет для заявителя

Определяющим является **фактическая судьба билетов**: - если они возвращены перевозчику и деньги получены — компенсации за эту сумму нет (Версия А); - если они лишь предъявлены к оплате — отказ по «сдаче» неправомерен (Версия Б), а спор сводится к подтверждающим документам.

Именно поэтому в первую очередь нужно уточнить (по документам, а не на словах): был ли возврат билетов и какая сумма вернулась.

6. Целевой характер выплаты, несуммируемость, основное место работы

Дополнительные правила, которые могут влиять на спор:

- **Целевой характер и несуммируемость.** Ранее ст. 325 ТК РФ (в прежней редакции) и ст. 33 Закона РФ от 19.02.1993 № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» прямо устанавливали: выплаты являются целевыми и **не суммируются**, если работник своевременно не воспользовался правом. Это означает, что «неиспользованный» лимит прошлого года не переносится на следующий. Однако к ситуации заявителя это правило не применимо «против» него: он право **использовал** в каждом из годов (2025 и 2026), а не «накапливал» неиспользованные лимиты.

- **Основное место работы.** Гарантии по ст. 325 ТК РФ (и по специальным нормам) предоставляются по основному месту работы, а не по совместительству. Если супруг где-то работает по совместительству — это не создаёт второй лимит.
- **Пределы территории России.** Оплачивается проезд в пределах территории РФ (ст. 325 ТК РФ; ст. 20 Закона № 76-ФЗ). Поездки в Хабаровск и Геленджик — внутри РФ, ограничение не срабатывает.
- **Вид транспорта и багаж.** Для федеральных органов/учреждений — любой транспорт, кроме такси, включая личный (с оплатой по наименьшей стоимости кратчайшим путём); багаж до 30 кг (ч. 2 ст. 325 ТК РФ). Для военнослужащих — аналогично по ст. 20 Закона № 76-ФЗ.

7. Практические выводы по каждой версии

Версия 1. Отказ мотивирован тем, что «в 2026 году выплата уже была». Вывод: отказ неправомерен. Право на оплату проезда производно от отпуска (ч. 1 ст. 325 ТК РФ; ст. 20, 29 Закона № 76-ФЗ); мартовская выплата 2026 г. относится к отпуску 2025 г.; поездки приходятся на разные календарные годы (2025 и 2026). Рекомендуется письменно потребовать отказ с указанием нормы, на которой он основан, и обжаловать.

Версия 2. Отказ мотивирован сдачей/возвратом билетов. Вывод: если билеты возвращены перевозчику и стоимость получена обратно — в этой части отказ правомерен (компенсируются только фактические невозвращённые расходы). Если же «сданы» = предъявлены к оплате, а причина отказа — отсутствие посадочного талона/справки, — отказ оспорим: закон не связывает право с конкретным документом, достаточно подтвердить факт проезда.

Версия 3. Отказ немотивирован либо мотивирован «нехваткой лимита» без ссылок на нормы. Вывод: такой отказ не соответствует требованиям определённости; его следует обжаловать, истребовав письменные разъяснения.

Порядок действий и обжалования. 1. Письменно затребовать мотивированный отказ со ссылкой на норму. 2. Собрать документы: приказ об отпуске, маршрут-квитанции, посадочные талоны (или справку перевозчика), документы о возврате билетов (если был), платёжные документы о мартовской выплате. 3. Обжаловать по команде (вышестоящему руководителю), в военную прокуратуру и/или в суд. - Для военнослужащего спор о социальной гарантии рассматривается военным судом в порядке гл. 22 КАС РФ; срок обращения — **3 месяца** со дня, когда стало известно о

нарушении (ст. 219 КАС РФ). - Если отношения оформлены как трудовые, — в районный суд в порядке ст. 392 ТК РФ (3 месяца по спорам о выплатах; для «зарплатных» требований — 1 год). 4. При необходимости — запрос перевозчику о подтверждении факта перелёта (если билеты электронные).

8. Список использованных нормативных источников

1. Трудовой кодекс РФ, ст. 8, 9, 40, 41, 122, 123, 325, 392.
2. Федеральный закон от 15.12.2025 № 474-ФЗ (текст ст. 325 — редакция, приведённая в источнике 1/6).
3. Федеральный закон от 02.04.2014 № 50-ФЗ (изменения в ст. 325 ТК РФ).
4. Федеральный закон от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», ст. 20, 29.
5. Федеральный закон от 03.07.2016 № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации».
6. Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации...», ст. 56-58.
7. Федеральный закон от 19.07.2011 № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации...», ст. 3.
8. Закон РФ от 19.02.1993 № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях», ст. 33.
9. Постановление Правительства РФ от 20.04.2000 № 354 «О порядке возмещения расходов, связанных с перевозкой военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей, а также их личного имущества».
10. Кодекс административного судопроизводства РФ, гл. 22, ст. 218, 219.
11. Федеральный закон от 29.12.2022 № 621-ФЗ (изменения в ст. 25 и 35 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации») — как пример однотипного механизма «один раз в год» в специальной службе (источник 4).
12. Федеральный закон от 08.08.2024 № 279-ФЗ, ст. 25 (источник 5) — аналогичный механизм оплаты проезда к месту отпуска в специальной службе.
13. Федеральный закон «О службе в таможенных органах Российской Федерации», ст. 36 (источник 8) — пример правила «оплата один раз при разделении отпуска».

Итоговая формула ответа на вопрос «почему отказали»

Наиболее вероятная причина отказа — **неверное отождествление даты выплаты с годом использования права**: бухгалтерия сочла, что раз деньги за проезд перечислялись в 2026 г., то лимит 2026 г. исчерпан. Юридически это неверно: право производно от отпуска, а не от даты перечисления (ч. 1 ст. 325 ТК РФ; ст. 20, 29 Закона № 76-ФЗ), и поездки состоялись в разных календарных годах. Единственное основание, при котором отказ может оказаться правомерным, — **фактический возврат билетов с получением денег обратно** (тогда компенсировать нечего). Поэтому исход спора решается двумя фактами: (1) какой мотив прямо указан в отказе и (2) были ли билеты возвращены перевозчику либо лишь предъявлены к оплате.