

ПРАВОВОЙ РАЗБОР СИТУАЦИИ

КРАТКАЯ ПОСТАНОВКА ВОПРОСА

Пользователь на протяжении четырёх лет проживала совместно с гражданином, который жил за её счёт (питание, одежда, проживание). Между ними существовала устная договорённость о постепенном возврате понесённых расходов. Владелец счёта добровольно предоставил ей доступ к своему онлайн-банку; переводы в счёт возврата долга совершались попеременно обеими сторонами — иногда должником лично, иногда пользователем с использованием предоставленного доступа; в части переводов ставилась пометка «долг», в части — нет. В августе должник подтвердил возможность перевода в сентябре. В сентябре он съехал, перестал выходить на связь, но доступ к счёту не отзывал и договорённость лично не отменял. Пользователь совершила очередной перевод в счёт долга; через пять минут неизвестное лицо по телефону потребовало вернуть средства; через два дня должник подал заявление в полицию о мошенничестве, а банки заблокировали (заморозили) все счёта и карты пользователя. Ключевые вопросы: (1) образует ли содеянное состав мошенничества (ст. 159 УК РФ) либо иного хищения, или это гражданско-правовой спор; (2) является ли перевод надлежащим исполнением обязательства (в том числе зачётом), исключающим противоправность; (3) на каком основании и в каком порядке блокированы счета и как это обжаловать.

Ниже анализ ведётся по всем существенным версиям квалификации, поскольку от выбора версии зависит и линия защиты, и объём гражданских притязаний.

РАЗДЕЛ I. ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ОТНОШЕНИЙ И ЗНАЧЕНИЕ ПРЕДОСТАВЛЕННОГО ДОСТУПА

1.1. Фактическая модель отношений

Изложенные обстоятельства складываются в три самостоятельных правовых блока:

1. **Отношения по возмещению расходов** (пользователь фактически кредитовала должника, оплачивая его содержание).

2. **Отношения по распоряжению банковским счётом** (доступ к дистанционному банковскому обслуживанию, предоставленный владельцем).
3. **Порядок исполнения обязательства** (регулярные переводы в счёт возврата).

1.2. Правовое значение добровольно предоставленного и неотозванного доступа

Согласно ст. 847 ГК РФ права лиц, осуществляющих распоряжение денежными средствами на счёте, удостоверяются документами и подтверждаются в порядке, предусмотренном договором банковского счёта. Предоставление клиентом банка доступа к своему онлайн-банку третьему лицу — это распорядительное действие самого владельца счёта.

Ключевое обстоятельство, которое работает в пользу пользователя: **доступ не был отозван**. Неиспользование владельцем права отозвать доступ (ст. 858 ГК РФ регулирует ограничение распоряжения счетом, а условия договора банковского счёта — порядок дистанционного распоряжения) на протяжении длительного времени при осведомлённости о производимых переводах фактически подтверждает согласие с таким порядком исполнения обязательства. Это подтверждается и практикой толкования договора через **предшествующее поведение сторон** (п. 2 ст. 431 ГК РФ) и через **конклюдентные действия** (п. 2 ст. 158 ГК РФ).

Практический вывод: сам факт использования доступа, предоставленного владельцем и им же поддерживаемого без возражений, не образует признака «неправомерного завладения». Противоправность (или её отсутствие) определяется не способом доступа, а наличием или отсутствием обязательства, в счёт которого совершён перевод.

РАЗДЕЛ II. ВЕРСИЯ 1: МОШЕННИЧЕСТВО (ст. 159 УК РФ)

2.1. Конструкция состава

Часть 1 ст. 159 УК РФ: «Мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путём обмана или злоупотребления доверием».

Определение хищения дано в примечании 1 к ст. 158 УК РФ: «под хищением... понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное

изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества».

Таким образом, для состава необходимы одновременно: - **противоправность**; - **безвозмездность**; - **корыстная цель**; - **прямой умысел на хищение**, сформировавшийся до совершения деяния; - **способ — обман или злоупотребление доверием**.

2.2. Аргументы, которые может выдвинуть сторона обвинения

- Факт списания денег со счёта без «живой» команды владельца в конкретный момент.
- Отсутствие письменного договора, подтверждающего долг.
- Наличие части переводов без пометки «долг».
- Заявление потерпевшего о том, что перевод был несогласованным.

2.3. Контраргументы защиты (по каждому элементу)

Безвозмездность отсутствует. Перевод погашал реальное обязательство должника перед пользователем, то есть прекращал его долг (п. 1 ст. 408 ГК РФ). Хищение же предполагает обращение чужого имущества в свою пользу *без встречного предоставления и без правового основания*. Здесь основание — обязательство.

Корыстная цель в смысле хищения отсутствует. Пользователь не приобретала ничего сверх причитающегося; она получала своё. Корысть как элемент хищения предполагает стремление к незаконному обогащению, а не к получению исполнения по действительному обязательству.

Противоправность отсутствует. Распоряжение осуществлялось в пределах доступа, предоставленного владельцем счёта и не отозванного; само списание производилось в счёт исполнения обязательства.

Отсутствует способ — обман или злоупотребление доверием. Обман предполагает сообщение заведомо ложных сведений либо умолчание об истине с целью введения в заблуждение. Пользователь не вводила должника в заблуждение о наличии долга — долг был взаимно признан и подтверждён его собственными переводами и августовским сообщением о возможности перевода в сентябре. Более того, в обороте до сентября 2024 года он сам неоднократно исполнял то же обязательство — иногда лично, иногда допуская перевод пользователем.

Отсутствует умысел на хищение. Даже если предположить спорность суммы, умысел пользователя был направлен на исполнение обязательства, а не на изъятие чужого имущества.

2.4. Позиция Пленума Верховного Суда РФ

Постановление Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» прямо разграничивает мошенничество и гражданско-правовые деликты. Согласно п. 5 названного постановления, если лицо получает имущество без намерения исполнить обязательство — налицо мошенничество; если же лицо действует в рамках существующего обязательства, а впоследствии оно не исполняется, — состава хищения нет, а спор разрешается в гражданско-правовом порядке.

В описываемой ситуации роли «инвертированы»: пользователь не получала чужое под обещание, а получала причитающееся по ранее возникшему обязательству. Это ещё более отдаляет ситуацию от конструкции ст. 159 УК РФ.

2.5. Промежуточный вывод по версии 1

Состав мошенничества по ст. 159 УК РФ **отсутствует**: нет безвозмездности, нет противоправности, нет корыстной цели, нет обмана, нет умысла на хищение. При наличии доказательств долга версия защиты «гражданско-правовой спор» является доминирующей.

РАЗДЕЛ III. ВЕРСИЯ 2: МОШЕННИЧЕСТВО В СФЕРЕ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ (ст. 159.6 УК РФ)

3.1. Конструкция

Ст. 159.6 УК РФ предполагает хищение чужого имущества **путём ввода, удаления, модификации компьютерной информации либо иного вмешательства** в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей.

Квалифицирующий признак — «с банковского счёта, а равно в отношении электронных денежных средств» (см. изменения, внесённые в УК РФ Федеральным законом от 23.04.2018 № 111-ФЗ).

3.2. Почему состав не образуется

- **«Вмешательство» отсутствует**, если доступ предоставлен законным владельцем и используется в рамках обычного порядка, согласованного сторонами. Ввод логина/пароля, полученных от владельца, не является «вмешательством» в функционирование информационной системы.
- Пункт 20 Постановления Пленума ВС РФ № 48 разъясняет, что ст. 159.6 УК РФ применяется, когда хищение совершается путём неправомерного доступа, а если доступ был правомерным — состав по данной статье отсутствует.
- Отсутствуют остальные признаки хищения (см. раздел II).

3.3. Промежуточный вывод по версии 2

Состав по ст. 159.6 УК РФ **отсутствует**. Более того, с 24.06.2025 введена новая редакция ст. 187 УК РФ (Федеральный закон от 24.06.2025 № 176-ФЗ), где в п. 3 прямо указано, что под **неправомерной операцией** понимаются операции с денежными средствами, зачисленными на счёт клиента **без предусмотренных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований**; а п. 4 этой же статьи указывает, что **не являются неправомерными** операции, совершённые **с согласия клиента** в отношении принадлежащих ему средств. Наличие сделки (пусть устной) — то есть наличие долга и воли сторон на его погашение — выводит действия пользователя за рамки «неправомерных».

РАЗДЕЛ IV. ВЕРСИЯ 3: КРАЖА (ст. 158 УК РФ), в том числе квалифицированная

4.1. Конструкция

Кража — тайное хищение чужого имущества (ч. 1 ст. 158 УК РФ). Особо квалифицированный состав — кража с банковского счёта (п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ).

4.2. Почему состав не образуется

- **Тайность отсутствует**: списание производилось в рамках предоставленного доступа, о котором владелец знал, порядок использования которого был выработан сторонами и на который владелец не возражал.

- **Отсутствуют признаки хищения** (безвозмездность, корыстная цель, противоправность) — см. раздел II.
- Конструкция «кражи с банковского счёта» рассчитана на случаи, когда лицо получает доступ к счёту **обманным путём либо с использованием чужого электронного средства платежа без ведома владельца**, что не соответствует описанной ситуации.

4.3. Промежуточный вывод по версии 3

Состав кражи **отсутствует**.

РАЗДЕЛ V. ВЕРСИЯ 4: ПРИСВОЕНИЕ ИЛИ РАСТРАТА (ст. 160 УК РФ)

5.1. Конструкция

Присвоение или растрата — хищение чужого имущества, **вверенного виновному**.

5.2. Почему состав не образуется

Денежные средства на счёте должника **не были вверены** пользователю в юридическом смысле (отсутствуют отношения материальной ответственности, хранения, поручения, связанные с полномочиями по распоряжению). Предоставление доступа к онлайн-банку само по себе не создаёт режима «вверенного имущества».

5.3. Промежуточный вывод по версии 4

Состав присвоения/растраты **отсутствует**.

РАЗДЕЛ VI. ВЕРСИЯ 5: ПРИЧИНЕНИЕ ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА ПУТЁМ ОБМАНА ИЛИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОВЕРИЕМ (ст. 165 УК РФ)

6.1. Конструкция

Ст. 165 УК РФ применяется, когда ущерб причиняется **без признаков хищения** (то есть без изъятия имущества из владения потерпевшего в свою пользу), например путём неправомерного использования имущества.

6.2. Почему состав не образуется

Здесь как раз произошло **изъятие денежных средств** со счёта, то есть если и говорить о преступлении, речь шла бы о хищении, а не о ст. 165 УК РФ. Кроме того, отсутствует обман и корыстная цель (см. выше). Состав по ст. 165 УК РФ исключён.

РАЗДЕЛ VII. ВЕРСИЯ 6: САМОУПРАВСТВО (ст. 330 УК РФ)

7.1. Конструкция

Самоуправство — **самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку** совершение каких-либо действий, **правомерность которых оспаривается** организацией или гражданином, если такими действиями причинён **существенный вред**.

7.2. Возможная применимость (при неблагоприятной оценке)

Если суд/следствие сочтёт, что долг существовал, но пользователь не вправе была «сама» списывать средства (то есть должен был действовать порядок взыскания через суд), теоретически может обсуждаться ст. 330 УК РФ.

7.3. Почему состав, скорее всего, не образуется и здесь

- Отсутствует **самовольность**: доступ был предоставлен и не отозван; порядок использования был согласован сторонами.
- Отсутствует **оспаривание правомерности в момент совершения**: должник до сентября таких возражений не заявлял, отменил договорённость уже после.
- Причинён ли **существенный вред** — оценочная категория; при наличии реального долга и перевода в пределах его размера существенный вред отсутствует.

7.4. Промежуточный вывод по версии 6

Версия потенциально возможна как «запасная» квалификация со стороны обвинения, но при наличии доказательств долга и отсутствии превышения суммы долга состав не образуется.

РАЗДЕЛ VIII. ВЕРСИЯ 7: НЕПРАВОМЕРНЫЙ ДОСТУП К КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ (ст. 272 УК РФ)

8.1. Конструкция

Ст. 272 УК РФ — неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, повлёкший уничтожение, блокирование, модификацию либо копирование информации.

8.2. Почему состав не образуется

Доступ был предоставлен **законным владельцем** информации (клиентом банка) и **не отозван**. Следовательно, доступ не является неправомерным. Признак «охраняемой законом компьютерной информации» в отрыве от неправомерности доступа значения не имеет.

8.3. Промежуточный вывод по версии 7

Состав по ст. 272 УК РФ **отсутствует**.

РАЗДЕЛ IX. ВЕРСИЯ 8 (ОСНОВНАЯ ДЛЯ ЗАЩИТЫ): ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ СПОР

9.1. Правовая природа долга

Между сторонами фактически сложились отношения, которые могут быть квалифицированы одним из следующих способов (каждый — со своим правовым режимом):

Вариант А. Договор займа (ст. 807 ГК РФ). В части, в которой пользователь передавала должнику денежные средства «в долг», применима конструкция займа. Согласно п. 1 ст. 808 ГК РФ, договор займа между гражданами должен быть заключён в письменной форме, если его сумма превышает **10 000 рублей**.

Вариант Б. Неосновательное обогащение (гл. 60 ГК РФ). Пользователь оплачивала расходы должника при отсутствии встречного предоставления; на стороне последнего возникло сбережение имущества за счёт пользователя (ст. 1102 ГК РФ).

Вариант В. Непоименованный договор (ст. 421 ГК РФ). Стороны свободны в заключении договора, в том числе не предусмотренного законом. Устное

соглашение о постепенном возврате расходов может быть квалифицировано как самостоятельный договор возмездного характера.

9.2. Последствия несоблюдения письменной формы (ст. 162 ГК РФ)

Согласно п. 1 ст. 162 ГК РФ, несоблюдение простой письменной формы сделки **лишает стороны права ссылаться в подтверждение сделки и её условий на свидетельские показания, но не лишает права приводить письменные и другие доказательства.**

Это означает: - **нельзя** строить доказывание долга исключительно на показаниях знакомых; - **можно** ссылаться на: - банковские выписки по счёту должника за всё время отношений (регулярные переводы в пользу пользователя — это письменное доказательство); - банковские выписки по счёту пользователя (поступления); - переписку в мессенджерах и СМС, включая **августовское сообщение** о возможности перевода в сентябре; - пометки «долг» в назначении платежа; - аудиозаписи (если имеются) — как иные доказательства; - нотариальные или иные письменные подтверждения долга.

9.3. Погашение долга как надлежащее исполнение (ст. 309, 408 ГК РФ) и как зачёт (ст. 410 ГК РФ)

Исполнение обязательства. Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом. Надлежащее исполнение (в том числе третьим лицом по поручению должника — ст. 313 ГК РФ) прекращает обязательство (п. 1 ст. 408 ГК РФ).

Если рассматривать акт как исполнение должником (через допущенного пользователя) — обязательство прекратилось исполнением.

Если рассматривать акт как односторонние действия пользователя — применима конструкция **прекращения обязательства зачётом встречного однородного требования** (ст. 410 ГК РФ). У пользователя есть требование к должнику по возврату расходов; должник имел остаток средств на счёте; перевод погасил долг.

На практике следствию и суду необходимо показать: **долг был; перевод направлен на его погашение; перевод не превышал суммы долга** (в противном случае возможен спор в части превышения).

9.4. Признание долга должником (ст. 203 ГК РФ)

Регулярные переводы должника в пользу пользователя, а также его августовское сообщение, — это действия, свидетельствующие о **признании долга**. По ст. 203 ГК РФ признание долга **прерывает** течение срока исковой давности. Это имеет значение, если стороны оспаривают давность (общий срок — три года, ст. 196 ГК РФ; течение начинается по ст. 200 ГК РФ — со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении права и о должнике).

9.5. Промежуточный вывод по версии 8

При наличии подтверждающих документов ситуация квалифицируется как **гражданско-правовой спор о погашении долга**. При правильной доказательственной базе — уголовное преследование не имеет перспектив, а действия пользователя не образуют состава преступления.

РАЗДЕЛ X. ЗВОНОК НЕИЗВЕСТНОГО ЛИЦА: ПРАВОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ (ст. 182, 183 ГК РФ)

Неизвестное лицо, требовавшее возврата средств, действовало **без документального подтверждения полномочий** (ст. 182 ГК РФ — представительство; ст. 183 ГК РФ — последствия совершения сделки неуполномоченным лицом). Сделка, совершённая неуполномоченным лицом, по общему правилу не создаёт обязанностей для представляемого. Пользователь обоснованно не исполнила устное требование неизвестного лица — такое исполнение не было бы «исполнением надлежащему лицу» (ст. 312 ГК РФ) и не исключало бы рисков.

Более того, отказ пользователя исполнить устное требование **не является противоправным** и не может использоваться против неё; напротив, попытка неизвестного лица управлять денежными средствами может быть предметом самостоятельной проверки.

РАЗДЕЛ XI. БЛОКИРОВКА СЧЕТОВ: ОСНОВАНИЯ И ПОРЯДОК ОБЖАЛОВАНИЯ

Формулировка «ЦБ заблокировал и заморозил» юридически неточна: **Банк России не блокирует счета граждан напрямую**; ограничения применяют **кредитные организации**, в том числе на основании централизованной информации Банка России. Поэтому критично точно установить, **какое**

именно основание сработало — от этого зависят и адресат жалобы, и процессуальный порядок.

11.1. Возможные основания блокировки

Основание 1. Меры по Федеральному закону от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации...». - Пункт 11 ст. 7: право кредитной организации отказать в выполнении распоряжения клиента, если операция соответствует признакам сомнительной. - Ст. 7.5: замораживание (блокирование) денежных средств или иного имущества (применяется по перечням). - Приостановление операций по инициативе банка или Росфинмониторинга.

Основание 2. Меры по Федеральному закону от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе». - Ст. 9: приостановление операций по счёту. - Ст. 27: ведение Банком России базы данных о случаях и попытках осуществления переводов без согласия клиента; доведение этой информации до банков. - Механизмы централизованного «профилирования» клиентов (в том числе используемая Банком России платформа оценки риска клиентов), через которые банк-получатель может получить сведения о «подозрительности» клиента.

Основание 3. Арест в рамках уголовного дела. - Ст. 115, 116 УПК РФ: следователь с согласия руководителя следственного органа (или суд) вправе наложить арест на имущество; арест на банковские счета — способ обеспечения.

Основание 4. Арест в рамках гражданского/арбитражного процесса. Ст. 139, 140 ГПК РФ; ст. 90, 91 АПК РФ — обеспечительные меры.

Основание 5. Арест в рамках исполнительного производства. Ст. 80 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ.

Наиболее вероятные варианты при описанной хронологии (заявление в полицию → блокировка) — **основания 1-2** (меры банка по 115-ФЗ/161-ФЗ) и в меньшей степени — основание 3 (арест в рамках доследственной проверки возможен только в исключительных случаях по судебному решению, поэтому в первые дни маловероятен).

11.2. Что запросить и проверить в первую очередь

- 1. Письменное уведомление банка о причине блокировки.** Банк обязан разъяснить клиенту применение мер (п. 11 ст. 7, ст. 7.5 Закона № 115-ФЗ).
- 2. Реквизиты основания:** ссылка на статью закона; указание, применена ли мера по данным Банка России либо по внутреннему решению банка.

3. **Проверка наличия судебного акта** (арест): запрос в районный суд, в СО по месту жительства; получение постановления.
4. **Проверка базы Банка России** о переводах без согласия клиента (ст. 27 Закона № 161-ФЗ): если пользователь попала в эту базу, оттуда снимаются ограничения только после пересмотра.

11.3. Порядок обжалования

Шаг 1. Письменное обращение в банк с требованием разъяснить основания и снять ограничения; параллельно — обращение в подразделение Банка России (Служба по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг) с жалобой.

Шаг 2. Жалоба в **межведомственную комиссию** при Банке России (порядок обжалования отказов/ограничений по 115-ФЗ).

Шаг 3. Судебное обжалование: - если действия/решение приняты **публичным органом** (Росфинмониторинг, Банк России) — глава 22 КАС РФ (ст. 218-227 КАС РФ); - если оспариваются **действия банка** как коммерческой организации — исковое производство (ст. 15, 1064 ГК РФ, в том числе с требованием о возмещении убытков, если блокировка неправомерна); - если арест наложен **судом** — обжалование в апелляционном порядке; снятие ареста — по ходатайству (ст. 119, 120 УПК РФ) или по ст. 125 УПК РФ (для действий следователя).

Шаг 4. Если сработала база Банка России по ст. 27 Закона № 161-ФЗ — подать заявление о **пересмотре записи** с приложением доказательств правомерности перевода (договор займа/долга, переписка, выписки).

11.4. Промежуточный вывод по разделу XI

Единичного «универсального» способа обжалования нет: сначала устанавливается **фактическое основание** блокировки (уведомление банка → судебный акт → база Банка России), затем выбирается соответствующий маршрут (жалоба в банк → Банк России → суд). При наличии реального долга и доказательств — перспективы снятия ограничений достаточно высоки.

РАЗДЕЛ XII. НУЖНО ЛИ ВОЗВРАЩАТЬ СРЕДСТВА: АРГУМЕНТЫ ЗА И ПРОТИВ

12.1. Позиция А. Не возвращать

Аргументы: - Перевод — законное исполнение (погашение) действительного обязательства (ст. 309, 408 ГК РФ). - Возврат может быть воспринят как **признание** отсутствия основания перевода и, следовательно, как косвенное подтверждение позиции заявителя. - Наличие долга подтверждается выписками и перепиской. - Возврат не гарантирует «закрытия» вопроса, поскольку заявление в полицию уже подано.

Риски: сохранение блокировки, продолжение доследственной проверки в отношении пользователя.

12.2. Позиция Б. Вернуть средства (или часть)

Аргументы: - Возврат **устраняет предмет спора** и лишает заявителя значительной части аргументов. - Работает на прекращение доследственной проверки по основанию отсутствия состава (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). - Возврат можно оформить как **депонирование** (ст. 327 ГК РФ) — но эта конструкция предназначена для исполнения обязательства должником; на практике чаще оформляется как возврат неосновательного обогащения (ст. 1102 ГК РФ) **при несогласии с долгом**.

Риски: - Возврат может быть истолкован как **признание вины** и стать препятствием для последующего взыскания долга в суде. - Если долг всё же будет взыскиваться, придётся доказывать его существование заново, уже без «живого» перевода как подтверждения.

12.3. Компромиссный вариант

Использовать механизм **нотариального депонирования или уведомления банка о спорной сумме** с прямой оговоркой: «Возвращаю исключительно в целях устранения предмета проверки; факт наличия долга не отрицаю; право на взыскание сохраняю». Такая формулировка снижает риск трактовки возврата как признания отсутствия долга.

12.4. Практический вывод по разделу XII

Универсального ответа нет: выбор зависит от того, готова ли пользователь идти на конфликт с должником по взысканию долга. Если **цель — прекратить проверку** — целесообразно вернуть средства с оговоркой (позиция Б). Если

цель —взыскать долг — целесообразно не возвращать и строить защиту (позиция А).

РАЗДЕЛ XIII. ЧТО ОБЪЯСНИТЬ В ПОЛИЦИИ

Ниже — рекомендуемая канва объяснений (при обязательном участии адвоката).

1. **Об отношениях.** Проживание совместно четыре года; пользователь несла расходы на содержание должника; существовала устная договорённость о постепенном возврате.
2. **О порядке исполнения.** Должник **сам** предоставил доступ к своему онлайн-банку; порядок был согласован и использовался длительное время; переводы совершались как должником, так и пользователем; в части переводов указывалось назначение «долг».
3. **О согласии должника.** Сослаться на **августовское сообщение**, в котором должник подтверждал возможность перевода в сентябре. Это ключевое доказательство отсутствия обмана и отсутствия умысла на хищение.
4. **О конкретном переводе.** Перевод в сентябре — **очередной** в счёт долга, аналогичный предыдущим; сумма не превышает размера обязательства; никаких новых «обманных» схем не применялось.
5. **О звонке неизвестного лица.** Указать, что неизвестное лицо представилось без подтверждения полномочий; требования не были исполнены обоснованно — во избежание исполнения ненадлежащему лицу (ст. 312 ГК РФ).
6. **О том, что договорённость лично должником не отменялась.** Доступ не был отозван; сам должник на связь не выходил; требования поступали только от третьих лиц.
7. **О доказательствах.** Заявить ходатайство о **приобщении** к материалам проверки: выписок по обоим счетам, переписки, скриншотов пометок «долг», подтверждений августа.
8. **О ст. 51 Конституции РФ.** Пользователь вправе не свидетельствовать против себя; при этом дача объяснений допустима и целесообразна — с адвокатом.
9. **О встречных мерах.** При наличии оснований рассмотреть подачу заявления по ст. 306 УК РФ (заведомо ложный донос) и/или ст. 128.1 УК РФ

(клевета) — но **только** при наличии доказательств заведомой ложности; поспешность здесь неуместна.

10. **О ходатайстве о приобщении банковских документов.** Требовать официального истребования сведений через запросы, поскольку самостоятельно пользователь не может получить данные по чужому счёту, но может представить свои документы и ходатайствовать об истребовании остального.

РАЗДЕЛ XIV. ПРАКТИЧЕСКИЕ ШАГИ (ПОШАГОВО)

1. **Незамедлительно** собрать и сохранить: выписки по своему и (по возможности) чужому счёту, переписку, скриншоты, аудиозаписи.
2. **Найти адвоката по уголовным делам** ещё до вызова на опрос; на опрос явиться с защитником.
3. **Запросить в банке письменное уведомление** о причинах блокировки.
4. **Проверить наличие судебного акта** об аресте.
5. **Подать письменную жалобу в банк** и параллельно в Банк России.
6. **Если блокировка связана с базой Банка России** (ст. 27 Закона № 161-ФЗ) — инициировать процедуру пересмотра записи.
7. **Не производить** самостоятельно списаний и не совершать новых операций по счёту должника, пока не восстановлен контроль над ситуацией.
8. **Рассмотреть гражданский иск** о взыскании долга (ст. 307, 309, 808, 1102 ГК РФ) — параллельно с защитой по заявлению. Здесь важно учесть срок исковой давности (ст. 196 ГК РФ) и его прерывание (ст. 203 ГК РФ).
9. **При необходимости** — заявление по ст. 306 УК РФ, но только при явных доказательствах заведомой ложности доноса.
10. **Вести письменную фиксацию** всех контактов (даты, содержание, свидетели).

РАЗДЕЛ XV. ИТОВОВЫЕ ВЫВОДЫ ПО КАЖДОЙ ВЕРСИИ

Версия	Квалификация	Перспектива	Ключевой аргумент
1	ст. 159 УК РФ	Состав отсутствует	Нет безвозмездности, обмана, корыстной цели и умысла на хищение
2	ст. 159.6 УК РФ		

Версия	Квалификация	Перспектива	Ключевой аргумент
		Состав отсутствует	Доступ правомерный; вмешательства нет
3	ст. 158 УК РФ	Состав отсутствует	Нет тайности и признаков хищения
4	ст. 160 УК РФ	Состав отсутствует	Имущество не вверялось
5	ст. 165 УК РФ	Состав отсутствует	Имело место изъятие, а не «без изъятия»
6	ст. 330 УК РФ	Маловероятно	Нет самовольности и существенного вреда
7	ст. 272 УК РФ	Состав отсутствует	Доступ предоставлен владельцем
8	Гражданско-правовой спор	Основная позиция защиты	Действительный долг + надлежащее исполнение

РАЗДЕЛ XVI. СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ НОРМАТИВНЫХ ИСТОЧНИКОВ

Кодексы и федеральные законы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ — ст. 8, 15, 153, 154, 158, 161, 162, 174, 182, 183, 196, 200, 203, 206, 307, 309, 310, 312, 313, 327, 408, 410, 421, 431, 807, 808, 845, 847, 848, 854, 855, 858, 859.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ — ст. 1064.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ — гл. 60 (ст. 1102, 1103, 1104, 1105, 1107, 1109).
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ — ст. 14 (ч. 2), 158 (примечание 1), 159, 159.3, 159.6, 160, 165, 187, 272, 306, 330, 128.1.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ — ст. 115, 116, 119, 120, 124, 125, 144, 145, 148.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ — ст. 139, 140.
7. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ — ст. 90, 91.

8. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ — гл. 22 (ст. 218–227).
9. Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» — ст. 7 (в том числе п. 11), ст. 7.5.
10. Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» — ст. 9, 27 (с учётом изменений, внесённых, в частности, Федеральным законом от 08.08.2024 № 256-ФЗ и Федеральным законом от 15.12.2025 № 478-ФЗ).
11. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» — ст. 26, 27.
12. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — ст. 80.
13. Федеральный закон от 23.04.2018 № 111-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» (изменения ст. 159.3, 159.6 УК РФ).
14. Федеральный закон от 24.06.2025 № 176-ФЗ «О внесении изменений в статью 187 Уголовного кодекса Российской Федерации» (новая редакция ст. 187 УК РФ, пп. 3, 4).

Акты судебного толкования:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 6 «О применении судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении».
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Документы, использованные в анализе (предоставленный контекст):

1. Федеральный закон от 08.08.2024 № 256-ФЗ (изменения в ст. 7 Закона № 115-ФЗ).

-
2. Федеральный закон от 15.12.2025 № 478-ФЗ (изменения в ст. 7 Закона № 115-ФЗ).
 3. Указ Президента Российской Федерации от 08.05.2025 № 299 (публикация актуальных редакций норм).
-

Итоговая оговорка. Ответ подготовлен по изложенной фактической модели. Если окажется, что сумма сентябрьского перевода **превышала** размер признанного долга, либо что часть предыдущих переводов была несогласованной, правовая оценка в соответствующей части изменяется — в этом случае разбор строится по варианту «гражданско-правовой спор + возможное неосновательное обогащение в части превышения» (ст. 1102 ГК РФ), но не по составам хищения.