

Правовой разбор: фиктивное начисление заработной платы в ТСЖ (хищение, злоупотребление полномочиями, недостоверный кадровый учёт)

1. Краткая постановка вопроса

В течение пяти лет в ТСЖ фактически отсутствовал работник, числившийся в штате: акт об отсутствии на рабочем месте не составлялся, работник не разыскивался, но заработная плата продолжала начисляться, а кадровый учёт вёл фиктивное отражение трудовой деятельности, в том числе через электронную трудовую книжку; фактическую же работу выполнял иной гражданин. Заявленное председателем ТСЖ обоснование (работник «жил в доме», поэтому «получал уведомления») документально не подтверждается — доказательств вручения документов нет. Требуется правовая квалификация действий председателя, бухгалтера и членов правления по существу: содержат ли они признаки хищения (ст. 159 либо ст. 160 УК РФ), злоупотребления полномочиями (ст. 201 УК РФ), а также какова юридическая оценка несоставления акта об отсутствии и внесения недостоверных сведений в электронную трудовую книжку.

2. Фактическая модель и её возможные прочтения: от чего зависит квалификация

Формулировка вопроса допускает несколько существенных версий, и каждая влечёт самостоятельную юридическую оценку. Разграничение принципиально, поэтому раскрываю все.

Версия А. Деньги (начисленная заработная плата) фактически выводились и присваивались председателем и/или бухгалтером; «работник» — «мёртвая душа» либо подставное лицо, не получавшее средств. **Версия Б.** Работник существует реально, средства поступали на его счёт, и он действовал в сговоре с председателем/бухгалтером (получал деньги и возвращал их часть либо присваивал всю сумму совместно). **Версия В.** Работник реально существующий и неосведомлённый — его персональные данные использованы для фиктивных выплат, а деньги забирали иные лица. **Версия Г.** Работник

действительно исполнял трудовую функцию дистанционно (удалённо), и обвинения безосновательны.

Разграничение критично: от него зависит и объект посягательства, и форма хищения, и субъектный состав. При этом, независимо от версии, сам факт отсутствия документального подтверждения вручения работнику уведомлений/приказов играет против ТСЖ (см. раздел 8).

3. Раздел I. Квалификация хищения: ст. 159 или ст. 160 УК РФ

3.1. Общий критерий разграничения

Ключевой критерий сформулирован в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»: если имущество было **вверено** виновному (находилось в его правомочном владении или под его контролем в силу должностного/служебного положения) и он его обратил в свою пользу — это **присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ)**; если же виновный **не обладал** вверенным имуществом и получал его от потерпевшего путём **обмана или злоупотребления доверием** — это **мошенничество (ст. 159 УК РФ)**.

Применительно к фиктивному трудоустройству Пленум ВС РФ разъяснил (см. Постановление от 30.11.2017 № 48), что получение лицом имущества, в том числе заработной платы, за фактически невыполненную работу путём представления заведомо ложных или недостоверных сведений квалифицируется как **хищение**, и в зависимости от наличия признака «вверенности» — по ст. 159 либо ст. 160 УК РФ.

3.2. Версия 1: Присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ)

Когда применяется. Если заработные средства находились в правомочном владении/распоряжении председателя ТСЖ и (или) бухгалтера в силу их положения (ведение счёта, распоряжение фондом оплаты труда, подписание платёжных документов), и они обратили эти средства в свою пользу или пользу третьих лиц — содеянное образует **присвоение или растрату**.

Квалифицирующие признаки. - Хищение чужого имущества, вверенного виновному (ч. 1 ст. 160 УК РФ); - группой лиц по предварительному сговору (ч. 2 ст. 160 УК РФ) — при сговоре председателя, бухгалтера и членов правления; - **с использованием своего служебного положения** (ч. 3 ст. 160 УК РФ) — основной, наиболее вероятный состав для председателя ТСЖ; -

организованной группой либо в особо крупном размере (ч. 4 ст. 160 УК РФ) — при устойчивости группы на протяжении 5 лет и значительной сумме.

Крупный и особо крупный размер определяются по примечанию 4 к ст. 158 УК РФ (свыше 250 000 руб. — крупный, свыше 1 000 000 руб. — особо крупный). За 5 лет ежемесячных выплат совокупная сумма легко превышает порог крупного, а нередко и особо крупного размера, что переводит деяние в ч. 3–4 ст. 160 УК РФ.

Субъект. Председатель ТСЖ как единоличный исполнительный орган и бухгалтер (при наличии у него распорядительных функций по отношению к фонду оплаты труда) — специальный субъект «использования служебного положения». Члены правления — соучастники (ст. 33, ст. 35 УК РФ).

3.3. Версия 2: Мошенничество (ст. 159 УК РФ)

Когда применяется. Если деньги не находились во вверенном владении виновного, а выплачивались вследствие **обмана** ТСЖ (собственников помещений) — например, путём создания фиктивного пакета кадровых документов (приказ о приёме, трудовой договор, табели учёта рабочего времени), представления недостоверных сведений об исполнении трудовой функции. Обман/злоупотребление доверием — конструктивный признак мошенничества (ст. 159 УК РФ).

Возможные части: - ч. 1 ст. 159 УК РФ — базовый состав; - ч. 3 ст. 159 УК РФ — **с использованием своего служебного положения** (наиболее вероятно для председателя ТСЖ и бухгалтера); - ч. 4 ст. 159 УК РФ — организованной группой либо в особо крупном размере.

Конкурирующая позиция судов. Существует устойчивая практика, согласно которой при фиктивном трудоустройстве, когда виновный сам создаёт «мертвую душу» и получает выплаты, содеянное квалифицируется именно как **мошенничество** (обман как способ завладения), а не как растрата, поскольку средства ТСЖ не находились в личном вверенном владении исполнителя. Эта позиция применяется, когда лицо фактически не имело правомочий распоряжения фондом как своим.

Практический вывод по версиям 1 и 2. Разграничение зависит от установления: (а) кто фактически распоряжался платёжным потоком; (б) забирали ли виновные средства сам либо получали их через подставное лицо; (в) существовала ли «вверенность» фонда. Следствию надлежит установить движение денег: выписки банка, реквизиты получателя, лицо, снимавшее средства, почерковедческая экспертиза подписей на приказах/договоре. До

установления этих обстоятельств обе квалификации конкурируют и должны быть проверены.

3.4. Роль фиктивного работника (Версии А-В)

- **Если работник — фикция («мёртвая душа»)** и средства присваивались организаторами: работник субъектом преступления не является; квалификация по ст. 159 или 160 УК РФ по ч. 3 (при наличии сговора — по ч. 2 соответствующей статьи).
- **Если работник реальный и получал деньги, действуя в сговоре** (Версия Б): он — соисполнитель хищения; группа лиц по предварительному сговору (ч. 2 ст. 35 УК РФ) → квалифицирующий признак ч. 2 ст. 159/160 УК РФ.
- **Если работник реальный, но неосведомлённый** (Версия В): он не субъект преступления; использование его персональных данных образует дополнительный эпизод — возможна оценка по ст. 137 УК РФ (нарушение неприкосновенности частной жизни) при незаконном сборе/распространении его персональных данных, а также гражданско-правовые требования о восстановлении трудовых прав и компенсации.

3.5. Продолжаемость деяния

Пять лет ежемесячных выплат с единым умыслом образуют **единое продолжаемое хищение**, а не совокупность преступлений (общая доктрина продолжаемого преступления, применяемая судами по делам о хищениях). Это влияет на исчисление размера (суммируется) и на сроки давности.

Сроки давности (ст. 78 УК РФ). Ч. 3 ст. 159/160 УК РФ — тяжкие преступления (до 6 лет лишения свободы), срок давности — 10 лет; ч. 4 — особо тяжкие, срок давности — 15 лет. Пятилетний период деяния в сроки давности укладывается, за исключением самой ранней части, подлежащей отдельной проверке по началу течения срока по каждому эпизоду.

4. Раздел II. Злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ)

4.1. Субъект и применимость нормы

Председатель ТСЖ — единоличный исполнительный орган **некоммерческой организации** (ст. 291 ГК РФ, ст. 135 ЖК РФ). Он **не является должностным лицом** в уголовно-правовом смысле, поскольку примечание 1 к ст. 285 УК РФ

относит к должностным лицам только представителей власти и лиц, выполняющих организационно-распорядительные/административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях и т. п. ТСЖ в этот перечень не входит.

Вместе с тем по примечанию 1 к ст. 201 УК РФ председатель ТСЖ — это **лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации**. Следовательно, **ст. 201 УК РФ к нему применима**, а ст. 285, 285.3, 292 УК РФ — нет (см. также п. 11 и п. 17 Постановления Пленума ВС РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»). Бухгалтер может быть признан управленцем, если обладает организационно-распорядительными функциями; иначе он — соучастник (пособник/соисполнитель хищения).

4.2. Конкуренция ст. 201 и норм о хищении

Ключевое разъяснение содержится в п. 17 Постановления Пленума ВС РФ от 16.10.2009 № 19: если злоупотребление полномочиями **охватывалось хищением чужого имущества**, содеянное квалифицируется **как хищение**, а не как злоупотребление полномочиями. То есть ст. 201 УК РФ здесь является «резервной» нормой и применяется, только если: - корыстная цель не реализовалась в хищении (например, выгода неимущественного характера — прикрытие неэффективного управляющего, протекционизм и т. п.), либо - вред причинён интересам самой организации без изъятия имущества.

Практический вывод. Поскольку в описанной ситуации усматривается именно завладение денежными средствами (имущественный вред), приоритетна квалификация по ст. 159/160 УК РФ; ст. 201 УК РФ будет самостоятельным составом лишь в части эпизодов без признаков хищения (например, фиктивное трудоустройство, не повлёкшее фактической выплаты средств).

5. Раздел III. Недостоверные сведения в электронной трудовой книжке и кадровом учёте

5.1. Служебный подлог (ст. 292 УК РФ) и внесение в реестры (ст. 285.3 УК РФ): оценка применимости

Ст. 292 УК РФ (служебный подлог) предполагает субъекта — должностное лицо либо государственного/муниципального служащего, не являющегося должностным лицом. Председатель ТСЖ и бухгалтер таковыми не являются (см. раздел 4.1), поэтому **ст. 292 УК РФ к ним неприменима**.

Ст. 285.3 УК РФ также требует субъекта — должностного лица. Внесение сведений о трудовой деятельности в информационный ресурс Фонда пенсионного и социального страхования (электронная трудовая книжка) осуществляется **работодателем** — ТСЖ, а не должностным лицом государства/муниципалитета. Следовательно, **ст. 285.3 УК РФ напрямую не применяется**.

Вывод. Само по себе внесение недостоверных сведений в электронную трудовую книжку **не образует самостоятельного состава** преступления в действиях председателя/бухгалтера ТСЖ. Однако эти действия являются **способом** совершения хищения (фиктивная легализация «работника» в кадровом учёте) и потому учитываются в рамках ст. 159/160 УК РФ как элемент объективной стороны обмана.

5.2. Трудовое и административное измерение

- Ведение сведений о трудовой деятельности регулируется **ст. 66 и ст. 66.1 ТК РФ** (электронная трудовая книжка; представление сведений в Фонд пенсионного и социального страхования). Внесение недостоверных сведений — нарушение трудового законодательства.
- За нарушение установленного порядка ведения и представления кадровых сведений предусмотрена **административная ответственность по ст. 5.27 КоАП РФ** (нарушение трудового законодательства).
- Если ТСЖ является субъектом, обязанным представлять сведения в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц (Федресурс), непринятие/недостоверность таких сведений образует состав **ст. 14.25 КоАП РФ** (части 6–8), включая дисквалификацию должностных лиц на срок от одного года до трёх лет по ч. 8 ст. 14.25 КоАП РФ при внесении заведомо ложных сведений либо повторности.

5.3. Гражданско-правовое значение

Недостоверная запись в электронной трудовой книжке подлежит **исправлению** работодателем; пострадавшее лицо (при Версии В — неосведомлённый работник) вправе требовать внесения корректных сведений и компенсации (ст. 66.1 ТК РФ; ст. 152 ГК РФ — при защите деловой репутации/персональных данных).

6. Раздел IV. Правовое значение несоставления акта об отсутствии работника

6.1. Общий режим

Прогоул (отсутствие на рабочем месте без уважительных причин более четырёх часов подряд) — основание для увольнения по **подп. «а» п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ**. Порядок применения дисциплинарного взыскания — **ст. 192, 193 ТК РФ**: требуется затребование объяснения, составление акта, соблюдение сроков. Именно поэтому акт об отсутствии на рабочем месте — документ, легитимирующий последующее увольнение.

6.2. Почему несоставление акта — ключевой факт

Несоставление акта в течение пяти лет при фактическом отсутствии работника имеет двойственное значение:

- **Для работника** — отсутствие акта делает невозможным увольнение за прогул; формально трудовые отношения не прекращены. Однако само по себе это не создаёт для работника прав на выплаты, если он не исполнял трудовую функцию (неосновательное обогащение, см. раздел 7).
- **Для работодателя (ТСЖ)** — систематическое несоставление акта при продолжении выплат есть **устойчивый признак умысла** на сохранение фиктивного начисления. Действия приобретают характер не халатности, а **преднамеренного сокрытия** факта отсутствия работника, что используется следствием как доказательство единого умысла на хищение.

6.3. Отсутствие доказательств вручения уведомлений

Ссылка председателя на то, что работник «получал все уведомления», потому что «жил в доме, обслуживаемом ТСЖ», **документально не подтверждена**. По общему правилу **ст. 56 ГПК РФ** (и аналогичным процессуальным стандартам в уголовном судопроизводстве) каждая сторона доказывает обстоятельства, на которые ссылается. Обязанность доказать факт вручения

документов работнику лежит на ТСЖ (журналы регистрации, листки ознакомления, подписи, почтовые квитанции). Отсутствие таких доказательств **опровергает версию защиты** и усиливает позицию обвинения: фактически работник не был допущен к исполнению обязанностей, а учёт вёлся фиктивно.

Проживание на территории, обслуживаемой ТСЖ, само по себе **не тождественно** исполнению трудовых обязанностей и не легитимирует начисление заработной платы.

7. Раздел V. Гражданско-правовые и корпоративные последствия

7.1. Возмещение ущерба

- **Ст. 53.1 ГК РФ** — лицо, уполномоченное выступать от имени юридического лица (председатель правления ТСЖ), обязано возместить по требованию юридического лица убытки, причинённые его виновными действиями.
- **Ст. 1064 ГК РФ** — общая деликтная ответственность: возмещение вреда, причинённого ТСЖ.
- **Ст. 15 ГК РФ** — возмещение убытков в полном объёме (реальный ущерб + упущенная выгода).

7.2. Неосновательное обогащение

Если работник (или иное лицо) получил суммы без надлежащего основания (не исполняя трудовую функцию), они образуют **неосновательное обогащение** и подлежат возврату (ст. 1102 ГК РФ).

7.3. Материальная ответственность работника

Для работника, получившего выплаты без фактического исполнения обязанностей, возможно взыскание как неосновательного обогащения; для руководителя — **полная материальная ответственность** по ст. 277 ТК РФ (руководитель организации возмещает убытки в полном объёме). Для иных работников — по ст. 238, 243 ТК РФ.

7.4. Корпоративный контроль в ТСЖ

Собственники помещений вправе инициировать проверку деятельности правления: через общее собрание (ст. 145, 146 ЖК РФ), ревизионную комиссию (ст. 143.1, 150 ЖК РФ), переизбрание председателя и правления, а также

судебное оспаривание их решений при причинении убытков (ст. 291 ГК РФ, ст. 137, 141 ЖК РФ).

8. Раздел VI. Процессуальная дорожная карта и бремя доказывания

1. **Заявление в полицию/прокуратуру** — для проведения доследственной проверки в порядке ст. 144–145 УПК РФ. Результат — постановление о возбуждении либо об отказе; отказ обжалуется в порядке ст. 124, 125 УПК РФ, а также прокурору (ФЗ от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре РФ»).
2. **Документальная база для следствия:** штатное расписание, приказы о приёме, трудовой договор, табели учёта рабочего времени (ст. 91 ТК РФ), расчётно-платёжные ведомости, банковские выписки по счёту ТСЖ и по карте «работника», журналы регистрации входящей/исходящей документации.
3. **Экспертизы:** почерковедческая (подписи «работника» на приказах/договоре); бухгалтерская (сумма ущерба, размер хищения).
4. **Проверка движения денег:** кто фактически получал и снимал средства — ключ к разграничению ст. 159 и ст. 160 УК РФ и к определению круга соучастников.
5. **Административные каналы:** государственная жилищная инспекция (ст. 20 ЖК РФ; Постановление Правительства РФ от 11.06.2013 № 493) — по вопросам управления ТСЖ; Государственная инспекция труда — по ст. 5.27 КоАП РФ (нарушение трудового законодательства).
6. **Финансовый аудит/ревизия** — по решению общего собрания либо в рамках следственной проверки.

Бремя доказывания невиновности работника. Отсутствие доказательств вручения работнику уведомлений/приказов (ст. 56 ГПК РФ) разрушает версию защиты о «добросовестном» характере начислений.

9. Практический вывод по каждой версии

- **Версия А (деньги забирали председатель/бухгалтер, «работник» — фикция).** Квалификация по **ст. 160 ч. 3 УК РФ** (растрата вверенного имущества с использованием служебного положения) либо по **ст. 159 ч. 3 УК РФ** (мошенничество с использованием служебного положения) в зависимости от установленной «вверенности» фонда. При устойчивой группе — ч. 4 соответствующей статьи. Ст. 201 УК РФ самостоятельного значения не имеет (поглощается хищением).

- **Версия Б (работник реальный и в сговоре).** Хищение группой лиц по предварительному сговору: **ст. 159 ч. 2/4 либо ст. 160 ч. 2/4 УК РФ**; работник — соисполнитель.
- **Версия В (работник неосведомлён).** Председатель/бухгалтер — субъекты хищения; в отношении работника — восстановление трудовых прав, компенсация; возможна оценка по ст. 137 УК РФ при незаконном обороте персональных данных.
- **Версия Г (работник работал дистанционно).** Состава хищения нет; действия ТСЖ — нарушение кадрового учёта (ст. 5.27 КоАП РФ), при необходимости — исправление электронной трудовой книжки.
- **Независимо от версии.** Ст. 292 и ст. 285.3 УК РФ к председателю/бухгалтеру ТСЖ не применяются (субъект — не должностное лицо). Административная ответственность — ст. 5.27 КоАП РФ, при соответствующей обязанности — ст. 14.25 КоАП РФ (ч. 6–8). Гражданская — ст. 53.1, 1064, 1102 ГК РФ.

10. Список использованных нормативных источников

Уголовный кодекс РФ: - ст. 159 (мошенничество); - ст. 160 (присвоение или растрата); - ст. 201 (злоупотребление полномочиями), примечание 1; - ст. 285, примечание 1 (понятие должностного лица); - ст. 285.3 (внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений); - ст. 292 (служебный подлог); - ст. 137 (нарушение неприкосновенности частной жизни); - ст. 17 (совокупность преступлений), ст. 33 (соучастие), ст. 35 (групповые формы соучастия); - ст. 78 (сроки давности); - примечание 4 к ст. 158 (крупный и особо крупный размер).

Гражданский кодекс РФ: - ст. 15 (возмещение убытков); - ст. 53.1 (ответственность лиц, уполномоченных выступать от имени юридического лица); - ст. 291 (ТСЖ как некоммерческая организация); - ст. 1064 (общие основания ответственности за причинение вреда); - ст. 1102 (неосновательное обогащение); - ст. 152 (защита деловой репутации).

Жилищный кодекс РФ: - ст. 20 (государственный жилищный надзор); - ст. 135 (ТСЖ — некоммерческая организация); - ст. 137, 141, 143.1, 144–150 (органы управления, ревизионная комиссия, полномочия общего собрания).

Трудовой кодекс РФ: - ст. 66, 66.1 (трудовая книжка; электронные сведения о трудовой деятельности); - ст. 81, ч. 1, п. 6, подп. «а» (прогул), п. 6, подп. «г» (хищение по месту работы), п. 7 (утрата доверия); - ст. 91 (учёт рабочего времени); - ст. 192, 193 (дисциплинарные взыскания и порядок их применения); - ст. 238, 243, 277 (материальная ответственность).

Кодекс РФ об административных правонарушениях: - ст. 5.27 (нарушение трудового законодательства); - ст. 14.25, части 6–8 (недостоверные сведения в реестрах; дисквалификация).

Судебная практика: - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»; - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» (в частности, п. 11, п. 17); - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации».

Процессуальные и надзорные акты: - ст. 124, 125, 144–145 УПК РФ; - Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»; - Постановление Правительства РФ от 11.06.2013 № 493 (государственный жилищный надзор); - Федеральный закон от 08.08.2024 № 250-ФЗ (в части изменений в ст. 14.25 КоАП РФ — недостоверные сведения о юридическом лице).

