

Правовой разбор: получение 17 000 рублей на приобретение бензина и их расходование на личные нужды — уголовное дело или гражданско-правовые отношения?

1. Краткая постановка вопроса

5 июля к пользователю обратился друг с просьбой оказать содействие в приобретении бензина в Челябинской области, в связи с чем пользователю были переданы (перечислены) денежные средства в размере 17 000 рублей. Указанные средства пользователь потратил на свои нужды. Требуется определить, образует ли содеянное состав преступления — мошенничества (ст. 159 УК РФ) либо присвоения или растраты (ст. 160 УК РФ), — либо же сложившиеся отношения носят сугубо гражданско-правовой характер (неосновательное обогащение, ст. 1102 ГК РФ; неисполнение договора поручения, ст. 971, 974 ГК РФ; неисполнение денежного обязательства), и каким образом на квалификацию влияет размер причинённого ущерба (17 000 рублей).

Поскольку фабула допускает несколько прочтений (характер передачи денег, момент возникновения умысла, наличие или отсутствие договорённости о возврате), ниже последовательно раскрываются **все существенные версии**, каждая — с собственным обоснованием, ссылками на нормы и конкурирующими позициями правоприменительной практики.

2. Фактическая основа и её неоднозначность

2.1. Два возможных прочтения фабулы

Прочтение 1. Целевая передача средств (поручение на приобретение бензина). Друг передал пользователю 17 000 рублей для конкретной цели — покупки бензина в Челябинской области. Деньги переданы не в собственность, а для исполнения поручения; пользователь обязан был либо приобрести топливо, либо вернуть неизрасходованное (или всё, если покупка не

состоялась). В этом варианте налицо конструкция **договора поручения** (ст. 971 ГК РФ) либо **договора купли-продажи с предоплатой** (ст. 487 ГК РФ) с элементом представительства.

Прочтение 2. Денежный заём (или безвозмездная помощь) без условия строго целевого использования. Друг передал деньги как помощь/заём, а пользователь должен был их вернуть. В этом случае пользователь распорядилась своими денежными средствами (право собственности перешло к ней в момент передачи — ст. 807 ГК РФ), и налицо исключительно денежное обязательство по возврату суммы займа. Уголовно-правовой оценки такое поведение не получает вовсе (кроме случаев изначального мошеннического умысла, см. раздел 6).

Прочтение 3. Смешанный вариант (заём под условие). Деньги переданы «под покупку бензина», но стороны допускали возможность возврата денежного эквивалента. Тогда обязательство носит альтернативный характер (ст. 309, 320 ГК РФ): либо купить бензин, либо вернуть деньги.

2.2. Почему неоднозначность факты имеет решающее значение

Разграничение хищения и гражданско-правового нарушения проводится **не по размеру и не по способу распоряжения деньгами**, а по признаку правомерности владения на момент передачи и по моменту возникновения умысла:

- если деньги были **вверены** (пользователь правомерно владела ими для исполнения поручения), а умысел на обращение в свою пользу возник **после** получения, — содеянное образует **присвоение или растрату** (ст. 160 УК РФ);
- если умысел на завладение деньгами существовал **уже в момент их получения** (друг передал деньги под влиянием обмана или злоупотребления доверием, а пользователь изначально не намеревалась покупать бензин), — содеянное образует **мошенничество** (ст. 159 УК РФ);
- если умысла на хищение не было вовсе, а обязательство просто не исполнено (или исполнено ненадлежащим образом), — налицо **гражданско-правовое отношение**, а спор подлежит разрешению в порядке искового производства.

Данный критерий прямо закреплён в разъяснениях Верховного Суда РФ: согласно **п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»**, если умысел на хищение возник у лица до получения имущества, содеянное квалифицируется как мошенничество; если же лицо получало имущество, намереваясь исполнить обязательство (либо действовало в рамках

договорных отношений), а впоследствии обязательство не исполнило, — имеет место гражданско-правовое отношение, а не хищение.

3. Центральный правовой критерий: момент возникновения умысла на хищение

Ключевая правовая формула для отграничения ст. 159 УК РФ от ст. 160 УК РФ и от гражданско-правового спора:

Ситуация	Квалификация
Умысел на хищение возник до получения денег (изначально не намеревалась покупать бензин)	ч. 1 или ч. 2 ст. 159 УК РФ (мошенничество путём обмана или злоупотребления доверием)
Умысел на хищение возник после получения денег (намеревалась купить, но распорядилась иначе)	ч. 1 или ч. 2 ст. 160 УК РФ (растрата)
Умысла на хищение не было; обязательство не исполнено по причинам гражданско-правового характера (забыла, не успела, возникли обстоятельства, стороны не договорились)	Гражданско-правовые отношения: ст. 309, 310, 971, 974, 1102 ГК РФ

Этот критерий является общепризнанным в доктрине и практике; он подтверждён **п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48** и **п. 21—23 того же постановления** применительно к присвоению и растрате.

Дополнительно: обязательным признаком хищения является **корыстная цель** (ст. 158—160 УК РФ). Если пользователь действовала не из корысти, а, например, под влиянием заблуждения, тяжёлого материального положения без намерения окончательно обратить деньги в свою пользу (то есть предполагала вернуть), — состав хищения может отсутствовать.

4. Вариант А. Отношения носят гражданско-правовой характер

4.1. Правовая природа передачи денег

Если пользователь получала 17 000 рублей, намереваясь исполнить поручение (купить бензин), но впоследствии не исполнила его и распорядилась

средствами иначе, — налицо **неисполнение гражданско-правового обязательства**, регулируемое:

- **ст. 309 ГК РФ** — обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона;
- **ст. 310 ГК РФ** — односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается;
- **ст. 971, 972, 974, 975 ГК РФ** — если передача денег оформляется как поручение (поверенный обязан исполнить поручение лично, вернуть доверителю всё полученное по сделке, представить отчёт);
- **ст. 1102 ГК РФ** — если договорная конструкция не установлена, приобретатель без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований обязан возвратить неосновательно приобретённое имущество (неосновательное обогащение);
- **ст. 1107 ГК РФ** во взаимосвязи со **ст. 395 ГК РФ** — на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами.

4.2. Содержание гражданско-правового требования

Потерпевший (друг) вправе требовать:

1. **возврата 17 000 рублей** — как неосновательного обогащения (ст. 1102 ГК РФ) либо как неизрасходованной суммы по договору поручения;
2. **уплаты процентов** по ст. 395 ГК РФ с момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности обогащения (п. 2 ст. 1107 ГК РФ);
3. **возмещения убытков** (ст. 15 ГК РФ), если таковые возникли.

Спор разрешается мировым судьёй (при цене иска до 100 000 рублей — п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ) либо в порядке приказного производства (ст. 121—122 ГПК РФ), если требование вытекает из письменного договора или признаётся должником.

4.3. Конкурирующая позиция: пределы гражданско-правовой квалификации

Позиция 1 (защитная). Любое неисполнение обязательства, если изначально лицо действовало правомерно, следует квалифицировать как гражданско-правовое нарушение. Уголовная ответственность за «неисполнение договора» недопустима — иначе стирается грань между гражданским и уголовным правом.

Позиция 2 (обвинительная). Гражданско-правовая форма отношений не исключает уголовной ответственности. Если будет доказано, что лицо заведомо не намеревалось исполнять обязательство, содеянное квалифицируется как хищение (мошенничество). Данная позиция прямо поддержана п. 5 Постановления Пленума ВС РФ № 48 и разъяснением: «то обстоятельство, что... сторона не исполнила обязательство, само по себе не свидетельствует об отсутствии состава мошенничества, если умысел на хищение возник до получения имущества».

4.4. Практический вывод по варианту А

Если будет установлено, что умысла на хищение у пользователя не было (она намеревалась купить бензин, но впоследствии по тем или иным причинам распорядилась деньгами иначе, не имея намерения окончательно обратить их в свою пользу), — **уголовное дело не подлежит возбуждению**, отношения квалифицируются как гражданско-правовые. Друг вправе предъявить иск о взыскании 17 000 рублей и процентов по ст. 395 ГК РФ. При добровольном возврате денег конфликт исчерпывается полностью.

Однако этот вывод устойчив только при отсутствии доказательств изначального умысла на завладение средствами. Наличие переписки, в которой пользователь до получения денег высказывала намерение потратить их на иные цели; сокрытие факта неисполнения; отказ от возврата; использование поддельных документов о покупке топлива — смещают квалификацию в уголовную плоскость.

5. Вариант Б. Растрата вверенного имущества (ст. 160 УК РФ)

5.1. Состав преступления

Объективная сторона (ч. 1 ст. 160 УК РФ): присвоение или растрата, то есть **хищение чужого имущества, вверенного виновному**.

Ключевой признак — **«вверенность»**: имущество находится в правомерном владении или ведении лица в силу должностного положения, договора, поручения либо иных оснований. Пользователь, получившая от друга 17 000 рублей для покупки бензина, приобретает правомерное владение этими средствами в силу **поручения**. Именно поэтому в случае обращения их в свою пользу содеянное квалифицируется как **растрата** (пользователь

израсходовала вверенные средства на личные нужды — то есть растратила, а не присвоила).

Субъективная сторона — прямой умысел, корыстная цель, осознание противоправности обращения вверенного имущества в свою пользу.

5.2. Когда применяется данная квалификация

Растрата (ст. 160 УК РФ) вменяется при одновременном наличии трёх условий:

1. деньги были **вверены** пользователю (переданы для исполнения поручения, а не в собственность);
2. умысел на обращение их в свою пользу возник **после** получения (то есть в момент передачи пользователь намеревалась исполнить поручение);
3. лицо **распорядилось** вверенными средствами вопреки воле собственника (потратило на собственные нужды).

В рассматриваемой фабуле все три условия формально усматриваются, поскольку пользователь прямо указывает: деньги были получены **для покупки бензина, а потрачены на свои нужды.**

5.3. Квалифицирующие признаки

- **ч. 2 ст. 160 УК РФ** — те же деяния, совершённые группой лиц по предварительному сговору либо **с причинением значительного ущерба гражданину**. Применительно к 17 000 рублей значительный ущерб **может** быть вменён (см. раздел 8). Наказание: штраф до 300 000 рублей; обязательные работы до 360 часов; исправительные работы до 1 года; принудительные работы до 5 лет; лишение свободы **до 5 лет**.
- **ч. 3 ст. 160 УК РФ** — с использованием служебного положения либо в крупном размере (свыше 250 000 рублей, примечание 4 к ст. 158 УК РФ). В рассматриваемой фабуле не усматривается: размер 17 000 рублей ниже порога крупного размера, а признак использования служебного положения отсутствует.
- **ч. 4 ст. 160 УК РФ** — организованной группой либо в особо крупном размере — неприменима.

5.4. Наказание по ч. 1 ст. 160 УК РФ

Штраф до 120 000 рублей или в размере дохода за период до 1 года; обязательные работы до 240 часов; исправительные работы до 6 месяцев; ограничение свободы до 2 лет; принудительные работы до 2 лет; лишение свободы **до 2 лет**.

5.5. Конкурирующая позиция

Позиция 1. Если умысел на растрату возник после получения средств, квалификация по ст. 160 УК РФ является единственно возможной (п. 19, 21 Постановления Пленума ВС РФ № 48).

Позиция 2. Ряд исследователей полагает, что передача денег другу для покупки бензина не образует «вверенности» в уголовно-правовом смысле, поскольку отсутствует специальный правовой статус (кассир, экспедитор, лицо, получившее средства под отчёт). По этой логике содеянное следует квалифицировать как гражданско-правовое нарушение. Данная позиция не является доминирующей, но встречается в судебной практике по бытовым спорам между знакомыми.

5.6. Практический вывод по варианту Б

Если будет установлено, что умысел на обращение денег в свою пользу возник **после** их получения, содеянное квалифицируется как **растрата** (ч. 1 или ч. 2 ст. 160 УК РФ, в зависимости от признания ущерба значительным). Дело **частно-публичного обвинения** — возбуждается **не иначе как по заявлению потерпевшего** (ч. 3 ст. 20 УПК РФ). Примирение сторон и возмещение ущерба позволяют ставить вопрос о прекращении дела (ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ) либо о назначении судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ, ст. 25.1 УПК РФ).

6. Вариант В. Мошенничество (ст. 159 УК РФ)

6.1. Состав преступления

Объективная сторона (ч. 1 ст. 159 УК РФ): хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество **путём обмана или злоупотребления доверием**.

- **Обман** — сознательное сообщение ложных сведений, умолчание об истине, введение в заблуждение относительно намерений (п. 2, 3 Постановления Пленума ВС РФ № 48).
- **Злоупотребление доверием** — использование доверительных отношений с потерпевшим (п. 4 Постановления Пленума ВС РФ № 48).

В рассматриваемой фабуле мошенничество вменяется, если пользователь **изначально** (до получения денег) намеревалась их присвоить, а друг передал средства, полагаясь на заверения о покупке бензина (доверительный

характер отношений — дружба — усиливает квалификацию по признаку злоупотребления доверием).

6.2. Момент окончания преступления

Мошенничество считается оконченным с момента **изъятия** имущества и появления у виновного реальной возможности им распорядиться (п. 5 Постановления Пленума ВС РФ № 48). В данном случае — с момента зачисления (получения) 17 000 рублей и их расходования на личные нужды.

6.3. Квалифицирующие признаки

- **ч. 2 ст. 159 УК РФ** — мошенничество, совершённое группой лиц по предварительному сговору либо **с причинением значительного ущерба гражданину**. Наказание: штраф до 300 000 рублей; обязательные работы до 480 часов; исправительные работы до 2 лет; принудительные работы до 5 лет; лишение свободы **до 5 лет**.
- **ч. 3, ч. 4, ч. 5—7 ст. 159 УК РФ** — неприменимы (отсутствуют признаки использования служебного положения, крупного и особо крупного размера, организованной группы; специальные составы мошенничества — ст. 159.1—159.6 УК РФ — не усматриваются).

6.4. Наказание по ч. 1 ст. 159 УК РФ

Штраф до 120 000 рублей или в размере дохода за период до 1 года; обязательные работы до 360 часов; исправительные работы до 1 года; ограничение свободы до 2 лет; принудительные работы до 2 лет; арест до 4 месяцев; лишение свободы **до 2 лет**.

6.5. Конкурирующая позиция

Позиция 1. Если умысел на хищение возник до передачи денег, содеянное квалифицируется как мошенничество; наличие доверительных (дружеских) отношений — квалифицирующий признак «злоупотребление доверием» (п. 4, 5 Постановления Пленума ВС РФ № 48).

Позиция 2. Если будет доказано, что пользователь намеревалась купить бензин, но не смогла этого сделать (или потратила деньги по стечению обстоятельств), — оснований для вменения мошенничества нет; отношения носят гражданско-правовой характер.

6.6. Практический вывод по варианту В

Мошенничество вменяется только при **доказывании изначального умысла** на завладение деньгами. Ключевые доказательства: переписка до передачи средств, показания свидетелей, характер заверений пользователя. Дело — **частно-публичного обвинения** (ч. 3 ст. 20 УПК РФ), возбуждается по заявлению потерпевшего.

7. Как разграничиваются хищение и гражданско-правовой спор при неисполнении обязательства по приобретению имущества за счёт переданных средств

7.1. Общее правило

Сам по себе факт неисполнения обязательства не образует состава хищения. Необходимо установить **субъективную сторону** — наличие прямого умысла и корыстной цели. Данное правило сформулировано в п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48: «...если умысел на хищение возник у лица до получения чужого имущества, то содеянное является мошенничеством. Если умысел на хищение возник после получения... то содеянное образует состав присвоения или растраты. В том случае, когда лицо получает имущество... для исполнения какого-либо обязательства, но впоследствии от его исполнения отказывается, содеянное образует гражданско-правовое нарушение».

7.2. Доказательственные критерии

Правоприменительная практика выработала следующие индикаторы:

- **наличие обмана или злоупотребления доверием** при получении средств (ст. 159 УК РФ);
- **правомерность владения** имуществом на момент передачи (ст. 160 УК РФ);
- **момент возникновения умысла** (до или после получения);
- **наличие реальной возможности исполнить обязательство** (если лицо изначально не имело возможности купить бензин, но убеждало друга в обратном, — признак обмана);
- **поведение после получения средств** (сокрытие, отказ от возврата, представление ложных отчётов, подделка документов);
- **размер и характер причинённого ущерба** (см. раздел 8);

- **характер отношений сторон** (дружеские отношения усиливают доверительный компонент, но сами по себе не криминализуют сделку).

7.3. Позиции судебной практики

Позиция А (ограничительная). Судебная практика устойчиво исходит из того, что при отсутствии доказательств умысла на хищение спор подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства. Формулировка: «...сам по себе факт неисполнения договорных обязательств, вызванный неплатёжеспособностью или иными причинами, не свидетельствует о наличии состава мошенничества». Пример — многочисленные определения Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ о прекращении дел по ст. 159 УК РФ за отсутствием состава.

Позиция Б (расширительная). Если лицо заведомо вводило потерпевшего в заблуждение относительно своих намерений, содеянное квалифицируется как мошенничество, даже если формально стороны находились в договорных отношениях. Пример: п. 5 Постановления Пленума ВС РФ № 48.

Выбор между позициями определяется обстоятельствами: наличие переписки, свидетелей, характера заверений до передачи денег, поведения после получения.

8. Является ли 17 000 рублей значительным ущербом и как это влияет на квалификацию

8.1. Нормативный порог

Согласно **примечанию 2 к ст. 158 УК РФ**, значительный ущерб гражданину в статьях главы 21 УК РФ определяется с учётом его имущественного положения, но **не может составлять менее 5 000 рублей**.

17 000 рублей превышает 5 000 рублей, следовательно, формально размер **может** быть признан значительным. Однако это **оценочная категория**: суд учитывает:

- имущественное положение потерпевшего (размер заработной платы, пенсии, иных доходов);
- наличие иждивенцев, иных обязательств;
- значимость для потерпевшего утраченного имущества (п. 24 Постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»);
- совокупный доход членов семьи.

8.2. Правовое значение

- **Значительный ущерб — квалифицирующий признак ч. 2 ст. 159 УК РФ и ч. 2 ст. 160 УК РФ.** При его вменении наказание существенно возрастает (лишение свободы — до 5 лет против 2 лет по ч. 1).
- **Значительный ущерб не входит в основной состав ч. 1 ст. 159 и ч. 1 ст. 160 УК РФ.** Если суд не признает ущерб значительным, содеянное квалифицируется по ч. 1 соответствующей статьи.
- **Мелкое хищение (ст. 7.27 КоАП РФ) — до 2 500 рублей — неприменимо,** поскольку 17 000 рублей существенно превышает административный порог. Следовательно, при наличии состава хищения содеянное исключает административную ответственность и влечёт уголовную.
- **Крупный размер (примечание 4 к ст. 158 УК РФ) — свыше 250 000 рублей — отсутствует.** Особо крупный размер (1 000 000 рублей) — также отсутствует.

8.3. Конкурирующие позиции

Позиция 1. 17 000 рублей — значительный ущерб для гражданина по определению, поскольку превышает установленный примечанием 2 к ст. 158 УК РФ минимум в 5 000 рублей. Квалификация — ч. 2 ст. 159 или ч. 2 ст. 160 УК РФ.

Позиция 2. Превышение минимального порога — лишь необходимое, но не достаточное условие. Значительность ущерба определяется исключительно с учётом имущественного положения потерпевшего. Если для друга 17 000 рублей — незначительная сумма (высокий доход, отсутствие иждивенцев), ущерб может быть не признан значительным, и квалификация ограничится ч. 1 соответствующей статьи.

Позиция 3. Ряд исследователей полагает, что при ущербе, близком к минимальному порогу (5 000 рублей), суды склонны не вменять квалифицирующий признак. При 17 000 рублей данный аргумент слабее, но всё же подлежит оценке в совокупности с имущественным положением потерпевшего.

8.4. Практический вывод

Размер 17 000 рублей: - **исключает** административную ответственность по ст. 7.27 КоАП РФ; - **не образует** крупного или особо крупного размера; - **может** повлечь вменение квалифицирующего признака «значительный ущерб» (ч. 2 ст. 159 или ч. 2 ст. 160 УК РФ) — окончательно решается судом с учётом имущественного положения потерпевшего.

9. Процессуальные аспекты: возбуждается ли уголовное дело

9.1. Частно-публичный порядок

Преступления, предусмотренные **ч. 1 ст. 159 и ч. 1 ст. 160 УК РФ**, относятся к **делам частного-публичного обвинения** (ч. 3 ст. 20 УПК РФ). Это означает:

- уголовное дело возбуждается **не иначе как по заявлению потерпевшего** (друга);
- без заявления друга уголовное дело не возбуждается (за исключением случаев, когда потерпевший в силу беспомощного состояния или иных причин не может защищать свои права — ч. 4 ст. 20 УПК РФ);
- дела **не подлежат прекращению** за примирением сторон в обязательном порядке, но могут быть прекращены по ст. 25 УПК РФ при наличии оснований.

Для ч. 2 ст. 159 и ч. 2 ст. 160 УК РФ (то есть при значительном ущербе) установлен **публичный порядок** обвинения — дело возбуждается без заявления потерпевшего (хотя фактически поводом чаще всего служит именно заявление).

9.2. Подследственность

- ч. 1 ст. 159 и ч. 1 ст. 160 УК РФ — **дознание** (п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ), производится дознавателями органов внутренних дел;
- ч. 2 и последующие части — **предварительное следствие** (п. 3 ч. 2 ст. 151 УПК РФ).

9.3. Территориальная подследственность

По общему правилу (ст. 32 УПК РФ) уголовное дело рассматривается по месту совершения деяния. Для хищения местом окончания преступления признаётся место, где у виновного появилась реальная возможность распорядиться имуществом (для растраты — место израсходования средств). Если деньги были перечислены из Челябинской области, а потрачены в другом регионе, вопрос о подследственности решается в зависимости от конкретных обстоятельств.

9.4. Основания отказа в возбуждении уголовного дела

- отсутствие события или состава преступления (п. 1, 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);

- отсутствие заявления потерпевшего по делу частного-публичного обвинения (п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- примирение сторон (ст. 25 УПК РФ) при наличии оснований.

9.5. Практический вывод

Возбуждение уголовного дела **не является автоматическим следствием** получения и расходования 17 000 рублей. Для возбуждения необходимо:

1. **заявление потерпевшего** (для ч. 1 ст. 159 и ч. 1 ст. 160 УК РФ — обязательно);
2. **наличие достаточных данных**, указывающих на признаки состава преступления (ст. 140 УПК РФ);
3. **установление умысла на хищение** — ключевого элемента субъективной стороны.

При отсутствии заявления друга либо при отсутствии доказательств умысла на хищение уголовное дело не возбуждается, а спор разрешается в порядке гражданского судопроизводства.

10. Обстоятельства, смягчающие ответственность и основания освобождения

10.1. Смягчающие обстоятельства (ст. 61 УК РФ)

- добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ);
- совершение преступления впервые, вследствие стечения тяжёлых жизненных обстоятельств (п. «а», «б» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

10.2. Основания освобождения от уголовной ответственности

- **ст. 75 УК РФ, ст. 28 УПК РФ** — деятельное раскаяние (для преступлений небольшой и средней тяжести, к которым относятся ч. 1 и ч. 2 ст. 159, ч. 1 и ч. 2 ст. 160 УК РФ, — при условии явки с повинной, возмещения ущерба и т.д.);
- **ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ** — примирение с потерпевшим (для преступлений небольшой и средней тяжести, если лицо впервые совершило преступление);
- **ст. 76.2 УК РФ, ст. 25.1 УПК РФ** — судебный штраф (при возмещении ущерба или ином заглаживании вреда).

10.3. Практический вывод

В рассматриваемой фабуле **добровольный возврат 17 000 рублей** до возбуждения уголовного дела фактически исключает уголовную ответственность (при отсутствии иных отягчающих обстоятельств). Если дело уже возбуждено, возврат средств создаёт основания для прекращения по ст. 25, 28 УПК РФ либо для назначения судебного штрафа.

11. Практические выводы по каждой версии

Версия	Условия применения	Правовая квалификация	Практические последствия
А. Гражданско-правовые отношения	Умысла на хищение не было; пользователь намеревалась купить бензин, но не исполнила обязательство	ст. 309, 310, 971, 974, 1102, 1107 ГК РФ	Иск о взыскании 17 000 рублей и процентов по ст. 395 ГК РФ. Уголовное дело не возбуждается
Б. Растрата (ст. 160 УК РФ)	Деньги вверены для покупки; умысел на обращение в свою пользу возник после получения; средства потрачены на личные нужды	ч. 1 или ч. 2 ст. 160 УК РФ	Дело частно-публичного обвинения; возбуждается по заявлению друга. Возможно прекращение за примирением (ст. 25 УПК РФ)
В. Мошенничество (ст. 159 УК РФ)	Умысел на хищение возник до получения денег; друг передал средства под влиянием обмана или злоупотребления доверием	ч. 1 или ч. 2 ст. 159 УК РФ	Дело частно-публичного обвинения; возбуждается по заявлению друга. Возможно прекращение за примирением
Г. Административная	Не применимо	—	Сумма 17 000 рублей превышает административный

Версия	Условия применения	Правовая квалификация	Практические последствия
ответственность (ст. 7.27 КоАП РФ)			порог (2 500 рублей)

Итоговая формула. Содеянное квалифицируется: - как **гражданско-правовое нарушение**, если умысел на хищение отсутствовал; - как **растрата (ст. 160 УК РФ)**, если умысел возник после получения средств и деньги были вверены; - как **мошенничество (ст. 159 УК РФ)**, если умысел на завладение деньгами существовал уже в момент их получения.

Решающее значение имеет **доказывание субъективной стороны** — момента возникновения и содержания умысла. Без этого доказательства уголовное дело не может быть возбуждено, и спор подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

12. Список использованных нормативных источников

Нормативные правовые акты:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации — ст. 14, 61, 75, 76, 76.2, 158 (примечания 2 и 4), 159, 160.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 20, 21, 24, 25, 28, 32, 140, 141, 144, 145, 150, 151.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации — ст. 15, 309, 310, 320, 395, 487, 807, 810, 971, 972, 974, 975, 1102, 1107.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 7.27.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 23, 121, 122.

Акты судебного толкования:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» — п. 2—5, 19—23.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» — п. 24.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» — п. 16—19 (о судебном штрафе).