

Правовой разбор действий частного охранника при драке несовершеннолетних посетителей

1. Краткая постановка вопроса

Охранник ресторана быстрого питания (работник частной охранной организации, оказывающей охранные услуги по договору с клиентом) при драке двух подростков 12–14 лет выдворил их из помещения на улицу, где драка продолжилась; родители одного из подростков подали заявление о неоказании помощи и о неправомерном выдворении несовершеннолетних, при этом работник ссылается на запрет покидать охраняемый объект. Требуется установить: (1) имеется ли в его действиях признаки состава ст. 125 УК РФ (оставление в опасности) или иных составов; (2) были ли правомерны действия по удалению несовершеннолетних и какие полномочия даёт ему закон; (3) как соотносятся трудовая обязанность не покидать пост и обязанность вызвать помощь/принять меры при драке; (4) какие гражданско-правовые и процессуальные последствия и риски существуют и что следует предпринять.

Ниже разбор ведётся по каждой версии отдельно, включая конкурирующие позиции, с указанием условий применения каждой.

2. Раздел I. Уголовно-правовая оценка по ст. 125 УК РФ: имеется ли состав

2.1. Юридическая конструкция состава

Диспозиция ст. 125 УК РФ содержит три обязательных условия, которые должны существовать одновременно:

1. **Заведомое оставление без помощи** лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии;
2. лицо **лишено возможности принять меры к самосохранению** по малолетству, старости, болезни или вследствие своей беспомощности;
3. виновный либо **был обязан иметь о нём заботу**, либо **сам поставил его в опасное для жизни или здоровья состояние** — и при этом **имел возможность** оказать помощь.

Субъект преступления — специальный. Это прямо следует из текста нормы: не всякий гражданин, ставший свидетелем опасного положения, образует субъект ст. 125 УК РФ, а только лицо, связанное с потерпевшим отношениями заботы (возникающими из закона, договора, родственных, служебных отношений) или собственноручно создавшее опасность.

Ответственность за неоказание помощи больному по ст. 124 УК РФ также предполагает специальный субъект — лицо, обязанное оказывать помощь «в соответствии с законом или со специальным правилом» (медицинский работник, иные лица с возложенной обязанностью). Общая обязанность «помочь всякому, кто в опасности» российским уголовным законом не установлена (в отличие, например, от ряда зарубежных правопорядков).

2.2. Версия 1 (основная, защитная): состава ст. 125 УК РФ нет

Условия применения: охранник не состоял с подростками в отношениях заботы и не создавал опасность.

Обоснование:

- **Отсутствие обязанности заботы.** Охранник оказывает охранные услуги по договору с клиентом — владельцем ресторана. Предмет договора — охрана объекта (ст. 1.1 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1: объекты охраны — недвижимые и движимые вещи, внутриобъектовый и пропускной режимы). Посетители ресторана, в том числе несовершеннолетние, не являются лицами, о которых охранник «обязан иметь заботу»: ни закон (Закон РФ № 2487-1), ни трудовой договор, ни должностная инструкция такой обязанности не создают. Обязанность заботы о несовершеннолетнем лежит на родителях (ст. 63 СК РФ), законных представителях, а в период нахождения в образовательной организации — на самой организации (ст. 28 ФЗ от 29.12.2012 № 273-ФЗ). Ресторан общественного питания таким субъектом не является.
- **Отсутствие создания опасности.** Драку начали сами подростки; источник опасности для здоровья создан их собственными действиями. Выдворение из помещения само по себе не создаёт опасности для жизни и здоровья.
- **Наличие возможности оказать помощь как условие.** Даже при наличии первых двух признаков состав требует, чтобы виновный *имел возможность* помочь. Здесь такая возможность (вызов полиции/скорой) имела, но обязанности не существовало.

Практический вывод по версии 1. В рамках этой версии действия охранника не образуют состава ст. 125 УК РФ. Основания для отказа в возбуждении уголовного дела — п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие состава

преступления). Это основная и наиболее защищённая позиция, которую следует последовательно заявлять при даче объяснений и в ходатайствах.

2.3. Версия 2 (конкурирующая, «обвинительная»): охранник как лицо, поставившее подростков в опасное состояние

Условия применения: если будет доказано, что именно действия охранника создали для подростков опасное для жизни/здоровья состояние.

Это единственный юридически реальный путь к ст. 125 УК РФ в данной ситуации, и он требует установления одного из следующих фактов:

- охранник **физически вытеснил** подростков в объективно опасное место (проезжая часть, тёмный безлюдный участок, место, где заведомо находились вооружённые/агрессивные лица) — тогда обсуждается причинная связь между его действиями и последующей опасностью;
- охранник **лишил подростков возможности самосохранения** (например, отобрал телефон, не позволил вызвать помощь, воспрепятствовал выходу третьих лиц);
- охранник **заведомо знал** о том, что продолжение драки опасно для жизни одного из них (например, видел применение предмета, удушение), и сознательно оставил его без помощи.

При этом даже в рамках этой версии защита строится на трёх контраргументах: (а) причинная связь между выдворением и последующей дракой на улице отсутствует — драка продолжалась по воле самих подростков; (б) подростки 12–14 лет не обязательно «лишены возможности принять меры к самосохранению» — вопрос решается ситуативно (они могли уйти, позвать взрослых, позвонить родителям); (в) субъективная сторона — «заведомость» — не подтверждается, если охранник не предвидел и не должен был предвидеть тяжких последствий.

Важно: **малолетство само по себе не делает подростка беспомощным автоматически** — признак «лишён возможности принять меры к самосохранению по малолетству» оценивается применительно к конкретной обстановке (возраст, место, время суток, физическое состояние), а не формально по паспортному возрасту.

Практический вывод по версии 2. Версия работоспособна для стороны обвинения только при доказанности активного физического вытеснения в опасную среду либо умышленного воспрепятствования самосохранению. Именно поэтому критично зафиксировать: где именно происходила драка (в помещении, на крыльце, на парковке, на улице), была ли применена физическая сила, в какой форме, применялись ли телесные воздействия и

захваты. Ответы на эти вопросы определяют, останется ли дело в рамках версии 1 или перейдёт в версию 2.

2.4. Версия 3: ст. 124 УК РФ (неоказание помощи больному)

Условия применения: если бы охранник был обязан оказывать медицинскую помощь «в соответствии с законом или со специальным правилом» и имел соответствующий статус.

Обоснование неприменимости: перечень лиц, обязанных оказывать первую помощь, установлен ч. 1 ст. 31 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (сотрудники органов внутренних дел, спасатели, военнослужащие, работники ведомственной охраны и иные лица, обязанные по федеральному закону или специальному правилу). Частные охранники прямо в этот перечень не включены. Состав ст. 124 УК РФ к тому же предполагает оказание именно медицинской помощи больному, а не «вызов помощи» как таковой.

Единственная лазейка: если должностная инструкция охранника (утверждённая в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 15 приведённого в материалах Закона о частной охранной деятельности) прямо возлагает на него обязанность вызова скорой помощи и оказания первой помощи — это может быть расценено как «специальное правило». Но и тогда речь идёт о дисциплинарной, а не уголовной ответственности, поскольку ст. 124 УК РФ требует причинения вреда по неосторожности *вследствие* неоказания именно медицинской помощи лицом, обязанным её оказывать в силу профессиональной функции.

Практический вывод по версии 3. Состав ст. 124 УК РФ в отношении частного охранника не образуется. Ссылка на должностную инструкцию в контексте ст. 124 УК РФ может работать только против охранника в дисциплинарной плоскости, но не создаёт уголовной ответственности.

2.5. Версия 4: смежные составы (ст. 116, 116.1, 213, 286, 293, 330 УК РФ)

- **Ст. 116 УК РФ (побои) / ст. 116.1 УК РФ.** Применима только если охранник нанёс телесные повреждения, не повлёкшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ. Здесь ключевое значение имеет наличие/отсутствие применённой физической силы и судебно-медицинская экспертиза. Если охранник только сопровождал или блокировал — состав не образуется.

- **Ст. 213 УК РФ (хулиганство).** К охраннику неприменима; наоборот, она применима к подросткам (с 14 лет по ч. 2, 3 ст. 213 УК РФ — ч. 2 ст. 20 УК РФ), если их действия носили хулиганский характер с применением насилия.
- **Ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий)** — неприменима: частный охранник не является должностным лицом (примечание к ст. 285 УК РФ).
- **Ст. 293 УК РФ (халатность)** — неприменима по той же причине.
- **Ст. 330 УК РФ (самоуправство)** — теоретически обсуждаема, если охранник без законных оснований применил силу и причинил существенный вред, а правомерность его действий оспаривается. В типовой ситуации (прекращение драки, удаление нарушителей режима) состав отсутствует, так как действия совершены в рамках правомерного обеспечения внутриобъектового режима и (или) в состоянии необходимой обороны/крайней необходимости (ст. 37–39 УК РФ).

Практический вывод по версии 4. Уголовные риски для охранника сводятся к ст. 116/116.1 УК РФ (применение физической силы) и, в экстремальном сценарии, к ст. 125 УК РФ. Ни ст. 286, ни ст. 293 УК РФ в этой ситуации принципиально неприменимы — это важный аргумент в защиту, который следует заявлять прямо.

3. Раздел II. Правомерность удаления несовершеннолетних и полномочия частного охранника

3.1. Объём полномочий по Закону РФ от 11.03.1992 № 2487-1

Частный охранник: - действует на основании должностной инструкции на охраняемом объекте (ч. 1 ст. 15 приведённого текста Закона о частной охранной деятельности; в Законе РФ № 2487-1 аналогичные требования закреплены в разделе о статусе охранника — ст. 11.1); - при обеспечении внутриобъектового и пропускного режимов вправе **требовать от персонала и посетителей соблюдения этих режимов**, осуществлять допуск лиц, проверять документы и имущество (ст. 12.1 Закона РФ № 2487-1); - правила внутриобъектового и пропускного режимов устанавливаются **клиентом (заказчиком)** и не должны противоречить законодательству РФ (п. 6, 7 ст. 1.1 Закона РФ № 2487-1, ст. 12.1).

Право собственника устанавливать правила доступа на объект вытекает также из ст. 209 ГК РФ; применительно к заведениям общественного питания правила оказания услуг установлены Постановлением Правительства РФ от

21.09.2020 № 1515 «Об утверждении Правил оказания услуг общественного питания». Договор с потребителем является публичным (ст. 426 ГК РФ), однако это не лишает исполнителя права устанавливать разумные правила поведения посетителей (запрет на драки, агрессию, нахождение в состоянии опьянения и т. п.).

3.2. Версия А: действия правомерны

Условия: правила поведения доведены до посетителей; подростки нарушили режим (драка в помещении); охранник потребовал прекратить нарушение и покинуть заведение, не применяя несоразмерной силы.

Обоснование: право требовать соблюдения режима прямо закреплено в ст. 12.1 Закона РФ № 2487-1; удаление нарушителя, не прекращающего противоправные действия, является способом реализации этого права. Удаление не является «выдворением», если фактически имело форму требования покинуть объект с последующим сопровождением.

3.3. Версия Б: действия неправомерны (частично или полностью)

Условия: применена физическая сила без необходимости; нарушители не были предупреждены; правила поведения не были доведены до сведения посетителей (что делает требование произвольным); силовое выдворение в тёмное время суток на улицу в отрыве от взрослых.

Возможные последствия: превышение пределов необходимой обороны (ст. 37 УК РФ, ст. 1066 ГК РФ); причинение вреда в отсутствие состояния крайней необходимости (ст. 1067 ГК РФ); при доказанности нанесения побоев — ст. 116/116.1 УК РФ, ст. 6.1.1 КоАП РФ; дисциплинарная ответственность (ст. 192–193 ТК РФ).

Ключевой контраргумент против версии Б: закон не запрещает удаление несовершеннолетних за нарушение режима. Возраст сам по себе не даёт права нарушать правила заведения. Однако **форма** удаления имеет решающее значение: если охранник, зная о малолетстве, выпроводил подростков в ночь на улицу, не уведомив родителей и полицию, он существенно увеличивает риск гражданского иска и репутационных издержек, даже при отсутствии состава преступления.

3.4. Применение физической силы: правовые рамки

Физическая сила и специальные средства применяются в соответствии со ст. 16–18 Закона РФ № 2487-1, а также в рамках общих институтов уголовного и гражданского права:

- **Ст. 37 УК РФ** — необходимая оборона (применима как к защите охранника, так и к защите третьих лиц, в том числе посетителей);
- **Ст. 38 УК РФ** — задержание лица, совершившего преступление;
- **Ст. 39 УК РФ** — крайняя необходимость;
- **Ст. 1066, 1067 ГК РФ** — гражданско-правовые корреспонденты указанных институтов.

Разъяснения содержатся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление».

Практический вывод по версии А/Б. Разграничение правомерного удаления и неправомерного применения силы пройдёт по трём критериям: (1) наличие доведённых до посетителей правил режима; (2) соразмерность применённых мер характеру нарушения; (3) форма действий (требование + сопровождение vs. толчки, захваты, удары). Документальная база (видеозапись, должностная инструкция, журнал приёма-сдачи дежурств, объяснения свидетелей) — решающая.

4. Раздел III. Соотношение трудовой обязанности не покидать пост и обязанности вызвать помощь

4.1. Источник обязанности не покидать пост

Обязанность не покидать пост вытекает из: - трудового договора (ст. 56 ТК РФ); - должностной инструкции охранника; - правил внутреннего трудового распорядка (ст. 189 ТК РФ); - ст. 21 ТК РФ, возлагающей на работника обязанность добросовестно исполнять трудовые обязанности.

Оставление поста без уважительных причин — нарушение трудовой дисциплины. Последствия: замечание, выговор, увольнение (ст. 192 ТК РФ); при длительном отсутствии — увольнение по п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ (прогул), при неоднократном нарушении — по п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ.

4.2. Версия 1: приоритет трудовой обязанности

Условия: в должностной инструкции прямо предусмотрено, что охранник не вправе покидать пост, а порядок действий при нарушении общественного порядка исчерпывается вызовом полиции и (при необходимости) задержанием.

Обоснование: закон не возлагает на охранника общую обязанность оказывать помощь за пределами объекта. Следовательно, он вправе не покидать пост, вызвав помощь по телефону и передав информацию в дежурную часть (112, 102, 103, тревожная кнопка, старший смены).

4.3. Версия 2: приоритет обязанности оказать помощь

Условия: если помощь нужна в пределах объекта либо есть реальная и непосредственная угроза жизни, устранение которой невозможно иными средствами, — оставление поста может быть оправдано состоянием крайней необходимости (ст. 39 УК РФ, ст. 1067 ГК РФ).

Обоснование: крайняя необходимость исключает уголовную ответственность, если опасность не могла быть устранена иными средствами и причинённый вред меньше предотвращённого. В трудовом праве аналогичного прямого основания нет, но при оценке дисциплинарного проступка суд учитывает обстоятельства (ст. 192, 193 ТК РФ, а также Постановление Пленума ВС РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»).

Однако **в конкретной ситуации** этот аргумент слаб: драка происходила на улице, за пределами внутреннего помещения (хотя, возможно, в пределах территории объекта). Вызов помощи с поста — более чем достаточная альтернатива. Значит, оставление поста не отвечало требованию «невозможности устранения опасности иными средствами».

4.4. Версия 3: комбинированная позиция — «не покидая пост, но действуя»

Условия: реален почти всегда.

Действия, не требующие оставления поста: - вызов полиции (102) и скорой (103); - доклад старшему смены/руководителю охраняемой организации; - при наличии — нажатие тревожной кнопки; - привлечение напарника/сотрудников заведения для разъединения дерущихся и сопровождения; - фиксация происходящего (видео, фото, свидетели), сохранение записи камер.

Практический вывод по разделу III. Формула «не могу покидать пост» — верная юридически, но неверная тактически, если не сопровождается вызовом помощи и докладом. Обязанность остаться на посту не отменяет обязанности *вызвать* помощь, полицию и должным образом зафиксировать инцидент. Именно этот набор действий формирует защиту и по ст. 125 УК РФ, и по трудовому спору, и по гражданскому иску.

5. Раздел IV. Существует ли у охранника обязанность оказывать помощь как таковая

5.1. Общее правило

Общей обязанности «помочь любому лицу в опасности» российское законодательство для граждан не содержит. Специальные обязанности установлены для отдельных категорий:

- **капитан судна** — ст. 62 КТМ РФ (и продублировано в приведённых материалах): обязан оказать помощь любому лицу, терпящему бедствие на море, если это не создаёт серьёзной опасности для судна; за нарушение — уголовная ответственность;
- **водитель — участник ДТП** — п. 2.5 ПДД РФ (Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090), ст. 12.27 КоАП РФ;
- **медицинские работники** — ст. 124 УК РФ, ФЗ № 323-ФЗ;
- **сотрудники полиции, спасатели, военнослужащие Росгвардии и др.** — ч. 1 ст. 31 ФЗ № 323-ФЗ.

Частные охранники в этот перечень прямо не включены.

5.2. Должностная инструкция как «специальное правило»

Если должностная инструкция охранника (утверждённая в порядке ч. 2 ст. 15 приведённого текста) прямо предусматривает вызов скорой помощи при травмах и оказание первой помощи — возникает обязанность, но она носит **трудовой (дисциплинарный)**, а не уголовно-правовой характер в контексте ст. 124 УК РФ.

5.3. Морально-этический аспект

Отсутствие юридической обязанности не означает отсутствия социальных ожиданий. Именно поэтому формулировка «разбирайтесь на улице, здесь приличное заведение» крайне уязвима с точки зрения оценки действий охранника как в СМИ, так и в судебном заседании: она создаёт впечатление

безразличия и формализма. С точки зрения доказывания «заведомого оставления без помощи» такая фраза становится потенциальным подтверждением осведомлённости о продолжении драки.

Практический вывод по разделу IV. Юридически охранник не был обязан оказывать помощь; практически — был обязан вызвать полицию/скорую и зафиксировать инцидент. Пренебрежение этим — главный источник рисков.

6. Раздел V. Гражданско-правовая ответственность за вред здоровью

6.1. Ответственность подростков и их родителей

- **До 14 лет** — ответственность за причинённый вред несут родители (усыновители), опекуны либо организация, под надзором которой находился несовершеннолетний (ст. 1073 ГК РФ).
- **С 14 до 18 лет** — ответственность несёт сам несовершеннолетний; если у него нет доходов и имущества, вред возмещают родители (усыновители), попечители, если не докажут отсутствие своей вины (ст. 1074 ГК РФ).
- Родители, лишённые родительских прав, могут быть привлечены к ответственности в течение трёх лет после лишения прав, если поведение ребёнка явилось следствием ненадлежащего исполнения обязанностей (ст. 1075 ГК РФ — приведена в материалах).

Практическое следствие: вред здоровью, причинённый одному подростку другим, возмещают в первую очередь сами подростки (если им 14+) или их родители. Охранник к этой ответственности не привлекается, если он не причинил вред.

6.2. Ответственность охранной организации и работодателя

- **Ст. 1064 ГК РФ** — общее основание ответственности за вред;
- **Ст. 1068 ГК РФ** — юридическое лицо (либо гражданин) возмещает вред, причинённый его работником при исполнении трудовых обязанностей. Ответственность возлагается на охранную организацию, а не на охранника лично, если он действовал в рамках трудовых обязанностей;
- **Ст. 1066, 1067 ГК РФ** — вред в состоянии необходимой обороны / крайней необходимости.

Компенсация морального вреда — ст. 151, 1099-1101 ГК РФ. Разъяснения — Постановление Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по

обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», Постановление Пленума ВС РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда».

6.3. Регресс и материальная ответственность работника

- **Ст. 1081 ГК РФ** — право регресса к лицу, причинившему вред, у возместившего вред;
- **Ст. 238 ТК РФ** — материальная ответственность работника за прямой действительный ущерб;
- **Ст. 241, 243 ТК РФ** — пределы материальной ответственности; полная ответственность возможна при умышленном причинении вреда.

Практический вывод по разделу V. Личный гражданско-правовой риск охранника минимален, если он не причинял вред своими руками и действовал в рамках трудовых обязанностей. Основной ответчик — охранный организация (ст. 1068 ГК РФ). Личный риск возникает при умышленном причинении вреда (ст. 1081 ГК РФ, ст. 243 ТК РФ).

7. Раздел VI. Процессуальный аспект: что происходит после заявления родителей

7.1. Уголовно-процессуальная проверка

Заявление о преступлении рассматривается в порядке ст. 144 УПК РФ: срок — 3 суток, с продлением до 10 суток, при необходимости — до 30 суток. По результатам принимается одно из решений ст. 145 УПК РФ (возбуждение, отказ, передача по подследственности). Отказ по основанию п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие состава) может быть обжалован заявителем прокурору (ст. 124 УПК РФ) или в суд (ст. 125 УПК РФ).

7.2. Административные процедуры

- **Ст. 28.1, 28.2 КоАП РФ** — возбуждение дела об административном правонарушении и протокол;
- **Ст. 6.1.1 КоАП РФ** — побои (если применялась физическая сила и есть телесные повреждения);
- **Ст. 5.35 КоАП РФ** — неисполнение обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних (в отношении родителей — как встречная мера защиты);

- **Ст. 20.22 КоАП РФ** — появление несовершеннолетних в состоянии опьянения, распитие спиртных напитков в общественных местах (если применимо);
- **Ст. 30.1-30.3 КоАП РФ** — порядок обжалования постановлений.

7.3. Лицензионный (административный) контроль

Федеральный государственный контроль за соблюдением законодательства в сфере частной охранной деятельности осуществляет Росгвардия (ФЗ от 03.07.2016 № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации»). Нарушения лицензионных требований, как правило, вменяются **лицензиату** — охранной организации (ст. 11.2 Закона РФ № 2487-1, а также общие нормы КоАП РФ о нарушении лицензионных требований), а не работнику.

7.4. Права охранника при даче объяснений

- **Ст. 51 Конституции РФ** — право не свидетельствовать против себя и близких;
- **Ст. 46, 47 УПК РФ** — права подозреваемого/обвиняемого (при возбуждении дела);
- **Трудовой аспект:** работник вправе знакомиться с материалами проверки работодателя, давать объяснения, обжаловать дисциплинарное взыскание (ст. 193 ТК РФ, государственная инспекция труда, суд).

Практический вывод по разделу VI. Заявление родителей запускает проверку по ст. 144-145 УПК РФ; вероятный исход при отсутствии состава — постановление об отказе. Ключевая задача охранника — в первые дни собрать и сохранить доказательства, уведомить работодателя и получить поддержку юриста охранной организации.

8. Раздел VII. Пошаговый алгоритм действий охранника в сложившейся ситуации

1. **Уведомить работодателя (охранную организацию) в тот же день** и передать информацию юристу организации. Работодатель — обязанный ответчик по ст. 1068 ГК РФ, его позиция и ресурсы будут решающими.
2. **Истребовать и закрепить видеофиксацию** — записи внутренних и внешних камер (обычно хранятся 7-30 суток). Если записи не сохранены к моменту истребования — зафиксировать это документально.

3. **Составить и подписать собственные письменные объяснения** с указанием: времени, места, характера конфликта, кто начал драку, какие именно слова и действия применены охранником, был ли вызван наряд полиции/скорая, кто из свидетелей и сотрудников могут подтвердить.
4. **Зафиксировать показания свидетелей** — сотрудников заведения, напарников, посетителей (с их согласия и контактными данными).
5. **Поднять и приобщить документы:** должностная инструкция на объекте, уведомление о начале оказания охранной услуги, график дежурств, журнал приёма-сдачи смен, ПВТР.
6. **При опросе сотрудниками полиции** — пользоваться правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ, не признавать вину, излагать факты в рамках версии 1 (см. раздел II.2), ссылаться на ст. 12.1 Закона РФ № 2487-1 и должностную инструкцию.
7. **При возбуждении уголовного дела** — привлечь защитника (ст. 46, 49 УПК РФ); при отказе в возбуждении — ознакомиться с постановлением, при необходимости обжаловать его в порядке ст. 124 или 125 УПК РФ.
8. **При административном протоколе** — заявить ходатайство о приобщении видеозаписей и иных документов; обжаловать постановление в порядке ст. 30.1–30.3 КоАП РФ.
9. **При гражданском иске** — ходатайствовать о замене ненадлежащего ответчика (надлежащий — охранный организация, а не работник) со ссылкой на ст. 1068 ГК РФ; предъявить встречные требования к родителям подростков при наличии оснований.
10. **Дисциплинарный аспект** — при взыскании обратиться в государственную инспекцию труда или в суд с ссылкой на ст. 192, 193 ТК РФ и Постановление Пленума ВС РФ от 17.03.2004 № 2.
11. **Претензионная и переговорная работа.** До суда имеет смысл инициировать встречу с родителями и (или) их представителями при участии юриста охранной организации: публичный отказ от претензий при возмещении фактически понесённых расходов — часто оптимальный выход при отсутствии тяжких последствий.
12. **Работа с репутацией.** Формулировка «разбирайтесь на улице» и её возможная огласка — существенный фактор. Следует согласовать с работодателем единую публичную позицию, не допускающую признания вины, но и не содержащую пренебрежительных формулировок.

9. Раздел VIII. Сводные практические выводы по каждой версии

№	Версия	Условия применения	Практический вывод
1	Состав ст. 125 УК РФ отсутствует (охранник не субъект)	Нет обязанности заботы, опасность создана не охранником	Основная защита; ходатайствовать об отказе в возбуждении дела (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ)
2	Охранник «поставил в опасность»	Только при активном вытеснении в опасную среду или воспрепятствовании самосохранению	Слабая версия без доказательств; строить защиту на отсутствии причинной связи и заведомости
3	Ст. 124 УК РФ	Только для лиц, обязанных по закону/специальному правилу оказывать медпомощь	К охраннику неприменима; возможна лишь дисциплинарная ответственность
4	Смежные составы (ст. 116/116.1, 213, 286, 293, 330 УК РФ)	Ст. 116/116.1 — при применении силы; остальные — принципиально неприменимы	Уголовные риски ограничены ст. 116/116.1 УК РФ
5	Удаление несовершеннолетних правомерно	Правила режима доведены; сила не применялась сверх меры	Опора на ст. 12.1 Закона РФ № 2487-1, ст. 209 ГК РФ, ст. 1.1 (п. 6, 7) Закона РФ № 2487-1
6	Удаление неправомерно	Сила без необходимости; правила не доведены; ночь/улица без уведомления родителей и полиции	Риски: ст. 6.1.1 КоАП РФ, ст. 116 УК РФ, ст. 1066–1067 ГК РФ, дисциплинарные
7	Трудовая обязанность не покидать пост приоритетна	Должностная инструкция прямо запрещает оставление поста	Вызов помощи и полиции с поста, доклад руководству — этого достаточно
8	Приоритет обязанности помочь		Крайняя необходимость (ст. 39 УК РФ, ст. 1067

№	Версия	Условия применения	Практический вывод
		Реальная угроза жизни, устраняемая только личным участием	ГК РФ), но в данной ситуации альтернативы были
9	Гражданская ответственность	Вред здоровью третьим лицам	Ответственность возлагается на охранную организацию (ст. 1068 ГК РФ); подростки/родители отвечают по ст. 1073, 1074 ГК РФ
10	Процессуальные последствия заявления	Проверка по ст. 144-145 УПК РФ, административное производство	Сохранять доказательства, уведомить работодателя, пользоваться ст. 51 Конституции РФ

10. Список использованных нормативных источников

Конституция и кодексы

1. Конституция Российской Федерации — ст. 51 (право не свидетельствовать против себя).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации — ст. 20, 24, 37, 38, 39, 111, 112, 116, 116.1, 124, 125, 213, 285, 286, 293, 330.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 24, 46, 47, 49, 124, 125, 144, 145.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 5.35, 6.1.1, 12.27, 20.1, 20.22, 28.1, 28.2, 30.1-30.3.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) — ст. 209, 426.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) — ст. 1064, 1066, 1067, 1068, 1073, 1074, 1075, 1076, 1081, 1099, 1100, 1101.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) — ст. 151 (компенсация морального вреда).
8. Трудовой кодекс Российской Федерации — ст. 21, 56, 81, 189, 192, 193, 238, 241, 243.
9. Семейный кодекс Российской Федерации — ст. 63.
10. Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации — ст. 62.

11. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — общие нормы об исковом производстве.

Федеральные законы

1. Закон Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» — ст. 1.1, 11.1, 11.2, 12.1, 16–18.
2. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» — ст. 31.
3. Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» — общие положения.
4. Федеральный закон от 03.07.2016 № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» — полномочия в сфере частной охранной деятельности.
5. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» — ст. 28 (обязанности образовательной организации).
6. Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» — общие положения о публичном характере услуг.
7. Федеральные законы о внесении изменений в Закон РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (в том числе от 2005 г., от 2010 г.) — приведены в материалах ИПС «Законодательство России» (pravo.gov.ru, документы № 102098045, 102142805, 102142813, 102126525).

Подзаконные акты

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 21.09.2020 № 1515 «Об утверждении Правил оказания услуг общественного питания».
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения» — п. 2.5.
3. Положение о лицензировании частной охранной деятельности, утверждаемое Правительством Российской Федерации на основании ст. 11.2 Закона РФ № 2487-1.

Акты судебных органов

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление».
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства,

регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина».

3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации».
4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда».

Материалы ИПС «Законодательство России» (pravo.gov.ru), использованные при подготовке разбора

1. Уголовный кодекс Российской Федерации, ст. 124, 125 (docbody nd=102041891).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть вторая, ст. 1075 (docbody nd=102039276).
3. Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации, ст. 62 (docbody nd=102059464).
4. Федеральный закон «О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации"» (docbody nd=102142805, nd=102142813, nd=102098045).
5. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в сфере частной охранной и детективной деятельности» (docbody nd=102126525).
6. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (docbody nd=102453475).
7. Текст закона о частной охранной деятельности, ст. 15 «Права и обязанности частного охранника, телохранителя» (docbody nd=607984439) — приведён в материалах как источник о полномочиях охранника по задержанию нарушителя и передаче его в орган внутренних дел.

Примечание о дисклеймере. Настоящий разбор подготовлен как аналитический материал правового характера на основе приведённых норм и материалов. Окончательная правовая позиция по конкретному делу должна формироваться после ознакомления с фактическими обстоятельствами: содержанием должностной инструкции, видеозаписями, медицинскими документами (при наличии), постановлениями органов предварительного расследования. В случае возбуждения уголовного или административного производства, а также предъявления гражданского иска, необходимо участие адвоката (защитника) либо юриста охранной организации.
