

Правовой разбор: прекращение отображения штрафа по приговору 2019 года (ч. 1 ст. 318 УК РФ) в личном кабинете на ЕПГУ

1. Краткая постановка вопроса

Осуждённая в 2019 году по ч. 1 ст. 318 УК РФ к наказанию в виде штрафа; сведения о задолженности по штрафу в течение примерно шести лет отображались в личном кабинете на Едином портале государственных услуг (далее — ЕПГУ) и в настоящее время оттуда исчезли. Требуется разбор вопроса о том, какие юридические факты могут стоять за исчезновением записи, означает ли это прекращение обязанности уплатить штраф и как это соотносится с истечением сроков давности обвинительного приговора (ст. 83 УК РФ) и со сроками погашения судимости (ст. 86 УК РФ). Ниже разобраны все существенные версии события — от полного исполнения наказания до технического изменения порядка информирования, — поскольку одна и та же внешняя «пропажа» записи в информационной системе может отражать принципиально разные правовые состояния.

2. Квалификация деяния и режим судимости по ч. 1 ст. 318 УК РФ

2.1. Категория тяжести преступления

Санкция ч. 1 ст. 318 УК РФ предусматривает альтернативно штраф, принудительные работы, арест либо лишение свободы на срок до 5 лет. По правилу ч. 3 ст. 15 УК РФ умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает 5 лет лишения свободы, признаются преступлениями **средней тяжести**. Следовательно, ч. 1 ст. 318 УК РФ — преступление средней тяжести (для сравнения: ч. 2 ст. 318 УК РФ, где речь о насилии, опасном для жизни или здоровья, — уже тяжкое преступление).

Этот вывод имеет два прямых следствия: срок давности обвинительного приговора (ст. 83 УК РФ) и срок предъявления исполнительного листа о взыскании штрафа (ст. 103 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об

исполнительном производстве», далее — Закон № 229-ФЗ) составляют именно **6 лет**, а не 2, 10 или 15 лет.

2.2. Срок погашения судимости зависит от вида назначенного наказания, а не от статьи

Ключевая ошибка, которую нужно исключить сразу: срок погашения судимости по ч. 3 ст. 86 УК РФ определяется **видом наказания**, а не категорией преступления:

- п. «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ — для лиц, осуждённых к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы (штраф, обязательные работы, исправительные работы и т. п.), судимость погашается **по истечении одного года** после отбытия или исполнения наказания;
- п. «в» ч. 3 ст. 86 УК РФ — 3 года после отбытия лишения свободы за преступление небольшой или средней тяжести;
- п. «а» ч. 3 ст. 86 УК РФ — при условном осуждении судимость погашается по истечении испытательного срока.

Практический вывод по версии «штраф как основное наказание»: если штраф был уплачен (взыскан) полностью, судимость по ч. 1 ст. 318 УК РФ погашена уже через год после исполнения наказания, то есть в 2020–2021 году, и с этого момента в силу ч. 6 ст. 86 УК РФ погашение судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью (она не учитывается при назначении наказания, не образует рецидива по ст. 18 УК РФ, не влечёт ограничений, установленных нормами, которые говорят именно о наличии судимости).

Конкурирующая версия — штраф как дополнительное наказание (например, при условном лишении свободы): тогда работают п. «а» или п. «в» ч. 3 ст. 86 УК РФ, и сроки погашения судимости иные, а взыскание штрафа производится в принудительном порядке (ч. 3 ст. 32 УИК РФ), без направления представления о замене наказания.

Дополнительная версия — совершение преступления до 18 лет: тогда применяется ст. 95 УК РФ, сокращающая сроки: 6 месяцев после отбытия или исполнения наказания более мягкого, чем лишение свободы (п. «а» ч. 1 ст. 95 УК РФ). В этом случае судимость погашена тем более давно.

3. Какой именно «шестилетний» срок истёк: три разных срока, которые совпадают по цифре

Шесть лет в описанной ситуации — величина не случайная; по ч. 1 ст. 318 УК РФ совпадают сразу несколько сроков, и их нельзя смешивать:

1. **Срок давности обвинительного приговора — 6 лет** (п. «б» ч. 1 ст. 83 УК РФ: при осуждении за преступление средней тяжести). Течение срока начинается со дня вступления приговора в законную силу (ст. 390 УПК РФ) и, что важно, **не зависит от рассрочки уплаты штрафа**: закон привязывает начало течения именно к вступлению приговора в силу (ч. 1 ст. 83 УК РФ), а рассрочка по ч. 2 ст. 31 УИК РФ лишь меняет график платежей (до 5 лет).
2. **Срок предъявления исполнительного листа о взыскании штрафа за преступление — 6 лет** (п. 3 ч. 2 ст. 103 Закона № 229-ФЗ: при осуждении за умышленное преступление, за которое максимальное наказание в виде лишения свободы предусмотрено на срок более 3, но не более 5 лет). Этот срок исчисляется также со дня вступления приговора в законную силу. Законодатель сознательно «состыковал» сроки ст. 103 Закона № 229-ФЗ со сроками ст. 83 УК РФ.
3. **Длительность нахождения сведений в информационных системах** — это не правовой срок, а период существования записи в Банке данных исполнительных производств ФССП России/ГИС ГМП, который совпадает со временем ведения исполнительного производства.

Вывод: «шесть лет» в вопросе — это, скорее всего, сочетание срока давности приговора (ст. 83 УК РФ) и срока предъявления исполнительного листа (ст. 103 Закона № 229-ФЗ), а не срока погашения судимости (последний по штрафу составляет один год).

4. Правовая природа записи на ЕПГУ: почему её исчезновение само по себе ничего не прекращает

Сведения о задолженности в личном кабинете на ЕПГУ носят **производный, информационный характер**. Они формируются на основании данных Федеральной службы судебных приставов и Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах, правовой режим которой установлен ст. 21.1–21.3 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ, а порядок предоставления услуг в электронной форме — Постановлением Правительства РФ от 24.10.2011 № 861.

Из этого следуют три принципиальных положения:

1. **Исчезновение записи не является юридическим фактом**, прекращающим уголовно-исполнительное обязательство. Прекращение обязанности уплатить штраф происходит только по основаниям, предусмотренным законом (фактическое исполнение, истечение срока давности обвинительного приговора с освобождением от отбывания наказания, амнистия, помилование, отмена приговора и т. п.).
2. **Исчезновение записи не является и актом погашения судимости.** Судимость погашается в силу закона по правилам ст. 86 УК РФ и не требует ни судебного акта, ни изменения сведений в информационных системах.
3. **Но исчезновение записи может быть следствием** одного из перечисленных юридических фактов либо следствием изменения порядка ведения/отображения данных. Разграничение этих случаев — и есть содержание ответа на вопрос.

Ниже — все существенные версии с нормативным обоснованием и практическими выводами.

5. Версия 1. Исполнительное производство окончено в связи с фактическим исполнением

Правовое основание: п. 1 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ — исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Что этому предшествует: уплата штрафа осуждённой, удержание из заработной платы или иного дохода, либо взыскание за счёт денежных средств и имущества (для штрафа как основного наказания — по представлению пристава; для штрафа как дополнительного наказания — в принудительном порядке по ч. 3 ст. 32 УИК РФ).

Правовые последствия: - обязанность уплатить штраф прекращается исполнением (ч. 2 ст. 31, ст. 32 УИК РФ; ч. 5 ст. 46 УК РФ регулирует лишь последствия *неуплаты*); - судимость погашается через один год после исполнения наказания (п. «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ), а если приговор был с условным осуждением — по истечении испытательного срока (п. «а» ч. 3 ст. 86 УК РФ); - возобновление взыскания невозможно: исполнительное производство окончено в связи с исполнением, а приговор исполнен.

Практический вывод: наиболее вероятная и «благополучная» версия. Косвенно подтверждается тем, что запись пропала незадолго до истечения

шестилетнего периода — приставы нередко завершают производство по «старым» штрафам именно на этом горизонте. Тем не менее сама по себе пропажа записи факта уплаты не доказывает — это лишь индикатор, требующий документального подтверждения (см. раздел 9).

6. Версия 2. Производство окончено по истечении срока давности либо лист возвращён взыскателю

Правовые основания: - п. 9 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ — окончание исполнительного производства в связи с истечением срока давности исполнения судебного акта (с учётом правил ч. 9 ст. 36 названного Закона) независимо от фактического исполнения; - п. 3 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ — возвращение взыскателю исполнительного документа по основаниям ст. 46 Закона № 229-ФЗ (например, невозможность установить местонахождение должника или отсутствие имущества); - п. 4 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ — возвращение исполнительного документа по требованию органа, выдавшего документ (например, суда, запросившего лист при рассмотрении вопроса о замене наказания).

6.1. Позиция первая (материальная): обязанность прекратилась в силу ст. 83 УК РФ

Согласно ч. 1 ст. 83 УК РФ лицо, осуждённое за преступление средней тяжести, освобождается от отбывания наказания, если обвинительный приговор не был приведён в исполнение в течение шести лет со дня вступления его в законную силу. Приговор 2019 года при вступлении в силу в 2019 году предполагает истечение давности в 2025 году. Поскольку срок давности истекает независимо от того, уплачен штраф или нет (закон не делает исключения для штрафа), а ч. 2 ст. 83 УК РФ связывает приостановление течения срока только с **уклонением** от отбывания наказания, — при отсутствии уклонения обязанность по уплате штрафа и дальнейшее принудительное исполнение прекращаются, а следовательно, и запись в информационных системах носит исторический характер.

В рамках этой позиции освобождение от наказания рассматривается как прекращение уголовно-исполнительного отношения по наступлении срока, не зависящее от действия пристава: пристав только фиксирует прекращение исполнения по п. 9 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ. Оформление освобождения судом (ст. 397, 399 УПК РФ, где прямо отнесён к компетенции суда вопрос об освобождении от наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора) — акт подтверждающий, «вторичный».

6.2. Позиция вторая (формальная): требуется судебный акт, ФССП сама «простить» наказание не может

Согласно этой позиции, ст. 83 УК РФ реализуется исключительно постановлением суда в порядке ст. 397, 399 УПК РФ. Окончание исполнительного производства приставом по п. 9 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ — это лишь окончание *исполнительной процедуры*, а не освобождение от наказания. Практические следствия: - взыскание может быть возобновлено, поскольку постановление об окончании исполнительного производства может быть отменено старшим судебным приставом в пределах срока предъявления исполнительного документа (ст. 47 Закона № 229-ФЗ), а возвращённый взыскателю лист допускает повторное предъявление в пределах установленного срока (ч. 4 ст. 46 Закона № 229-ФЗ во взаимосвязи со ст. 103 названного Закона); - если же истёк сам срок предъявления листа (6 лет по ст. 103 Закона № 229-ФЗ), повторное предъявление невозможно: истечение срока предъявления исполнительного документа — самостоятельное основание для отказа в возбуждении исполнительного производства (п. 3 ч. 1 ст. 31 Закона № 229-ФЗ); - пока вопрос об освобождении судом не разрешён, сохраняется теоретическая возможность направления приставом представления о замене штрафа другим видом наказания (ч. 2 ст. 32 УИК РФ, ч. 5 ст. 46 УК РФ; разъяснения — в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» и Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»).

6.3. Критическое значение имеет признак уклонения (ч. 2 ст. 83 УК РФ, ч. 1 ст. 32 УИК РФ)

Если уклонения не было (штраф не уплачен по уважительным причинам: тяжёлое материальное положение, болезнь, рассрочка, отсутствие легального дохода; либо пристав вообще не возбуждал производства, а требование об уплате надлежащим образом не направлялось) — течение срока давности идёт непрерывно, и к 2025 году он истёк. Это прямо соответствует второму варианту ч. 1 ст. 32 УИК РФ, где злостным уклонением признаётся неуплата штрафа в срок, установленный ч. 1 и 3 ст. 31 УИК РФ, — то есть неуплата без уважительных причин. Судебная практика исходит из того, что для замены штрафа суд должен установить именно **умышленное** уклонение, исследовав причины неуплаты и материальное положение осуждённого; при неустановлении такого признака замена невозможна.

Если уклонение имело место, течение срока давности приостанавливается с момента уклонения и возобновляется с момента задержания осуждённой или её явки с повинной; сроки, истёкшие к моменту уклонения, подлежат зачёту (ч. 2 ст. 83 УК РФ). В этом варианте шестилетний срок формально может быть «отодвинут», однако здесь возникает коллизия: ст. 103 Закона № 229-ФЗ не предусматривает приостановления срока предъявления исполнительного листа для взыскателя-государства, поэтому после истечения шести лет с момента вступления приговора в силу пристав лишён возможности принудительно взыскивать штраф, даже если срок давности по ч. 2 ст. 83 УК РФ приостановлен. Это рассогласование — предмет доктринального спора; судебная практика и практика ФССП решают его преимущественно в пользу окончания производства.

Практический вывод по версии 2: исчезновение записи именно к шестилетнему сроку — наиболее вероятный сценарий, если штраф не был уплачен. Обязанность фактически (и, по материальной позиции, юридически) прекратилась; риск повторного предъявления исполнительного листа сохраняется только в пределах срока, установленного ст. 103 Закона № 229-ФЗ, и отпадает по его истечении (п. 3 ч. 1 ст. 31 Закона № 229-ФЗ). Судимость в силу п. «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ (или, при лишении свободы, п. «в» ч. 3 ст. 86 УК РФ) давно погашена — в обоих случаях её сроки существенно короче шести лет.

7. Версия 3. Штраф заменён другим видом наказания

Правовые основания: ч. 5 ст. 46 УК РФ, ч. 2 ст. 32 УИК РФ (при злостном уклонении от уплаты штрафа, назначенного основным наказанием, пристав направляет в суд представление о замене штрафа другим видом наказания — в срок не ранее 10, но не позднее 30 дней со дня истечения предельного срока уплаты). Порядок рассмотрения — ст. 397, 399 УПК РФ.

Как выглядит в информационных системах: исполнительное производство по взысканию штрафа оканчивается, запись о штрафе исчезает, **но появляется новое наказание** (обязательные работы, исправительные работы, принудительные работы и т. п.) и соответствующая постановка на учёт в уголовно-исполнительной инспекции. Для обязательных работ закон прямо определяет признаки злостного уклонения от их отбывания (ст. 30 УИК РФ: невыход более двух раз в течение месяца без уважительных причин, нарушение трудовой дисциплины более двух раз в месяц, сокрытие в целях уклонения).

Практический вывод: версия проверяется просто — если штраф был заменён, должны иметься: постановление суда о замене наказания, уведомление УИИ, уведомление о постановке на учёт, удержания из заработка или отбывание работ. Отсутствие таких документов и записей исключает версию. Обращаем внимание: срок давности обвинительного приговора (6 лет) является препятствием и для замены штрафа, если он к моменту рассмотрения представления истёк, — то есть при текущем развитии событий замена уже маловероятна.

8. Версия 4. Технические и организационные причины исчезновения записи

Возможные механизмы: - **Окончание производства по п. 8 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ** — направление копии исполнительного документа в организацию для удержания периодических платежей: из Банка данных исполнительных производств производство уходит, но удержания по месту получения дохода продолжают; - **Передача производства** в другой территориальный орган ФССП по месту жительства (изменение отображаемых атрибутов записи, в том числе её временная недоступность); - **Возвращение листа по требованию суда** (п. 4 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ) — например, в связи с инициацией вопроса о замене наказания или пересмотром приговора; - **Изменение персональных идентификаторов** (ФИО, СНИЛС, паспортные данные), из-за чего сведения перестают «привязываться» к конкретному лицевому счёту на ЕПГУ; - **Технические сбои ГИС ГМП и задержки актуализации** данных (ст. 21.1–21.3 Федерального закона № 210-ФЗ; Постановление Правительства РФ от 24.10.2011 № 861).

Практический вывод: в этом варианте юридически ничего не изменилось — ни обязанность, ни судимость; взыскание может быть продолжено или возобновлено. Отсюда практическое правило: исчезновение записи — недостаточное доказательство благополучия.

9. Соотношение двух самостоятельных институтов: исполнение наказания и погашение судимости

Это разделение принципиально для ответа на вопрос:

- **Исполнение наказания** прекращается фактическим исполнением либо освобождением от наказания, в том числе по истечении срока давности (ст. 83 УК РФ), а также в связи с амнистией, помилованием, отменой приговора.

Применительно к штрафу принудительное исполнение ограничено сроками ст. 103 Закона № 229-ФЗ и ст. 83 УК РФ.

- **Судимость** — самостоятельное правовое состояние, возникающее со дня вступления приговора в законную силу и прекращающееся с погашением (ч. 1, 6 ст. 86 УК РФ). Погашение происходит автоматически по правилам ч. 3 ст. 86 УК РФ, без издания какого-либо административного акта.

Широко распространённая позиция: погашение судимости само по себе **не прекращает** исполнение назначенного наказания (иначе, например, отбывающие лишение свободы освобождались бы по истечении сроков погашения судимости). Обратный тезис — о том, что погашение судимости должно исключать дальнейшее принудительное исполнение, — встречается в доктрине, но не поддержан нормативно: для штрафа «выключателем» принудительного исполнения служит не погашение судимости, а истечение срока давности приговора (ст. 83 УК РФ) и срок предъявления исполнительного документа (ст. 103 Закона № 229-ФЗ).

Поскольку в рассматриваемой ситуации оба срока (6 лет) истекли одновременно, обе цепочки правовых последствий ведут к одному результату: дальнейшее принудительное взыскание бесперспективно, а судимость по ч. 1 ст. 318 УК РФ в любом случае погашена (при штрафе — спустя год после исполнения по п. «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ; при условном осуждении — по истечении испытательного срока по п. «а» ч. 3 ст. 86 УК РФ; при лишении свободы — спустя 3 года по п. «в» ч. 3 ст. 86 УК РФ; для лиц, совершивших преступление до 18 лет, — по сокращённым срокам ст. 95 УК РФ).

10. Практические выводы по каждой версии

Версия	Юридический смысл исчезновения записи	Обязанность уплатить штраф	Возможность возобновления взыскания	Состояние судимости
1. Фактическое исполнение (п. 1 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ)	Наказание исполнено	Прекратилась исполнением	Исключена	Погашена (п. «б»/«а»/«в» ч. 3 ст. 86 УК РФ)
2. Истечение срока		Прекратилась (материальная позиция) /	Возможно только в пределах срока	Погашена

Версия	Юридический смысл исчезновения записи	Обязанность уплатить штраф	Возможность возобновления взыскания	Состояние судимости
давности (п. 9 ч. 1 ст. 47)	Прекращение исполнения по давности	требует судебного подтверждения (формальная)	по ст. 103 Закона № 229-ФЗ; после его истечения — исключено (п. 3 ч. 1 ст. 31)	
2-бис. Возвращение листа взыскателю (п. 3 ч. 1 ст. 47)	Процедура приостановлена	Сохраняется	Возможно повторное предъявление в пределах срока (ч. 4 ст. 46 Закона № 229-ФЗ)	Погашена (сроки ст. 86 УК РФ не зависят от взыскания штрафа)
3. Замена штрафа иным наказанием (ч. 5 ст. 46 УК РФ, ч. 2 ст. 32 УИК РФ)	Исполняется новое наказание	Прекратилась как обязанность по штрафу	Исключена по штрафу	Определяется новым наказанием
4. Технические причины	Ничего не изменилось	Сохраняется	Возможно	Погашена независимо от взыскания
Уклонение (ч. 2 ст. 83 УК РФ)	Срок давности приостановлен	Сохраняется	Ограничено сроком ст. 103 Закона № 229-ФЗ	Погашена

Сводный практический вывод. Исчезновение сведений на ЕПГУ само по себе не является ни прекращением обязанности, ни погашением судимости — это производная информация. Однако совокупность двух обстоятельств (приговор 2019 года и шестилетний срок при преступлении средней тяжести) делает наиболее вероятными версии 1 и 2, при которых наказание либо исполнено, либо более не подлежит принудительному исполнению в силу ст. 83 УК РФ и ст. 103 Закона № 229-ФЗ. Судимость по ч. 1 ст. 318 УК РФ при штрафе погашается через один год после исполнения наказания (п. «б» ч. 3 ст. 86 УК

РФ), то есть погашена она уже независимо от того, уплачен штраф или нет. При этом юридически корректное подтверждение даёт только документальная проверка.

11. Алгоритм документальной проверки (рекомендуемые действия)

1. **Банк данных исполнительных производств** на сайте ФССП России и личный кабинет на ЕПГУ — установить, имеется ли действующее производство и на каком основании оно окончено.
2. **Обращение в территориальный орган ФССП** с заявлением о выдаче копии постановления об окончании исполнительного производства и справки о взысканных и невзысканных суммах (право стороны исполнительного производства знакомиться с материалами, получать справки — ст. 50 Закона № 229-ФЗ; направление копий постановлений сторонам — ст. 47 названного Закона). Именно в постановлении будет указан пункт ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ — он и определит, какая из версий реализовалась.
3. **Запрос в суд**, постановивший приговор, сведений о рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора (замена наказания, освобождение от наказания по ст. 83 УК РФ) — ст. 397, 399 УПК РФ; получение копии приговора для определения даты вступления в законную силу (ст. 390 УПК РФ).
4. **Запрос справки о наличии (отсутствии) судимости** в МВД России (в том числе через ЕПГУ) — это единственный документ, официально подтверждающий погашение судимости для предъявления по месту требования.
5. **Проверка по месту работы** — не производятся ли удержания из заработной платы (версия 4, п. 8 ч. 1 ст. 47 Закона № 229-ФЗ).
6. При выявлении длящегося производства при истёкших сроках — **жалоба старшему судебному приставу либо в суд** в порядке ст. 121–128 Закона № 229-ФЗ, а также заявление об освобождении от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора (ст. 83 УК РФ, ст. 397, 399 УПК РФ).

Дополнительно следует учитывать остаточный риск восстановления взыскателем пропущенного срока предъявления исполнительного документа (по аналогии со ст. 432 ГПК РФ) — на практике по штрафам за преступления такой сценарий не является типичным, но полностью не исключён, тогда как при истечении срока давности обвинительного приговора он лишён смысла.

12. Список использованных нормативных источников

Уголовный кодекс Российской Федерации - ст. 15 (ч. 3 — категории преступлений; ч. 6 — изменение категории судом); - ст. 18 (рецидив преступлений); - ст. 46 (ч. 5 — замена штрафа при злостном уклонении); - ст. 83 (ч. 1 п. «б» — шестилетний срок давности приговора; ч. 2 — приостановление течения срока при уклонении; ч. 3, 4); - ст. 86 (ч. 1, 2, 3 п. «а»–«в», ч. 5, 6 — судимость и её погашение); - ст. 95 (сокращённые сроки погашения судимости для лиц, совершивших преступление до 18 лет).

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации - ст. 30 (злостное уклонение от отбывания обязательных работ); - ст. 31 (порядок исполнения наказания в виде штрафа; ч. 1 — 60 дней; ч. 2 — рассрочка до пяти лет; ч. 3 — первая часть и последующие платежи); - ст. 32 (ч. 1 — понятие злостного уклонения от уплаты штрафа; ч. 2 — представление о замене штрафа не ранее 10 и не позднее 30 дней; ч. 3 — принудительное взыскание штрафа как дополнительного наказания; ч. 4 — розыск).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации - ст. 390 (вступление приговора в законную силу); - ст. 397 (вопросы, рассматриваемые судом при исполнении приговора, в том числе об освобождении от наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора и о замене наказания); - ст. 399 (порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора).

Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» - ст. 21 (сроки предъявления исполнительных документов); - ст. 30 (возбуждение исполнительного производства, информирование сторон); - ст. 31 (ч. 1 п. 3 — отказ в возбуждении при истечении срока предъявления документа); - ст. 36 (сроки совершения исполнительных действий; ч. 9); - ст. 46 (основания возвращения исполнительного документа взыскателю; ч. 4 — возможность повторного предъявления); - ст. 47 (ч. 1 п. 1, 3, 4, 8, 9 — основания окончания исполнительного производства); - ст. 50 (права сторон исполнительного производства на получение информации и справок); - ст. 103 (сроки предъявления исполнительного листа о взыскании штрафа за преступление: 2, 6, 10 и 15 лет); - ст. 121–128 (порядок обжалования действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя).

Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» — ст. 21.1–21.3 (Государственная информационная система о государственных и муниципальных платежах).

Постановление Правительства РФ от 24.10.2011 № 861 «О федеральных государственных информационных системах, обеспечивающих предоставление в электронной форме государственных и муниципальных услуг (осуществление функций)».

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» (разъяснения о замене штрафа иным видом наказания, об освобождении от отбывания наказания).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (разъяснения о применении штрафа и ч. 5 ст. 46 УК РФ).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (в части общих подходов к срокам давности).

Источники правового контекста, предоставленные для настоящего разбора (тексты ст. 30–32 УИК РФ, ст. 31, 32 УИК РФ, ст. 47 и ст. 103 Закона об исполнительном производстве в редакциях Федеральных законов от 14.06.2024, от 29.10.2024, от 24.06.2025, от 07.07.2025 и от 15.12.2025 № 487-ФЗ, а также ст. 83, 86, 95 УК РФ) — использованы для сверки действующих редакций; базовым актом по вопросам окончания исполнительного производства является Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ.

Документ подготовлен для внутренней редакционной публикации; он содержит разбор всех существенных версий толкования и не является индивидуальной юридической консультацией по конкретному делу. Для документального подтверждения вывода необходимо получить постановление об окончании исполнительного производства и справку о наличии (отсутствии) судимости.