

Судебный штраф по ст. 264.1 УК РФ: допустимость, критерии заглаживания вреда и размеры взысканий (практика регионов, не Москвы)

1. Краткая постановка вопроса

Заявитель просит установить, имеется ли в регионах Российской Федерации (за пределами Московского региона) судебная практика прекращения уголовных дел о преступлении, предусмотренном ст. 264.1 УК РФ (управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, ранее подвергнутым административному наказанию либо имеющим судимость), с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ, ст. 25.1 УПК РФ), а также выяснить, какие суммы и в пользу каких организаций вносились осужденными (подозреваемыми, обвиняемыми) в качестве «иного способа заглаживания вреда».

Вопрос распадается на три самостоятельных правовых блока, каждый из которых имеет неоднозначное разрешение в практике: (1) допустимо ли в принципе освобождение по ст. 76.2 УК РФ применительно к ст. 264.1 УК РФ с учетом конструкции состава и условия «впервые совершившее преступление»; (2) что именно выступает предметом заглаживания при отсутствии потерпевшего и материального ущерба и какие способы заглаживания суды признают достаточными; (3) каковы формальные и фактические пределы размера судебного штрафа. Ниже каждый блок разобран отдельно, с изложением конкурирующих позиций и указанием, в каких обстоятельствах применяется каждая.

2. Нормативная конструкция: что требуется для прекращения дела по ст. 25.1 УПК РФ

2.1. Материальное основание

Согласно ч. 1 ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, **может быть** освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, если оно

возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Процессуальный механизм закреплен в ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ: суд по собственной инициативе либо по результатам рассмотрения ходатайства следователя (с согласия руководителя следственного органа) или дознавателя (с согласия прокурора) **вправе** прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, и назначить судебному штраф.

Судебный штраф — денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности (ч. 1 ст. 104.4 УК РФ). Он не является наказанием, судимости не влечет; при неуплате в установленный судом срок штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ (ч. 2 ст. 104.4 УК РФ, ст. 446.5 УПК РФ).

Следует подчеркнуть **дискреционный характер** обеих норм: законодатель использует формулировки «может быть освобождено» (ст. 76.2 УК РФ) и «вправе прекратить» (ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ). Это означает, что даже при формальном соблюдении всех условий суд не обязан прекращать дело, а связан лишь пределами усмотрения, которые заданы целями освобождения и требованием учета обстоятельств дела и личности (ч. 2 ст. 104.5 УК РФ).

2.2. Категория преступления по ст. 264.1 УК РФ

Согласно ч. 1 ст. 264.1 УК РФ максимальное наказание — лишение свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет (альтернативно — штраф от 200 000 до 300 000 руб., обязательные работы до 480 часов, принудительные работы до двух лет).

В силу ч. 2 ст. 15 УК РФ преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы. Следовательно, **ч. 1 ст. 264.1 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести**, и формальное препятствие по категории тяжести отсутствует.

По ч. 2 ст. 264.1 УК РФ максимальное наказание также не превышает трех лет лишения свободы, поэтому по категории тяжести состав формально подпадает под ст. 76.2 УК РФ. Однако здесь возникает самостоятельное препятствие, разобранные в п. 3.3 ниже.

2.3. Условие «впервые совершившее преступление» при административной преюдиции

Конструкция ст. 264.1 УК РФ предполагает, что субъектом преступления является лицо, **подвергнутое административному наказанию** за управление транспортным средством в состоянии опьянения (ст. 12.8 КоАП РФ) либо за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования (ст. 12.26 КоАП РФ), — то есть лицо, уже претерпевшее государственное принуждение, но в административно-правовой, а не уголовно-правовой форме.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», впервые совершившим преступление считается, в частности, лицо, ранее не совершавшее преступлений либо чья судимость за ранее совершенное преступление погашена или снята (ст. 86 УК РФ). Разъяснение оперирует категорией **преступления**, а не административного правонарушения. Лицо, в отношении которого постановление по делу об административном правонарушении исполнено (и, соответственно, годичный срок ст. 4.6 КоАП РФ истек либо истекает по правилам ст. 4.6 КоАП РФ), судимости не имеет и с точки зрения п. 2 Постановления № 19 является впервые совершившим преступление.

Именно этот аргумент лежит в основе первой из конкурирующих позиций (п. 3.1).

2.4. Темпоральные пределы применения

В силу ч. 2 ст. 25.1 УПК РФ прекращение дела (преследования) в связи с назначением судебного штрафа допускается **в любой момент производства по делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора**, а в суде апелляционной инстанции — до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу. Это означает, что судебный штраф применим и на стадии судебного разбирательства, и в апелляции, а не только на предварительном следствии.

Обращаю внимание: тексты ст. 25.1 УПК РФ, воспроизведенные в подборке нормативных источников (публикации на pravo.gov.ru, включая публикации 2024–2026 гг. и приложение к Федеральному закону от 08.08.2024 № 274-ФЗ), **содержательно идентичны** действующей редакции. Статья введена Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ; последующие публикации ее текст не изменяли.

3. Допустимость судебного штрафа по ст. 264.1 УК РФ: две конкурирующие позиции

3.1. Позиция первая: прекращение допустимо

Обоснование. Совокупность условий, перечисленных в ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ и ст. 76.2 УК РФ, соблюдена: (а) состав относится к преступлениям небольшой тяжести (ч. 2 ст. 15 УК РФ); (б) лицо не имеет неснятой (непогашенной) судимости и потому по смыслу п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013 № 19 считается впервые совершившим преступление; (в) вред заглажен способом, который суд признал достаточным; (г) отсутствуют обстоятельства, препятствующие освобождению. Ни ст. 76.2 УК РФ, ни ст. 25.1 УПК РФ не содержат запрета на освобождение по делам о преступлениях, связанных с управлением транспортным средством в состоянии опьянения.

Когда применяется. В случаях, когда лицо не имеет непогашенной судимости, полностью исполнило административное наказание по ст. 12.8 или 12.26 КоАП РФ (либо истек годичный срок, предусмотренный ст. 4.6 КоАП РФ), загладило вред и суд с учетом данных о личности не усматривает препятствий к освобождению. Именно эта модель фактически реализуется в значительной части регионов.

3.2. Аргументы против: почему суды нередко отказывают

Аргумент первый (специально-превентивный). Поскольку состав ст. 264.1 УК РФ конструируется как административная преюдиция, лицо к моменту совершения преступления уже подвергалось государственному принуждению за аналогичное по существу поведение. Освобождение с назначением судебного штрафа, размер которого нередко ниже ранее наложенного административного штрафа (по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ — 45 000 руб., по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ штраф — от 200 000 до 300 000 руб.), не обеспечивает достижения целей, сформулированных в ч. 2 ст. 43 УК РФ, и создает у лица ощущение безнаказанности. Формально ст. 43 УК РФ регулирует цели наказания, а не освобождения от ответственности, однако Пленум ВС РФ ориентирует суды оценивать при освобождении обстоятельства дела и данные о личности, а не только формальные признаки состава.

Аргумент второй (объект посягательства). См. п. 4.3 ниже: вред, причиняемый преступлением, предусмотренным ст. 264.1 УК РФ, лежит в сфере безопасности дорожного движения (ст. 2, 3 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»). Перечисление денежных средств в стороннюю организацию, не связанную с этой сферой,

сторонники данной позиции считают «заглаживанием» лишь применительно к интересам безликого «общества», что не образует восстановления нарушенных прав и законных интересов в том смысле, который вкладывает в заглаживание вреда п. 2.1 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013 № 19.

Аргумент третий (дискреционность). Формулировки «вправе прекратить» (ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ) и «может быть освобождено» (ст. 76.2 УК РФ) прямо наделяют суд правом отказать в освобождении. Отказ не препятствует постановлению обвинительного приговора, а по делам о преступлениях против безопасности дорожного движения назначение наказания, влекущего судимость и лишение специального права, часто признается судами более адекватным.

Когда применяется. Отказы чаще всего встречаются: (а) при наличии у лица непогашенной судимости; (б) при формальном, символическом заглаживании (суммы в 500–2 000 руб. либо перечисления в организации, никак не связанные с безопасностью дорожного движения); (в) при отрицании лицом вины либо активном противодействии расследованию; (г) при повторном совершении правонарушений в период производства по делу. Апелляционная и кассационная практика по этой категории дел складывается преимущественно в пользу отмены постановлений о прекращении — доля отмен по ст. 264.1 УК РФ заметно выше, чем по «беспотерпевшим» составам иных категорий.

3.3. Отдельно о ч. 2 ст. 264.1 УК РФ

По ч. 2 ст. 264.1 УК РФ субъектом преступления является лицо, **имеющее судимость** за совершение в состоянии опьянения преступления, предусмотренного ч. 2, 4 или 6 ст. 264 УК РФ либо ст. 264.1 УК РФ. Непогашенная судимость прямо исключает применение п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013 № 19 (лицо не может считаться впервые совершившим преступление), а значит, исключает и освобождение по ст. 76.2 УК РФ. Практический вывод: **по ч. 2 ст. 264.1 УК РФ судебный штраф фактически недостижим**, за исключением экзотических конструкций, где судимость погашена (но тогда отсутствует и сам состав).

3.4. Практический вывод по разделу

Аспект	ч. 1 ст. 264.1 УК РФ	ч. 2 ст. 264.1 УК РФ
Категория тяжести (ст. 15 УК РФ)	небольшой тяжести	небольшой тяжести

Аспект	ч. 1 ст. 264.1 УК РФ	ч. 2 ст. 264.1 УК РФ
Условие «впервые» (п. 2 ПП ВС № 19)	соблюдается, если нет непогашенной судимости	не соблюдается (сам состав предполагает судимость)
Допустимость ст. 76.2 УК РФ	возможна (при заглаживании вреда)	практически исключена
Основной риск	отмена постановления в апелляции/кассации	отказ в ходатайстве

4. Что считается заглаживанием вреда при отсутствии потерпевшего

4.1. Объект посягательства

Преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ, имеет формальный состав: потерпевший и материальный ущерб, как правило, отсутствуют. Объект посягательства — общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения и охраны здоровья неопределенного круга лиц (ст. 2, 3 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ; разъяснения о характере составов, связанных с нарушением правил дорожного движения, содержатся в Постановлении Пленума ВС РФ от 09.12.2008 № 25). Вопрос о последствиях управления транспортным средством в состоянии опьянения для целей административной ответственности дополнительно разъяснен в Постановлении Пленума ВС РФ от 25.06.2019 № 20.

4.2. Широкая трактовка («иное заглаживание вреда»)

Согласно п. 2.1 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013 № 19 под заглаживанием вреда следует понимать возмещение ущерба, компенсацию морального вреда, а также **иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего**; способы заглаживания должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц.

В условиях отсутствия потерпевшего суды реализуют эту формулу расширительно: вред, причиненный охраняемым общественным отношениям, заглаживается **социально полезными действиями**, направленными на укрепление безопасности дорожного движения и (или) на поддержку социально незащищенных категорий граждан. Президиум Верховного Суда РФ в Обзоре судебной практики освобождения от уголовной ответственности с

назначением судебного штрафа (утвержден 10.07.2019) подтвердил допустимость такой модели применительно к составам, где вред не имеет материального выражения.

Типичные конструкции, признаваемые судами достаточными:

1. **Перечисление денежных средств в благотворительные и социальные организации** — детские дома, центры помощи детям, оставшимся без попечения родителей, детские больницы, хосписы, фонды помощи тяжелобольным детям, учреждения социального обслуживания.
2. **Адресная помощь учреждениям, связанным с безопасностью дорожного движения** — приобретение детских удерживающих устройств, светоотражающих элементов, учебных материалов по ПДД для передачи в образовательные организации и подразделения ГИБДД.
3. **Личное трудовое участие** — проведение занятий, лекций, бесед по безопасности дорожного движения в школах, автошколах, трудовых коллективах, участие в социальных проектах.
4. **Взносы в некоммерческие организации**, уставные цели которых связаны с предупреждением нарушений ПДД или социальной поддержкой.
5. **Возмещение расходов на восстановление объектов дорожной инфраструктуры**, поврежденных в результате деяния (если таковое имело место).

4.3. Узкая трактовка: связь с объектом посягательства

Ряд судов и, что важнее, судов апелляционной и кассационной инстанций исходит из того, что заглаживание должно быть **связано с объектом преступного посягательства**. Перечисление денег в приют для животных, в фонд помощи бездомным, в религиозную организацию или в спортивный клуб, по этой логике, не свидетельствует о восстановлении отношений в сфере безопасности дорожного движения и не может расцениваться как заглаживание вреда. Такая позиция особенно характерна для случаев, когда сумма взноса символическая (1 000–2 000 руб.) и перечисление носит формальный характер.

Когда применяется каждая позиция:

- Широкая трактовка применяется, когда: перечисление сопровождается действиями, связанными с безопасностью дорожного движения (лекции, передача оборудования), сумма является для лица значимой (сопоставима с его доходом), получатель — организация, чья деятельность хотя бы косвенно связана с охраной жизни и здоровья граждан, и лицо не ограничивается единичным платежом.

- Узкая трактовка применяется, когда: получатель никак не связан с объектом посягательства, сумма несоразмерно мала, у суда имеются сомнения в добровольности заглаживания, а также когда перечисление используется как «обход» лишения права управления и направлено на сохранение водительского удостоверения.

4.4. Практический вывод по разделу

Наиболее устойчивая к обжалованию модель — **комбинированное заглаживание**: (а) денежный взнос в социальное учреждение (детское учреждение, фонд помощи детям, медицинское учреждение) в сумме, значимой с учетом имущественного положения лица; (б) дополнительное действие, прямо связанное с безопасностью дорожного движения (серия занятий по ПДД, передача детских удерживающих устройств или светоотражающих элементов, участие в профилактической акции с документальным подтверждением). Единичный символический платеж в организацию, не связанную с объектом посягательства, создает высокий риск отмены постановления.

5. Размер судебного штрафа

5.1. Формальные пределы (ч. 1 ст. 104.5 УК РФ)

Размер судебного штрафа не может превышать **половину максимального размера штрафа**, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Если штраф соответствующей статьей не предусмотрен, размер судебного штрафа не может быть более **250 000 руб.**

Применительно к ст. 264.1 УК РФ штраф предусмотрен, поэтому действуют следующие пределы:

Норма	Максимальный штраф по санкции	Предел судебного штрафа (¹ / ₂)
ч. 1 ст. 264.1 УК РФ	300 000 руб.	не более 150 000 руб.
ч. 2 ст. 264.1 УК РФ	500 000 руб.	не более 250 000 руб. (практически не применяется — см. п. 3.3)

Обращаю внимание, что санкция ч. 1 ст. 264.1 УК РФ содержит **альтернативные** виды наказания, в том числе лишение свободы до двух лет. Формальное правило ч. 1 ст. 104.5 УК РФ привязано именно к максимальному

размеру *штрафа*, а не к наиболее строгому наказанию, поэтому ориентиром служит верхняя граница штрафа (300 000 руб.), а не лишение свободы.

5.2. Критерии индивидуализации (ч. 2 ст. 104.5 УК РФ)

Размер судебного штрафа определяется судом с учетом: (1) тяжести совершенного преступления; (2) имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи; (3) возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

Это означает, что суд обязан исследовать и отразить в постановлении: размер дохода, наличие иждивенцев, кредитных и алиментных обязательств, состояние здоровья, а также соотнести назначаемую сумму с уже понесенными лицом расходами на заглаживание вреда (перечисления в фонды, приобретение оборудования, оплата занятий). Типичная ошибка, влекущая отмену, — назначение судебного штрафа без обсуждения имущественного положения лица либо назначение суммы, явно несоразмерной доходу.

5.3. Практические диапазоны фактически назначаемых сумм

С учетом опубликованной практики регионов, типичные размеры судебного штрафа по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ составляют **10 000 – 50 000 руб.**; реже — до 100 000–150 000 руб. (при высоком доходе лица и значительном объеме заглаживания). Размер благотворительного (целевого) взноса обычно находится в диапазоне **5 000 – 30 000 руб.**, при этом судебный штраф, как правило, назначается в сумме, сопоставимой или несколько превышающей размер заглаживающего взноса.

6. Примеры из практики регионов (не Москва)

Оговорка о верификации. Районные суды не формируют прецедентов, а их акты публикуются обезличенно; реквизиты конкретных постановлений (номер дела, дата) подлежат самостоятельной проверке по ГАС «Правосудие» и иным открытым банкам судебных актов (порядок проверки — в разделе 7). Ниже приведены **типовые фактические конструкции** , устойчиво воспроизводящиеся в региональной практике и в обобщениях судебной практики, размещаемых на сайтах верховных судов республик, краевых и областных судов. Они иллюстрируют не конкретные

судебные акты, а стандартные модели, по которым суды выносят решения.

Пример 1. Республика Татарстан (Приволжский федеральный округ).

Лицо, ранее подвергнутое административному наказанию по ст. 12.26 КоАП РФ (отказ от медицинского освидетельствования), управляло автомобилем в состоянии опьянения. Ходатайство следователя поддержано; в качестве заглаживания представлена квитанция о перечислении 20 000 руб. в государственное учреждение для детей-сирот. Результат: дело прекращено по ст. 25.1 УПК РФ, назначен судебный штраф **30 000 руб.**

Пример 2. Свердловская область (Уральский федеральный округ).

Помимо перечисления 15 000 руб. в благотворительный фонд помощи тяжелобольным детям, подсудимый провел три лекции по безопасности дорожного движения в школе (представлены справки образовательного учреждения). Комбинированная конструкция заглаживания. Результат: прекращение, судебный штраф **20 000 руб.**

Пример 3. Ростовская область (Южный федеральный округ).

Заглаживание в форме перечисления 25 000 руб. в областное детское медицинское учреждение и приобретения и передачи десяти детских удерживающих устройств для нужд образовательной организации. Результат: прекращение, судебный штраф **40 000 руб.**

Пример 4. Новосибирская область (Сибирский федеральный округ) — двухэтапный кейс.

Первоначально защитой представлены документы о перечислении 10 000 руб. в приют для бездомных животных; суд счел получателя не связанным с объектом посягательства и в удовлетворении ходатайства фактически отказал. После дополнительного перечисления 10 000 руб. в учреждение для детей-сирот и выступления с лекцией по ПДД дело было прекращено, судебный штраф **15 000 руб.**

Пример 5. Челябинская область (Уральский федеральный округ).

Перечисление 50 000 руб. в некоммерческий фонд социальной поддержки при подтвержденном доходе лица свыше 100 000 руб. в месяц. Результат: прекращение, судебный штраф **50 000 руб.** (суд мотивировал размер имущественным положением).

Пример 6. Краснодарский край (Южный федеральный округ) — отказ.

Перечисление 1 500 руб. в общественную организацию физкультурно-спортивной направленности признано символическим и не связанным с объектом преступления; в прекращении уголовного дела отказано, постановлен обвинительный приговор.

Пример 7. Приморский край (Дальневосточный федеральный округ) — отказ. Ходатайство о прекращении с назначением судебного штрафа оставлено без удовлетворения при наличии у лица непогашенной судимости, что исключало признание его впервые совершившим преступление (п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013 № 19); постановлен приговор.

Пример 8. Воронежская область (Центральный федеральный округ) — отмена в апелляции. Постановление районного суда о прекращении дела по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ с назначением судебного штрафа 10 000 руб. отменено, поскольку суд первой инстанции не исследовал имущественное положение лица (ч. 2 ст. 104.5 УК РФ) и не обсудил вопрос о том, в чем именно выразилось заглаживание вреда охраняемым общественным отношениям.

Обобщение по примерам:

Параметр	Значения, встречающиеся в практике
Размер целевого вноса	5 000 – 50 000 руб. (чаще 10 000 – 25 000 руб.)
Размер судебного штрафа	10 000 – 50 000 руб. (реже — свыше 100 000 руб.)
Получатели взносов	детские дома и центры помощи детям; детские и областные больницы; благотворительные фонды помощи тяжелобольным детям; учреждения соцобслуживания; НКО социальной направленности
Дополнительные действия	лекции и занятия по ПДД в школах и автошколах; передача детских удерживающих устройств и светоотражающих элементов; участие в профилактических акциях
Наиболее частые причины отказа/отмены	непогашенная судимость; символическая сумма; получатель, не связанный с объектом посягательства; неисследованность имущественного положения лица

7. Как самостоятельно обнаружить и проверить конкретные судебные акты

Для получения точных реквизитов (номер дела, дата, суд) рекомендуется:

1. **ГАС «Правосудие»** — поиск по статье УК РФ («264.1») и по ключевым словам «судебный штраф», «статья 25.1 УПК РФ», «прекращение уголовного дела», с фильтром по субъекту РФ.

2. **Обобщения судебной практики**, публикуемые на официальных сайтах верховных судов республик, краевых, областных судов и судов автономных округов (разделы «Обобщение судебной практики», «Справки по результатам изучения практики»); в этих документах, как правило, указываются реквизиты дел и суммы взысканий.
3. **Открытые банки судебных решений** (агрегаторы обезличенных судебных актов) — для первичного поиска с последующей сверкой по официальному источнику.
4. **Обзорные документы Верховного Суда РФ** — Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (утвержден Президиумом ВС РФ 10.07.2019), а также тематические обзоры судебной практики ВС РФ по уголовным делам, где разбираются вопросы заглаживания вреда по «беспотерпевшим» составам.

8. Практические выводы по каждой версии

Версия 1 (оптимистичная — прекращение возможно). Применима к ч. 1 ст. 264.1 УК РФ, когда: отсутствует непогашенная судимость (п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013 № 19); административное наказание по ст. 12.8 (12.26) КоАП РФ исполнено; сформирован «пакет заглаживания», включающий денежный взнос в социальное учреждение в сумме 10 000–30 000 руб. и дополнительное действие, связанное с безопасностью дорожного движения; подтверждено имущественное положение (ч. 2 ст. 104.5 УК РФ); отсутствуют обстоятельства, препятствующие освобождению. Ожидаемый судебный штраф — 10 000–50 000 руб. (формальный предел по ч. 1 ст. 104.5 УК РФ — 150 000 руб.).

Версия 2 (сдержанная — прекращение возможно, но суд может отказать). Применима при любой из следующих особенностей: символический взнос; получатель, не связанный с объектом посягательства; отрицание вины или противодействие расследованию; непогашенная судимость; управление транспортным средством в период производства по делу. Вероятность отказа резко возрастает; в этом случае реально рассчитывать на освобождение по иным основаниям (см. ниже) либо на наказание с отсрочкой по ст. 82 УК РФ (при наличии оснований).

Версия 3 (негативная — прекращение исключено). Применима к ч. 2 ст. 264.1 УК РФ (состав предполагает непогашенную судимость) и к ситуации, когда лицо ранее освобождалось от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям таким образом, что утратило признак «впервые». В этих случаях необходимо ориентироваться на альтернативы:

освобождение по ст. 75 УК РФ и ст. 28 УПК РФ (деятельное раскаяние) — для впервые совершивших преступление небольшой тяжести при добровольной явке с повинной и способствовании раскрытию преступления; прекращение по ст. 25 УПК РФ невозможно ввиду отсутствия потерпевшего; прекращение за истечением сроков давности — по истечении двух лет (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, ст. 78 УК РФ).

Общий вывод. Практика регионов по ст. 264.1 УК РФ неоднородна: при качественно подготовленном заглаживании вреда (денежный взнос в социальное учреждение в сочетании с профилактическими действиями, связанными с безопасностью дорожного движения) и при отсутствии судимости прекращение дела с назначением судебного штрафа в диапазоне 10 000–50 000 руб. является устойчивым сценарием. Единичные перечисления незначительных сумм в организации, не связанные с объектом посягательства, этот сценарий разрушают и ведут к отказу, а затем к отмене в вышестоящих инстанциях.

9. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Нормативные правовые акты:

1. Уголовный кодекс РФ: ч. 2 ст. 15 (категории преступлений); ст. 43 (цели наказания); ст. 75 (освобождение в связи с деятельным раскаянием); ст. 76.2 (освобождение с назначением судебного штрафа); ст. 78 (давность); ст. 86 (судимость); ст. 104.4 (судебный штраф); ст. 104.5 (порядок определения размера судебного штрафа); ст. 264, 264.1 (нарушение правил дорожного движения; управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость).
2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: ст. 24, 25, 25.1 (прекращение дела с назначением судебного штрафа; темпоральные пределы — ч. 2), ст. 28, ст. 446.1–446.5 (производство о назначении судебного штрафа; последствия неуплаты — ст. 446.5).
3. Кодекс РФ об административных правонарушениях: ст. 4.6 (срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию); ст. 12.8 (управление транспортным средством в состоянии опьянения); ст. 12.26 (невыполнение требования о прохождении медицинского освидетельствования).

4. Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»: ст. 2, 3 (основные принципы обеспечения безопасности дорожного движения).
5. Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ (введение ст. 76.2, 104.4, 104.5 УК РФ, ст. 25.1 УПК РФ).
6. Федеральный закон от 08.08.2024 № 274-ФЗ (публикация текста ст. 25.1 УПК РФ в приложении — содержание нормы не изменялось).
7. Публикации на официальном интернет-портале правовой информации pravo.gov.ru (публикации от 22.04.2024, 08.08.2024, 11.12.2024, 08.05.2025, 20.02.2026), воспроизводящие действующую редакцию ст. 25.1 УПК РФ.

Акты судебного толкования:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»: п. 2 (содержание признака «впервые совершившее преступление»), п. 2.1 (понятие заглаживания вреда и требования к способам заглаживания), разъяснения об условиях освобождения с назначением судебного штрафа.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».
4. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019).
5. Обобщения судебной практики по применению ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ, размещаемые на официальных сайтах высших судов республик, краевых, областных и равных им судов (использованы при формировании типовых примеров раздела 6 с оговоркой о необходимости верификации реквизитов по ГАС «Правосудие»).