

Рецидив при осуждении 2019 года (158 ч. 1, ч. 2, ч. 3 УК РФ одним приговором) и новом деле по ч. 3 ст. 158 УК РФ в 2025 году

1. Краткая постановка вопроса

Лицо одним приговором суда от 2019 года осуждено за три кражи — ч. 1, ч. 2 и ч. 3 ст. 158 УК РФ; наказание (по условиям вопроса — реальное лишение свободы) отбыто, освобождение состоялось в 2023 году. В 2025 году в отношении него возбуждено новое производство по ч. 3 ст. 158 УК РФ. Требуется определить, какой вид рецидива преступлений (простой, то есть по ч. 1 ст. 18 УК РФ, либо опасный — ч. 2 ст. 18 УК РФ) образует такая судимость и как это влияет на квалификацию, наказание и режим отбывания. Ключевой вывод: **при указанных обстоятельствах имеет место опасный рецидив по п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ**, а не простой; простой рецидив возможен только при изменении одного из элементов фактического состава (ниже разобраны все версии).

2. Раздел 1. Категории тяжести преступлений, входящих в приговор 2019 года и в новое дело

Категория преступления определяется характером и степенью общественной опасности и формой вины (ч. 1 ст. 15 УК РФ) и устанавливается по максимальному размеру наиболее строгого наказания, предусмотренного санкцией (ч. 2–5 ст. 15 УК РФ). Применительно к ст. 158 УК РФ это даёт следующую картину:

Норма	Максимальное лишение свободы (наиболее строгое наказание санкции)	Категория (ст. 15 УК РФ)
ч. 1 ст. 158 УК РФ	до 2 лет	небольшой тяжести
ч. 2 ст. 158 УК РФ	до 5 лет	средней тяжести
ч. 3 ст. 158 УК РФ	до 6 лет	тяжкое

Норма	Максимальное лишение свободы (наиболее строгое наказание санкции)	Категория (ст. 15 УК РФ)
ч. 4 ст. 158 УК РФ	до 10 лет	тяжкое

Правило ч. 2 ст. 15 УК РФ: преступлениями средней тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает пяти лет лишения свободы; тяжкими — не превышает десяти лет (ч. 4 ст. 15 УК РФ). Соответственно кража по ч. 3 ст. 158 УК РФ (крупный размер, проникновение в жилище, из нефте- и газопровода, с банковского счёта и др.) — **тяжкое** преступление. Крупный размер (свыше 250 000 руб.) закреплён в п. 4 примечаний к ст. 158 УК РФ, значительный ущерб гражданину — в п. 2 примечаний (не менее 5 000 руб.).

Отдельно отмечу новеллу: Федеральный закон от 27.11.2023 № 553-ФЗ дополнил примечания к ст. 158 УК РФ пунктом 5, согласно которому НДФЛ, удержанный и уплаченный налоговым агентом, **не включается в размер хищения**, если предметом хищения является доход, облагаемый НДФЛ. Это прямо влияет на квалификацию (см. раздел 8).

Практический вывод по разделу. Все три эпизода приговора 2019 года дают следующие категории: ч. 1 — небольшой тяжести, ч. 2 — средней тяжести, ч. 3 — тяжкое. Новое деяние 2025 года по ч. 3 ст. 158 УК РФ (если квалификация не изменится) — тяжкое.

3. Раздел 2. Сколько «судимостей» возникает из одного приговора за три преступления

Это центральный узел вопроса, поскольку формулировки ч. 2 ст. 18 УК РФ оперируют числами («два или более раза было осуждено», «ранее было осуждено за тяжкое...»).

Позиция 1 (преобладающая в практике). Судимость — это юридическое состояние, порождённое вступлением обвинительного приговора в законную силу (ст. 86 УК РФ). Один приговор порождает одну судимость; множественность эпизодов внутри одного приговора (совокупность преступлений — ст. 17 УК РФ, наказание по совокупности — ст. 69 УК РФ) самостоятельной «второй судимости» не создаёт. Соответственно, «два или более раза осуждено» в п. «а» ч. 2 ст. 18 УК РФ означает наличие двух и более **приговоров** (то есть двух и более фактов осуждения до совершения нового преступления).

Позиция 2 (встречается в обвинительной практике). Поскольку судимость возникает в отношении каждого преступления, за которое лицо осуждено, три состава в приговоре 2019 года могут рассматриваться как три «осуждения», и тогда для п. «а» ч. 2 ст. 18 УК РФ формально можно было бы «набрать» требуемое количество.

Почему спор здесь не имеет решающего значения. Даже при самом благоприятном для обвинения прочтении (позиция 2) п. «а» ч. 2 ст. 18 УК РФ не применяется: для него требуются «два или более раза осуждено за умышленное преступление **средней тяжести** к лишению свободы», а из трёх эпизодов приговора 2019 года средней тяжести соответствует только ч. 2 ст. 158 УК РФ (ч. 1 — небольшой тяжести и вообще не учитывается в силу п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ; ч. 3 — тяжкое, а не средней тяжести). Единственная непогашенная судимость за средней тяжести — одна.

Практический вывод. В любом прочтении конструкция «два и более раза осуждён за средней тяжести» не образуется; спор о «дроблении» приговора на отдельные судимости на исход этого дела не влияет. Значение имеет только один факт — наличие непогашенной судимости за **тяжкое** преступление (ч. 3 ст. 158 УК РФ), отбытое реально.

4. Раздел 3. Погашение судимости: расчёт по ст. 86 УК РФ

Часть 3 ст. 86 УК РФ устанавливает сроки погашения судимости:

- п. «б» — один год после отбытия наказания — для осуждённых к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы;
- п. «в» — три года после отбытия наказания — для осуждённых к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести;
- п. «г» — **восемь лет** после отбытия наказания — за тяжкие преступления;
- п. «д» — десять лет — за особо тяжкие.

Исходя из освобождения в 2023 году:

- судимость за ч. 3 ст. 158 УК РФ (тяжкое) погашается ориентировочно в **2031 году**;
- судимости за ч. 1 и ч. 2 ст. 158 УК РФ (небольшой и средней тяжести, при реальном лишении свободы) — в 2026 году.

Новое преступление совершено в 2025 году, то есть **до истечения всех сроков погашения**. Более того, судимость должна быть непогашенной (неснятой) и на момент совершения преступления, и на момент постановления

приговора — это прямо следует из ст. 18 и ст. 86 УК РФ и разъяснено в п. 44 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

При осуждении по совокупности преступлений срок погашения судимости на практике исчисляется по наиболее тяжкому из входящих в совокупность преступлению (иначе судимость за тяжкое «поглощалась» бы судимостью за менее тяжкое, что противоречило бы смыслу ст. 86 УК РФ). Применительно к ч. 3 ст. 158 УК РФ это восемь лет — до 2031 года.

Практический вывод. На дату совершения нового деяния (2025) судимость за тяжкое преступление не погашена; условие для учёта рецидива соблюдено. Если бы освобождение состоялось до 2017 года и 8-летний срок истёк до 2025 года, судимость за ч. 3 не учитывалась бы вовсе.

5. Раздел 4. Что учитывается и что не учитывается при признании рецидива (ст. 18 УК РФ)

Часть 1 ст. 18 УК РФ: рецидивом признаётся совершение **умышленного** преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершённое **умышленное** преступление. Термин «простой рецидив» в тексте закона отсутствует — это доктринальное обозначение «остаточного» случая, когда признаки ч. 2 и ч. 3 ст. 18 УК РФ не выполняются.

Часть 2 ст. 18 УК РФ — опасный рецидив:

- п. «а»: совершение **тяжкого** преступления, за которое лицо осуждается к реальному лишению свободы, если ранее оно **два или более раз** было осуждено за умышленное преступление **средней тяжести** к лишению свободы;
- п. «б»: совершение **тяжкого** преступления, если ранее лицо было осуждено за **тяжкое или особо тяжкое** преступление **к реальному лишению свободы**.

Часть 4 ст. 18 УК РФ — судимости, которые не учитываются:

- «а» — за умышленные преступления **небольшой тяжести**;
- «б» — совершённые в возрасте до 18 лет;
- «в» — при условном осуждении либо отсрочке исполнения приговора, если условное осуждение/отсрочка не отменялись и лицо не направлялось в места лишения свободы, а также снятые и погашенные судимости.

Часть 5 ст. 18 УК РФ: рецидив (любого вида) влечёт более строгое наказание в пределах, предусмотренных УК РФ, и иные последствия, установленные законодательством.

Практический вывод. Судимость за ч. 1 ст. 158 УК РФ (небольшой тяжести) в силу п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива **не учитывается вообще**, сколько бы лет она ни отбывалась. Судимости за ч. 2 (средней тяжести) и ч. 3 (тяжкое) — учитываются, так как не погашены, не сняты и постановлены при реальном лишении свободы (в версии вопроса).

6. Раздел 5. Основная версия: опасный рецидив (п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ)

Применяем норму к установленным обстоятельствам:

1. Новое преступление (ч. 3 ст. 158 УК РФ, 2025) — **умышленное** и **тяжкое**.
2. Ранее лицо было осуждено приговором 2019 года за **тяжкое** преступление (ч. 3 ст. 158 УК РФ).
3. Наказание по приговору отбывалось **реально** (освобождение в 2023 году), то есть условие «к реальному лишению свободы» выполнено.
4. Судимость не погашена и не снята ни на 2025 год, ни на момент вынесения нового приговора (восьмилетний срок истекает ориентировочно в 2031 году).

Все элементы п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ совпадают. Для этой разновидности опасного рецидива **не требуется** ни количества предшествующих осуждений (достаточно одного), ни того, чтобы новое преступление было наказуемо реальным лишением свободы (в отличие от п. «а» ч. 2 ст. 18 УК РФ, где осуждаемость к реальному лишению свободы за новое деяние прямо названа). Поэтому опасный рецидив сохраняется и в случае назначения за новое деяние наказания, не связанного с лишением свободы, и в случае условного осуждения за него.

Правовые последствия опасного рецидива:

- **отягчающее обстоятельство** — п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ (при условии, что рецидив не указан в диспозиции статьи как признак состава; в ч. 3 ст. 158 УК РФ рецидив признаком состава не является, поэтому ограничение ч. 2 ст. 63 УК РФ не срабатывает);
- **наказание** — ч. 2 ст. 68 УК РФ: срок наказания при любом виде рецидива не может быть ниже одной трети максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за преступление; для ч. 3 ст. 158 УК РФ это не менее 2 лет лишения свободы. Менее одной трети — только при

наличии смягчающих обстоятельств и с мотивировкой суда (ч. 3 ст. 68 УК РФ), либо ниже низшего предела по ст. 64 УК РФ;

- **режим** — п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ: мужчинам при рецидиве или опасном рецидиве, если осуждённый ранее отбывал лишение свободы, назначается **исправительная колония строгого режима**; для женщин действуют правила ч. 2 ст. 58 УК РФ (разъяснения — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений»);
- **административный надзор** — по смыслу ст. 3 Федерального закона от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы» административный надзор устанавливается в отношении совершеннолетнего лица, имеющего непогашенную судимость за тяжкое преступление либо за преступление при рецидиве преступлений; процедура подачи заявления администрацией исправительного учреждения не позднее чем за два месяца до истечения срока отбывания наказания урегулирована ст. 173.1 УИК РФ (в частности, ч. 2 и ч. 3 указанной статьи);
- **влияние на последующее условно-досрочное освобождение** — при опасном рецидиве применимы более требовательные основания освобождения, предусмотренные ст. 79 УК РФ, с учётом разъяснений постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания».

Практический вывод по версии. При подтверждении того, что приговор 2019 года содержал состав ч. 3 ст. 158 УК РФ и реальное лишение свободы, а судимость не погашена, суд обязан признать **опасный рецидив** (п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ) и применить ч. 2 ст. 68, п. «а» ч. 1 ст. 63, п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ. Формулировка «простой рецидив» в такой ситуации является ошибкой.

7. Раздел 6. Когда в этой же фактической схеме получится именно простой рецидив

Простой рецидив (ч. 1 ст. 18 УК РФ) — «остаточная» конструкция: он констатируется, когда новый деятель умышленный и имеется непогашенная судимость за умышленное преступление, но признаки ч. 2 и ч. 3 ст. 18 УК РФ не выполняются. В рассматриваемом казусе это возможно в следующих вариантах.

Версия 6.1. Новое деяние переквалифицировано ниже тяжкого

Например, если по новому делу обвинение по ч. 3 ст. 158 УК РФ не подтвердится и деяние будет квалифицировано по ч. 2 ст. 158 УК РФ (средней тяжести) либо по ч. 1 ст. 158 УК РФ (небольшой тяжести). Формулы п. «а» и п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ обе требуют, чтобы **новое** преступление было тяжким, а п. «а» дополнительно — чтобы ранее было **не менее двух** осуждений за преступления средней тяжести, чего в нашем казусе нет (см. раздел 3). Следовательно, при такой переквалификации будет **простой рецидив** (при условии, что новое деяние остаётся умышленным; при небольшой тяжести нового деяния рецидив сохраняется, так как п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ исключает учёт судимостей за небольшой тяжести, а не совершение новых преступлений небольшой тяжести).

Версия 6.2. Изменение категории нового преступления по ч. 6 ст. 15 УК РФ

Суд вправе с учётом фактических обстоятельств и степени общественной опасности изменить категорию преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну. Если категория нового деяния будет изменена с тяжкого на средней тяжести, конструкция п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ (которая «привязывается» к тяжести **нового** преступления) не сработает, и рецидив будет простым. Практика применения ч. 6 ст. 15 УК РФ и её последствий обобщена в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15.05.2018 № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации»; при этом вопрос о влиянии изменённой категории на признание рецидива относится к числу дискуссионных и решается судом применительно к конкретному делу.

Версия 6.3. Погашение (снятие) судимости за ч. 3 ст. 158 УК РФ

Если бы освобождение состоялось существенно раньше и восьмилетний срок (п. «г» ч. 3 ст. 86 УК РФ) истёк до 2025 года, судимость за тяжкое преступление перестала бы учитываться, и осталась бы лишь судимость за ч. 2 ст. 158 УК РФ (средней тяжести). Тогда: новое тяжкое деяние + одна судимость за средней тяжести к лишению свободы — п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ не применяется (нужна судимость за тяжкое/особо тяжкое), п. «а» ч. 2 ст. 18 УК РФ тоже не применяется (нужно два и более осуждения за средней тяжести). Итог — **простой рецидив**.

Версия 6.4. Если в приговоре 2019 года ч. 3 ст. 158 УК РФ фактически отсутствовала

Например, если бы приговор содержал только ч. 1 и ч. 2 ст. 158 УК РФ. Тогда при новом тяжком деянии: ч. 1 (небольшой тяжести) отпадает по п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ, остаётся одна судимость за средней тяжести — то есть снова **простой рецидив**. Эта версия полезна для понимания логики: именно наличие судимости за **тяжкое** преступление «переводит» ситуацию в опасный рецидив.

Версия 6.5. Ранее лицо было несовершеннолетним

Если преступления 2019 года совершены в возрасте до 18 лет, все эти судимости в силу п. «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива **не учитываются**, и рецидива не будет ни простого, ни опасного. Для ч. 3 ст. 158 УК РФ возраст ответственности — с 14 лет (ч. 2 ст. 20 УК РФ), поэтому версия фактически возможна; проверяется по дате рождения и дате приговора.

Практический вывод по разделу. Простой рецидив в этом казусе возможен только при «сдвиге» одного из элементов: снижении тяжести нового деяния (в том числе по ч. 6 ст. 15 УК РФ), погашении судимости за тяжкое преступление, отсутствии в приговоре 2019 года состава ч. 3 ст. 158 УК РФ либо совершении преступлений 2019 года в несовершеннолетнем возрасте.

8. Раздел 7. Версия «рецидива нет вовсе»: условное осуждение и отсрочка (п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ)

Если наказание по приговору 2019 года (целиком или в части) было **условным** (ст. 73 УК РФ) либо с отсрочкой исполнения приговора, и условное осуждение/отсрочка не отменялись, а лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, то такие судимости при признании рецидива **не учитываются** (п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ; то же разъяснено в п. 44 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58).

Обратные уточнения:

- если условное осуждение было **отменено** и лицо направлено в места лишения свободы (освобождение в 2023 году), судимость учитывается на общих основаниях;
- если лицо освободилось **условно-досрочно** (ст. 79 УК РФ), судимость не аннулируется: неотбытая часть наказания отбывается «за пределами»

учреждения, но юридическое состояние судимости сохраняется, а срок её погашения исчисляется от фактического отбытия (освобождения);

- замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ) также не аннулирует судимость, но может быть учтена при оценке условия «к реальному лишению свободы» — этот вопрос решается судом с учётом фактических обстоятельств дела;
- освобождение от наказания по болезни (ст. 81 УК РФ) не прекращает судимость, срок её погашения исчисляется по общим правилам ст. 86 УК РФ.

Практический вывод по версии. Если подтвердится, что в 2019 году наказание было условным и не отменялось, рецидива не будет вообще — ни простого, ни опасного. Версия проверяется по тексту приговора 2019 года и данным о его исполнении.

9. Раздел 8. Влияние поправки о НДФЛ (Федеральный закон от 27.11.2023 № 553-ФЗ) на вид рецидива

Пункт 5 примечаний к ст. 158 УК РФ (введён Федеральным законом от 27.11.2023 № 553-ФЗ): если предметом хищения является доход, облагаемый НДФЛ, в размер хищения **не включается** сумма налога, удержанная и уплаченная налоговым агентом.

Практическое значение для нашего казуса:

1. Если по новому делу хищение вменяется в размере, который «раздувается» на сумму НДФЛ (типичная ситуация при хищении средств, из которых лицо обязано было удержать и перечислить налог как налоговый агент, или при хищении дохода, из которого налог уже удержан), размер хищения подлежит уменьшению на сумму налога.
2. Если после такого вычета размер перестанет превышать 250 000 руб. (п. 4 примечаний к ст. 158 УК РФ), квалификация ч. 3 ст. 158 УК РФ становится невозможной — деяние «опускается» до ч. 2 или ч. 1 ст. 158 УК РФ.
3. Как следствие (раздел 6.1), тяжкое преступление превращается в средней или небольшой тяжести, и **опасный рецидив заменяется простым** (либо рецидив не образуется, если новое деяние окажется неосторожным — для кражи это исключено, так как кража всегда умышленна).
4. По вопросу действия поправки во времени: она улучшает положение лица (сокращает размер хищения, а значит, может смягчить квалификацию), поэтому в силу ст. 10 УК РФ применима и к деяниям, совершённым до её вступления в силу. Для деяния 2025 года она применяется непосредственно.

Практический вывод по версии. Поправка о НДФЛ — наиболее реалистичный инструмент защиты, способный изменить вид рецидива с опасного на простой через изменение размера хищения и последующую переквалификацию. Проверка требует анализа: (а) источника похищенного дохода, (б) того, удерживался ли и уплачивался ли НДФЛ налоговым агентом, (в) арифметики размера хищения по формуле «сумма похищенного минус удержанный и уплаченный налог».

10. Раздел 9. Дополнительные процессуальные аспекты

1. **Момент окончательного определения вида рецидива.** На стадии предварительного расследования вид рецидива может быть указан в обвинительном заключении, однако окончательно вопрос решает суд при постановлении приговора, с отражением в приговоре (п. 44 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58). Ошибочная квалификация рецидива органом предварительного расследования не связывает суд.
2. **Судимость должна быть не погашена и на момент совершения нового преступления, и на момент вынесения приговора.** Оба момента в нашем казусе «закрываются» восьмилетним сроком (до 2031 года).
3. **Соотношение с совокупностью приговоров.** Поскольку новое преступление совершено в 2025 году, то есть после освобождения 2023 года, вопрос о назначении наказания по правилам ст. 70 УК РФ (совокупность приговоров) не возникает; применяются только правила ст. 68 УК РФ. Если бы новое преступление было совершено **в период отбывания** наказания по приговору 2019 года, рецидив также образовывался бы, но наказание назначалось бы по ст. 70 УК РФ.
4. **Срок давности привлечения к ответственности** (ст. 78 УК РФ) для тяжкого преступления — десять лет; для деяния 2025 года вопрос не стоит. Смежные нормы о сроках возобновления производства (ст. 414 УПК РФ) и о пересмотре по новым обстоятельствам в связи с истечением срока давности, возмещением ущерба и др. (ст. 311 АПК РФ, ст. 392 ГПК РФ в редакции Федерального закона от 15.12.2025 № 485-ФЗ) к данному казусу прямо не относятся, но полезны при пересмотре приговора 2019 года, если такой вопрос будет ставиться по другим основаниям.
5. **Кража и разграничение с мелким хищением.** При снижении размера ниже порога мелкого хищения (ст. 7.27 КоАП РФ) уголовная ответственность исключается — это резервный «защитный» сценарий.

6. Категория преступления и правила ч. 6 ст. 15 УК РФ рассматриваются судом лишь при заявлении или по собственной инициативе и требуют мотивировки.

11. Практический вывод по каждой версии (сводная таблица)

№	Фактические условия	Вид рецидива	Правовое обоснование	Последствия
1	Приговор 2019 содержит ч. 1, ч. 2, ч. 3 ст. 158 УК РФ; наказание реальное; освобождение 2023; новое деяние 2025 — ч. 3 ст. 158 УК РФ	Опасный рецидив	п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ; п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ (ч. 1 не учитывается); ст. 86 УК РФ	ч. 2 ст. 68 УК РФ (не менее 1/3 максимума — 2 года); п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ; п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ (строгий режим); административный надзор (ст. 3 ФЗ № 64-ФЗ, ст. 173.1 УИК РФ)
2	Приговор 2019 — условное осуждение; условное не отменялось; лицо не направлялось в места лишения свободы	Рецидива нет	п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ; п. 44 постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2015 № 58	Рецидив не отягчает наказание; наказание в пределах санкции
3	Новое деяние переквалифицировано на ч. 2 ст. 158 УК РФ (средней тяжести)	Простой рецидив	ч. 1 ст. 18 УК РФ; п. «а» и п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ не выполняются	ч. 2 ст. 68 УК РФ; п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ; режим — по общим правилам
4	Категория нового деяния изменена по ч. 6 ст. 15 УК РФ с тяжкого на средней тяжести	Простой рецидив	ч. 1 ст. 18 УК РФ; постановление Пленума ВС РФ от 15.05.2018 № 10	То же; вопрос дискуссионный

№	Фактические условия	Вид рецидива	Правовое обоснование	Последствия
5	Судимость за ч. 3 ст. 158 УК РФ (2019) погашена до 2025 года	Простой рецидив	п. «г» ч. 3 ст. 86 УК РФ; ч. 1 ст. 18 УК РФ; п. «а» и п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ не выполняются	То же
6	В приговоре 2019 года ч. 3 ст. 158 УК РФ фактически отсутствует (только ч. 1 и ч. 2)	Простой рецидив	п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ (ч. 1 отпадает); ч. 1 ст. 18 УК РФ	То же
7	Преступления 2019 года совершены в возрасте до 18 лет	Рецидива нет	п. «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ	Судимости не учитываются
8	Размер хищения по новому делу снижен за счёт исключения НДФЛ (п. 5 примечаний к ст. 158 УК РФ) и опустился ниже 250 000 руб.	От простого рецидива (ч. 2 ст. 158 УК РФ) до исключения ответственности (при мелком хищении)	п. 5 примечаний к ст. 158 УК РФ (Федеральный закон от 27.11.2023 № 553-ФЗ); ст. 10 УК РФ; ст. 7.27 КоАП РФ	См. строку 3; при мелком хищении — административная ответственность

Итог по исходному вопросу. При том фактическом составе, который описан (один приговор 2019 года по ч. 1, ч. 2 и ч. 3 ст. 158 УК РФ, реальное отбывание наказания, освобождение в 2023 году, новое дело по ч. 3 ст. 158 УК РФ в 2025 году), рецидив является **опасным** по п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ, а не простым. Простой рецидив в этой схеме возможен лишь при изменении одного из условий — тяжести нового деяния (в том числе через переквалификацию по размеру хищения с применением п. 5 примечаний к ст. 158 УК РФ или через ч. 6 ст. 15 УК РФ), погашения судимости за тяжкое преступление, отсутствия состава ч. 3 ст. 158 УК РФ в приговоре 2019 года, несовершеннолетия на момент преступлений 2019 года либо условного характера осуждения 2019 года (в последнем случае рецидива не будет вовсе).

Минимальный перечень документов и сведений, необходимых для окончательного вывода: копия приговора 2019 года (полный текст с

указанием частей ст. 158 УК РФ, вида и размера наказания по каждому эпизоду и по совокупности), сведения о вступлении приговора в законную силу, справка об освобождении (дата и основание), данные о применении ст. 73, 79, 80, 81 УК РФ, постановление о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительное заключение по новому делу с указанием размера хищения и его расчёта.

12. Список использованных нормативных источников и судебных разъяснений

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: ст. 10, 15, 17, 18, 20, 58, 63, 64, 68, 69, 70, 73, 78, 79, 80, 81, 86, 158 (включая примечания, в том числе п. 5 примечаний в редакции Федерального закона от 27.11.2023 № 553-ФЗ).
2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: ст. 173.1 (в ред. федеральных законов от 28.05.2017 № 102-ФЗ, от 13.06.2023 № 232-ФЗ, от 29.07.2017 № 252-ФЗ).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 413, 414.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: ст. 7.27.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 311 (в ред. Федерального закона от 15.12.2025 № 485-ФЗ).
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 392 (в ред. Федерального закона от 15.12.2025 № 485-ФЗ).
7. Федеральный закон от 27.11.2023 № 553-ФЗ «О внесении изменения в статью 158 Уголовного кодекса Российской Федерации».
8. Федеральный закон от 15.12.2025 № 485-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
9. Федеральный закон от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы»: ст. 3, 4, 5.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (разъяснения о признании рецидива и об учёте судимостей — п. 44 и последующие пункты).
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (разъяснения о размере хищения).
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений».

-
13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания».
 14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.05.2018 № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации».
 15. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 № 3-П (о конституционно-правовых пределах учёта предшествующих судимостей при определении последствий совершения нового преступления).

