

Применение перцового баллончика 17-летним в целях самообороны: полный правовой разбор

1. Краткая постановка вопроса

Несовершеннолетний в возрасте 17 лет применил перцовый (газовый) баллончик, обосновывая это самообороной. Требуется установить: (а) законно ли само владение таким средством для лица 17 лет; (б) исключает ли состояние необходимой обороны (либо крайней необходимости) уголовную, административную и гражданскую ответственность; (в) какие составы правонарушений и преступлений возникают, если состояние защиты отсутствовало либо были превышены её пределы; (г) как распределяется ответственность между самим 17-летним и его родителями (имущественная, административная, уголовная). Ответ различается в зависимости от фактической обстановки применения, поэтому ниже разобраны все существенные версии — от полностью правомерной обороны до её отсутствия.

2. Оговорка о редакциях норм, приведённых в правовом контексте

Прежде чем переходить к содержательному разбору, необходимо зафиксировать расхождения в редакциях источников — иначе выводы будут опираться на недействующее право.

- Ст. 37 УК РФ** в одном из приведённых источников дана в редакции, воспроизводящей первоначальный текст 1996 года (ч. 2 — «право на необходимую оборону имеют в равной мере все лица», ч. 3 — «превышением пределов необходимой обороны признаются умышленные действия, явно не соответствующие характеру и степени общественной опасности посягательства»). В действующей редакции (с учётом изменений, внесённых Федеральным законом от 14.03.2002 № 29-ФЗ и Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ) статья имеет иную структуру: ч. 1 — защита от посягательства, сопряжённого с насилием, опасным для жизни; ч. 2 — защита от посягательства, не сопряжённого с таким насилием, с оговоркой о превышении пределов; ч. 2.1 — правило о неожиданности
-

посягательства; ч. 3 — распространение права на оборону на всех лиц независимо от профессиональной и служебной подготовки.

2. **Ст. 114 УК РФ** приведена в двух вариантах. Действующей является редакция с изменениями от 07.12.2011 № 420-ФЗ (исправительные работы до одного года, ограничение свободы до одного года, принудительные работы до одного года, лишение свободы до одного года — по ч. 1; и до двух лет соответственно — по ч. 2). Вариант «ограничение свободы до двух лет либо лишение свободы до одного года» — устаревшая редакция.
3. **Ст. 1073 ГК РФ** в одном источнике приведена в редакции до Федерального закона от 24.04.2008 № 49-ФЗ (п. 2 и 3 говорят о «воспитательном, лечебном учреждении»). Действующая редакция — та, где п. 2 касается организации для детей-сирот (ст. 155.1 СК РФ), а п. 3 — образовательных и медицинских организаций.
4. **Ст. 2.3 КоАП РФ** по состоянию на 15.12.2025 (с учётом Федеральных законов от 22.04.2024 № 94-ФЗ, от 08.08.2024 № 250-ФЗ, от 24.06.2025 № 184-ФЗ, от 15.12.2025 № 475-ФЗ и № 476-ФЗ) не изменялась: возраст административной ответственности — 16 лет, с возможностью освобождения 16–18-летних комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав (далее — КДН).

Все дальнейшие ссылки даются на действующие редакции.

3. Версия 1. Само владение и ношение баллончика: законно ли это для 17-летнего

3.1. Правовая природа средства

Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» (ст. 3) относит к гражданскому оружию самообороны **механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряжённые слезоточивыми или раздражающими веществами, разрешёнными к применению**. Именно к этой категории относится сертифицированный перцовый баллончик (действующее вещество — олеорезин капсикум, ОС).

Конкурирующие позиции о правовой природе баллончика:

- **Позиция А (доминирующая, формально-юридическая):** баллончик — гражданское оружие самообороны, а значит, к его применению по аналогии применимы требования ст. 24 Закона № 150-ФЗ (применение гражданами оружия для защиты жизни, здоровья и собственности в состоянии

необходимой обороны или крайней необходимости; обязанность предупредить о применении, кроме случаев, когда промедление создаёт непосредственную опасность).

- **Позиция Б (практическая):** аэрозольные устройства не требуют лицензии, не регистрируются, реализуются свободно, и требование «предварительного предупреждения» к ним de facto не применяется, поскольку применение носит мгновенный характер и предупреждение лишает средство защитного смысла. В следственной и судебной практике отсутствие предупреждения само по себе не превращает правомерную оборону в противоправное деяние.

3.2. Возрастные ограничения

Закон № 150-ФЗ (ст. 13) связывает возрастную ценз в 18 лет с приобретением оружия, требующего лицензии (в частности, газовых пистолетов и револьверов). Аэрозольные устройства с раздражающими веществами, разрешёнными к применению, лицензированию не подлежат, оборот их регулируется Постановлением Правительства РФ от 21.07.1998 № 814. Специального возрастного запрета на приобретение, хранение и ношение сертифицированного перцового баллончика для 17-летнего закон не устанавливает.

3.3. Практический вывод по версии 1

Само по себе наличие у 17-летнего перцового баллончика **противоправным не является** — ни по КоАП РФ, ни по УК РФ. Ответственность может возникнуть исключительно из **обстановки применения** (кому, когда, при каких обстоятельствах и с какой целью). Исключение — внутренние правила конкретной организации (школа, колледж), нарушение которых влечёт дисциплинарные, но не уголовные/административные последствия; и использование несертифицированного либо запрещённого к обороту изделия.

4. Версия 2. Правомерная необходимая оборона: полное исключение ответственности

4.1. Условия

Статья 37 УК РФ (действующая редакция):

- **ч. 1** — не является преступлением причинение вреда посягающему при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых

законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, **если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия**. При таком посягательстве допустимо причинение посягающему **любого** вреда, включая тяжкий вред здоровью и смерть, — пределы обороны не ограничены;

- **ч. 2** — защита от посягательства, **не сопряжённого** с насилием, опасным для жизни, правомерна, если не допущено превышения пределов, то есть умышленных действий, **явно не соответствующих** характеру и опасности посягательства;
- **ч. 2.1** — **не являются превышением** пределов действия обороняющегося, если он **вследствие неожиданности посягательства не мог объективно оценить степень и характер опасности** нападения;
- **ч. 3** — право на оборону принадлежит всем лицам в равной мере, независимо от профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения, и независимо от возможности избежать посягательства либо обратиться за помощью.

Разъяснения даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление»: в частности, о том, что состояние обороны возможно и при реальной угрозе посягательства; что состояние обороны может сохраняться, если защита последовала непосредственно за актом хотя и оконченого посягательства, но момент его окончания не был ясен обороняющемуся; что превышение имеет место лишь при **явном** несоответствии защиты характеру и опасности посягательства; и о **недопустимости** признания обороной расправы над лицом, чьё посягательство было спровоцировано самим обороняющимся (провокация посягательства).

4.2. Применительно к перцовому баллончику

Перцовый баллончик — **нелетальное средство с кратковременным раздражающим эффектом**. Именно поэтому он в подавляющем большинстве ситуаций оценивается как **соразмерное** средство защиты от нападения, не сопряжённого с насилием, опасным для жизни: при отсутствии тяжких последствий вопрос о превышении пределов в таких делах практически не возникает.

Признаками правомерной обороны будут: реальность и наличие посягательства; отсутствие провокации с его стороны; применение средства

только в период посягательства; направленность именно на посягающего; отсутствие «добивания» после прекращения нападения.

4.3. Последствия правомерной обороны

Вид ответственности	Норма	Последствие
Уголовная	ст. 37 УК РФ	Обстоятельство, исключающее преступность деяния; уголовное дело подлежит прекращению за отсутствием состава
Административная	КоАП РФ не содержит общей нормы о необходимой обороне (в отличие от ст. 2.7 КоАП РФ «Крайняя необходимость»); на практике производство прекращается по п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ — отсутствие состава правонарушения, поскольку деяние не противоправно	Дело по ст. 6.1.1 и ст. 20.1 КоАП РФ не может быть возбуждено либо прекращается
Гражданская	ст. 1066 ГК РФ — вред, причинённый в состоянии необходимой обороны, не возмещается , если не были превышены её пределы	Иск потерпевшего (в том числе о компенсации морального вреда) удовлетворению не подлежит

4.4. Практический вывод по версии 2

Если нападение было реальным и наличным, а баллончик применён по нападавшему в период посягательства — **ни 17-летний, ни его родители не несут никакой ответственности**: ни уголовной, ни административной, ни гражданской. Исключение — если будет доказано превышение пределов либо провокация (см. версии 3 и 5).

5. Версия 3. Превышение пределов необходимой обороны

5.1. Что признаётся превышением

Превышение — это **умышленные** действия, **явно** не соответствующие характеру и опасности посягательства (ч. 2 ст. 37 УК РФ; Постановление Пленума ВС РФ от 27.09.2012 № 19). Признак «явности» означает, что несоответствие очевидно, лежит на поверхности и осознаётся обороняющимся. Неосторожное (по неосмотрительности) причинение вреда при обороне превышением не является.

Оценочными критериями являются: число нападавших, их физические данные, наличие у них оружия или предметов, используемых в качестве оружия, интенсивность и длительность посягательства, обстановка (ночное время, безлюдное место), возраст и физические возможности обороняющегося, а также неожиданность нападения (ч. 2.1 ст. 37 УК РФ).

5.2. Уголовно-правовые составы при превышении

- **ч. 1 ст. 114 УК РФ — умышленное причинение тяжкого вреда здоровью** при превышении пределов необходимой обороны. Наказание (действующая редакция, с изм. от 07.12.2011 № 420-ФЗ): исправительные работы до одного года, либо ограничение свободы до одного года, либо принудительные работы до одного года, либо лишение свободы до одного года.
- **ст. 108 УК РФ — убийство** при превышении пределов необходимой обороны.
- **ч. 2 ст. 114 УК РФ — превышение мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление** (в рассматриваемой ситуации применимо лишь в исключительных случаях — например, при задержании преступника с причинением вреда).

Конкурирующие позиции по вопросу о вреде средней тяжести, причинённом при превышении пределов необходимой обороны:

- **Позиция А (господствующая):** ст. 114 УК РФ криминализует только **тяжкий** вред (ч. 1) и вред при превышении мер задержания (ч. 2); умышленное причинение **средней тяжести** вреда при превышении пределов **необходимой** обороны уголовной ответственности не влечёт. Практический результат — прекращение дела.
- **Позиция Б (встречается в доктрине):** вред средней тяжести, причинённый вне состояния обороны (когда защита признана

неправомерной в целом, а не «с превышением»), квалифицируется по ст. 112 УК РФ. Позиция применяется тогда, когда суд приходит к выводу, что состояние обороны **отсутствовало вообще**, а не было превышено.

- **Лёгкий вред и побои**, причинённые при превышении пределов необходимой обороны, состава преступления **не образуют** ни при какой трактовке: ст. 115 и 116 УК РФ «привязаны» к иным квалифицирующим признакам (хулиганские побуждения, мотивы ненависти, применение оружия) и не описывают ситуацию защиты.

5.3. Гражданская ответственность при превышении

Ст. 1066 ГК РФ: вред, причинённый в состоянии необходимой обороны, не возмещается **только если не превышены её пределы**. При превышении пределов вред возмещается на общих основаниях (ст. 1064, 1085–1094 ГК РФ), включая компенсацию морального вреда (ст. 151, 1099–1101 ГК РФ).

5.4. Практический вывод по версии 3

Превышение пределов — единственная реальная уголовно-правовая «зона риска» для 17-летнего. Но она узка: она возникает преимущественно при причинении **тяжкого** вреда здоровью или смерти. При типичном исходе применения перцового баллончика (несколько минут жжения, отёк слизистой, конъюнктивит, в редких случаях химический ожог глаза) уголовная ответственность за превышение пределов практически исключена; при превышении пределов сохраняется **гражданская** обязанность возместить вред.

6. Версия 4. Крайняя необходимость (ст. 39 УК РФ, ст. 2.7 КоАП РФ, ст. 1067 ГК РФ)

Эта версия применяется, когда **опасность исходит не от посягающего человека**, например: нападение собаки (в том числе натравленной, но без признаков посягательства самого владельца), действия животного, угроза от источника повышенной опасности, необходимость защитить от опасности самого себя при отсутствии субъекта посягательства.

6.1. Условия

- опасность **непосредственно** угрожает личности, правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства;
- опасность **не могла быть устранена иными средствами**;

- **не допущено превышения** пределов, то есть причинения вреда, явно не соответствующего характеру и степени угрожавшей опасности (ч. 2 ст. 39 УК РФ); превышение влечёт ответственность **только при умышленном** причинении вреда.

Административный аналог — ст. 2.7 КоАП РФ: не является административным правонарушением причинение вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости.

6.2. Гражданские последствия: принципиальное отличие от обороны

Ст. 1067 ГК РФ: вред, причинённый в состоянии крайней необходимости, **по общему правилу возмещается** лицом, его причинившим. Однако суд **вправе** возложить возмещение на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо **освободить** от возмещения полностью или частично того и другого.

6.3. Практический вывод по версии 4

Уголовная и административная ответственность исключается так же, как при обороне, но **гражданско-правовой режим мягче для потерпевшего и жёстче для причинителя**: суд может взыскать вред с 17-летнего (и субсидиарно с родителей) даже при отсутствии превышения пределов крайней необходимости, если не найдёт оснований для полного освобождения. Это существенная развилка, которую нельзя игнорировать при выборе линии защиты: квалификация «оборона» (ст. 1066 ГК РФ) для обороняющегося выгоднее, чем «крайняя необходимость» (ст. 1067 ГК РФ).

7. Версия 5. Посягательства не было: противоправное применение баллончика

Эта версия включается, когда: баллончик применён в ходе ссоры, из мести, первым, после окончания конфликта, в отношении случайного прохожего, в отношении лица, не представлявшего опасности, при провокации посягательства самим обороняющимся.

7.1. Административная ответственность

Ст. 6.1.1 КоАП РФ — нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, **причинивших физическую боль, но не повлёкших последствий**, указанных в ст. 115 УК РФ, при отсутствии

признаков уголовно наказуемого деяния. Санкция — административный штраф в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест, либо обязательные работы. По ч. 2 ст. 6.1.1 КоАП РФ — те же действия из хулиганских побуждений либо по мотивам ненависти или вражды.

Именно **ст. 6.1.1 КоАП РФ** — наиболее вероятный состав при применении перцового баллончика без последствий для здоровья потерпевшего: попадание в глаза и дыхательные пути заведомо причиняет физическую боль.

Ст. 20.1 КоАП РФ — мелкое хулиганство: нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества. Возможна и по ч. 3 ст. 20.1 КоАП РФ, если действия сопровождались распространением информации в сети «Интернет» (например, видеозаписи).

Важное процессуальное правило для несовершеннолетних: административный арест к лицам, не достигшим 18 лет, **не применяется** (ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ). Реально назначаемым наказанием остаются штраф и обязательные работы. Штраф, назначенный несовершеннолетнему, при отсутствии у него самостоятельного заработка по правилам ч. 2 ст. 32.2 КоАП РФ взыскивается с его родителей или иных законных представителей (норму следует проверять в актуальной редакции КоАП РФ, поскольку она неоднократно корректировалась).

7.2. Уголовная ответственность

- **ст. 115 УК РФ** — умышленное причинение **лёгкого** вреда здоровью (в том числе по ч. 2 — из хулиганских побуждений, по мотивам ненависти, с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия);
- **ст. 116 УК РФ** — побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлёкшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, совершённые из хулиганских побуждений либо по мотивам ненависти или вражды;
- **ст. 116.1 УК РФ** — то же деяние лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние;
- **ст. 112 УК РФ** — умышленное причинение вреда здоровью **средней тяжести** (квалифицированные составы — по признакам хулиганских побуждений, мотивов ненависти, применения оружия или предметов, используемых в качестве оружия, и др.);
- **ст. 111 УК РФ** — умышленное причинение **тяжкого** вреда здоровью;
- **ст. 118 УК РФ** — причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности;

- **ст. 213 УК РФ** — хулиганство (в том числе с применением предметов, используемых в качестве оружия);
- **ст. 318 УК РФ** — применение насилия в отношении представителя власти (если потерпевший — сотрудник полиции при исполнении обязанностей).

Конкурирующие позиции по вопросу о том, является ли перцовый баллончик «оружием или предметом, используемым в качестве оружия» (квалифицирующий признак ст. 115, 112, 213 УК РФ):

- **Позиция А:** баллончик отнесён ст. 3 Закона № 150-ФЗ к гражданскому оружию самообороны, следовательно, при агрессивном (необоронительном) применении он может расцениваться как оружие — с «утяжелением» квалификации.
- **Позиция Б:** перцовый баллончик не обладает поражающим действием, свойственным оружию, его применение в бытовом конфликте традиционно квалифицируется как «иные насильственные действия» по ст. 6.1.1 КоАП РФ либо по ст. 115/116 УК РФ без признака применения оружия. Эта позиция преобладает в практике по бытовым конфликтам.

Степень тяжести вреда определяется судебно-медицинской экспертизой по Правилам определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, утверждённым Постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 № 522, и Медицинским критериям, утверждённым приказом Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 № 194н. Типичные для перцового баллончика последствия (химический ожог конъюнктивы и роговицы, отёк) чаще квалифицируются как лёгкий вред здоровью либо как вред, не расцениваемый как вред здоровью вовсе (тогда работает ст. 6.1.1 КоАП РФ).

7.3. Практический вывод по версии 5

При отсутствии посягательства 17-летний отвечает **самостоятельно и в полном объёме**: административно (ст. 6.1.1, 20.1 КоАП РФ) и/или уголовно (ст. 115, 116, 112, 213 УК РФ) — в зависимости от последствий. Родители при этом **уголовной и административной ответственности за действия ребёнка не несут** — их ответственность может быть только собственной (см. раздел 9) и гражданско-правовой (см. раздел 8).

8. Возраст ответственности: что именно грозит 17-летнему

8.1. Уголовная ответственность

Ст. 20 УК РФ: уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления **16 лет**, а за преступления, перечисленные в ч. 2 ст. 20 УК РФ, — **14 лет**. К интересующим нас составам это означает:

- **ст. 112 УК РФ** (вред средней тяжести) — ответственность **с 14 лет**;
- **ст. 115, 116, 116.1 УК РФ** (лёгкий вред, побои) — ответственность **с 16 лет**;
- **ст. 111, 213, 318 УК РФ** — с 16 лет (по ст. 111 и по квалифицированному хулиганству — в зависимости от конкретного состава, указанного в ч. 2 ст. 20 УК РФ).

Вывод: 17-летний достиг возраста уголовной ответственности по всем потенциально применимым составам. Ссылка на несовершеннолетие **не освобождает** от ответственности, но существенно смягчает её:

- несовершеннолетие — обстоятельство, смягчающее наказание (п. «б» ч. 1 ст. 61 УК РФ);
- виды наказаний и пределы ограничены ст. 88 УК РФ (в частности, лишение свободы за преступления небольшой и средней тяжести не может превышать шести лет);
- возможно освобождение от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90, 91 УК РФ), а от наказания — с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (ст. 92 УК РФ);
- по делам несовершеннолетних обязательно участие защитника (п. 2 ч. 1 ст. 51 УПК РФ), законного представителя (ст. 48, 426 УПК РФ) и педагога или психолога (ст. 425 УПК РФ);
- разъяснения — в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

8.2. Административная ответственность

Ст. 2.3 КоАП РФ: административной ответственности подлежит лицо, достигшее к моменту совершения правонарушения **16 лет**. Следовательно, 17-летний отвечает за ст. 6.1.1 и ст. 20.1 КоАП РФ на общих основаниях. Однако **ч. 2 ст. 2.3 КоАП РФ** даёт КДН право с учётом конкретных

обстоятельств дела и данных о личности **освободить** 16-18-летнего от административной ответственности с применением меры воздействия, предусмотренной федеральным законодательством о защите прав несовершеннолетних (в том числе мер воспитательного воздействия в рамках Федерального закона от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»). Дополнительно не применяется административный арест (ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ). Возможна постановка на профилактический учёт в подразделении по делам несовершеннолетних.

8.3. Гражданская ответственность самого 17-летнего

П. 1 ст. 1074 ГК РФ: несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет **самостоятельно несут ответственность за причинённый вред на общих основаниях** — то есть по правилам ст. 1064, 1066, 1067, 1085-1094, 1099-1101 ГК РФ.

П. 3 ст. 1074 ГК РФ: обязанность родителей (усыновителей), попечителя и соответствующей организации по возмещению вреда прекращается по достижении причинителем вреда совершеннолетия, либо когда у него до совершеннолетия появились доходы или иное имущество, достаточные для возмещения вреда, либо когда он до совершеннолетия приобрёл дееспособность.

8.4. Практический вывод по версии 8

17 лет — возраст **полной** административной и уголовной дееспособности по рассматриваемым составам. Основной ответчик и по уголовному/административному делу, и по гражданскому иску — сам несовершеннолетний; процессуальные и «возрастные» послабления касаются вида и размера наказания, но не самого факта ответственности.

9. Ответственность родителей

9.1. Гражданская (имущественная) ответственность

Ключевая норма для 17-летнего — п. 2 ст. 1074 ГК РФ: если у несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет **нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда**, вред возмещается полностью или в недостающей части его родителями (усыновителями) или попечителем, **если они не докажут, что вред возник не по их вине**. Это ответственность **субсидиарная** (ст. 399 ГК РФ): она наступает только при

недостаточности средств у самого причинителя вреда. Бремя доказывания отсутствия вины лежит на родителях. Под виной понимается неисполнение обязанностей по воспитанию и надзору (ст. 63, 64 СК РФ).

Ст. 1073 ГК РФ (ответственность за вред, причинённый малолетними, то есть не достигшими 14 лет) к 17-летнему **неприменима напрямую**. Два практических уточнения:

1. Если вред был причинён, когда ему ещё не исполнилось 14 лет, а иск предъявлен позже, применяется **именно ст. 1073 ГК РФ**: обязанность родителей по возмещению вреда, причинённого малолетним, **не прекращается** с достижением им совершеннолетия или получением имущества, достаточного для возмещения вреда (п. 4 ст. 1073 ГК РФ). Возможен и перевод обязанности на самого причинителя вреда, ставшего полностью дееспособным, при недостаточности средств у родителей — по правилам абз. 2 п. 4 ст. 1073 ГК РФ.
2. Если несовершеннолетний 14–17 лет воспитывался в организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (ст. 155.1 СК РФ), эта организация отвечает **сама** — полностью или в недостающей части, если не докажет отсутствие своей вины (п. 2 ст. 1074 ГК РФ). Для иных организаций (школа, колледж, лагерь) правило иное: они отвечают лишь по общим основаниям (ст. 1064, 1068 ГК РФ) и лишь при собственной вине в ненадлежащем надзоре; **презумпции их ответственности за вред, причинённый 14–17-летним, закон не устанавливает**.

Ст. 1075 ГК РФ: на родителя, **лишённого родительских прав**, суд может возложить ответственность за вред, причинённый его несовершеннолетним ребёнком, **в течение трёх лет** после лишения родительских прав, если поведение ребёнка явилось следствием ненадлежащего осуществления родительских обязанностей.

9.2. Административная ответственность родителей

- **ст. 5.35 КоАП РФ** — неисполнение или ненадлежащее исполнение родителями обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению, защите прав и интересов несовершеннолетних (предупреждение или штраф). Применяется к родителям за **их собственное** поведение, а не «за ребёнка»; часто возбуждается параллельно с делом в отношении несовершеннолетнего.
- **ст. 20.22 КоАП РФ** — появление несовершеннолетних в состоянии опьянения и распитие ими алкоголя. Внимание: эта норма сформулирована применительно к несовершеннолетним **до 16 лет**, к 17-летнему она не применяется.

9.3. Уголовная ответственность родителей

Ст. 156 УК РФ — неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем или иным лицом, на которое возложены эти обязанности, **соединённое с жестоким обращением** с несовершеннолетним. Требуется именно жестокое обращение; одно лишь «попустительство» состава не образует.

9.4. Практический вывод по версии 9

- При **правомерной обороне** — родители не отвечают ни в каком виде.
- При **причинении вреда** — отвечает прежде всего сам 17-летний; родители подключаются **субсидиарно** и только при недостаточности у него доходов или имущества, с правом доказать отсутствие своей вины (п. 2 ст. 1074 ГК РФ).
- Родители могут быть привлечены **к административной ответственности за собственные действия** (ст. 5.35 КоАП РФ) и, в крайне редких случаях жестокого обращения, к уголовной (ст. 156 УК РФ).
- Обязанность родителей по ст. 1074 ГК РФ **прекращается** с достижением причинителем вреда 18 лет либо при появлении у него достаточных доходов или имущества (п. 3 ст. 1074 ГК РФ) — то есть через короткое время после наступления совершеннолетия риск для родителей исчезает.

10. Сводная матрица: что меняется в зависимости от обстановки

№	Фактическая ситуация	Правовая квалификация	Ответственность 17-летнего	Ответственность родителей
1	Посягательство с насилием, опасным для жизни (удушение, нож, группа)	ч. 1 ст. 37 УК РФ	Исключена полностью	Отсутствует; ст. 1066 ГК РФ — вред не возмещается
2	Посягательство без опасности для жизни, соразмерное применение	ч. 2 ст. 37 УК РФ	Исключена	Отсутствует
3		ч. 2.1 ст. 37 УК РФ	Исключена	Отсутствует

№	Фактическая ситуация	Правовая квалификация	Ответственность 17-летнего	Ответственность родителей
	Неожиданное нападение, невозможность оценить опасность			
4	Тяжкий вред при явном несоответствии защиты	ч. 1 ст. 114 УК РФ (арест/ограничение/принудительные работы/лишение свободы до 1 года); ст. 1066 ГК РФ — вред возмещается	Уголовная + гражданская; смягчающие правила ст. 61, 88 УК РФ	Субсидиарно, ст. 1074 ГК РФ
5	Вред средней тяжести при превышении пределов обороны	Уголовная ответственность исключена (господствующая позиция); гражданская сохраняется	Гражданская	Субсидиарно, ст. 1074 ГК РФ
6	Опасность не от человека (собака, иной источник)	ст. 39 УК РФ, ст. 2.7 КоАП РФ; ст. 1067 ГК РФ	Уголовная/административная исключена; гражданская возможна по усмотрению суда	Субсидиарно, ст. 1074 ГК РФ
7	Посягательства не было, причинена физическая боль	ст. 6.1.1 КоАП РФ; при хулиганских побуждениях — ст. 116 УК РФ	Административная (штраф, обязательные работы; арест не применяется — ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ) либо уголовная	Гражданская субсидиарно; возможна ст. 5.35 КоАП РФ
8	Причинён лёгкий вред здоровью	ст. 115 УК РФ (ч. 2 — при указанных в норме квалифицирующих признаках)	Уголовная (с 16 лет; смягчения ст. 61, 88, возможны ст. 90–92 УК РФ)	Субсидиарно, ст. 1074 ГК РФ

№	Фактическая ситуация	Правовая квалификация	Ответственность 17-летнего	Ответственность родителей
9	Причинён вред средней тяжести	ст. 112 УК РФ (с 14 лет)	Уголовная	Субсидиарно, ст. 1074 ГК РФ
10	Причинён тяжкий вред	ст. 111 УК РФ	Уголовная	Субсидиарно, ст. 1074 ГК РФ
11	Применение после окончания посягательства, из мести	Состояния обороны нет; ст. 6.1.1 КоАП РФ или соответствующая статья УК РФ	По общим правилам	Субсидиарно, ст. 1074 ГК РФ
12	Провокация посягательства самим 17-летним	Состояния обороны нет (разъяснения Постановления Пленума ВС РФ от 27.09.2012 № 19)	По общим правилам	Субсидиарно, ст. 1074 ГК РФ
13	Добросовестное заблуждение о наличии посягательства («мнимая оборона»)	Правила о фактической ошибке: если обстановка давала основания считать посягательство реальным и лицо не могло осознавать его отсутствие — ответственность исключается; если должно было и могло осознавать — ответственность за неосторожное причинение вреда (ст. 118 УК РФ)	Дифференцированно	Субсидиарно, ст. 1074 ГК РФ — при наличии оснований

Ориентирующее значение по вопросу о «мнимой обороне» сохраняют разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 16.08.1984 № 14 «О применении судами законодательства, обеспечивающего право на

необходимую оборону от общественно опасных посягательств», применяемые в части, не противоречащей Постановлению Пленума ВС РФ от 27.09.2012 № 19.

11. Практические выводы по каждой версии

Версия 1 (владение баллончиком). Действие законно. Возрастных запретов нет. Ответственность возможна только за обстановку применения.

Версия 2 (правомерная оборона). Наиболее вероятный и самый благоприятный сценарий. Ответственность исключена у самого 17-летнего и у родителей; вред потерпевшему не возмещается (ст. 1066 ГК РФ). Защита строится на доказательствах реальности и наличия посягательства: видеозаписи, показания свидетелей, вызов полиции сразу после инцидента, следы нападения (телесные повреждения, повреждённая одежда), объяснения о конкретных действиях нападавшего.

Версия 3 (превышение пределов). Риск уголовной ответственности реален только при тяжком вреде здоровью или смерти. При лёгком и средней тяжести вреде — устойчивая практика в пользу отсутствия состава. Гражданская ответственность сохраняется и падает сначала на несовершеннолетнего, затем субсидиарно на родителей.

Версия 4 (крайняя необходимость). Отличается от обороны **гражданско-правовым** режимом: вред по общему правилу возмещается (ст. 1067 ГК РФ), хотя суд вправе освободить от возмещения. Использовать эту квалификацию следует, лишь когда посягательство исходило не от человека (нападение животного).

Версия 5 (обороны не было). Личный риск 17-летнего: ст. 6.1.1 или ст. 20.1 КоАП РФ, при последствиях в виде вреда здоровью — ст. 115, 116, 112 УК РФ. Административный арест не применяется. Родители по этим делам не отвечают, но возможна их ответственность по ст. 5.35 КоАП РФ.

Версия 8 (возраст). 17 лет — достаточный возраст для всех рассматриваемых составов. Несовершеннолетие даёт процессуальные гарантии и смягчение, но не освобождение.

Версия 9 (родители). Их основной риск — субсидиарное возмещение вреда по п. 2 ст. 1074 ГК РФ. Он ограничен по времени (до 18 лет или до появления у ребёнка достаточных средств) и преодолён доказательством отсутствия вины в воспитании и надзоре.

Общий алгоритм поведения при инциденте: (1) немедленно сообщить о нападении в полицию, не дожидаясь встречного заявления, и получить талон-уведомление (ст. 141 УПК РФ; ст. 28.1 КоАП РФ); (2) пройти освидетельствование на предмет телесных повреждений; (3) зафиксировать свидетелей и видеозаписи; (4) при вызове на допрос явиться с законным представителем и защитником (ст. 48, 51, 426 УПК РФ); (5) последовательно заявлять о состоянии необходимой обороны, помня, что все неустранимые сомнения толкуются в пользу обвиняемого (ч. 3 ст. 49 Конституции РФ, ст. 14 УПК РФ).

12. Использованные нормативные источники и судебные акты

Конституция и кодексы Российской Федерации: 1. Конституция Российской Федерации — ст. 49 (ч. 3). 2. Гражданский кодекс РФ, часть вторая — ст. 151, 399, 1064, 1066, 1067, 1073, 1074, 1075, 1085–1094, 1099–1101. 3. Уголовный кодекс РФ — ст. 20 (ч. 2), 37 (в действующей редакции, с изм. от 14.03.2002 № 29-ФЗ и 08.12.2003 № 162-ФЗ), 39, 61, 88, 90, 91, 92, 108, 111, 112, 114 (в ред. ФЗ от 07.12.2011 № 420-ФЗ), 115, 116, 116.1, 118, 156, 213, 318. 4. Кодекс РФ об административных правонарушениях — ст. 2.3 (в ред., не изменявшейся по состоянию на 15.12.2025), 2.7, 3.9 (ч. 2), 5.35, 6.1.1, 20.1, 20.22, 24.5, 28.1, 32.2. 5. Семейный кодекс РФ — ст. 63, 64, 155.1. 6. Уголовно-процессуальный кодекс РФ — ст. 14, 48, 51, 141, 425, 426.

Федеральные законы: 7. Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» — ст. 3, 13, 24. 8. Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних». 9. Федеральный закон от 24.04.2008 № 49-ФЗ (изменения в ст. 1073, 1074 ГК РФ). 10. Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ (введение ст. 116.1 УК РФ, изменения в ст. 116 УК РФ и ст. 6.1.1 КоАП РФ).

Подзаконные акты: 11. Постановление Правительства РФ от 21.07.1998 № 814 «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации». 12. Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека». 13. Приказ Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека».

Судебные акты: 14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление». 15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина». 16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних». 17. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16.08.1984 № 14 «О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств» (в части, не противоречащей Постановлению Пленума ВС РФ от 27.09.2012 № 19).

