

Правовой разбор: преследование, запугивание, допустимость собственной аудио-видеофиксации

1. Краткая постановка вопроса

Пользователь (собственник квартиры) отказала обратившейся к ней женщине в продаже или сдаче квартиры, после чего столкнулась с систематическим преследованием: незнакомые лица по инициативе третьего лица приближаются, здороваются, идут следом, в подъезде ей фактически перекрыли выход на лестницу со словами «ну я жду», в результате чего она покинула место, испытыв страх. Ранее в доверительной беседе она сообщила знакомой сведения о своих планах на квартиру. Пользователь спрашивает: (а) можно ли ей включать камеру и направлять её на лица, в том числе в лифте; (б) будет ли аудиозапись без видео (фраза «ну я жду») доказательством; (в) как защититься от риска, что в случае столкновения виновной объявят её саму. Ниже разобраны все существенные правовые версии — квалификация поведения преследователей, правомерность собственной фиксации, риски для самой пользователя и доказательственная ценность записей.

2. Квалификация действий преследующих лиц

Версия 1: статья 119 УК РФ (угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью)

Правовая база. Часть 1 ст. 119 УК РФ предусматривает ответственность за угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, **если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы**. Часть 2 (в ред. Федерального закона от 08.08.2024 № 218-ФЗ) усиливает ответственность до пяти лет лишения свободы, если то же деяние совершено по мотивам ненависти или вражды (п. «а»), в отношении лица или его близких **в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга** (п. «б») либо **с публичной демонстрацией, в том числе в СМИ или информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть «Интернет»** (п. «в»). Обращаю внимание: редакция ст. 119 УК РФ, приведённая в одном из

доступных источников (устаревшая), не соответствует действующей — применять следует редакцию с частью 2 в ред. ФЗ от 08.08.2024 № 218-ФЗ.

Ключевой вопрос — что считается «угрозой» для целей ст. 119 УК РФ. Угроза должна быть: (1) **конкретной** — направленной на лишение жизни или причинение тяжкого вреда здоровью; (2) **реальной (наличной)** — воспринимаемой потерпевшим как осуществимая немедленно или в обозримом будущем; (3) субъективно воспринятой потерпевшим как опасная, при наличии **объективных оснований** для такого опасения (обстановка, личность угрожающего, предшествующее поведение, наличие у него предметов, применение физической силы ранее, число преследователей). Эти критерии выработаны устойчивой судебной практикой; общий подход к оценке реальности угрозы закреплялся в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ по делам об убийстве (постановление Пленума ВС РФ от 27.01.1999 № 1): угроза должна быть реальной, то есть у потерпевшего имелись основания опасаться её осуществления.

Применительно к описанной ситуации: - Фраза «ну я жду» сама по себе **не образует** состава ст. 119 УК РФ: в ней нет конкретики угрозы жизни или тяжкому здоровью. - Однако состав может сформироваться из **совокупности действий**: блокирование выхода на лестничной клетке (фактическое лишение возможности свободного прохода), систематическое сопровождение незнакомыми лицами, согласованный характер их появления непосредственно после отказа по квартире, демонстрация осведомлённости о её перемещениях. Если такие действия сопровождались словами, жестами или предметами, позволяющими воспринимать угрозу жизни/здоровью как реальную, — квалификация по ст. 119 УК РФ возможна, в том числе по ч. 2 п. «б» (если связывают давление с её отказом в распоряжении имуществом как «выполнением долга»/законной деятельностью — здесь позиция спорная) или по ч. 2 п. «в» УК РФ, если угрозы распространялись публично (например, в домовом чате, соцсетях).

Практический вывод по версии 1. Единичная фраза «ну я жду» состава ст. 119 УК РФ не образует. Состав вероятен при наличии **не менее двух-трёх эпизодов**, зафиксированных с указанием времени, места, лиц, обстоятельств, и при доказанном восприятии угрозы как реальной. Именно поэтому фиксация каждого эпизода (журнал событий + обращения в полицию) имеет решающее значение: состав «собирается» из совокупности, а не из одного разговора.

Версия 2: статьи 163, 179 УК РФ (вымогательство и принуждение к сделке)

Правовая база. - Статья 163 УК РФ — вымогательство: требование передачи чужого имущества или права на имущество либо совершения других действий имущественного характера **под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества**, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, способных причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких. - Статья 179 УК РФ — принуждение к совершению сделки или к отказу от её совершения под угрозой применения насилия, уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, которые могут причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких, **при отсутствии признаков вымогательства**. - Статья 159 УК РФ (мошенничество, при крупном размере — ч. 4) — если конечная цель группы — завладение квартирой путём обмана и злоупотребления доверием.

Применение. Если действия направлены на понуждение пользователя к продаже (либо к отказу от сдачи) квартиры и сопровождаются запугиванием, это **наиболее точная квалификация** по фактическому содержанию описанного поведения, причём ст. 163 и ст. 179 УК РФ соотносятся как конкурирующие нормы: ст. 179 применяется, когда требования касаются именно сделки и отсутствуют признаки вымогательства; при требовании имущественной выгоды под угрозой — применяется ст. 163 УК РФ. Разграничение производится по направленности умысла (получение имущественной выгоды для себя/третьих лиц либо принуждение к юридически значимому действию).

Практический вывод по версии 2. Именно этот состав следует педалировать в заявлении в полицию, если требование по квартире было связано с запугиванием: заявитель должен прямо указать, что отказ в продаже/сдаче стал причиной преследования, и что действия имеют целью понудить её к сделке. Это переводит материал из «бытового конфликта» в категорию тяжких преступлений против собственности и существенно повышает шансы на доследственную проверку.

Версия 3: статья 137 УК РФ и статья 152.2 ГК РФ (неприкосновенность частной жизни)

Правовая база. Статья 137 УК РФ (в ред. ФЗ от 30.11.2024 № 421-ФЗ, исключившего из её сферы случаи, предусмотренные ст. 272.1 УК РФ)

устанавливает ответственность за незаконное **собираение или распространение** сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, без его согласия, совершённое **из корыстной или иной личной заинтересованности и причинившее вред** правам и законным интересам граждан. Часть 2 — то же с использованием служебного положения. Параллельная гражданско-правовая норма — ст. 152.2 ГК РФ (сбор, хранение, распространение и использование информации о частной жизни без согласия не допускаются, кроме государственных, общественных или иных публичных интересов, а также случаев, когда информация стала общедоступной либо раскрыта самим гражданином или по его воле). Конституционная основа — ст. 23 и ч. 1 ст. 24 Конституции РФ.

Применение. Сведения о её планах в отношении квартиры и о месте её пребывания формально относятся к информации о частной жизни. Если знакомая передала эти сведения третьим лицам, что позволило организовать слежку, — возможны признаки ст. 137 УК РФ, **но** требуется доказать: (а) закрытый характер сведений (личная/семейная тайна); (б) корыстную или иную личную заинтересованность; (в) **вред** правам и законным интересам. Пользователь сама раскрыла эти сведения в беседе — это ослабляет признак «личной тайны» и даёт оппонентам аргумент об общедоступности информации (исключение, прямо названное в абз. 2 п. 1 ст. 152.2 ГК РФ).

Практический вывод по версии 3. Квалификация по ст. 137 УК РФ маловероятна как самостоятельное обвинение, но ст. 152.2 ГК РФ может использоваться как основание для гражданского иска о пресечении распространения сведений и компенсации морального вреда (ст. 151, 1099–1101 ГК РФ; общие разъяснения — постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»). Целесообразнее включать этот состав в заявление как дополнительный эпизод, а не как основной.

Версия 4: смежные составы (ст. 127, 213, 116, 117, 128.1, 309 УК РФ; ст. 20.1, 5.61, 13.11 КоАП РФ)

- **Статья 127 УК РФ (незаконное лишение свободы).** Применима, если блокирование выхода фактически лишило её возможности покинуть место. В описанном случае она уехала на лифте — то есть возможность покинуть место сохранялась; поэтому состав **не усматривается**, если не было физического удержания, захвата, применения силы.
- **Статья 213 УК РФ (хулиганство).** Возможна, если запугивание совершалось с применением насилия либо угрозой его применения и по

мотивам явного неуважения к обществу (публичное место — подъезд, лифт). На практике конкурирует с п. «а» ч. 2 ст. 119 и со ст. 163 УК РФ.

- **Статьи 116 (побои), 117 (истязание) УК РФ.** Применимы при нанесении побоев, иных насильственных действий, причинивших физическую боль, либо при систематическом насилии. Побои из хулиганских побуждений или по мотивам ненависти — уголовная ответственность (ст. 116 УК РФ); в остальных случаях — административная (ст. 6.1.1 КоАП РФ).
- **Статья 128.1 УК РФ (клевета) и ст. 5.61 КоАП РФ (оскорбление)** — если в её адрес распространяются заведомо ложные порочащие сведения либо унижительные высказывания (применимые разъяснения: постановление Пленума ВС РФ от 24.02.2005 № 3; постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25, пп. 43–49).
- **Статья 20.1 КоАП РФ (мелкое хулиганство)** — навязчивое приставание к гражданам в общественных местах, выражающее явное неуважение к обществу; в описанной ситуации (незнакомцы подходят, здороваются, идут следом) признаки возможны, но доказывание затруднено.
- **Статья 13.11 КоАП РФ** — если третьи лица ведут обработку сведений о ней (сбор информации о её перемещениях) с нарушением Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных».
- **Статья 309 УК РФ** — если запугивание связано с её участием в судебном разбирательстве (принуждение к даче показаний или к отказу от их дачи).
- **Статья 296 УК РФ** (угроза в связи с осуществлением правосудия) **не применима**: её охраняемый круг лиц — судьи, присяжные, прокуроры, следователи, защитники, эксперты, специалисты, сотрудники органов принудительного исполнения и их близкие. Пользователь в этот перечень не входит.

Практический вывод по версии 4. Наиболее перспективные для заявления составы — **ст. 163 / 179 УК РФ** (при давлении по квартире) и при наличии насилия — ст. 116, 213 УК РФ; при систематичности и публичности угроз — ч. 2 ст. 119 УК РФ. Ст. 127 и 296 УК РФ в данной фабуле, по-видимому, неприменимы.

Версия 5: пробельность («сталкинг» как таковой)

Отдельного состава «преследование (сталкинг)» российское уголовное законодательство на момент подготовки разбора **не содержит**; соответствующие законопроекты вносились в Государственную Думу, однако федеральными законами не стали. Это означает, что систематическое навязчивое сопровождение, не сопровождаемое угрозами и насилием, может не получить уголовно-правовой оценки. Практические последствия: (1)

недопустимо ограничиваться одним обращением — нужна **серия** зафиксированных и зарегистрированных в КУСП эпизодов; (2) существенное значение приобретают гражданско-правовые инструменты (ст. 12 ГК РФ — пресечение действий, нарушающих право; ст. 1065 ГК РФ — предупреждение вреда) и меры государственной защиты (Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», ст. 5, 6 — личная охрана, временное помещение в безопасное место и др.).

3. Вправе ли пользователь вести аудио- и видеозапись для защиты своих прав

Версия А (разрешительная): запись допустима

Правовая база. - Часть 1 ст. 8 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»: граждане вправе осуществлять поиск, получение, передачу, производство и распространение информации **любым законным способом**. Часть 4 ст. 29 Конституции РФ — право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию. - Статья 14 ГК РФ (самозащита гражданских прав) и ст. 12 ГК РФ (способы защиты) допускают самостоятельные фактические действия по защите права, соразмерные нарушению. - Пункт 1 ст. 152.1 ГК РФ запрещает **обнародование и дальнейшее использование** изображения гражданина без его согласия и не запрещает **получение** изображения как таковое; по смыслу п. 46 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 согласие требуется именно на обнародование и дальнейшее использование, а не на саму съёмку (с изъятиями, касающимися съёмки в жилище и в обстоятельствах, нарушающих неприкосновенность частной жизни, — п. 48 того же постановления). - Абзац 2 п. 1 ст. 152.2 ГК РФ прямо выводит из-под запрета сбор, хранение, распространение и использование информации о частной жизни **в государственных, общественных или иных публичных интересах**; защита собственных прав и интересов в связи с готовящимся или совершённым преступлением относится к таким интересам в судебной практике. - Пункт 1 ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»: закон не распространяется на обработку персональных данных физическими лицами **исключительно для личных и семейных нужд**, если при этом не нарушаются права субъектов персональных данных. Пользователь, ведущая запись для собственной защиты и последующего обращения в правоохранительные органы, действует в этих рамках. - Статья 186 УПК РФ (контроль и запись переговоров)

регламентирует получение фонограммы **следователем по судебному решению** и не запрещает участнику разговора фиксировать собственный разговор. Пункт 8 ст. 186 УПК РФ (в приведённой редакции) предусматривает приобщение фонограммы к материалам дела как вещественного доказательства и её хранение в опечатанном виде — тот же режим применим к записи, представленной потерпевшим.

Практический вывод по версии А. Включать камеру (в том числе заблаговременно, непрерывно, диктофон в том числе скрыто) и направлять её на лиц — **правомерно**, если запись ведётся для защиты собственных прав, не распространяется публично и не сопряжена с проникновением в жилище либо в места, где гражданин имеет разумное ожидание уединения.

Версия В (ограничительная): риски существуют

Правовая база и содержание. Пункт 1 ст. 152.2 ГК РФ запрещает **не только распространение, но и сбор** информации о частной жизни без согласия. Часть 1 ст. 24 Конституции РФ не допускает сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия. Тайна связи охраняется ст. 23 Конституции РФ; ограничение допускается только по судебному решению (разъяснение — постановление Пленума ВС РФ от 31.10.1995 № 8, п. 6, применительно к доказыванию результатов ОРМ).

Когда применяется эта версия: 1. Съёмка **внутри жилища** без согласия проживающих лиц — вторжение в частную жизнь (ст. 25 Конституции РФ; ст. 139 УК РФ — нарушение неприкосновенности жилища). Понятие жилища дано в п. 10 ст. 5 УПК РФ: индивидуальный жилой дом, квартира, иное помещение или строение, используемое для временного проживания. **Лифт и лестничная площадка жилищем не являются** — это помещения общего пользования многоквартирного дома. 2. Скрытая запись интимных, медицинских, семейных сцен, а также съёмка, специально направленная на получение сведений о частной жизни, с корыстной или иной личной заинтересованностью и с причинением вреда, — риск ст. 137 УК РФ. 3. **Публикация** записи (соцсети, домовая чат, доска объявлений, СМИ) — резкое повышение рисков: ст. 152.1 и 152.2 ГК РФ (компенсация морального вреда по ст. 151, 1099–1101 ГК РФ), ст. 13.11 КоАП РФ, в крайних случаях ст. 137 УК РФ.

Практический вывод по версии В. Ограничительная версия не запрещает саму фиксацию — она определяет **границы**: (1) не снимать внутри чужого жилища; (2) не публиковать записи вне круга правоохранительных органов и суда; (3) не превращать съёмку в самостоятельный инструмент давления на

людей (демонстративная съёмка «в упор» с провокацией может быть расценена как встречное мелкое хулиганство по ст. 20.1 КоАП РФ).

Версия С: территориальный критерий — лифт и подъезд

Пункт 1 ст. 152.1 ГК РФ оперирует категорией мест, **открытых для свободного посещения**, и публичных мероприятий. Практика по многоквартирным домам неоднозначна: при наличии домофона/пропускного режима подъезд и лифт нередко не признаются местом, открытым для свободного посещения, — это повышает риски **при обнародовании** изображений. Однако для **личного** использования записи (передача в полицию, суд) указанное разграничение значения не имеет: запрет п. 1 ст. 152.1 и п. 1 ст. 152.2 ГК РФ привязан к обнародованию, распространению и использованию, а не к фиксации для защиты права. Отдельно: размещение **стационарной** видеокамеры, направленной на общее имущество (лестничная площадка, лифт, тамбур), затрагивает режим общего имущества собственников помещений (ст. 36 Жилищного кодекса РФ; ст. 246 ГК РФ) и по общему правилу требует решения общего собрания (ст. 44 ЖК РФ); практика по искам соседей о демонтаже камер противоречива.

Практический вывод по версии С. Персональное устройство (телефон, нательная камера, диктофон, включённые в лифте) — минимальный риск. Стационарная камера на двери, захватывающая общие зоны, — зона конфликта с соседями и управляющей организацией: используйте её только при готовности обосновывать необходимость защиты жизни и здоровья.

4. Аудиозапись без видео как доказательство

Допустимость

Правовая база. - Гражданский процесс: ст. 55, 67, 71 ГПК РФ; **ст. 77 ГПК РФ** («Аудио- и видеозаписи») — самостоятельный вид доказательств, при представлении которого лицо обязано указать, когда, кем и в каких условиях осуществлялась запись; ст. 185 ГПК РФ (воспроизведение записи в судебном заседании). Часть 2 ст. 55 ГПК РФ: доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы. - Арбитражный процесс: ст. 64 (ч. 3 — не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона), ст. 89 АПК РФ (иные документы и материалы, включая аудио- и видеозаписи). - Уголовный процесс: ст. 74, 81, 86 (ч. 2, 3 — право участников представлять предметы и документы для приобщения), **ч. 2 ст. 84**

УПК РФ — к иным документам относятся материалы фото- и киносъёмки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации; ст. 75 УПК РФ — недопустимые доказательства; ст. 88 УПК РФ — правила оценки. - Административный процесс: ст. 26.2, 26.7 КоАП РФ (документы, включая звуко- и видеозаписи, как доказательства). - Экспертиза: ст. 79 ГПК РФ, ст. 195–207 УПК РФ (возможна фоноскопическая экспертиза для идентификации говорящего).

Версия 1: аудиозаписи достаточно

Применяется, когда: запись непрерывна, оригинал сохранён без монтажа, зафиксированы дата/время/место, запись содержит распознаваемый контекст (обращение по имени, тема разговора, узнаваемые речевые особенности), а в деле есть свидетели либо документы, привязывающие запись к событию. В этом случае суд вправе признать её относимым и допустимым доказательством (ст. 67 ГПК РФ, ст. 88 УПК РФ).

Версия 2: аудиозаписи недостаточно

Применяется, когда: запись короткая («ну я жду» — единичная фраза), отсутствует видеоряд и привязка к месту, невозможно достоверно идентифицировать говорящего, сторона заявляет о монтаже или иных условиях записи. Тогда доказательственная ценность резко падает, а без заключения фоноскопической экспертизы установить принадлежность голоса конкретному лицу по одной короткой фразе, как правило, невозможно. Дополнительный риск — оспаривание допустимости по ст. 55 ГПК РФ / ст. 75 УПК РФ.

Практический вывод по разделу 4. Аудиозапись может быть доказательством и сама по себе, но её вес существенно ниже, чем у видеозаписи со звуком. Оптимально: (1) вести **непрерывную** запись с синхронным видео и звуком, включая её заранее, до контакта; (2) сохранять **оригинальные файлы** с метаданными, не редактировать, не перезаписывать носитель; (3) фиксировать в журнале дату, время, место, участников, свидетелей; (4) предоставлять записи в полицию письменно (заявление с ходатайством о приобщении носителя — ст. 86, 141 УПК РФ) и в суд (ст. 77 ГПК РФ с указанием условий записи).

5. Защита от встречного обвинения («скажет, что я напала»)

Правовая база. Статья 37 УК РФ (необходимая оборона), ст. 39 УК РФ (крайняя необходимость); превышение пределов обороны образует составы ст. 108, 114 УК РФ. Статья 1066 ГК РФ исключает возмещение вреда, причинённого в состоянии необходимой обороны, если её пределы не превышены.

Практический вывод. Ключевой инструмент — **непрерывная** запись до, во время и после контакта (включая момент, когда она проходит мимо): она исключает возможность квалификации её действий как нападения. Дополнительно: (1) не инициировать физический контакт, не отвечать на провокации; (2) при контакте громко и разборчиво обозначить, что ведётся запись; (3) при первой возможности вызвать наряд (112) и потребовать составления протокола, а не ограничиваться устным разговором; (4) при любых телесных повреждениях — незамедлительно обратиться за медицинской помощью и пройти судебно-медицинское освидетельствование (Правила определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, утв. постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 № 522).

6. Сводный алгоритм действий

1. **Фиксация.** Непрерывная запись (телефон/нателная камера), журнал событий: дата, время, место, лица, фразы, свидетели. Записи не публиковать.
2. **Каждый эпизод — отдельное обращение.** Заявление в дежурную часть (ст. 141 УПК РФ), получение талона-уведомления КУСП; сроки проверки — 3 суток, с продлением до 10, в исключительных случаях до 30 суток (ст. 144 УПК РФ). В заявлении прямо указывать версию ст. 163 / 179 УК РФ (давление с целью понудить к сделке), ст. 119 УК РФ (угрозы), при насилии — ст. 116, 213 УК РФ.
3. **Обжалование бездействия.** Жалоба прокурору (ст. 10, 27 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»; ст. 124 УПК РФ) и в суд в порядке ст. 125 УПК РФ.
4. **Меры безопасности.** Ходатайство о применении мер государственной защиты (Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ, ст. 5, 6). Обращение к участковому уполномоченному полиции, в управляющую организацию, к соседям как свидетелям.
5. **Защита актива.** Заявление в Росреестр о невозможности государственной регистрации перехода/ограничения/прекращения права **без личного**

участия собственника (ст. 36 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»), с учётом установленных той же статьёй исключений. Не передавать никому паспорт, оригиналы правоустанавливающих документов, не подписывать доверенности и предварительные соглашения под давлением.

6. **Гражданский иск.** Требование о пресечении действий, нарушающих право (ст. 12 ГК РФ), о запрете распространения сведений (ст. 152.2 ГК РФ), о компенсации морального вреда (ст. 151, 1099–1101 ГК РФ; постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2022 № 33), при необходимости — о предупреждении вреда (ст. 1065 ГК РФ).

7. **Не совершать действий, дающих встречный материал:** не публиковать записи, не размещать стационарные камеры на общем имуществе без согласования, не вступать в физический контакт.

7. Список использованных нормативных и судебных источников

Нормативные правовые акты: 1. Конституция Российской Федерации — ст. 23, 24, 25, 29 (ч. 4), 45, 46, 52. 2. Уголовный кодекс РФ — ст. 116, 117, 119 (ч. 1; ч. 2 в ред. ФЗ от 08.08.2024 № 218-ФЗ), 127, 128.1, 137 (в ред. ФЗ от 30.11.2024 № 421-ФЗ), 139, 159, 163, 179, 213, 296, 309; ст. 37, 39, 108, 114. 3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ — ст. 5 (п. 10), 74, 75, 81, 84 (ч. 2), 86, 88, 124, 125, 141, 144, 145, 186, 195–207, 260. 4. Гражданский кодекс РФ (часть первая) — ст. 12, 14, 151, 152, 152.1, 152.2, 246; (часть вторая) — ст. 1065, 1066; (часть третья) — ст. 1099–1101. 5. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 55, 67, 71, 77, 79, 185. 6. Арбитражный процессуальный кодекс РФ — ст. 64 (ч. 3), 89. 7. Кодекс РФ об административных правонарушениях — ст. 6.1.1, 13.11, 20.1, 26.2, 26.7; ст. 5.61. 8. Жилищный кодекс РФ — ст. 36, 44. 9. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» — ст. 8. 10. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» — ст. 1 (ч. 2), 3, 6, 9, 11. 11. Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» — ст. 36. 12. Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» — ст. 5, 6. 13. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» — ст. 8 (принцип открытости и публичности), ст. 12 (обязанности). 14. Закон РФ от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 10, 27. 15. Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 (Правила определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека).

Судебные акты и разъяснения: 16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» — подход к реальности угрозы. 17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 — пп. 43–49 (защита чести, достоинства, деловой репутации; ст. 152, 152.1, 152.2 ГК РФ). 18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц». 19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда». 20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» — п. 6 (ограничение тайны связи только по судебному решению).

Оговорка о пределах точности. Реквизиты конкретных определений Судебной коллегии по уголовным и гражданским делам Верховного Суда РФ по однотипным делам в настоящем разборе не приводятся во избежание указания неточных номеров; позиции, изложенные выше как «практика», опираются на разъяснения Пленумов и на содержание приведённых норм. Перед подачей процессуальных документов целесообразно сверить актуальные редакции указанных статей и подобрать практику по соответствующему региону.