

Правовой разбор: передача денег через интернет под предлогом оформления водительского удостоверения — квалификация, риски, порядок действий

1. Краткая постановка вопроса

Заявитель вступил в переписку в сети Интернет с лицом, обещавшим «сделать» водительское удостоверение; собеседник направлял фото- и видеоматериалы, подтверждающие (по его словам) наличие документов, затем под предлогом «смены руководства» запросил дополнительную сумму, деньги были переведены повторно, после чего собеседник начал утверждать, что сумма была иной, и уклоняется от исполнения. У заявителя сохранилась переписка (СМС) и доказательства переводов. Требуется правовая оценка ситуации по нескольким самостоятельным направлениям: (а) содержат ли действия собеседника признаки мошенничества (ст. 159 УК РФ); (б) возможно ли вернуть уплаченное, если цель передачи денег противоречила установленному порядку получения права на управление ТС; (в) каковы собственные риски заявителя; (г) каков порядок фиксации и обращения в правоохранительные органы. Ниже разбор ведётся по каждой версии отдельно, поскольку фактические обстоятельства допускают несколько юридических прочтений, а именно это и определяет выбор правовой стратегии.

2. Установленные и предположительные обстоятельства, значимые для квалификации

Из описания ситуации можно выделить следующие юридически значимые факты (они должны быть подтверждены документально):

1. Общение и договорённости велись дистанционно, через Интернет (переписка, СМС) — это способ совершения предполагаемого обмана.
 2. Собеседник направлял фото- и видеоматериалы, якобы подтверждающие существование документов, — это может быть как элемент «легенды» при мошенничестве, так и признак использования поддельных документов (ст. 327 УК РФ).
-

3. Собеседник сначала согласовал одну сумму, получил перевод, затем под надуманным предлогом («поменялось начальство») запросил доплату — это признак «вытягивания» денег, характерный для продолжаемого хищения.
4. После доплаты собеседник заявил, что сумма была другой, — то есть отказался от ранее согласованных условий, что также указывает на отсутствие реального намерения исполнять обязательство.
5. У заявителя есть переписка и подтверждения переводов — это ключевая доказательственная база.

Юридически возможны три существенно разные версии происходящего, и их нужно проверить одновременно, а не выбирать одну:

- **Версия А** — собеседник изначально не имел намерения и возможности исполнить обещанное, действовал с целью хищения денег (мошенничество, ст. 159 УК РФ).
- **Версия Б** — деньги передавались для дачи взятки должностным лицам ГИБДД (тогда возникает комплекс вопросов по ст. 291, 291.2 и ст. 291.1 УК РФ).
- **Версия В** — деньги передавались за изготовление/приобретение поддельного удостоверения (тогда — ст. 327 УК РФ и вопрос о гражданско-правовых последствиях сделки, ст. 169 ГК РФ).

Все три версии могут сочетаться: типичная схема «мнимого посредничества» — лицо обещает «решить вопрос с правами», часть денег якобы уходит «нужным людям», фактически же всё обращается в его пользу. Для заявителя это означает, что квалификация зависит от того, что именно он сам имел в виду и что подтверждается перепиской.

3. Версия А: действия собеседника содержат признаки мошенничества (ст. 159 УК РФ)

3.1. Состав и признаки

Согласно ч. 1 ст. 159 УК РФ, мошенничество — это хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путём обмана или злоупотребления доверием. Понятие хищения раскрыто в примечании 1 к ст. 158 УК РФ: это совершённое с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу.

В рассматриваемой ситуации присутствуют все элементы:

- **Предмет** — денежные средства, переведённые заявителем.
- **Обман** — сообщение заведомо ложных сведений о возможности оформить водительское удостоверение без соблюдения установленной процедуры (в том числе демонстрация фото- и видеоматериалов, якобы подтверждающих готовность документов).
- **Корыстная цель** — обращение денег в свою пользу (или в пользу третьих лиц).
- **Безвозмездность** — заявитель не получил ни удостоверения, ни иного встречного предоставления.
- **Ущерб** — потеря переведённых сумм.

Порядок получения права на управление транспортными средствами установлен ст. 25, 26 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» и Постановлением Правительства РФ от 24.10.2014 № 1097 «О допуске к управлению транспортными средствами». Легальное получение удостоверения полностью «через Интернет», без сдачи экзаменов и без личного присутствия, действующим законодательством не предусмотрено. Следовательно, обещанная «услуга» в принципе не могла быть оказана законным способом — это само по себе указывает на заведомую ложность обещаний.

3.2. Почему это не «гражданско-правовой спор об оказании услуг»

Иногда подобные ситуации пытаются представить как неисполнение договора возмездного оказания услуг (ст. 779 ГК РФ) и требовать возврата аванса по правилам о расторжении договора. Такая квалификация неверна, если:

- предметом договора являлось действие, заведомо противозаконное (обход экзаменационной процедуры);
- исполнитель не имел ни намерения, ни реальной возможности его исполнить;
- «исполнитель» требовал доплату под вымышленным предлогом.

В этом случае договорные конструкции — лишь юридическая оболочка для хищения. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» прямо разграничивает мошенничество и гражданско-правовые нарушения: если лицо заведомо не намеревалось исполнять обязательство и преследовало цель хищения, содеянное квалифицируется как мошенничество, а не как гражданско-правовой спор.

3.3. Возможные части статьи 159 УК РФ

Уголовная ответственность наступает по-разному в зависимости от суммы и обстоятельств:

- **ч. 1 ст. 159 УК РФ** — базовый состав.
- **ч. 2 ст. 159 УК РФ** — мошенничество, совершённое группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину. Согласно примечанию 2 к ст. 158 УК РФ значительным ущербом признаётся ущерб не менее 5 000 рублей с учётом имущественного положения потерпевшего. Признак группового совершения типичен для «онлайн-схем», в которых участвуют несколько лиц (оператор, «куратор», держатели счетов).
- **ч. 3 ст. 159 УК РФ** — если хищение совершено с использованием служебного положения либо в крупном размере. В общем составе мошенничества крупным размером признаётся стоимость имущества, превышающая 250 000 рублей, особо крупным — превышающая 1 000 000 рублей (примечание 4 к ст. 158 УК РФ). Для отдельных специальных составов (ст. 159.1, 159.3, 159.5, 159.6 УК РФ) примечаниями предусмотрены свои, более высокие пороги — в частности, в редакции, введённой Федеральным законом от 29.11.2012 № 207-ФЗ, крупный размер определялся как стоимость имущества свыше 1 500 000 рублей, а особо крупный — свыше 6 000 000 рублей.

Отдельно следует оценить, применима ли здесь специальная норма о мошенничестве с использованием электронных средств платежа (ст. 159.3 УК РФ в редакции Федерального закона от 23.04.2018 № 111-ФЗ). Она применима не к любой оплате через банковскую карту, а к хищению чужого имущества с использованием именно электронного средства платежа как «инструмента» обмана, а также к случаям, когда потерпевший сам не давал согласия на списание. Здесь же заявитель осознанно перевёл деньги, а обман касался цели перевода, поэтому деяние чаще квалифицируется по ст. 159 УК РФ. Однако окончательная квалификация определяется следствием с учётом способа перечисления и характера полученной информации о платёжных средствах.

3.4. Практический вывод по версии А

Если из переписки следует, что собеседник: - обещал получить удостоверение без соблюдения установленной процедуры; - требовал дополнительные суммы под надуманными предлогами; - после получения денег менял условия или уклонялся,

— совокупность признаков указывает на мошенничество (ст. 159 УК РФ). Заявитель в этом случае является потерпевшим (ст. 42 УПК РФ) и вправе заявить гражданский иск в уголовном деле (ст. 44 УПК РФ) либо предъявить самостоятельный гражданский иск.

4. Версия Б: если деньги фактически адресовались должностным лицам ГИБДД (взятка)

4.1. Квалификация для собеседника

Если собеседник лишь создавал видимость связи с должностными лицами и присваивал деньги, его действия квалифицируются как мошенничество (ст. 159 УК РФ). Если же он действительно выступал в роли передаточного звена при даче взятки, то возможно применение ст. 291.1 УК РФ «Посредничество во взяточничестве»:

- ч. 1 ст. 291.1 УК РФ — непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя либо иное содействие в достижении или реализации соглашения в значительном размере;
- ч. 2 ст. 291.1 УК РФ — посредничество за совершение заведомо незаконных действий (бездействия) либо лицом с использованием своего служебного положения.

Примечательно, что ст. 291.1 УК РФ была изложена в новой редакции Федеральным законом от 03.07.2016 № 324-ФЗ и впоследствии корректировалась (в частности, Федеральным законом от 23.07.2025 № 218-ФЗ).

4.2. Риски самого заявителя

Если будет установлено, что заявитель передавал деньги именно для дачи взятки, то сам он может быть привлечён по ст. 291 УК РФ (дача взятки) или по ст. 291.2 УК РФ (мелкое взяточничество — получение или дача взятки в размере, не превышающем 10 000 рублей).

Однако заявитель сохраняет защиту, если будет установлено, что он действовал под влиянием обмана и полагал, что участвует в законной процедуре. В этом случае умысла на дачу взятки у него нет.

Если же умысел на дачу взятки был, закон предоставляет возможность освобождения от ответственности: согласно примечанию к ст. 291 УК РФ и примечанию к ст. 291.2 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или)

расследованию преступления и либо в отношении него имело место вымогательство взятки, либо оно добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки. Разъяснения по этому поводу даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

Ключевой практический момент: добровольное сообщение должно быть сделано **до** того, как правоохрнительным органам стало известно о преступлении. Именно поэтому промедление с обращением опасно — оно лишает заявителя права на освобождение от ответственности по примечанию к ст. 291 УК РФ.

4.3. Практический вывод по версии Б

Версия Б реализуется, только если в переписке есть прямые указания на передачу денег сотрудникам ГИБДД или иным должностным лицам. В этом случае: - в отношении собеседника возможна квалификация по ст. 159 УК РФ (если он присвоил деньги) либо по ст. 291.1 УК РФ; - сам заявитель подлежит оценке на предмет соучастия в даче взятки; - необходимо как можно раньше заявить о случившемся, чтобы иметь шанс на освобождение от ответственности по примечанию к ст. 291 УК РФ.

5. Версия В: если речь шла о поддельном удостоверении

Если из переписки следует, что заявителю обещали изготовить поддельное водительское удостоверение (либо так называемое «настоящее, но оформленное неофициально»), то помимо возможного мошенничества со стороны собеседника возникает вопрос о применении ст. 327 УК РФ (подделка, изготовление или использование поддельных документов). Использование поддельного документа, предоставляющего права, влечёт уголовную ответственность по ч. 3 или ч. 5 ст. 327 УК РФ в зависимости от конкретного состава.

Для заявителя это означает дополнительный риск: даже если он не получил удостоверение, само намерение его использовать по назначению может быть квалифицировано как приготовление или покушение. Здесь также действует правило о том, что если лицо отказалось от доведения преступления до конца по не зависящим от него обстоятельствам, оно не подлежит уголовной ответственности (ч. 2 ст. 30, ст. 31 УК РФ), однако добровольный отказ должен

быть выражен ясно и до момента, когда действия уже могли быть квалифицированы как оконченное посягательство.

Практический вывод: если переписка содержит признаки обсуждения именно подделки документов, необходимо воздержаться от любых действий по использованию таких документов и заявить о факте обмана.

6. Гражданско-правовой аспект: можно ли вернуть уплаченные деньги

Здесь существует две конкурирующие позиции, и выбор между ними зависит от того, каким образом будет квалифицировано поведение сторон.

6.1. Позиция 1: возврат невозможен из-за ст. 169 ГК РФ

Статья 169 ГК РФ устанавливает: сделка, совершённая с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна. В случаях, предусмотренных законом, суд может взыскать в доход Российской Федерации всё полученное по такой сделке сторонами, действовавшими умышленно, или применить иные последствия, установленные законом.

В первоначальной редакции (источник 11 в правовом контексте) норма была сформулирована ещё жёстче: при умысле обеих сторон в доход Российской Федерации взыскивается всё полученное ими по сделке. Действующая редакция (в ред. Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ) сохранила саму конструкцию ничтожности, но сформулировала последствия более гибко: по общему правилу применяются последствия, предусмотренные ст. 167 ГК РФ, а взыскание в доход РФ возможно в случаях, предусмотренных законом.

Если будет установлено, что заявитель осознанно участвовал в противоправной схеме (например, целенаправленно оплачивал дачу взятки или приобретение поддельного документа), суд может применить ст. 169 ГК РФ и отказать во взыскании в пользу заявителя, а полученное обратить в доход РФ. Эта позиция опирается на доктрину «*in pari delicto*»: сторона, участвовавшая в противозаконной сделке, не вправе требовать возврата исполненного.

6.2. Позиция 2: возврат возможен как неосновательное обогащение

Статья 1102 ГК РФ обязывает лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло

имущество за счёт другого лица, вернуть последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество. При этом правила главы 60 ГК РФ применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (п. 2 ст. 1102 ГК РФ).

Эта позиция применима, если:

- собеседник изначально не имел намерения исполнять обещание и присвоил деньги (то есть имело место хищение, а не «сделка» в юридическом смысле);
- заявитель действовал под влиянием обмана и не осознавал противоправного характера схемы.

В этом случае взыскание возможно либо в рамках уголовного дела (гражданский иск потерпевшего, ст. 44 УПК РФ), либо в порядке отдельного гражданского судопроизводства. Срок исковой давности по требованиям о возврате неосновательного обогащения составляет три года (ст. 196, 200 ГК РФ).

Исключения из обязанности вернуть неосновательное обогащение перечислены в ст. 1109 ГК РФ. В частности, не подлежат возврату денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности (п. 4 ст. 1109 ГК РФ). Однако это исключение не покрывает случаи хищения: если деньги были получены путём обмана, речь идёт не о «предоставлении во исполнение несуществующего обязательства», а о восстановлении нарушенного права потерпевшего.

6.3. Позиция 3: приоритет уголовно-правового механизма возврата

Наиболее надёжный путь возврата — признание потерпевшим в рамках уголовного дела и предъявление гражданского иска (ст. 42, 44 УПК РФ). В этом случае:

- факт хищения устанавливается приговором суда, что значительно упрощает доказывание в гражданском процессе;
- приговор, вступивший в законную силу, имеет преюдициальное значение для вопросов, имели ли место действия и совершены ли они данным лицом (ст. 61 ГПК РФ);
- суд, рассматривающий уголовное дело, одновременно разрешает гражданский иск (ст. 309 УПК РФ).

Одновременно заявитель вправе предъявить самостоятельный гражданский иск о взыскании неосновательного обогащения. Однако при наличии противоправной цели передачи денег (ст. 169 ГК РФ) суд может отказать в удовлетворении такого иска, поэтому уголовный путь юридически предпочтительнее.

6.4. Практический вывод по разделу

- Если заявитель был добросовестно обманут и не осознавал противоправного характера схемы — приоритет за уголовным путём с гражданским иском (ст. 44 УПК РФ).
- Если заявитель осознанно участвовал в противоправной схеме — риск применения ст. 169 ГК РФ и отказа в возврате; целесообразно в первую очередь решать вопрос о собственной уголовной ответственности (см. раздел 4).
- В любом случае параллельный гражданский иск о неосновательном обогащении (ст. 1102 ГК РФ) допустим, но его перспективы зависят от установленного судом характера действий сторон.

7. Риски самого заявителя

Оценка рисков заявителя зависит от того, что подтверждает переписка.

1. **Дача взятки (ст. 291 УК РФ) или мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ)** — если деньги адресовались должностным лицам. Освобождение возможно по примечанию к ст. 291 или ст. 291.2 УК РФ (активное содействие раскрытию и (или) расследованию преступления и добровольное сообщение о даче взятки).
2. **Приобретение или использование поддельного документа (ст. 327 УК РФ)** — если речь шла об изготовлении поддельного удостоверения.
3. **Покушение на дачу взятки (ч. 3 ст. 30, ст. 291 УК РФ)** — если заявитель полагал, что участвует в передаче взятки, но собеседник фактически действовал как мошенник. Квалификация в этом случае зависит от установленного умысла заявителя: если он стремился получить удостоверение законным путём (не зная о противоправности схемы), состава нет.
4. **Отсутствие состава** — если заявитель был введён в заблуждение и не знал, что предложенный способ получения удостоверения противоправен. В этом случае он является потерпевшим (ст. 42 УПК РФ).

Во всех случаях заявителю невыгодно затягивать с обращением: промедление лишает возможности сослаться на добровольность сообщения (примечание к ст. 291, примечание к ст. 291.2 УК РФ).

8. Порядок фиксации обстоятельств и обращения в правоохранительные органы

8.1. Куда обращаться

- **Территориальный орган МВД России** (дежурная часть) — наиболее универсальный адрес для заявлений о мошенничестве. Порядок приёма и регистрации заявлений установлен Приказом МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции по организации приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях».
- **Официальный сайт МВД России** — подача заявления в электронном виде через интернет-приёмную.
- **Единый портал государственных услуг (ЕПГУ)** — при наличии технической возможности.
- **Следственный комитет РФ** — в случаях, отнесённых к его подследственности (например, если в схеме участвуют должностные лица правоохранительных органов или имеются признаки особо тяжких преступлений).
- **Прокуратура** — для контроля за законностью действий органов, проводящих проверку (ст. 37 УПК РФ), либо для направления материала по подследственности.

8.2. Что должно содержать заявление

Заявление о преступлении подаётся в письменной или устной форме (ст. 141 УПК РФ). Письменное заявление должно содержать:

- сведения о заявителе (ФИО, адрес, контактные данные);
- изложение обстоятельств: как и когда возникло общение, что обещал собеседник, какие суммы и когда были переведены, какие предложения использовались для доплаты;
- указание на приложенные доказательства;
- просьбу провести проверку в порядке ст. 144–145 УПК РФ и при наличии оснований возбудить уголовное дело по ст. 159 УК РФ (при необходимости — по ст. 291.1, 327 УК РФ);

- подпись и дату.

Устное заявление оформляется протоколом, который подписывается заявителем и должностным лицом (ст. 141 УПК РФ).

8.3. Доказательства, достаточные для регистрации заявления

Поводы и основания для возбуждения уголовного дела определены ст. 140 УПК РФ. Для регистрации заявления достаточно самого обращения; для возбуждения дела требуются достаточные данные, указывающие на признаки преступления. К материалам следует приложить:

- **распечатки переписки** (скриншоты СМС и мессенджеров) с сохранением метаданных и указанием дат и номеров/аккаунтов;
- **выписки по банковскому счёту или карте**, подтверждающие переводы, с указанием реквизитов получателя;
- **фото- и видеоматериалы**, направленные собеседником (их сохранение в исходном виде, без редактирования);
- **сведения о получателе** — если известны ФИО, номер карты, номер телефона, аккаунт в мессенджере;
- **переписку о доплате** — она особенно показательна, поскольку демонстрирует изменение условий под надуманным предлогом и попытку заявить о «другой сумме».

Переписка и платёжные документы — самостоятельные доказательства, которые необходимо предъявить в подлиннике; цифровые копии лучше заверять у нотариуса либо фиксировать при участии следователя (осмотр с составлением протокола). Технически сохранение переписки целесообразно произвести путём нотариального осмотра интернет-страницы — эта процедура допустима и часто используется судами как надлежащее оформленное доказательство.

8.4. Процессуальные сроки и порядок обжалования

- Сообщение о преступлении рассматривается в срок не более 3 суток, который может быть продлён до 10 суток, а при необходимости проведения документальных проверок, ревизий, исследований — до 30 суток (ч. 1, ч. 3 ст. 144 УПК РФ).
- По результатам рассмотрения принимается одно из решений, предусмотренных ч. 1 ст. 145 УПК РФ: о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении, о передаче сообщения по подследственности.
- Отказ в возбуждении уголовного дела может быть обжалован прокурору в порядке ст. 124 УПК РФ либо в суд в порядке ст. 125 УПК РФ.

- Копия постановления о возбуждении или об отказе в возбуждении направляется заявителю; заявитель вправе получить уведомление о принятом решении (ч. 2 ст. 145, ст. 148 УПК РФ).

8.5. Что важно сделать незамедлительно

1. Прекратить любые дальнейшие переводы.
2. Сохранить переписку и видеоматериалы в неизменном виде.
3. Получить в банке официальную выписку по операциям.
4. Подать заявление в МВД (лично либо через сайт), получить талон-уведомление с номером КУСП.
5. При неполучении процессуального решения в срок — обжаловать в прокуратуру или в суд.
6. При наличии признаков дачи взятки — не затягивать с сообщением, чтобы сохранить возможность освобождения от ответственности по примечанию к ст. 291 УК РФ.

9. Практический алгоритм для заявителя (кратко по шагам)

1. Зафиксировать переписку (нотариальный осмотр или осмотр следователем).
2. Получить в банке выписку о переводах с реквизитами получателя.
3. Сохранить фото- и видеоматериалы, полученные от собеседника.
4. Подать заявление о преступлении в МВД; получить талон-уведомление.
5. После возбуждения уголовного дела — заявить ходатайство о признании потерпевшим (ст. 42 УПК РФ) и предъявить гражданский иск (ст. 44 УПК РФ).
6. Параллельно оценить перспективы самостоятельного гражданского иска о неосновательном обогащении (ст. 1102 ГК РФ) с учётом риска применения ст. 169 ГК РФ.
7. При риске собственной ответственности — своевременно заявить о преступлении для использования примечания к ст. 291 УК РФ.

10. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Международные и федеральные нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ — ст. 1102, 1109.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ — ст. 167, 169, 196, 200, 779 (в ред. Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ).
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ — ст. 30, 31, 158 (примечания 1, 2, 4), 159, 159.1, 159.2, 159.3, 159.6, 291, 291.1, 291.2, 327 (в ред. Федеральных законов от 29.11.2012 № 207-ФЗ, от 03.07.2016 № 324-ФЗ, от 03.07.2016 № 325-ФЗ, от 23.04.2018 № 111-ФЗ, от 23.07.2025 № 218-ФЗ).
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ — ст. 37, 42, 44, 124, 125, 140, 141, 142, 144, 145, 148, 151, 309.
5. Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» — ст. 25, 26.
6. Федеральный закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» — ст. 36 (для полноты контекста приведённых источников).
7. Постановление Правительства РФ от 24.10.2014 № 1097 «О допуске к управлению транспортными средствами».
8. Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции по организации приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях».

Акты судебного толкования

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ — ст. 61 (преюдиция).

Электронные источники

1. ИПС «Законодательство России» (pravo.gov.ru): тексты ГК РФ (части первая и вторая), УК РФ, федеральных законов от 29.11.2012 № 207-ФЗ, от 03.07.2016 № 324-ФЗ, от 23.04.2018 № 111-ФЗ.

