

Правовой разбор: наличие (отсутствие) состава мошенничества при споре по договору IT-разработки без письменного договора и с ненаступившим сроком выполнения работ

1. Краткая постановка вопроса

Между исполнителем (далее — Подрядчик) и Заказчиком достигнута договорённость о выполнении работ по IT-разработке без единого письменного договора; все существенные условия (предмет, объём, цена, срок) обсуждались в переписке; Заказчик перечислил Подрядчику частями 56 800 руб.; согласованный срок завершения работ (до 1 октября 2026 года) на момент конфликта (17 сентября) не наступил; Подрядчик реально выполнял работы, использовал часть полученных средств на сервисы, необходимые для проекта, передал Заказчику доступы, исходный код и файлы и предложил вернуть 47 000 руб. Заказчик объявил Подрядчика мошенником и заявил о намерении обратиться в полицию, требует подписания расписки о долге со штрафными санкциями. Требуется установить: (а) имеются ли в ситуации признаки состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ, в любой из возможных её частей; (б) может ли спор быть квалифицирован как гражданско-правовой; (в) какие обстоятельства свидетельствуют о наличии или отсутствии первоначального умысла на хищение; (г) какие действия следует предпринять при подаче заявления в полицию.

2. Исходные данные и оговорка о применимой редакции норм

2.1. Фактическая канва, принимаемая за основу

1. Договор в письменной форме как единый документ не подписывался; условия согласованы в переписке.
 2. Цена согласована и частично оплачена — 56 800 руб. перечислено частями.
 3. Срок завершения работ — до 1 октября 2026 года (по версии Подрядчика).
-

4. Работы фактически выполнялись: имеются переписка, промежуточные результаты, файлы, исходный код, доступ к компьютеру и серверу.
5. Часть средств (расчётно — $56\,800 - 47\,000 = 9\,800$ руб.) израсходована на сервисы, необходимые для проекта.
6. 17 сентября Заказчик заявил о мошенничестве; до этого официальных требований о завершении работ, перечня недостатков и срока на их устранение не направлял.
7. Подрядчик после конфликта передал исходники, файлы, доступы, заявил о готовности передать результаты работы, предложил вернуть 47 000 руб. с рассрочкой.
8. Заказчик отказался, требует расписку о долге со штрафными санкциями.

2.2. Оговорка о редакциях норм

Часть правовых источников в подборке приведена в редакциях, утративших силу (в частности, ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ; ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 07.06.2013 № 131-ФЗ; примечания к главе 21 УК РФ со ссылкой на МРОТ; фрагмент УК РСФСР). Разбор построен на **действующих** редакциях УК РФ, УПК РФ, ГК РФ и КоАП РФ по состоянию на дату подготовки документа, поскольку именно они подлежат применению (ст. 9 УК РФ — преступность и наказуемость деяния определяются законом, действовавшим во время совершения деяния; ст. 4 УК РФ — принцип действия уголовного закона во времени).

Отдельно отмечаю: **специальный состав ст. 159.4 УК РФ («Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности») утратил силу** — сначала признан не соответствующим Конституции РФ Постановлением Конституционного Суда РФ от 11.12.2014 № 32-П, затем исключён Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ, которым одновременно введены части 5–7 ст. 159 УК РФ. Ссылки на ст. 159.4 УК РФ в настоящее время неприменимы.

2.3. Оговорка о двойном прочтении срока

Формулировка вопроса допускает две версии: - **Версия А:** срок окончания работ — 01.10.2026, и на 17.09 он объективно не наступил. Это основная версия, разбирается в разделах 3.2, 4.3. - **Версия Б:** в переписке срок был указан иначе (опечатка, иной год), либо Заказчик субъективно считает срок наступившим к 17 сентября. В этом случае правовое значение имеет не субъективное мнение Заказчика, а буквальное содержание переписки, устанавливаемое по правилам ст. 431 ГК РФ и п. 43–46 Постановления

Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора».

Обе версии разбираются параллельно; юридический результат по версии Б разъяснён в п. 4.3.2 и разделе 7.

3. Раздел 1. Возможные варианты уголовно-правовой квалификации: конкурирующие версии

3.1. Версия 1: ч. 1 ст. 159 УК РФ — основной состав мошенничества

Диспозиция: мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путём обмана или злоупотребления доверием (ч. 1 ст. 159 УК РФ).

Обязательные элементы состава: - **объект** — отношения собственности; - **предмет** — чужое имущество, включая безналичные денежные средства (примечание 1 к ст. 158 УК РФ; разъяснения о хищении безналичных денежных средств содержатся в Постановлении Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»); - **объективная сторона** — изъятие/обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц путём обмана либо злоупотребления доверием, **безвозмездное и противоправное**, причинившее ущерб; - **субъективная сторона** — **прямой умысел и корыстная цель** (ст. 25 УК РФ; примечание 1 к ст. 158 УК РФ; п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48); - **субъект** — вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет (ст. 20, 21 УК РФ).

Применимость к ситуации. Формально предмет и субъект присутствуют: перечисленные Заказчиком 56 800 руб. — имущество, поступившее на счёт Подрядчика. Однако два ключевых признака — **безвозмездность изъятия и умысел, возникший до передачи денег**, — по изложенным обстоятельствам не подтверждаются (подробно — разделы 4 и 5).

Вывод по версии 1. Наиболее вероятный исход — **отсутствие состава преступления** по ч. 1 ст. 159 УК РФ, поскольку нет совокупности признаков хищения. Однако эта версия будет проверяться органом дознания в первую очередь и полностью исключить её на стадии доследственной проверки нельзя.

3.2. Версия 2: ч. 2 ст. 159 УК РФ — мошенничество с причинением значительного ущерба гражданину

Основание: ч. 2 ст. 159 УК РФ предусматривает ответственность за мошенничество, совершённое группой лиц по предварительному сговору, **а равно с причинением значительного ущерба гражданину**.

Значительный ущерб гражданину определяется с учётом имущественного положения потерпевшего, но не может составлять менее **5 000 руб.** (п. 2 примечаний к ст. 158 УК РФ). Сумма 56 800 руб. этот порог превышает.

Условия применения: - потерпевший — **гражданин** (физическое лицо), а не индивидуальный предприниматель и не юридическое лицо, действующие в предпринимательской сфере; - ущерб для него действительно значителен (учитывается уровень дохода, состав семьи, наличие иждивенцев; см. п. 24 Постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», применяемого по аналогии при оценке значительности ущерба).

Вывод по версии 2. Если Заказчик — физическое лицо, не являющееся индивидуальным предпринимателем, версия квалификации по ч. 2 ст. 159 УК РФ **формально возможна**, но требует установления не только суммы, но и значительности ущерба, а равно — что важнее — всего состава мошенничества, включая первоначальный умысел. Санкция ч. 2 ст. 159 УК РФ — до 5 лет лишения свободы, что относит деяние к категории **средней тяжести** (ч. 3 ст. 15 УК РФ), а это принципиально влияет на возможности прекращения дела (см. п. 8.4).

3.3. Версия 3: ч. 5 ст. 159 УК РФ — мошенничество, сопряжённое с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности

Основание: ч. 5 ст. 159 УК РФ (введена Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ) — мошенничество, сопряжённое с **преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности**, если это деяние повлекло причинение **значительного ущерба** (для ч. 5 ст. 159 УК РФ значительным признаётся ущерб в размере не менее **10 000 руб.**; крупным — свыше **3 000 000 руб.**, особо крупным — свыше **12 000 000 руб.** — примечание к ст. 159 УК РФ). Части 6 и 7 ст. 159 УК РФ — те же деяния в крупном и особо крупном размере.

Это и есть «профильная» версия для описанной ситуации, поскольку речь идёт о договорных отношениях в сфере оказания услуг/выполнения работ. Юридически значимые условия её применения:

1. Обе стороны действуют в сфере предпринимательской деятельности

(Заказчик — ИП или организация; Подрядчик — ИП, самозанятый или лицо, фактически осуществляющее предпринимательскую деятельность).

Правовые позиции о разграничении преступлений в сфере предпринимательской деятельности и гражданско-правовых споров сформулированы в Постановлении Пленума ВС РФ от 15.11.2016 № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности».

2. Преднамеренность — умысел на неисполнение обязательства должен существовать **уже в момент заключения договора (получения оплаты)**, а не возникнуть впоследствии. Именно признак «преднамеренности» является водоразделом между ч. 5 ст. 159 УК РФ и гражданско-правовым нарушением.

3. Значительный ущерб — не менее 10 000 руб. Сумма 56 800 руб. порог превышает.

Вывод по версии 3. Формально сумма и договорный характер отношений «подходят» под ч. 5 ст. 159 УК РФ, поэтому именно по этой части вероятна квалификация, если органы всё же усмотрят состав. Однако **преднамеренность** (умысел *ex ante*) в описанной ситуации опровергается фактами реального выполнения работ, целевого расходования средств и добровольной передачи результата (раздел 5). Кроме того, если Заказчик — потребитель, не ведущий предпринимательской деятельности, ч. 5 ст. 159 УК РФ **не применяется** (это следует из самой конструкции нормы), и квалификация смещается к ч. 1 или ч. 2 ст. 159 УК РФ.

3.4. Версия 4: ст. 160 УК РФ — присвоение или растрата

Конкурирующая позиция (встречается в практике и доктрине): если лицо получило аванс по договору и впоследствии израсходовало его не по назначению, удерживая без возврата, содеянное иногда предлагается квалифицировать как **присвоение вверенного имущества** (ст. 160 УК РФ).

Контраргумент (доминирующая позиция): денежные средства, переданные в качестве оплаты (аванса) по договору подряда, поступают **в собственность Подрядчика**, а не «вверяются» ему как чужое имущество. Юридически это означает отсутствие признака «вверенного имущества» —

необходимого элемента состава ст. 160 УК РФ (примечание 1 к ст. 158 УК РФ; ст. 209, 218 ГК РФ о возникновении права собственности). Невозврат неотработанного аванса образует **гражданско-правовое** требование (ст. 1102, 1103, 1109 ГК РФ; ст. 729 ГК РФ), а не хищение.

Исключение: если стороны прямо согласовали **целевой характер** средств (например, «на оплату хостинга и сервисов с последующим отчётом») и средства передавались как имущество Заказчика, — тогда признак вверенности может обсуждаться. Из вопроса таких условий не усматривается.

Вывод по версии 4. Применительно к описанной ситуации ст. 160 УК РФ **не применяется**; риск её вменения оценивается как низкий. Если же Заказчик будет настаивать, что 9 800 руб. израсходованы «не туда», — это гражданско-правовой спор об отчёте о расходовании средств, а не хищение.

3.5. Версия 5: ст. 165 УК РФ — причинение имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения

Основание: ст. 165 УК РФ применяется, когда ущерб причиняется **без изъятия имущества из владения потерпевшего** (например, уклонение от оплаты работ, услуг, использование результатов работ без оплаты).

Применимость. Состав — материальный, требует **крупного размера** (свыше 250 000 руб. — п. 4 примечаний к ст. 158 УК РФ) для основного состава, а также прямого умысла и обмана. Сумма 56 800 руб. порога не достигает. Кроме того, в описанной ситуации именно Подрядчик, а не Заказчик, требует расчёта, что делает конструкцию ст. 165 УК РФ неприменимой к Подрядчику.

Вывод по версии 5. Состав **отсутствует** в силу размера и фактической конфигурации спора. Версия уместна скорее как аргумент защиты: «даже если бы речь шла о договорном нарушении, оно не образует ни хищения, ни состава ст. 165 УК РФ».

3.6. Версия 6: административная квалификация по ст. 7.27 КоАП РФ

Основание: ст. 7.27 КоАП РФ — мелкое хищение путём кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков соответствующего преступления. Порог: **до 1 000 руб.** (ч. 1) и **более 1 000 руб., но не более 2 500 руб.** (ч. 2).

Вывод по версии 6. Сумма 56 800 руб. **многократно превышает** оба административных порога (в редакциях Федеральных законов от 22.04.2024 № 94-ФЗ, от 24.06.2025 № 184-ФЗ, от 15.12.2025 № 475-ФЗ пределы не изменялись). Административная квалификация **исключена**. Это важно в другом смысле: у органа внутренних дел нет «промежуточного» варианта — либо уголовное дело, либо отказной материал.

3.7. Версия 7: сопутствующие публично-правовые риски (не связанные с мошенничеством)

Как сопутствующие, но отдельные от основного вопроса, отмечаю:

- **ст. 14.1 КоАП РФ** — осуществление предпринимательской деятельности без регистрации; при разовом характере дохода (56 800 руб.) риск минимален, при систематической деятельности — реален;
- **ст. 171 УК РФ** — незаконное предпринимательство; обязательный признак — крупный ущерб гражданам/организациям либо извлечение дохода в крупном размере (свыше 2 250 000 руб. — примечание к ст. 171 УК РФ). Сумма 56 800 руб. порога не достигает, состав **отсутствует**;
- **налоговые риски** — если доход не декларировался: ст. 119, 122 НК РФ; при применении специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» — Федеральный закон от 27.11.2018 № 422-ФЗ;
- **риск переквалификации гражданско-правового договора в трудовой** — ст. 19.1 ТК РФ, ст. 15, 56 ТК РФ; к уголовному делу отношения не имеет, но может всплыть при проверке.

Вывод по версии 7. Эти риски носят вторичный характер и не влияют на ответ по ст. 159 УК РФ, но их следует учитывать при выстраивании позиции (в частности, не создавать документов, подтверждающих неформальную систематическую деятельность без регистрации).

4. Раздел 2. Объективная сторона: имело ли место хищение как таковое

4.1. Предмет преступления: безналичные денежные средства

Безналичные денежные средства признаются имуществом в смысле примечания 1 к ст. 158 УК РФ; их поступление на счёт лица образует изъятие с момента, когда лицо получило реальную возможность распоряжаться ими (п.

5 Постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48). Формально по этому признаку препятствий для квалификации нет.

4.2. Ключевой отсутствующий признак — безвозмездность изъятия

Хищение по примечанию 1 к ст. 158 УК РФ — это «совершённые с корыстной целью противоправные **безвозмездное** изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества».

В описанной ситуации **встречное предоставление фактически имело место**: - работы выполнялись, что подтверждается перепиской, промежуточными результатами, файлами, исходным кодом; - часть полученных средств (≈9 800 руб.) направлена на оплату сервисов, необходимых для проекта, то есть **в интересах самого проекта** (а значит, косвенно — в интересах Заказчика); - результат работы передан (доступ к компьютеру и серверу, исходники, файлы), а не сокрыт.

При наличии частичного встречного предоставления признак безвозмездности **не может считаться установленным в полном объёме**. Спор о **стоимости и полноте** предоставления — это спор о цене и объёме работ (ст. 709, 711, 720, 721, 723 ГК РФ), а не о безвозмездном изъятии.

4.3. Момент окончания преступления и правовое значение ненаступившего срока

4.3.1. Версия А (срок 01.10.2026 не наступил).

Мошенничество считается оконченным с момента, когда имущество поступило в незаконное владение виновного и он получил реальную возможность пользоваться или распоряжаться им по своему усмотрению (п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48). Однако для признания **изъятия незаконным** необходимо, чтобы лицо **не имело права** на получение этих средств.

Если срок выполнения работ **не наступил**, у Подрядчика сохраняется **правомерное основание владения** полученными средствами: договор действует, обязательство не просрочено (ст. 314, 405 ГК РФ), результат ещё не подлежит сдаче (ст. 720 ГК РФ). Изъятие имущества, переданного на законном основании и до наступления срока исполнения, **не является противоправным** — следовательно, объективная сторона хищения отсутствует.

Дополнительно: до наступления срока исполнения Заказчик не вправе требовать ни результата, ни возврата аванса; его требования преждевременны (ст. 314, 405 ГК РФ; п. 1 ст. 711 ГК РФ — оплата производится после окончательной сдачи результатов, если иное не предусмотрено договором).

4.3.2. Версия Б (срок фактически истёк либо установлен иначе).

Даже если срок наступил и работы не завершены: - возникает **просрочка Подрядчика** (ст. 405 ГК РФ); - Заказчик приобретает права по ст. 715 ГК РФ (назначить разумный срок, отказаться от договора) и по ст. 723 ГК РФ (требования по недостаткам); - **но** это гражданско-правовые последствия. Превращение просрочки в мошенничество требует доказать, что умысел на хищение имелся **изначально** (см. раздел 5). Сама по себе просрочка состава преступления не образует.

Вывод по разделу 4.3. Ненаступивший срок — самостоятельное и, вероятно, сильнейшее обстоятельство защиты по версии А: пока срок не наступил, объективная сторона хищения отсутствует, поскольку отсутствует противоправность владения.

4.4. Обман или злоупотребление доверием как способ

Обман может состоять в сознательном сообщении заведомо ложных сведений, в умолчании об истинных фактах, в умышленных действиях, направленных на введение потерпевшего в заблуждение; обман может относиться и к **намерениям лица в будущем** (например, к намерению исполнить обязательство) — п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48.

Что обманом не является: - отсутствие письменного договора как такового (это нарушение формы, а не обман; стороны свободны в выборе формы — ст. 434, 438 ГК РФ); - неисполнение обязательства в срок (это нарушение договора); - непредоставление отчёта о расходовании средств (это нарушение условий о целевом расходовании, ст. 309, 310 ГК РФ).

Что обманом могло бы являться: сообщение Подрядчиком заведомо ложных сведений о своих возможностях/квалификации, использование подложных документов, выдача себя за другое лицо, получение средств при заведомом отсутствии намерения что-либо делать. Из вопроса ни одного из этих обстоятельств не следует, а факты (переписка, промежуточные результаты, передача исходников) **прямо им противоречат**.

Вывод. Способ совершения преступления (обман или злоупотребление доверием) в описанной ситуации **не усматривается**; спор лежит в плоскости исполнения договора.

5. Раздел 3. Субъективная сторона: момент возникновения прямого умысла на хищение — центральный вопрос

5.1. Правовое правило, от которого зависит ответ

Состав мошенничества требует **прямого умысла на хищение, возникшего до или в момент получения имущества**. Если умысел на хищение возник **после** получения средств (в процессе работы), содеянное не образует мошенничества: получение имущества было правомерным, а последующее неисполнение обязательства — гражданско-правовое нарушение.

Правовое обоснование: - ст. 25 УК РФ — прямой умысел предполагает осознание характера действий и желание наступления последствий; - ст. 5 УК РФ — принцип вины: лицо отвечает только за те деяния и последствия, в отношении которых установлена его вина; - ст. 8 УК РФ — основание ответственности: совершение деяния, содержащего **все** признаки состава; - ст. 73, 74, 85, 87 УПК РФ — умысел подлежит доказыванию обвинением; - ст. 14 УПК РФ, ст. 49 Конституции РФ — презумпция невиновности, неустранимые сомнения толкуются в пользу обвиняемого; - п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48 — обман может относиться к намерениям лица, что как раз и требует установления **первоначального** намерения не исполнять обязательство.

5.2. Обстоятельства, свидетельствующие об ОТСУТСТВИИ первоначального умысла на хищение (в пользу Подрядчика)

1. **Согласованный срок не наступил.** На 17 сентября обязательство не просрочено; исполнение ещё ожидается. Это исключает вывод о неисполнении намерения уже в момент получения денег.
2. **Реальное выполнение работ.** Переписка, промежуточные результаты, файлы, исходный код — прямое доказательство того, что Подрядчик тратил время и ресурсы на исполнение. Это поведение **несовместимо** с намерением похитить средства.
3. **Целевое расходование части средств.** 9 800 руб. направлены на сервисы, необходимые для проекта. Такое поведение не характерно для хищения, при котором средства присваиваются, а не инвестируются в проект.
4. **Отсутствие сокрытия и активная передача результата.** Подрядчик добровольно предоставил доступ к компьютеру и серверу, передал

исходники и файлы, заявил о готовности передать результаты. При мошенничестве типично обратное поведение: сокрытие, исчезновение, смена контактов.

5. **Готовность вернуть неотработанную часть (47 000 руб.).** Предложение возврата в рассрочку свидетельствует об **отсутствии корыстного намерения** удерживать чужое.
6. **Отсутствие обманных действий при заключении соглашения.** Подрядчик не выдавал себя за другое лицо, не предъявлял подложных документов, не привлекал соучастников.
7. **Поведение самого Заказчика до 17 сентября.** Он не направлял требований о завершении работ, перечня недостатков, не назначал срок на их устранение (ст. 715 ГК РФ). Отсутствие претензий в течение срока исполнения подтверждает, что и сам Заказчик не считал обязательство нарушенным.
8. **Характер требования Заказчика.** Вместо претензии по качеству/сроку работ предъявлено требование подписать **расписку о долге со штрафными санкциями**, то есть спор переносится в долговую плоскость. Это типичная конфигурация гражданско-правового спора, а не уголовного дела.
9. **Симметричность распределения риска.** Отсутствие письменного договора — результат **обоюдного** выбора сторон, а не результат обмана со стороны Подрядчика. Заказчик, перечисляя средства без документа, принимал на себя предпринимательский риск.

5.3. Обстоятельства, которые следствие или суд могут использовать ПРОТИВ Подрядчика (позиция обвинения)

Разбор будет неполным без честного изложения контраргументов:

1. **Отсутствие письменного договора** — обвинение может утверждать, что Подрядчик изначально не намеревался исполнять обязательство, а использовал доверие Заказчика. Контраргумент: отсутствие письменной формы само по себе не свидетельствует об умысле, а объясняется обычной практикой фриланс-отношений; форма нарушена **обеими** сторонами.
2. **Частичное исполнение при полной оплате** — занятие позиции: «получил деньги, работы в срок не сдал, отчёт не представил».
3. **Расходы на «сервисы» без документального подтверждения** — если не представлены чеки, выписки, скриншоты подписок с датами, эта часть средств может трактоваться как присвоение. Это самое уязвимое звено.
4. **Отсутствие подписанного акта и незавершённость работ.**
5. **Предложение вернуть часть денег** — в логике обвинения может быть истолковано как косвенное признание отсутствия встречного

предоставления. Однако чаще такое предложение работает **в пользу** Подрядчика как признак добросовестности (см. п. 5.2.5).

6. **Период неактивности/просрочки в переписке** — если между последним промежуточным результатом и 17 сентября прошло много времени без отчётности, обвинение может ссылаться на утрату интереса к исполнению.
7. **Признаки систематической деятельности** — если у Подрядчика были аналогичные эпизоды с другими заказчиками, это может быть использовано как свидетельство системности умысла (ст. 159 УК РФ допускает квалификацию по совокупности эпизодов).

5.4. Конкурирующие правовые позиции по разграничению мошенничества и гражданско-правового спора

Позиция защиты (доминирующая в судебной практике при описанной фактуре): спор является гражданско-правовым. Основания: - отсутствие безвозмездности (фактическое выполнение работ); - отсутствие умысла на хищение до получения средств; - отсутствие обмана как способа завладения; - ненаступивший срок исполнения; - наличие гражданско-правовых механизмов защиты у Заказчика (ст. 715, 717, 723, 729 ГК РФ).

Правовое обоснование разграничения: ст. 8 УК РФ; ст. 14 УПК РФ; п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48; разъяснения Постановления Пленума ВС РФ от 15.11.2016 № 48 о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Позиция обвинения (возможна при определённых обстоятельствах): имело место преднамеренное неисполнение договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности (ч. 5 ст. 159 УК РФ). Применяется, когда: - умысел не исполнять обязательство **уже существовал** в момент получения оплаты (доказывается через отсутствие любых следов подготовки к работам, через быстрое «проедание» средств, через исчезновение, через аналогичные эпизоды); - средства израсходованы **не в связи с проектом** и это документировано; - Подрядчик не только не выполнил работы, но и уклонился от передачи результата и от возврата средств.

Разграничительный критерий, который реально применяется на практике: не факт неисполнения, а **момент формирования умысла и наличие/отсутствие реальных действий по исполнению**. В описанной ситуации факты (переписка, промежуточные результаты, исходный код, доступы, передача файлов) смещают баланс в пользу позиции защиты.

6. Раздел 4. Гражданско-правовая квалификация отношений

6.1. Заключённость договора при отсутствии единого документа

Базовое правило: договор считается заключённым, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям (п. 1 ст. 432 ГК РФ). Существенными для договора подряда являются **предмет** и **сроки выполнения работ** (ст. 708 ГК РФ), а также цена, если она не может быть определена иным способом (ст. 709 ГК РФ; п. 1 ст. 432, ст. 424 ГК РФ).

Письменная форма может быть соблюдена без единого документа: договор в письменной форме может быть заключён путём составления одного документа, а также путём обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, **электронной** или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору (п. 2 ст. 434 ГК РФ).

Акцепт действием: совершение лицом, получившим оферту, действий по выполнению указанных в ней условий (в том числе перечисление оплаты, выполнение работ) признаётся акцептом, если иное не предусмотрено законом или офертой (п. 3 ст. 438 ГК РФ).

Разъяснения: Постановление Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора».

Вывод. Переписка, содержащая согласованные предмет, объём, цену и срок, плюс фактическое перечисление Заказчиком денег и фактическое выполнение работ Подрядчиком — **достаточная совокупность** для признания договора подряда (или договора авторского заказа — см. п. 6.6) заключённым. Отсутствие единого подписанного документа этому не препятствует.

6.2. Форма и допустимость доказательств

Последствия несоблюдения простой письменной формы: стороны лишаются права ссылаться в подтверждение сделки и её условий на **свидетельские** показания, но не лишаются права приводить **письменные и другие** доказательства (п. 1 ст. 162 ГК РФ). Недействительность сделки несоблюдение простой письменной формы влечёт только в случаях, прямо указанных в законе или соглашении сторон (п. 2 ст. 162 ГК РФ). Для подряда такого указания нет — значит, договор **действителен** даже при отсутствии письменной формы.

Электронная переписка как доказательство: ст. 64, 67, 68, 75 АПК РФ; ст. 55, 59, 60, 67, 71 ГПК РФ. Для повышения доказательственной силы переписку целесообразно зафиксировать путём нотариального осмотра (ст. 102, 103 Основ законодательства РФ о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1) либо через обеспечение доказательств судом (ст. 64, 65 ГПК РФ; ст. 72 АПК РФ).

6.3. Срок исполнения и правовые последствия его ненаступления

6.3.1. Определение срока. Срок выполнения работ — существенное условие договора подряда (ст. 708 ГК РФ). Сроки исполнения обязательств определяются ст. 190 ГК РФ; если срок определён, должник обязан исполнить обязательство в этот срок — обязательство может быть исполнено досрочно, если иное не предусмотрено законом, договором или существом обязательства (ст. 314 ГК РФ).

6.3.2. До наступления срока: - Подрядчик **не считается просрочившим** (ст. 405 ГК РФ — должник, просрочивший исполнение, отвечает перед кредитором за убытки, вызванные просрочкой; до наступления срока просрочки нет); - Заказчик **не вправе требовать** ни результата, ни возврата аванса; - информация о невыполнении работ на дату до срока **не может** подтверждать обман.

6.3.3. После наступления срока: - возникает просрочка Подрядчика; Заказчик вправе назначить разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении отказаться от договора (п. 2, 3 ст. 715 ГК РФ); - у Заказчика возникают требования по недостаткам (ст. 723 ГК РФ); - Заказчик сохраняет право на отказ от договора в любое время с оплатой фактически выполненного и возмещением убытков (ст. 717 ГК РФ).

Важно: ни одно из этих последствий **не является** уголовно-правовым. Это подтверждает гражданско-правовую природу спора.

6.4. Встречные обязанности Заказчика и их нарушение

Ст. 719 ГК РФ (прямо приведена в подборке): подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить, если нарушение заказчиком своих обязанностей (непредоставление материала, оборудования, технической документации, подлежащей переработке вещи) препятствует исполнению договора, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что эти обязанности не будут исполнены в срок (ст. 328 ГК РФ). При наличии таких обстоятельств подрядчик вправе отказаться от договора и потребовать возмещения убытков.

Ст. 328 ГК РФ — встречное исполнение: если обязанной стороне не предоставлено встречное исполнение, она вправе приостановить исполнение.

Ст. 718 ГК РФ — содействие заказчика; если заказчик не оказывает содействия, подрядчик вправе требовать возмещения убытков и перенесения сроков.

Ст. 716 ГК РФ — подрядчик обязан предупредить заказчика о препятствующих обстоятельствах; при невыполнении этой обязанности он лишается права ссылаться на такие обстоятельства. **Это норма против Подрядчика**, и её следует учитывать: если Заказчик, например, затягивал предоставление доступов/материалов, об этом нужно было заявлять письменно.

6.5. Расчёты при прекращении договора до приёмки результата

Ст. 729 ГК РФ (прямо приведена в подборке): при прекращении договора подряда по основаниям, предусмотренным законом или договором, **до приёмки заказчиком результата работы**, Заказчик вправе требовать передачи ему результата незавершённой работы **с компенсацией подрядчику произведённых затрат**.

Это норма **в пользу Подрядчика**: она прямо предполагает, что при прекращении договора до сдачи результата Подрядчик получает компенсацию затрат, а не возвращает всё полученное. Это ещё раз подчёркивает гражданско-правовой характер вопроса о расчётах.

Дополнительно: - **ст. 717 ГК РФ** — отказ Заказчика от исполнения договора в любое время с оплатой части работ и возмещением убытков; - **ст. 453 ГК РФ** — последствия расторжения договора: стороны вправе требовать возврата исполненного, если иное не установлено законом или соглашением; - **ст. 1102, 1103 ГК РФ** — неосновательное обогащение; применимо к сумме, не отработанной и не израсходованной в интересах Заказчика; - **ст. 1107 ГК РФ** — проценты на сумму неосновательного обогащения (ст. 395 ГК РФ); - **ст. 1109 ГК РФ** — случаи, когда неосновательное обогащение возврату не подлежит (в том числе при предоставлении имущества во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо знало об отсутствии обязательства). В нашем случае обязательство **существовало**, поэтому ст. 1109 ГК РФ, по общему правилу, не применяется.

6.6. Альтернативные договорные конструкции (конкурирующие версии квалификации)

Отношения по IT-разработке могут квалифицироваться по-разному — это влияет на объём прав и обязанностей, но **не меняет уголовно-правовой вывод**:

1. **Подряд (гл. 37 ГК РФ, ст. 702-729)** — если предмет — создание конкретного материального результата (работоспособное ПО, модуль, интеграция). Наиболее вероятная квалификация по описанной фактуре.
2. **Договор авторского заказа (ст. 1288 ГК РФ)** — если предмет — создание программы для ЭВМ как объекта авторского права. Тогда применимы ст. 1288-1290 ГК РФ; при невозможности исполнения по обстоятельствам, за которые автор отвечает, он несёт ответственность по общим правилам (п. 2 ст. 1290 ГК РФ ограничивает ответственность суммой реального ущерба, если иное не предусмотрено договором).
3. **Договор на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (гл. 38 ГК РФ, ст. 769-778)** — если работы носили поисковый/экспериментальный характер. **Важно:** п. 3 ст. 769 ГК РФ допускает риск невозможности достижения результата, что дополнительно подрывает идею «изначального обмана».
4. **Бытовой подряд (ст. 730-739 ГК РФ) + Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»** — если Заказчик — гражданин-потребитель, а работы предназначены для личных нужд. Тогда у Заказчика широкие права (ст. 32 Закона № 2300-1 — отказ в любое время с оплатой фактических расходов; ст. 28 — сроки; ст. 29 — недостатки), но снова **гражданско-правовые**, а не уголовные.

Вывод по разделу 4.6. Независимо от выбранной конструкции, спор остаётся договорным; уголовно-правовой состав не появляется.

7. Раздел 5. Оценка требования подписать расписку и предложения вернуть 47 000 руб.

7.1. Двойственное значение предложения о возврате

В пользу Подрядчика: предложение вернуть неотработанную часть — классическое доказательство **отсутствия корыстного намерения** и добросовестности (п. 3, 4 ст. 1, п. 5 ст. 10 ГК РФ; Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»). Оно также

может быть учтено как смягчающее обстоятельство — добровольное возмещение имущественного ущерба (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

Против Подрядчика: в жёсткой логике обвинения предложение возврата может быть истолковано как косвенное признание того, что встречного предоставления на эту сумму не было. Однако это не признание **вины в мошенничестве** и не подтверждает изначальный умысел: возврат неотработанного аванса при прекращении договора — нормальное гражданско-правовое поведение (ст. 729, 1102 ГК РФ).

Итог: сама по себе готовность вернуть 47 000 руб. — правильный шаг, но его **юридическое оформление** критически важно (см. п. 7.3).

7.2. Риски подписания расписки о долге со штрафными санкциями

1. **Признание долга.** Подписанная расписка — письменное доказательство признания долга; она прерывает течение срока исковой давности (ст. 203 ГК РФ — признание долга должником).
2. **Утрата возражений.** Расписка может быть истолкована как изменение (новация) первоначального обязательства (ст. 414 ГК РФ) либо как соглашение об изменении условий договора (ст. 450–453 ГК РФ). В результате Подрядчик может утратить право ссылаться на выполнение части работ, на исполнение в срок, на ст. 729 ГК РФ о компенсации затрат.
3. **Штрафные санкции (неустойка).** Неустойка должна быть согласована в письменной форме (ст. 330, 331 ГК РФ). Несоразмерная неустойка может быть снижена судом (ст. 333 ГК РФ), но **только если дело дойдёт до суда** и Подрядчик заявит об этом.
4. **Использование в уголовном деле.** Расписка может быть приобщена к материалу проверки как документ, подтверждающий получение денег и отсутствие встречного предоставления. Прямым доказательством умысла она не является, но создаёт неблагоприятный информационный фон.
5. **Психологическое давление.** Требование подписать расписку под угрозой обращения в полицию — приём давления; юридически значимого «согласия» такое подписание не образует, но последствия для Подрядчика будут реальными.

7.3. Как корректно оформить расчёты (рекомендация)

Вместо расписки о долге со штрафными санкциями предпочтительны:

1. **Соглашение о расторжении договора** с указанием: - констатации выполнения работ в объёме, определяемом сторонами; - перечня

переданных результатов (файлы, исходный код, доступы) — с фиксацией даты и способа передачи; - суммы, подлежащей возврату Подрядчиком, и порядка возврата (с рассрочкой), **без признания вины и без неустойки**; - отсутствия взаимных претензий после исполнения соглашения.

2. **Медиативное соглашение** (Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», ст. 12).
3. **Мировое соглашение** — при наличии судебного спора (ст. 138, 139 АПК РФ; ст. 39, 173 ГПК РФ).
4. При возврате денег — **письменное указание назначения платежа**: «возврат неотработанной части аванса в связи с прекращением договора подряда» (ст. 319 ГК РФ — очерёдность погашения требований; корректное назначение платежа исключает двусмысленное толкование).

При невозможности договориться — сохранить за собой инициативу: письменно (с уведомлением о вручении, описью вложения) направить Заказчику уведомление о готовности передать результаты и о готовности вернуть согласованную сумму, приложив акт и перечень файлов.

8. Раздел 6. Процессуальная часть: если заявление в полицию подано

8.1. Стадии доследственной проверки

- **Повод и основание** — заявление о преступлении (ст. 140, 141 УПК РФ).
- **Сроки рассмотрения сообщения**: 3 суток со дня поступления; руководитель следственного органа/начальник органа дознания вправе продлить до 10 суток, а при необходимости проведения документальных проверок или исследований — **до 30 суток** (ч. 1, 3 ст. 144 УПК РФ).
- **Решения**: возбуждение уголовного дела, отказ в возбуждении, передача по подследственности (ч. 1 ст. 145 УПК РФ).
- **Отказ в возбуждении**: выносится постановление, копия направляется заявителю в течение 24 часов; отказ может быть обжалован (ст. 148 УПК РФ).

Подследственность: ч. 1-4 ст. 159 УК РФ — дознание органов внутренних дел (ст. 150, 151 УПК РФ); ч. 5-7 ст. 159 УК РФ — предварительное следствие (ст. 151 УПК РФ). Территориальность — по месту совершения деяния (ст. 152 УПК РФ).

8.2. Линия поведения при опросе и допросе

1. **Явиться по вызову обязательно** (ст. 188, 189 УПК РФ; для свидетеля — ст. 56 УПК РФ). Неявка влечёт привод (ст. 113 УПК РФ).
2. **Воспользоваться ст. 51 Конституции РФ** — право не свидетельствовать против себя; разъясняется при любом допросе (ч. 4 ст. 56 УПК РФ).
3. **Заявить о необходимости защитника** до дачи объяснений/показаний (ст. 46, 48, 49 УПК РФ; ст. 16 УПК РФ). На стадии доследственной проверки статус защитника реализуется сложнее, но заявлять ходатайство о допуске адвоката следует письменно.
4. **Не давать «объяснений без протокола»** и не подписывать документы, содержание которых не проверено. Любые объяснения могут быть использованы впоследствии.
5. **Заявить позицию** в письменном виде: спор носит гражданско-правовой характер, договор заключён путём обмена документами (п. 2 ст. 434 ГК РФ), обязательство не просрочено (ст. 314, 405 ГК РФ), работы выполнялись, результат передан, имеется готовность к расчётам (ст. 729 ГК РФ).
6. **Приложить доказательства:** переписку (лучше — нотариально осмотренную), файлы с хеш-суммами и датами, историю коммитов, чеки и выписки по сервисам, скриншоты передачи доступов, переписку о готовности вернуть средства.

8.3. Обжалование

- **Обжалование действий (бездействия) и решений** — руководителю следственного органа/прокурору (ст. 124 УПК РФ) либо в суд в порядке ст. 125 УПК РФ.
- **Обжалование постановления об отказе в возбуждении** — прокурору или в суд (ст. 125 УПК РФ); признание отказа незаконным влечёт возврат материала на дополнительную проверку.

8.4. Основания прекращения уголовного дела/освобождения от ответственности

- **Отсутствие состава преступления** — ст. 24 УПК РФ (основной сценарий при доказывании гражданско-правовой природы спора).
- **Отсутствие события преступления** — ст. 24 УПК РФ (если работы фактически выполнялись и предмет обсуждения отсутствует).
- **Деятельное раскаяние** — ст. 75 УК РФ (для преступлений небольшой и средней тяжести; при явке с повинной, возмещении ущерба, иными действиями, направленными на заглаживание вреда).

- **Примирение с потерпевшим** — ст. 76 УК РФ (для преступлений небольшой и средней тяжести).
- **Судебный штраф** — ст. 25.1 УПК РФ: суд вправе прекратить уголовное дело в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, возместившего ущерб или иным образом загладившего вред.
- **Прекращение по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности** — ст. 28.1 УПК РФ во взаимосвязи со ст. 76.1 УК РФ: для преступлений, предусмотренных **ч. 5-7 ст. 159 УК РФ**, — при возмещении ущерба и перечислении в федеральный бюджет денежного возмещения в размере двукратной суммы причинённого ущерба (ч. 2 ст. 76.1 УК РФ).
- **Возмещение ущерба как смягчающее обстоятельство** — п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

8.5. Сроки давности и тяжесть

- ч. 1 ст. 159 УК РФ — преступление небольшой тяжести (до 2 лет лишения свободы), срок давности 2 года (п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ);
- ч. 2 ст. 159 УК РФ — средней тяжести (до 5 лет), 6 лет (п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ);
- ч. 5 ст. 159 УК РФ — средней тяжести, 6 лет; ч. 6, 7 — тяжкие, 10 лет (п. «в» ч. 1 ст. 78 УК РФ).

Категория тяжести прямо определяет возможность применения ст. 25.1 УПК РФ и ст. 76, 76.1 УК РФ — поэтому важно, по какой части возможна квалификация.

8.6. Риски для Заказчика (справочно, не как рекомендация)

- **Заведомо ложный донос** — ст. 306 УК РФ (при заведомом знании о ложности сообщения о преступлении).
- **Клевета** — ст. 128.1 УК РФ (при распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство, третьим лицам).
- **Злоупотребление правом** — ст. 10 ГК РФ; при недобросовестном использовании уголовно-правового механизма для давления в гражданском споре суд может отказать в защите права.
- **Возмещение вреда, причинённого незаконными действиями органов** — ст. 1069, 1070 ГК РФ (применяется в узких случаях; при отказе в возбуждении дела, как правило, не работает).

Упоминание этих норм — не угроза, а описание симметричности рисков: обе стороны несут последствия необоснованных заявлений.

9. Раздел 7. Практические выводы по каждой версии

Версия	Применимость в описанной ситуации	Практический вывод
Ч. 1 ст. 159 УК РФ	Формально проверяема, но отсутствуют безвозмездность и умысел ex ante	Состав, скорее всего, отсутствует ; основной риск — отказной материал либо, при неблагоприятном развитии, возбуждение дела
Ч. 2 ст. 159 УК РФ (значительный ущерб гражданину)	Возможна, если Заказчик — физическое лицо, а ущерб значителен	Состав не подтверждается по тем же причинам (нет хищения); порог 5 000 руб. превышен, но это не решает вопрос
Ч. 5 ст. 159 УК РФ (преднамеренное неисполнение договорных обязательств в сфере предпринимательства)	Наиболее «профильная» версия обвинения, если стороны — субъекты предпринимательства	Ключевой спор — преднамеренность ; факты реального исполнения её опровергают. Состав, вероятнее всего, отсутствует
Ст. 160 УК РФ	Неприменима: деньги поступили в собственность Подрядчика, не «вверены»	Состав отсутствует
Ст. 165 УК РФ	Неприменима по размеру (порог 250 000 руб.) и по конструкции	Состав отсутствует
Ст. 7.27 КоАП РФ	Сумма многократно выше порога 2 500 руб.	Административная квалификация исключена
Гражданско-правовой спор (гл. 37 ГК РФ)	Полностью соответствует фактуре: договор заключён обменом документов, срок не наступил, работы выполняются, результат передаётся, расчёты	Основной сценарий. Инструменты: претензия, соглашение о расторжении, мировое соглашение, медиация

Версия	Применимость в описанной ситуации	Практический вывод
	возможны по ст. 729, 1102 ГК РФ	

Итоговый ответ на главный вопрос: при изложенных обстоятельствах (ненаступивший срок, фактическое выполнение работ, промежуточные результаты, целевое расходование части средств, добровольная передача результата, готовность вернуть неотработанную часть) **состав мошенничества, по всей вероятности, отсутствует**, а спор подлежит разрешению как **гражданско-правовой**. Однако сам по себе отказной материал или возбуждение дела возможны при версии Б (срок фактически наступил) и при слабой доказательственной базе по расходам на сервисы. Именно эти два участка требуют немедленного укрепления.

10. Раздел 8. Пошаговый план действий

Немедленно (1-3 дня)

1. **Не подписывать** расписку о долге со штрафными санкциями до консультации с адвокатом. Ответить письменно: «готова рассмотреть условия урегулирования без признания вины и без неустойки».
2. **Зафиксировать доказательства выполнения работ:** - выгрузка переписки в неизменяемом виде (экспорт чата, скриншоты с датами, при необходимости — нотариальный осмотр по ст. 102, 103 Основ законодательства о нотариате); - файлы и исходный код: сохранить репозиторий, сделать архив, рассчитать контрольные суммы (хеш), зафиксировать даты создания; - логи сервера, даты развёртывания, история коммитов; - чеки, выписки, скриншоты подписок и платежей за сервисы — **самый уязвимый участок**, оформить максимально подробно (дата, сумма, назначение, связь с проектом); - скриншоты передачи доступов и файлов Заказчику.
3. **Сделать письменное уведомление** Заказчику (с описью вложения и уведомлением о вручении): работы выполнены в объёме X, результаты готовы к передаче, перечень файлов прилагается, готова передать результат и провести сверку расчётов.
4. **Подготовить проект соглашения** о расторжении договора с фиксацией переданных результатов и порядка возврата неотработанной части без неустойки.

При вызове в полицию

1. **Явиться**, воспользоваться **ст. 51 Конституции РФ**, заявить ходатайство о допуске защитника (ст. 46, 48, 49 УПК РФ).
2. **Представить письменную позицию** о гражданско-правовом характере спора со ссылками на ст. 314, 405, 434, 438, 702, 708, 719, 720, 729, 1102 ГК РФ; ст. 8, 25 УК РФ; ст. 14, 73, 74 УПК РФ; п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48.
3. **Приобщить** весь пакет доказательств (п. 2).
4. **При отказе в возбуждении** — получить копию постановления (ст. 148 УПК РФ); при необходимости обжаловать (ст. 124, 125 УПК РФ).
5. **При возбуждении дела** — немедленно заключить соглашение с адвокатом; рассмотреть ст. 25.1 УПК РФ (судебный штраф), ст. 76 УК РФ (примирение), ст. 76.1 УК РФ (для ч. 5–7 ст. 159 УК РФ), п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ (возмещение ущерба как смягчающее обстоятельство).

На среднесрочную перспективу

1. **Формализовать отношения** с заказчиками впредь: письменный договор (или оферта с акцептом), техническое задание, акты, порядок приёмки, порядок фиксации расходов.
2. **Проверить налоговый статус** дохода (ст. 119, 122 НК РФ; Федеральный закон № 422-ФЗ) и при необходимости декларировать.
3. **Сохранять нейтралитет в коммуникации** с Заказчиком: без признания вины, без эмоциональных формулировок, все переговоры — письменно.

11. Список использованных нормативных источников

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации — ст. 49 (презумпция невиновности), ст. 51 (право не свидетельствовать против себя).
2. Гражданский кодекс РФ, часть первая — ст. 1, 10, 190, 195, 203, 209, 218, 307, 309, 310, 314, 319, 328, 330, 331, 333, 395, 401, 405, 406, 414, 421, 424, 431, 432, 434, 435, 438, 450–453.
3. Гражданский кодекс РФ, часть вторая — ст. 702, 708, 709, 711, 715, 716, 717, 718, **719**, 720, 721, 723, 724, **729**, 730–739, 769–778, 1102, 1103, 1107, 1109.
4. Гражданский кодекс РФ, часть четвёртая — ст. 1229, 1259, 1261, 1262, 1288, 1290.

5. Гражданский кодекс РФ, часть первая — ст. 162 (последствия несоблюдения простой письменной формы сделки).
6. Уголовный кодекс РФ — ст. 5, 8, 9, 14, 15, 20, 21, 25, 61 (п. «к» ч. 1), 75, 76, 78, 158 (примечания 1, 2, 4), **159** (в действующей редакции, включая ч. 5–7), 160, 165, 171, 306; ранее действовавшая ст. 159.4 (утратила силу).
7. Уголовно-процессуальный кодекс РФ — ст. 14, 16, 24, 44, 46, 48, 49, 56, 73, 74, 85, 87, 113, 124, 125, 140, 141, 144, 145, 148, 150, 151, 152, 188, 189, 25.1, 28.1.
8. Арбитражный процессуальный кодекс РФ — ст. 64, 65, 67, 68, 72, 75, 138, 139.
9. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 39, 55, 59, 60, 64, 65, 67, 71, 173.
10. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 7.27, 14.1.
11. Налоговый кодекс РФ — ст. 119, 122.
12. Трудовой кодекс РФ — ст. 15, 19.1, 56.
13. Основы законодательства РФ о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1 — ст. 102, 103.
14. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» — ст. 28, 29, 32.
15. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» — ст. 12.
16. Федеральный закон от 27.11.2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход"».
17. Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (введение ч. 5–7 ст. 159 УК РФ, отмена ст. 159.4 УК РФ).
18. Федеральный закон от 29.12.2020 № 479-ФЗ (изменения в ч. 5–7 ст. 159 УК РФ и примечание к ст. 159 УК РФ).
19. Федеральные законы от 22.04.2024 № 94-ФЗ, от 24.06.2025 № 184-ФЗ, от 15.12.2025 № 475-ФЗ (актуальные редакции ст. 7.27 КоАП РФ).

Акты судебных органов и официальные разъяснения

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.12.2014 № 32-П (о неконституционности ст. 159.4 УК РФ).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» —

-
- п. 1, 2, 5 (прямой умысел и корыстная цель; обман в намерениях; момент окончания хищения).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности».
 4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (в части оценки значительности ущерба).
 5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».
 6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении».
 7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».
 8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» — п. 43–46 (толкование договора).
-

Оговорка. Настоящий документ носит информационно-аналитический характер, подготовлен по изложенным в вопросе обстоятельствам без изучения первичных документов и не является юридическим заключением по конкретному делу. Итоговая правовая позиция должна выстраиваться адвокатом после ознакомления с перепиской, технической документацией и материалами проверки. При реальной угрозе уголовного преследования необходимо незамедлительно заключить соглашение с адвокатом по уголовным делам.