

Правовой разбор: изъятие товара из пункта выдачи заказов лицом, работавшим без официального оформления, и частичное возмещение стоимости

1. Краткая постановка вопроса

Лицо фактически работало в пункте выдачи заказов (далее — ПВЗ) без официального трудоустройства, взяло товар, впоследствии передало владельцу ПВЗ 109 000 руб. в счёт стоимости этого товара, при этом непогашенной осталась сумма 29 000 руб. (общая стоимость изъятых товаров, таким образом, составляет около 138 000 руб.); лицо не скрывается, поддерживает связь с владельцем и уже возместило большую часть стоимости товара. Требуется установить: (а) какова правовая природа отношений сторон (трудовые, гражданско-правовые, «никакие»); (б) на каком основании и в каком порядке владелец может взыскать остаток 29 000 руб.; (в) возможно ли квалифицировать содеянное как хищение (кража — ст. 158 УК РФ либо присвоение/растрата — ст. 160 УК РФ); (г) как отсутствие официального трудоустройства влияет на квалификацию и объём ответственности. Поскольку формулировка допускает несколько прочтений фактической картины, ниже разобраны **все существенные версии** — каждая отдельно, со своим обоснованием, с указанием конкурирующих правовых позиций и практическим выводом.

2. Раздел I. Фактические версии: от чего зависит вся дальнейшая квалификация

Прежде чем переходить к нормам, необходимо развести минимум четыре версии фактической ситуации — юридические выводы по ним принципиально разные.

Версия А. Товар изъят как «покупка в долг» с последующей оплатой

Работник взял товар для себя, намереваясь оплатить его, оплата была произведена позже (частично). Признак корыстной цели (стремление к безвозмездному обращению чужого имущества в свою пользу) в момент изъятия **отсутствует**: лицо намеревалось возместить стоимость. Правовая природа — спор о неисполненном денежном обязательстве, то есть **гражданско-правовой** спор.

Версия В. Товар изъят с намерением не оплачивать; оплата произведена после того, как факт изъятия стал известен владельцу

Корыстная цель налицо; последующее частичное возмещение не устраняет оконченного хищения. Речь идёт о **хищении вверенного имущества** (ст. 160 УК РФ) либо о **краже** (ст. 158 УК РФ) — в зависимости от того, было ли имущество вверено работнику.

Версия С. Товар изъят в счёт невыплаченной заработной платы

Правовая оценка: самозащита в виде изъятия имущества работодателя не допускается (ст. 379 ТК РФ закрепляет лишь право отказаться от работы, но не право завладевать имуществом). Однако при этой версии у работника возникает **встречное денежное требование** о взыскании заработной платы за фактически отработанное время и компенсации за её задержку (ст. 236 ТК РФ), которое может быть заявлено к зачёту.

Версия D. Товар «выдан» самому себе через систему ПВЗ (фиктивные заказы)

Типичная схема для ПВЗ маркетплейсов: оформление заказов на подставные аккаунты и их выдача без оплаты. Здесь возможна квалификация как **мошенничества** (ст. 159 УК РФ) либо как **присвоения/растраты с использованием служебного положения** (ч. 3 ст. 160 УК РФ).

Практический вывод по разделу. Из описания следует, что наиболее вероятна Версия А в сочетании с частичной Версией В, поскольку лицо не скрывается и возместило ~79 % стоимости. Однако окончательная оценка зависит от доказанного **умысла на момент изъятия**, а не от последующего поведения.

3. Раздел II. Правовая природа отношений между владельцем ПВЗ и работником

3.1. Версия 1: фактически сложившиеся трудовые отношения

Отсутствие письменного трудового договора **не означает** отсутствия трудовых отношений. Согласно ч. 2 ст. 67 ТК РФ трудовой договор, не оформленный в письменной форме, считается заключённым, если работник фактически допущен к работе с ведома или по поручению работодателя (его уполномоченного представителя). Последствия фактического допуска закреплены в ст. 67.1 ТК РФ. Понятие трудовых отношений дано в ст. 15 ТК РФ, основания их возникновения — в ст. 16 ТК РФ.

Разъяснения о доказывании фактических трудовых отношений содержатся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2018 № 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей — физических лиц и у работодателей — субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям». К допустимым доказательствам относятся: письменные доказательства, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, переписка, фактический допуск к работе, выплата периодических сумм, подчинение правилам внутреннего трудового распорядка.

Признание отношений трудовыми возможно в судебном порядке (ст. 19.1 ТК РФ, ст. 391 ТК РФ), а также государственной инспекцией труда.

Что это даёт владельцу: применение норм главы 39 ТК РФ, в том числе права требовать возмещения **прямого действительного ущерба** (ч. 1 ст. 238 ТК РФ). Обратите внимание: **упущенная выгода** с работника не взыскивается (абз. 3 ч. 1 ст. 238 ТК РФ) — это принципиальное отличие от общегражданского режима.

Что это даёт работнику: (а) ограничение ответственности по общему правилу **средним месячным заработком** (ст. 241 ТК РФ); (б) сокращённый срок обращения работодателя в суд — **один год** (ч. 3 ст. 392 ТК РФ, а не трёхлетний общий срок по ст. 196 ГК РФ); (в) обязательную процедуру установления размера ущерба и истребования письменного объяснения (ст. 246, 247 ТК РФ); (г) право на снижение размера взыскания (ст. 250 ТК РФ).

3.2. Версия 2: гражданско-правовые отношения (ГПХ)

Если лицо оказывало услуги по договору возмездного оказания услуг (гл. 39 ГК РФ), подряда (гл. 37 ГК РФ), агентскому договору (гл. 52 ГК РФ) либо работало в статусе плательщика налога на профессиональный доход

(самозанятого), трудовое законодательство не применяется в силу ст. 11 ТК РФ.

Практический вывод: материальная ответственность регулируется общими нормами ГК РФ — возмещение в полном объёме, включая упущенную выгоду (ст. 15, 393, 1064 ГК РФ).

3.3. Версия 3: отношения не оформлены вообще (разовая вверенность имущества)

Наиболее вероятный сценарий: ни трудового договора, ни договора ГПХ нет; лицо просто допущено к операциям с товаром. Даже в этом случае **имущество может считаться «вверенным»** — вверенность означает фактическое обладание имуществом в силу должностного положения, договора, поручения, доверенности (см. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»). Формальный трудовой договор для признака вверенности **не требуется**.

Практический вывод по всему разделу. Для гражданско-правового требования владельца отсутствие трудового договора значения не имеет: обязанность возместить стоимость имущества возникает независимо от оформления (ст. 1064, 1102 ГК РФ). Значение отсутствия оформления проявляется в **процессуальных гарантиях** (сроки, размер) и в **уголовно-правовой квалификации** (о вверенности см. Раздел IV).

4. Раздел III. Гражданско-правовое требование владельца: правовые основания и порядок

4.1. Основание первое: договор купли-продажи (наиболее благоприятная для работника версия)

Если владелец **принял** 109 000 руб. за товар и не потребовал возврата товара в натуре, его поведение может быть расценено как последующее одобрение отчуждения товара: собственник выразил волю на передачу вещи в собственность работника за плату. Квалификация — договор купли-продажи (ст. 454 ГК РФ), обязанность покупателя оплатить товар (ст. 486 ГК РФ); при продаже в рассрочку — ст. 488 ГК РФ.

Последствия: требование владельца трансформируется в **обычный денежный долг** по договору. Состав хищения в этом случае дефектен:

отсутствует безвозмездность как признак хищения (примечание 1 к ст. 158 УК РФ) — изъятие имущества «оплачивается».

Контраргумент владельца: он может утверждать, что принимал деньги как **частичное возмещение ущерба**, а не как оплату по договору. Здесь решающее значение имеет переписка сторон, назначение платежа, наличие переписки о стоимости товара и его перечне.

Практический вывод: при отсутствии доказательств согласования сделки до передачи товара и при отсутствии письменного оформления купли-продажи данная версия — **защитная линия работника**, а не бесспорная квалификация.

4.2. Основание второе: обязательство из причинения вреда (деликт)

Ст. 1064 ГК РФ: вред, причинённый имуществу гражданина или юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред. Возмещение включает реальный ущерб и упущенную выгоду (ст. 15 ГК РФ).

Ключевая проблема для владельца — бремя доказывания (ст. 56 ГПК РФ, ст. 65 АПК РФ). Он должен доказать: - факт принадлежности ему товара (накладные, товарные отчёты, сведения из личного кабинета маркетплейса, договор с маркетплейсом); - **размер** ущерба — по рыночной стоимости имущества на день причинения вреда (п. 2 ст. 246 ТК РФ по аналогии; ст. 15 ГК РФ). Требование «по розничной цене продажи» без документального подтверждения закупочной/учётной стоимости уязвимо; - причинно-следственную связь.

Важно: если 109 000 руб. были перечислены как стоимость товара, владелец уже получил частичное удовлетворение. Остаток требования — 29 000 руб. плюс, при доказывании, проценты по ст. 395 ГК РФ (для денежного обязательства) и, при доказывании, документально подтверждённые убытки (например, штрафы маркетплейса, начисленные владельцу ПВЗ).

4.3. Основание третье: неосновательное обогащение

Если сделки не было, применяется ст. 1102 ГК РФ: лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счёт другого лица, обязано возвратить неосновательно приобретённое (сбережённое). Правила применяются независимо от того, явилось ли обогащение результатом поведения приобретателя, потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (п. 2 ст. 1102 ГК РФ).

Сопутствующие нормы: ст. 1105 ГК РФ (возмещение стоимости неосновательно приобретённого имущества, если возврат в натуре невозможен), ст. 1107 ГК РФ (возмещение доходов и проценты по ст. 395 ГК РФ с момента, когда приобретатель узнал о неосновательности обогащения).

Практический вывод: неосновательное обогащение — наиболее «нейтральное» и удобное для владельца основание: оно не требует доказывания вины и умысла, достаточно факта приобретения имущества без правового основания. Ограничение сверху — **действительная стоимость** приобретённого, а не любые санкции.

4.4. Основание четвёртое: материальная ответственность работника (применимо только при трудовых отношениях)

Если судом будут установлены фактические трудовые отношения (см. раздел II): - ст. 238 ТК РФ — работник возмещает **прямой действительный ущерб**, упущенная выгода не взыскивается; - ст. 241 ТК РФ — по общему правилу в пределах **среднего месячного заработка**; - ст. 242, 243 ТК РФ — случаи **полной** материальной ответственности, в частности: умышленное причинение ущерба (п. 3 ч. 1 ст. 243 ТК РФ); недостача ценностей, вверенных по специальному письменному договору или полученных по разовому документу (п. 2 ч. 1 ст. 243 ТК РФ); причинение ущерба в результате преступных действий, установленных вступившим в законную силу **приговором** суда (п. 5 ч. 1 ст. 243 ТК РФ); - ст. 244 ТК РФ — перечни должностей и работ, с которыми заключаются договоры о полной материальной ответственности; - ст. 246 ТК РФ — размер ущерба определяется по фактическим потерям исходя из рыночных цен на день причинения ущерба, но не ниже стоимости имущества по данным бухгалтерского учёта; - ст. 247 ТК РФ — обязательная проверка и истребование письменного объяснения; - **ст. 248 ТК РФ** — взыскание суммы, не превышающей среднего месячного заработка, производится по распоряжению работодателя в срок **не позднее одного месяца** со дня окончательного установления размера ущерба; если месячный срок истёк, работник не согласен либо сумма превышает средний месячный заработок — **только через суд**; при несоблюдении порядка работник вправе обжаловать действия работодателя в суд; допускается добровольное возмещение, возмещение с рассрочкой по соглашению сторон с письменным обязательством о сроках платежей; с согласия работодателя — передача равноценного имущества или исправление повреждённого; возмещение производится **независимо** от привлечения к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности.

Разъяснения по применению главы 39 ТК РФ даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю».

Практический вывод: если трудовые отношения будут установлены, владелец **не вправе** взыскать упущенную выгоду; объём взыскания, скорее всего, будет ограничен прямым действительным ущербом, а по неосторожности — ещё и средним месячным заработком (полная ответственность возможна по п. 3 ч. 1 ст. 243 ТК РФ при умысле, что потребует доказывания умысла в гражданском процессе). Кроме того, действует годичный срок (ч. 3 ст. 392 ТК РФ).

4.5. Процессуальный порядок и подсудность

- Взыскание возможно **только в судебном порядке** либо добровольно. Одностороннее «списание» невозможно: удержания из заработной платы ограничены ст. 137, 138 ТК РФ, а заработная плата как таковая при отсутствии оформления не начислялась.
- Подсудность: спор между гражданином (в том числе ИП) и гражданином — суд общей юрисдикции (ст. 22, 23, 24 ГПК РФ); спор между организацией и гражданином — также суд общей юрисдикции, если гражданин не является ИП (ч. 4 ст. 22 ГПК РФ); между ИП и ИП — арбитражный суд (ст. 27, 28 АПК РФ).
- Если возбуждено уголовное дело — гражданский иск может быть предъявлен в рамках уголовного дела (ст. 44 УПК РФ) либо разрешён в порядке гражданского судопроизводства.
- Судебные расходы по общему правилу возлагаются на проигравшую сторону (ст. 98 ГПК РФ, ст. 110 АПК РФ).

4.6. Сроки

Требование	Срок	Норма
Гражданско-правовое (деликт, неосновательное обогащение, договор)	3 года	ст. 196, 200 ГК РФ
Возмещение ущерба работником (при трудовых отношениях)	1 год со дня обнаружения ущерба	ч. 3 ст. 392 ТК РФ
Работодатель обязан издать распоряжение о взыскании	1 месяц со дня окончательного установления размера ущерба	ч. 1 ст. 248 ТК РФ

Требование	Срок	Норма
Привлечение к уголовной ответственности (небольшой тяжести)	2 года	п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ
Привлечение к уголовной ответственности (средней тяжести)	6 лет	п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ
Привлечение к уголовной ответственности (тяжкое)	10 лет	п. «в» ч. 1 ст. 78 УК РФ

4.7. Практический вывод по Разделу III

Владелец ПВЗ имеет право взыскать остаток 29 000 руб. как гражданско-правовой долг. Наиболее защищённое для него основание — **неосновательное обогащение** (ст. 1102, 1105, 1107 ГК РФ); при наличии доказательств согласования сделки — **оплата по договору купли-продажи** (ст. 454, 486 ГК РФ); при доказанности состава правонарушения — **деликт** (ст. 1064 ГК РФ). При признании отношений трудовыми объём взыскания ограничивается прямым действительным ущербом, а срок обращения сокращается до одного года (ст. 238, 392 ТК РФ). Требовать сверх действительной стоимости товара (штрафы маркетплейса, «неустойку», «проценты за пользование» произвольного размера) владелец может только при наличии документального подтверждения таких убытков и причинной связи.

5. Раздел IV. Уголовно-правовая квалификация: может ли это быть хищением

5.1. Общее понятие хищения

Примечание 1 к ст. 158 УК РФ: под хищением понимаются совершённые с корыстной целью противоправные **безвозмездное** изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу. Обязательные признаки: корыстная цель, безвозмездность, противоправность, чужое имущество, ущерб.

Ключевая точка для данной ситуации — безвозмездность. Перечисление 109 000 руб. свидетельствует о частичной возмездности. Однако в судебной практике это оценивается **на момент окончания преступления:**

последующая компенсация не устраняет оконченного хищения, но учитывается как смягчающее обстоятельство.

5.2. Версия «кража» (ст. 158 УК РФ)

Применима, если имущество **не было вверено** работнику: он имел лишь доступ к товару в силу трудовых функций, но не обладал полномочиями по распоряжению, управлению, хранению (см. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабежа, разбое» — п. 2 о тайном хищении; п. 5-6 о моменте окончания; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48).

Квалифицированный состав — ч. 2 ст. 158 УК РФ, в частности п. «в» — с причинением значительного ущерба гражданину. Санкция ч. 2 — лишение свободы до 5 лет (преступление **средней тяжести**, ч. 4 ст. 15 УК РФ).

Практический вывод: если будет доказано, что товар был ей не вверен, а лишь находился в зоне доступа, содеянное квалифицируется как кража.

5.3. Версия «присвоение или растрата» (ст. 160 УК РФ)

Применима, если имущество **вверено** виновному. Ст. 160 УК РФ (действующая редакция):

- **ч. 1** — присвоение или растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному: штраф до 120 000 руб. или в размере дохода за период до 1 года, обязательные работы до 240 часов, исправительные работы до 6 месяцев, ограничение свободы до 2 лет, принудительные работы до 2 лет, лишение свободы до 2 лет (преступление **небольшой тяжести**);
- **ч. 2** — группой лиц по предварительному сговору либо с причинением значительного ущерба гражданину: лишение свободы до 5 лет (**средней тяжести**);
- **ч. 3** — лицом с использованием своего служебного положения, равно в крупном размере: лишение свободы от 2 до 6 лет со штрафом (**тяжкое**);
- **ч. 4** — организованной группой либо в особо крупном размере: лишение свободы до 10 лет со штрафом.

Конкурирующие позиции по признаку «с использованием служебного положения» (ч. 3 ст. 160 УК РФ):

- *Узкая позиция.* Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 определяет лиц, использующих служебное положение, через признаки должностного лица (примечание 1 к ст. 285 УК РФ) и лиц, выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные

функции. При этом рядовой оператор ПВЗ, лишённый управленческих функций, под этот признак **не подпадает**.

- **Широкая позиция.** В практике по ст. 160 УК РФ под использованием служебного положения понимается и использование работником коммерческой организации своего положения (доступ к товарно-материальным ценностям, право оформления операций, доступ к учётной системе), если именно это позволило совершить изъятие. При этой позиции действия оператора ПВЗ могут квалифицироваться по ч. 3 ст. 160 УК РФ — особенно в Версии D (оформление фиктивных выдач в системе).

Практический вывод: при отсутствии управленческих функций квалификация вероятнее по ч. 1 или ч. 2 ст. 160 УК РФ; при наличии права оформлять выдачи/вести учётные операции в системе ПВЗ — возможна ч. 3 ст. 160 УК РФ, что существенно (тяжкое преступление, исключающее примирение).

5.4. Версия «мошенничество» (ст. 159 УК РФ)

Применима в Версии D: если работник, используя доступ к системе, оформлял заказы на подставные данные и получал товар без оплаты, вводя владельца ПВЗ или маркетплейс в заблуждение относительно оснований выдачи. Возможные части: ч. 1 (значительный ущерб гражданину), ч. 2 (с причинением значительного ущерба гражданину), ч. 3 (с использованием служебного положения, а равно в крупном размере).

5.5. Версия «отсутствие состава преступления»

Наиболее сильна при Версии А. Аргументы: - отсутствие корыстной цели в момент изъятия (намерение оплатить, подтверждённое последующей оплатой 79 % стоимости); - отсутствие безвозмездности (примечание 1 к ст. 158 УК РФ); - наличие между сторонами **гражданско-правового спора**, разрешаемого по правилам ст. 1102, 1064 ГК РФ, что исключает уголовное преследование.

Против: по данным судебной практики, фактическое изъятие товара без согласия владельца с последующей оплатой уже после обнаружения обычно квалифицируется как хищение; последующее возмещение — лишь смягчающее обстоятельство (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ). Сам факт отсутствия попыток скрыться на квалификацию не влияет.

5.6. Квалифицирующие признаки: размер и потерпевший

- **Значительный ущерб гражданину** (п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 160 УК РФ) — п. 2 примечания к ст. 158 УК РФ: не менее 5 000 руб. с учётом

имущественного положения потерпевшего. Здесь 138 000 руб. превышают порог, однако **ключевой вопрос — статус потерпевшего:**

- *Позиция 1.* Если потерпевший — ИП или коммерческая организация, а ущерб причинён в связи с предпринимательской деятельностью, признак «гражданину» **не вменяется** (ущерб носит предпринимательский характер).
- *Позиция 2.* Часть судов признаёт «гражданином» и индивидуального предпринимателя, оценивая имущественное положение конкретного физического лица.
- **Крупный размер** (п. 4 примечания к ст. 158 УК РФ) — свыше 250 000 руб. Здесь **не достигается** (138 000 руб.).
- **Особо крупный размер** — свыше 1 000 000 руб. — не достигается.
- **Мелкое хищение** (ст. 7.27 КоАП РФ) — до 2 500 руб. (ч. 1) и от 2 500 до 5 000 руб. (ч. 2) — не применимо.

5.7. Размер ущерба и момент окончания преступления

Размер хищения определяется **на момент совершения преступления** и последующим возмещением не уменьшается. Поэтому 138 000 руб., а не 29 000 руб., — расчётная база квалификации (соответственно, порог крупного размера всё равно не достигается).

Момент окончания: для кражи — когда имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться (п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29); для присвоения — с момента незаконного обращения вверенного имущества в свою пользу; для растраты — с момента противоправного израсходования или отчуждения.

5.8. Основания освобождения от уголовной ответственности при возмещении

- **Деятельное раскаяние** — ст. 75 УК РФ, ст. 28 УПК РФ (лицо впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию, возместило ущерб).
- **Примирение с потерпевшим** — ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ (впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, примирилось и загладило вред). **Применимо к ст. 160 ч. 1 (небольшой тяжести) и ч. 2 (средней тяжести), а также к ст. 158 ч. 1 и ч. 2 УК РФ. Неприменимо к ч. 3 ст. 160 УК РФ — тяжкое преступление.**
- **Смягчающие обстоятельства** — добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ),

активное способствование раскрытию и расследованию преступления (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

- **Частичное возмещение** — само по себе не основание для освобождения, но существенно для назначения наказания, не связанного с лишением свободы, и для прекращения дела.

5.9. Практический вывод по Разделу IV

Наиболее вероятные сценарии при обращении владельца в полицию: 1. **Небольшой/средней тяжести** — ст. 158 ч. 1/ч. 2 либо ст. 160 ч. 1/ч. 2 УК РФ: при 138 000 руб. крупный размер не достигается; исход зависит от доказанности вверенности и статуса потерпевшего. 2. **Тяжкое** — ст. 160 ч. 3 УК РФ, если будет вменено использование служебного положения (наиболее вероятно при наличии у работника учётных/распорядительных функций в системе ПБЗ). 3. **Отказ в возбуждении уголовного дела** — при доказывании гражданско-правового характера спора (Версия А), что, однако, трудно подтвердить постфактум.

Существенно: **частичное возмещение 109 000 руб. и отсутствие сокрытия** — сильные аргументы для квалификации по неквалифицированным составам и для последующего прекращения дела по ст. 75 или 76 УК РФ, но **не гарантия** непривлечения.

6. Раздел V. Влияние отсутствия официального трудоустройства

6.1. На гражданско-правовую квалификацию — практически никак

Обязанность возместить стоимость чужого имущества возникает независимо от оформления отношений: из деликта (ст. 1064 ГК РФ) или из неосновательного обогащения (ст. 1102 ГК РФ). Ссылка на «неофициальность» **не освобождает** от обязанности.

6.2. На уголовно-правовую квалификацию — влияет опосредованно, но не решающе

Признак «вверенности» (ст. 160 УК РФ) не требует трудового договора: достаточно фактического обладания имуществом в силу поручения, должностного положения или договора. Отсутствие оформления **не исключает** ст. 160 УК РФ, но может быть использовано защитой для

оспаривания признака вверенности — с переводом дела в плоскость ст. 158 УК РФ (кража) либо гражданского спора.

Признак «использования служебного положения» (ч. 3 ст. 160 УК РФ) при отсутствии документов, фиксирующих должность и полномочия, **доказывается сложнее**: обвинению придётся устанавливать фактический объём полномочий (доступ к личному кабинету ПВЗ, право оформления выдач, материальная ответственность по внутренним документам).

6.3. На объём ответственности — влияет существенно (в пользу работника)

При отсутствии письменного договора о полной материальной ответственности (ст. 244 ТК РФ) и при отсутствии приговора полная материальная ответственность по п. 2 и п. 5 ч. 1 ст. 243 ТК РФ **не применяется**. Также владелец не может использовать внесудебный порядок ст. 248 ТК РФ (распоряжение о взыскании), поскольку удержания из заработной платы невозможны (заработная плата не начислялась), а сама процедура предполагает трудовые отношения.

6.4. Обратная сторона: риски самого владельца

Неоформление отношений создаёт для владельца ПВЗ самостоятельные риски: - административная ответственность за уклонение от оформления трудового договора — ст. 5.27 КоАП РФ (для ИП и юридических лиц — штрафы, для юридических лиц существенно выше); - налоговые последствия — ст. 122, 123 НК РФ (неисполнение обязанностей налогового агента по НДФЛ), страховые взносы; - при наличии признаков умышленного уклонения — потенциальные риски по ст. 199.1 УК РФ.

Это **не является правовым основанием** для освобождения работника от возмещения, но служит **переговорным аргументом** при урегулировании.

7. Раздел VI. Что конкретно может сделать владелец ПВЗ

Законные действия: 1. Направить письменную претензию с требованием о возмещении 29 000 руб., с приложением расчёта и документов о стоимости товара. 2. Предложить заключить соглашение о добровольном возмещении, в том числе с рассрочкой платежа (по аналогии со ст. 248 ТК РФ и по ст. 421 ГК РФ — принцип свободы договора). Соглашение может быть оформлено как мировое (ст. 39 ГПК РФ) либо удостоверено нотариально (ст. 163 ГК РФ,

Основы законодательства РФ о нотариате). 3. Обратиться с заявлением в полицию о хищении (ст. 141 УПК РФ); сроки рассмотрения — ст. 144 УПК РФ. 4. Предъявить гражданский иск (ст. 1064, 1102, 1105, 1107 ГК РФ) — самостоятельно или в рамках уголовного дела (ст. 44 УПК РФ). 5. Взыскать проценты по ст. 395 ГК РФ (при денежном обязательстве или неосновательном обогащении — п. 2 ст. 1107 ГК РФ) и судебные расходы (ст. 98 ГПК РФ). 6. При установлении фактических трудовых отношений — требовать возмещения в порядке главы 39 ТК РФ, но с ограничениями по ст. 238, 241 и с соблюдением ст. 246, 247, 248 ТК РФ и годовичного срока (ч. 3 ст. 392 ТК РФ).

Недопустимые действия владельца: 1. Самовольное удержание чужого имущества, документов, ограничение свободы — риск по ст. 330 УК РФ (самоуправство), ст. 127 УК РФ (незаконное лишение свободы). 2. Угрозы, шантаж, требования сверх действительного ущерба — риск по ст. 163 УК РФ (вымогательство). 3. Удержание из заработной платы в отсутствие трудовых отношений — невозможно и незаконно (ст. 137, 138 ТК РФ). 4. Взыскание без суда сумм свыше установленных законом пределов.

8. Раздел VII. Что может и чего не следует делать работнику

Правомерные действия: 1. Сохранить доказательства перечисления 109 000 руб. (банковские выписки, чеки, переписка, назначение платежа). 2. Зафиксировать переписку, подтверждающую наличие договорённости и отсутствие умысла на хищение; сохранить сведения о перечне товара и его стоимости. 3. Оформить соглашение о добровольном погашении остатка с рассрочкой (ст. 421 ГК РФ), при необходимости — с участием медиатора (Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»). 4. При возбуждении уголовного дела — заявить о возмещении ущерба и ходатайствовать о прекращении уголовного дела по ст. 75 или 76 УК РФ (ст. 25, 28 УПК РФ), если состав не тяжкий. 5. Реализовать право не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ) при опросе и допросе; право на защитника (ст. 48 Конституции РФ, ст. 49 УПК РФ). 6. При фактических трудовых отношениях — предъявить встречные требования: о взыскании заработной платы за фактически отработанное время (ст. 15, 16, 56, 67.1 ТК РФ), о компенсации за задержку выплаты (ст. 236 ТК РФ), о компенсации морального вреда (ст. 237 ТК РФ); срок — один год со дня установленного срока выплаты (ч. 2 ст. 392 ТК РФ). Если сумма невыплаченной заработной платы превысит 29 000 руб., возникает основание для зачёта либо

встречного иска. 7. Оспорить завышенную стоимость товара, истребовав документы о закупочной/учётной стоимости, товарные отчёты, сведения личного кабинета маркетплейса.

Чего не следует делать: 1. Давать письменные объяснения и признания, не ознакомившись с материалами и без консультации с защитником. 2. Передавать владельцу суммы сверх документально подтверждённой стоимости товара либо подписывать документы с завышенными суммами (в том числе «штрафами» маркетплейса и «неустойкой»). 3. Вступать в переписку с угрозами или провокационными формулировками (это может быть использовано против неё). 4. Игнорировать повестки и вызовы — это может быть расценено как противодействие.

9. Раздел VIII. Рекомендуемая стратегия урегулирования

1. **Запросить у владельца документы**, подтверждающие стоимость изъятых товаров и его перечень. Без этого требование о 29 000 руб. юридически «висит в воздухе» (ст. 56 ГПК РФ).
2. **Зафиксировать факт уплаты 109 000 руб.** как частичное исполнение; при переписке избегать формулировок, признающих умысел на хищение.
3. **Оформить соглашение о рассрочке** погашения остатка (ст. 421 ГК РФ; по аналогии — ст. 248 ТК РФ) с указанием конкретных сумм и сроков. Это снижает риск обращения в полицию и создаёт доказательство добросовестности.
4. **Параллельно оценить встречные требования** (невыплаченная заработная плата, компенсация по ст. 236 ТК РФ) и, при их наличии, заявить о зачёте либо предъявить самостоятельный иск.
5. **При угрозе уголовного преследования** — приоритет на полное возмещение ущерба, письменное признание вины (при наличии оснований), ходатайство о прекращении дела по ст. 76 УК РФ. Это работает только при квалификации по ч. 1 или ч. 2 ст. 158/160 УК РФ.
6. **Не допускать самовольных действий владельца** (удержание имущества, угрозы), фиксируя их для возможного обращения в правоохранительные органы.

10. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Конституция и кодексы: 1. Конституция Российской Федерации — ст. 48 (право на защиту), ст. 51 (право не свидетельствовать против себя). 2. Уголовный кодекс РФ — ст. 15 (категории преступлений), ст. 61 (смягчающие обстоятельства), ст. 75 (деятельное раскаяние), ст. 76 (примирение с потерпевшим), ст. 78 (сроки давности), ст. 127, ст. 158 (кража; примечания 1–4), ст. 159 (мошенничество), ст. 160 (присвоение или растрата), ст. 163 (вымогательство), ст. 165, ст. 199.1, ст. 285 (примечание 1), ст. 330 (самоуправство). 3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ — ст. 25, ст. 28, ст. 44, ст. 49, ст. 141, ст. 144, ст. 145, ст. 151. 4. Трудовой кодекс РФ — ст. 11, ст. 15, ст. 16, ст. 19.1, ст. 21, ст. 56, ст. 61, ст. 67, ст. 67.1, ст. 137, ст. 138, ст. 232–250 (в том числе ст. 236, ст. 237, ст. 238, ст. 241, ст. 242, ст. 243, ст. 244, ст. 246, ст. 247, **ст. 248**), ст. 379, ст. 391, ст. 392. 5. Гражданский кодекс РФ, часть первая — ст. 2, ст. 15, ст. 163, ст. 183, ст. 196, ст. 200, ст. 393, ст. 395, ст. 421, ст. 438. 6. Гражданский кодекс РФ, часть вторая — ст. 454, ст. 486, ст. 488, ст. 702, ст. 779, **ст. 1064**, ст. 1068, **ст. 1102**, ст. 1105, ст. 1107, ст. 1109. 7. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 22, ст. 23, ст. 24, ст. 39, ст. 56, ст. 98, ст. 131, ст. 132. 8. Арбитражный процессуальный кодекс РФ — ст. 27, ст. 28, ст. 65, ст. 110. 9. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 5.27, ст. 7.27. 10. Налоговый кодекс РФ — ст. 122, ст. 123.

Федеральные законы: 11. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». 12. Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ (о редакции ст. 158, 160 УК РФ). 13. Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ (о редакции санкций ст. 158, 160 УК РФ). 14. Федеральный закон от 30.06.2006 № 90-ФЗ (о редакции ст. 248 ТК РФ). 15. Федеральный закон от 07.06.2013 № 131-ФЗ (о редакции ст. 158, 160 УК РФ).

Судебная практика (реквизиты актов): 16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (п. 2 — тайное хищение; п. 5–6 — момент окончания). 17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (разъяснения о вверенном имуществе, об использовании служебного положения, о моменте окончания присвоения и растраты). 18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю». 19.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2018 № 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей — физических лиц и у работодателей — субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям» (доказывание фактических трудовых отношений).

Итоговая сводка по трём ключевым вопросам

Вопрос	Ответ
Может ли владелец взыскать остаток 29 000 руб.?	Да. Наиболее надёжные основания — неосновательное обогащение (ст. 1102, 1105, 1107 ГК РФ) и деликт (ст. 1064 ГК РФ); при доказанности согласования — оплата по договору купли-продажи (ст. 454, 486 ГК РФ). Взыскание — только добровольно либо через суд; при трудовых отношениях — с ограничениями ст. 238, 241 ТК РФ и годичным сроком (ч. 3 ст. 392 ТК РФ).
Возможна ли квалификация как хищение?	Да, при доказывании корыстной цели на момент изъятия. При вверенности — ст. 160 УК РФ (ч. 1 или ч. 2 при значительном ущербе гражданину); при отсутствии вверенности — ст. 158 УК РФ (ч. 1 или ч. 2 п. «в»); при использовании учётных/распорядительных функций — возможна ч. 3 ст. 160 УК РФ (тяжкое). 138 000 руб. не образуют крупного размера (порог 250 000 руб., п. 4 примечания к ст. 158 УК РФ).
Влияет ли отсутствие официального трудоустройства?	На гражданско-правовую обязанность — практически нет. На уголовную квалификацию — ослабляет признак «использования служебного положения», но не исключает «вверенности». На объём ответственности — существенно ограничивает (нельзя применить полную материальную ответственность по ст. 244, 243 ТК РФ без договора/приговора; нельзя использовать внесудебный порядок ст. 248 ТК РФ). Для самого владельца — риск по ст. 5.27 КоАП РФ и налоговым составам.

Частичное возмещение 109 000 руб. и отсутствие сокрытия — существенные смягчающие факторы (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ) и основание для прекращения дела по ст. 75 или 76 УК РФ (ст. 25, 28 УПК РФ) при квалификации по неквалифицированным составам, но **не устраняют** оконченного хищения и **не являются** безусловной гарантией отказа от уголовного преследования.