

# ПРАВОВОЙ РАЗБОР

## Оспаривание выводов комиссии о вине работника при несчастном случае на производстве: порядок действий, каналы обжалования, влияние вины на выплаты

### 1. Краткая постановка вопроса

Работник Курочкин Сергей Владимирович получил травму на производстве, по факту травмы работодателем проведено расследование, по итогам которого работнику направлен документ, содержащий вывод о его виновности в происшествии. Работник не согласен с этим выводом и просит разъяснить дальнейшие действия. По существу речь идёт о комплексе взаимосвязанных вопросов: (1) какие документы могут фиксировать вывод о вине работника, (2) была ли соблюдена процедура расследования, (3) в каком порядке и в какие сроки можно оспорить выводы комиссии, (4) как установленная вина влияет на размер страхового обеспечения и иных выплат, (5) какие требования и к кому работник вправе заявить.

### 2. Вводная оговорка о пределах разбора

Содержание приложенного к обращению документа в предоставленных материалах не воспроизведено (приведён только правовой контекст — нормы ТК РФ, Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ и сопутствующие акты). Поэтому ниже разобраны **все существенные версии** того, чем может быть этот документ, каждая — со своим правовым режимом обжалования:

- **Версия А.** Акт о несчастном случае на производстве по форме Н-1 (основной документ, которым оформляется результат расследования легкого/тяжелого/группового несчастного случая и в котором отдельной строкой указывается степень вины застрахованного в процентах).
- **Версия В.** Акт о расследовании несчастного случая (группового, тяжелого, со смертельным исходом), которым случай может быть квалифицирован как **не связанный с производством**.

- **Версия С.** Протокол осмотра места происшествия, протокол опроса, особая мнение члена комиссии либо иной промежуточный документ, содержащий оценочные суждения о вине работника.
- **Версия D.** Документ, которым оформлено **решение страховщика** (СФР) о размере ежемесячной страховой выплаты с учётом степени вины застрахованного.

Каждая версия разбирается отдельно; юридические последствия и алгоритм действий по ним различаются.

### 3. Раздел I. Что это за документ и что именно в нём оспаривается

#### 3.1. Правовая природа акта о несчастном случае на производстве

Акт по форме Н-1 — это документ, которым оформляются результаты расследования и который служит основанием для назначения и исчисления страхового обеспечения (ст. 230 ТК РФ; ст. 15 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», далее — Закон № 125-ФЗ).

Ключевые юридические свойства акта Н-1:

1. **Он не является нормативным правовым актом** и не является решением органа публичной власти. Это документ, фиксирующий юридически значимые факты (событие, причины, лиц, допустивших нарушения, степень вины застрахованного).
2. **Он обязателен для страховщика** в части сведений о степени вины застрахованного: именно на основании акта СФР уменьшает размер ежемесячной страховой выплаты (п. 1 ст. 14 Закона № 125-ФЗ).
3. **Он может быть оспорен** — как в административном (через государственную инспекцию труда), так и в судебном порядке (ст. 231 ТК РФ).

#### 3.2. Юридическое значение вывода «работник виноват»

Вывод комиссии о вине работника сам по себе **не создаёт** для работника обязанностей, но влечёт три конкретных последствия:

- **Снижение ежемесячной страховой выплаты** — не более чем на 25 % (п. 1 ст. 14 Закона № 125-ФЗ).

- **Учёт грубой неосторожности при возмещении вреда по нормам ГК РФ** сверх страхового обеспечения (п. 2 ст. 1083 ГК РФ).
- **Потенциальное использование вывода о вине работника** в спорах о материальной ответственности работника перед работодателем (гл. 39 ТК РФ) и в регрессных требованиях (ст. 1081 ГК РФ).

Именно поэтому вывод о вине — это то звено, которое нужно оспаривать в первую очередь, а не «акт целиком».

### 3.3. Различие «вины» и «грубой неосторожности»

Закон № 125-ФЗ (п. 1 ст. 14) говорит не о любой вине, а о **грубой неосторожности**, которая **содействовала возникновению или увеличению вреда**. Это принципиально:

- **Простая (обычная) неосторожность** работника **не является основанием** для уменьшения страховых выплат.
- Уменьшение возможно **только** при грубой неосторожности и **только** в пределах 25 %.

Следовательно, если в документе просто сказано «виновен», «нарушил инструкцию» — это ещё не равнозначно выводу о грубой неосторожности. Формулировка должна быть: «грубая неосторожность застрахованного содействовала возникновению (увеличению) вреда», и в акте Н-1 должна быть указана **степень вины в процентах** (п. 1 ст. 14 Закона № 125-ФЗ).

**Практический вывод по разделу:** оспаривать нужно не абстрактную «виновность», а (а) сам факт квалификации поведения как грубой неосторожности, (б) причинно-следственную связь между этим поведением и вредом, (в) установленный процент.

## 4. Раздел II. Процедурная проверка законности расследования

До обращения в контролирующие и судебные органы необходимо установить, были ли соблюдены обязательные процедурные требования. Нарушения процедуры — самостоятельное и наиболее «технически простое» основание для признания акта незаконным.

### 4.1. Состав комиссии (ст. 229 ТК РФ)

Обязательные требования:

- комиссия создаётся **незамедлительно**, в составе **не менее трёх человек**;

- в состав включаются: специалист по охране труда (либо лицо, назначенное ответственным за организацию работы по охране труда приказом работодателя), представители работодателя, представители профсоюзного органа **или иного уполномоченного работниками представительного органа**, уполномоченный по охране труда;
- комиссию возглавляет работодатель или уполномоченный им представитель;
- состав утверждается приказом (распоряжением) работодателя;
- **руководитель, непосредственно отвечающий за безопасность труда на участке (объекте), где произошёл несчастный случай, в состав комиссии не включается** (абз. 1 ст. 229 ТК РФ).

Типичные нарушения, которые следует проверить в конкретном деле:

1. В комиссию включён непосредственный руководитель пострадавшего участка — прямое нарушение абз. 1 ст. 229 ТК РФ.
2. Отсутствует представитель профсоюза (или иного уполномоченного работниками органа) либо уполномоченный по охране труда.
3. Комиссия создана после фактического начала расследования (то есть приказ издан «задним числом»).
4. Состав менее трёх человек.
5. Несчастный случай с лицом, направленным к другому работодателю, расследован без уполномоченного представителя направившего работодателя (абз. 3 ст. 229 ТК РФ).
6. В расследовании у работодателя — физического лица не участвовало доверенное лицо пострадавшего (абз. 2 ст. 229 ТК РФ).

Формально любой из этих дефектов делает акт уязвимым, поскольку он составлен неуполномоченным/ненадлежащим составом комиссии.

#### 4.2. Сроки расследования (ст. 229.1 ТК РФ)

Действующая редакция статьи 229.1 ТК РФ (в ред. Федерального закона от 02.07.2021 № 311-ФЗ) устанавливает:

| Категория случая                                                        | Срок                       |
|-------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
| Лёгкие повреждения здоровья (в т. ч. групповой)                         | <b>3 календарных дня</b>   |
| Тяжёлые повреждения здоровья либо смертельный исход (в т. ч. групповой) | <b>15 календарных дней</b> |

| Категория случая                                                                                       | Срок                                                                               |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| Случай, о котором несвоевременно сообщено работодателю, либо нетрудоспособность наступила не сразу     | <b>1 месяц</b> со дня поступления заявления пострадавшего или его доверенного лица |
| Продление при необходимости дополнительной проверки                                                    | <b>не более 15 календарных дней</b> (решение принимает председатель комиссии)      |
| Продление при невозможности завершить расследование из-за экспертиз, органов дознания, следствия, суда | по согласованию с этими органами либо с учётом принятых ими решений                |

Отдельно обращаю внимание: в приведённых источниках встречается **две редакции формулировки** — «в течение трёх дней» (первоначальная редакция, введённая Федеральным законом от 30.06.2006 № 90-ФЗ, и воспроизводимая в ряде публикаций) и «в течение трёх **календарных** дней» (действующая редакция после Федерального закона от 02.07.2021 № 311-ФЗ). Для случаев, произошедших после вступления в силу изменений 2021 года, применяется **действующая** редакция — с указанием на календарные дни. Это важно для расчёта: ранее спорный вопрос о том, считаются ли выходные, сейчас решён в пользу календарного исчисления.

**Нарушение срока** само по себе не обязательно аннулирует акт, но: (а) является нарушением процедуры, (б) может свидетельствовать о поверхностности расследования, (в) в совокупности с иными дефектами служит основанием для предписания ГИТ и пересмотра акта.

#### 4.3. Квалификация случая (ст. 227, ст. 230 ТК РФ)

Комиссия обязана квалифицировать случай либо как **связанный с производством** (оформляется акт по форме Н-1), либо как **не связанный с производством**. Перечень случаев, подлежащих расследованию и учёту, дан в ст. 227 ТК РФ.

Если в направленном вам документе (Версия В) случай квалифицирован как **не связанный с производством** — это наиболее тяжёлое для работника последствие: страховое обеспечение по Закону № 125-ФЗ не назначается вовсе. Оспаривание такой квалификации — приоритетная задача, и оно возможно как через ГИТ, так и в суде.

Типичные основания для оспаривания квалификации:

- случай произошёл при выполнении трудовых обязанностей либо действий в интересах работодателя;

- случай произошёл на территории работодателя (либо в ином месте) в течение рабочего времени;
- работник действовал по поручению работодателя, хотя и вне прямых должностных обязанностей;
- случай произошёл при следовании к месту командировки/работы на транспорте работодателя и т. п.

#### 4.4. Порядок проведения расследования и оформления (ст. 229.2 ТК РФ)

Ключевые обязательные действия комиссии:

- выявление и опрос очевидцев происшествия;
- опрос лиц, допустивших нарушения требований охраны труда;
- получение необходимой информации от работодателя (его представителя);
- получение по возможности объяснений от пострадавшего;
- по требованию комиссии работодатель **за счёт собственных средств** обеспечивает: технические расчёты, лабораторные исследования, испытания, экспертизу; фотографирование и (или) видеосъёмку места происшествия и повреждённых объектов; предоставление транспорта, служебного помещения, средств связи, средств индивидуальной защиты (абз. 2 ст. 229.2 ТК РФ).

Материалы расследования включают (абз. 3 ст. 229.2 ТК РФ, с учётом применимого на дату случая Положения): приказ о создании комиссии (и об изменениях состава), планы, эскизы, схемы, протокол осмотра места происшествия, при необходимости — фото- и видеоматериалы, документы, характеризующие состояние рабочего места, наличие опасных и (или) вредных производственных факторов, и др.

Проверить следует:

1. **Были ли опрошены очевидцы** и включены ли их объяснения в материалы. Если вывод о вине работника построен исключительно на объяснениях должностных лиц работодателя — это уязвимое место.
2. **Была ли учтена информация с видеокамер, видеорегистраторов и иных систем наблюдения** — с 2021 года это прямо предусмотрено абз. 2 ст. 229.2 ТК РФ, и работник вправе требовать её получения и приобщения.
3. **Были ли проведены необходимые экспертизы и испытания** (например, исправность оборудования, качество СИЗ, соответствие рабочего места требованиям охраны труда). Их отсутствие при спорных обстоятельствах — основание для дополнительной проверки.

4. **Было ли работнику предоставлено право дать объяснения** и было ли оно реализовано.
5. **Были ли исследованы действия самого работодателя** (инструктажи, обучение по охране труда, выдача и контроль применения СИЗ, организация работ, состояние оборудования). Если комиссия сосредоточилась только на действиях пострадавшего и не исследовала организационные причины — это признак односторонности.

Отдельно: **члены комиссии вправе изложить особое мнение**, которое приобщается к материалам расследования. Если кто-то из членов комиссии не согласен с выводом о вине работника, его особое мнение — сильное доказательство в суде.

#### 4.5. Применимое Положение об особенностях расследования

В зависимости от даты несчастного случая:

- **до 1 сентября 2022 года** — Постановление Минтруда России от 24.10.2002 № 73 «Об утверждении форм документов, необходимых для расследования и учета несчастных случаев на производстве, и Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях»;
- **с 1 сентября 2022 года** — Приказ Минтруда России от 20.04.2022 № 223н «Об утверждении Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях, форм документов, соответствующих классификаторов, необходимых для расследования несчастных случаев на производстве» (именно этим актом утверждена действующая форма Н-1).

Сопоставление оформленного акта с формой, утверждённой применимым актом, — обязательный шаг проверки: отсутствие обязательных граф, незаполненные или противоречивые разделы, отсутствие указания степени вины в процентах, отсутствие подписей — всё это дефекты оформления.

#### 4.6. Что даёт выявление процедурных нарушений

**Практический вывод по разделу:** процедурные нарушения (состав комиссии, сроки, неполнота исследования, оформление) не всегда ведут к автоматическому аннулированию акта, но:

- являются самостоятельным предметом жалобы в ГИТ (что влечёт предписание и, как следствие, новое расследование);
- в суде оцениваются в совокупности и могут привести к признанию акта незаконным и возложению обязанности составить новый;

- усиливают позицию по ключевому вопросу — отсутствию грубой неосторожности.

## 5. Раздел III. Каналы оспаривания выводов о вине работника

### 5.1. Государственная инспекция труда (Роструд и его территориальные органы)

**Правовое основание:** ст. 231 ТК РФ. Разногласия по вопросам расследования, оформления и учёта несчастных случаев, непризнание работодателем (его представителем) факта несчастного случая, отказ в проведении его расследования и составлении акта, **несогласие пострадавшего или его доверенного лица с содержанием этого акта** рассматриваются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере труда, и его территориальными органами.

#### Что даёт обращение в ГИТ:

- Проведение внеплановой проверки (ст. 229.3 ТК РФ, а также Положение о федеральном государственном надзоре за соблюдением трудового законодательства).
- Возможность для государственного инспектора труда **самостоятельно провести расследование** несчастного случая (ст. 229.3 ТК РФ) и по итогам выдать обязательное для исполнения предписание, в том числе — о составлении нового акта.
- Выдача предписания об устранении нарушений, привлечение виновных должностных лиц к административной ответственности (ст. 5.27.1 КоАП РФ).

#### Практические особенности:

- В жалобе следует указывать **конкретные процедурные и содержательные дефекты**: состав комиссии, сроки, отсутствие опроса очевидцев, отсутствие экспертиз, несоответствие формы, необоснованность вывода о грубой неосторожности, отсутствие причинно-следственной связи.
- К жалобе прикладываются: копия акта, копии объяснений (если есть), медицинские документы, собственные письменные пояснения, при наличии — фото/видео, данные о СИЗ, об инструктажах, о состоянии оборудования.
- Обращение целесообразно подавать **через официальный электронный сервис Роструда либо письменно с отметкой о вручении** (или заказным

письмом с уведомлением), чтобы зафиксировать дату и иметь доказательство факта обращения.

- **Строгий срок обращения в ГИТ нормативно не установлен**, однако на практике проверка по «старым» событиям существенно затруднена: чем раньше подана жалоба, тем выше шанс на результативное расследование. Кроме того, если впоследствии спор дойдёт до суда, обращение в ГИТ фиксирует момент, когда работник узнал о нарушении своего права (это важно для исчисления судебных сроков).

**Практический вывод по 5.1:** это **обязательный первый шаг**. Он относительно быстрый, формально бесплатный и формирует доказательственную базу для суда.

## 5.2. Обращение к страховщику (СФР)

**Правовое основание:** Закон № 125-ФЗ (ст. 14, 15, 18, 19).

**Что важно понимать:**

- СФР назначает страховое обеспечение на основании акта о несчастном случае на производстве. Если в акте указана степень вины застрахованного, страховщик **обязан** уменьшить размер ежемесячной страховой выплаты (но не более чем на 25 %) — п. 1 ст. 14 Закона № 125-ФЗ.
- **Самостоятельно пересматривать выводы комиссии о вине страховщик не вправе** — он не является органом, который устанавливает степень вины. Поэтому обращение к СФР не заменяет оспаривания акта, а лишь позволяет получить выплаты в максимально возможном размере, который соответствует акту, и впоследствии пересчитать их при изменении акта.
- Если случай вообще не признан страховым (Версия В) — обжалование отказа страховщика возможно в порядке подчиненности, а затем в суде.

**Практический вывод по 5.2:** параллельно со обращением в ГИТ необходимо подать в СФР заявление о назначении обеспечения. Даже при споре о степени вины это обеспечит получение выплат в размере, не оспоренном работодателем, и зафиксирует позицию страховщика. Дополнительно запрашивается письменное разъяснение расчёта: из каких именно сумм и с каким процентом снижения исчислена ежемесячная выплата.

## 5.3. Судебный порядок: конкурирующие правовые позиции

Здесь важно прямо указать: **единого подхода в практике нет**. Ниже — все существенные позиции.

## **Позиция 1. Строго последовательный (административный предварительный) порядок**

**Суть:** ст. 231 ТК РФ устанавливает специальный порядок — сначала разногласия рассматривает ГИТ, и только **её решение** может быть обжаловано в суд. Прямое обращение в суд с требованием об оспаривании акта Н-1, минуя ГИТ, недопустимо (несоблюдение обязательного досудебного порядка).

**Когда применяется:** в тех судах, которые толкуют ст. 231 ТК РФ как норму об обязательном предварительном административном порядке, а также когда работник оспаривает именно **решение ГИТ** (тогда суд проверяет законность этого решения).

**Риск:** заявление может быть оставлено без рассмотрения либо в удовлетворении отказано по мотиву несоблюдения порядка.

## **Позиция 2. Акт Н-1 не является нормативным правовым актом и оспаривается в порядке искового производства (ГПК РФ)**

**Суть:** акт Н-1 — документ, фиксирующий факты, а не акт органа власти; его оспаривание не подпадает под главу 22 КАС РФ (оспаривание решений, действий органов власти и должностных лиц). Соответственно, спор разрешается по правилам **искового производства** (гл. 12 ГПК РФ) с требованиями, например: «признать незаконным акт о несчастном случае на производстве в части указания степени вины застрахованного», «обязать работодателя внести изменения в акт».

Практика Верховного Суда РФ последовательно исходит из того, что акт формы Н-1 не является ненормативным правовым актом, подлежащим оспариванию по правилам КАС РФ (см. разъяснения, данные в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ по вопросам применения трудового законодательства и законодательства об обязательном социальном страховании, в частности Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» и Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.03.2011 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»).

**Когда применяется:** наиболее часто — при спорах о содержании акта и о степени вины.

### Позиция 3. Установление юридического факта в порядке особого производства (гл. 28 ГПК РФ, ст. 264 ГПК РФ)

**Суть:** если требуется **установить факт** несчастного случая как связанного с производством либо факт отсутствия грубой неосторожности (при условии, что отсутствует спор о праве, либо спор о праве разрешается в отдельном исковом производстве), заявление подаётся в порядке особого производства. Суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение/изменение/прекращение личных или имущественных прав.

**Когда применяется:** если акт не составлялся вовсе, если случай квалифицирован как не связанный с производством, либо если требуется установить обстоятельства, которые работодатель отрицает.

**Важно:** если при подаче заявления об установлении факта выяснится наличие спора о праве, суд оставляет заявление без рассмотрения и разъясняет необходимость предъявления иска (ст. 263 ГПК РФ).

### Позиция 4. Оспаривание в порядке КАС РФ

**Суть:** некоторые заявители пытаются оспорить акт Н-1 по правилам гл. 22 КАС РФ, а также решения ГИТ — по правилам гл. 22 КАС РФ.

**Когда применяется:** оспаривание **решений, действий (бездействия) ГИТ** либо страховщика — здесь КАС РФ применим (ст. 218 КАС РФ). В отношении самого акта Н-1 подход, как правило, отрицательный — по мотивам, изложенным в Позиции 2.

### Сводка по судебным позициям

| Позиция | Предмет                           | Процессуальная форма                               | Когда выбирается                                 |
|---------|-----------------------------------|----------------------------------------------------|--------------------------------------------------|
| 1       | Решение ГИТ по ст. 231 ТК РФ      | КАС РФ / ГПК РФ (в зависимости от статуса решения) | Если ГИТ уже приняла решение                     |
| 2       | Акт Н-1 в части степени вины      | Исковое производство (ГПК РФ)                      | Основной вариант при споре о вине                |
| 3       | Факт связи случая с производством | Особое производство (ст. 264 ГПК РФ)               | Если случай не признан связанным с производством |
| 4       |                                   | КАС РФ (гл. 22)                                    |                                                  |

| Позиция | Предмет                     | Процессуальная форма | Когда выбирается                |
|---------|-----------------------------|----------------------|---------------------------------|
|         | Решения, действия ГИТ и СФР |                      | При оспаривании решений органов |

**Практический вывод по 5.3:** оптимальная стратегия — **комбинированная**: обращение в ГИТ (административный трек, формирование доказательств и, при удаче, новое расследование) **и** обращение в СФР за выплатами, параллельно — подготовка иска в суд. Это позволяет не упустить сроки и одновременно использовать все процессуальные механизмы.

#### 5.4. Дополнительные каналы

- **Прокуратура** — надзор за соблюдением трудового законодательства; может провести проверку и внести представление. Не является заменой ГИТ, но полезен при бездействии работодателя и при признаках сокрытия случая.
- **Профсоюз** (или иной уполномоченный работниками представительный орган) — вправе требовать рассмотрения обстоятельств, представлять интересы работника, давать заключение о степени вины застрахованного (абз. 2 п. 1 ст. 14 Закона № 125-ФЗ), а также оказывать бесплатную юридическую помощь членам профсоюза.
- **Уполномоченный по правам человека** — в порядке общего надзора.
- **Уголовно-процессуальный трек** — если травма тяжёлая либо со смертельным исходом, возможно возбуждение уголовного дела по ст. 143 УК РФ (нарушение требований охраны труда). В этом случае потерпевший вправе знакомиться с материалами дела, заявлять ходатайства, приносить жалобы в порядке ст. 124, 125 УПК РФ. Уголовное расследование может независимо установить, чьи действия привели к травме.

#### 5.5. Сроки обращения в суд

Здесь также существуют конкурирующие подходы:

| Подход                           | Норма         | Срок                                                                                        | Комментарий                                                        |
|----------------------------------|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| Как индивидуальный трудовой спор | ст. 392 ТК РФ | <b>3 месяца</b> со дня, когда работник узнал или должен был узнать о нарушении своего права | Применим к требованиям об оспаривании акта и действий работодателя |

| Подход                                       | Норма              | Срок                                                                                                                      | Комментарий                                                                                        |
|----------------------------------------------|--------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Как спор о возмещении вреда жизни и здоровью | п. 1 ст. 208 ГК РФ | <b>исковая давность не распространяется</b> ; за прошлое время — не более чем за 3 года, предшествующих предъявлению иска | Применим к требованиям о возмещении вреда здоровью сверх страхового обеспечения                    |
| Особое производство (установление факта)     | ст. 264 ГПК РФ     | специальный срок не установлен                                                                                            | Однако если факт связан с возникшим спором о праве — суд может оставить заявление без рассмотрения |

**Практический вывод по срокам:** во всех случаях **безопасно исходить из трёхмесячного срока** (ст. 392 ТК РФ), исчисляя его с даты, когда работник узнал о содержании акта (например, со дня получения его экземпляра). Пропуск срока не восстанавливается автоматически, поэтому обращение в суд целесообразно **не откладывать**.

## 6. Раздел IV. Влияние установленной вины на страховое обеспечение и иные выплаты

### 6.1. Что уменьшается, а что — нет

**Уменьшается:** - **ежемесячная страховая выплата** — п. 1 ст. 14 Закона № 125-ФЗ: «размер ежемесячных страховых выплат уменьшается соответственно степени вины застрахованного, но не более чем на 25 процентов».

**Не уменьшается:** - **единовременная страховая выплата** — норма п. 1 ст. 14 Закона № 125-ФЗ говорит об уменьшении **исключительно ежемесячных** страховых выплат. Уменьшение единовременной выплаты законом не предусмотрено; - **выплаты в возмещение дополнительных расходов** на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию (ст. 8, 12 Закона № 125-ФЗ) — они не отнесены к числу уменьшаемых; - **страховые выплаты в случае смерти застрахованного** — прямо запрещено: «Размер ежемесячных страховых выплат... не может быть уменьшен в случае смерти застрахованного» (абз. 3 п. 1 ст. 14 Закона № 125-ФЗ).

**Не допускается вовсе:** - **отказ в возмещении вреда** при наступлении страховых случаев, подтверждённых в установленном порядке (абз. 4 п. 1 ст. 14 Закона № 125-ФЗ).

**Практический вывод по 6.1:** если работодатель или страховщик уменьшили **единовременную** выплату, либо выплаты на реабилитацию, либо уменьшили более чем на 25 % — это прямое нарушение п. 1 ст. 14 Закона № 125-ФЗ, подлежащее устранению. Такое требование целесообразно включать в заявление в СФР и в иск.

## 6.2. Грубая неосторожность versus простая неосторожность

- **Простая неосторожность** (небрежность, забывчивость, неумышленное отступление от инструкции) **не влечёт** уменьшения выплат. Закон требует именно **грубой** неосторожности.
- **Грубая неосторожность** — это, как правило, явное, осознанное игнорирование элементарных, очевидных требований безопасности, при котором работник предвидел или должен был предвидеть последствия (например, заведомое отключение защитных устройств, отказ от использования необходимых СИЗ при очевидной опасности, работа на заведомо неисправном оборудовании по собственной инициативе вопреки прямому запрету).
- **Нахождение в состоянии опьянения** — самостоятельная и наиболее частая квалификация, при которой работодатели и комиссии указывают на грубую неосторожность. Однако и в этом случае требуется установление **причинно-следственной связи**: именно опьянение должно содействовать возникновению или увеличению вреда, что подтверждается результатами расследования и медицинским освидетельствованием.
- **Неприменение СИЗ** — само по себе не всегда образует грубую неосторожность: если СИЗ не были выданы, были неисправны, либо работодатель не контролировал их применение, ответственность смещается в сторону работодателя.

**Бремя доказывания:** грубая неосторожность застрахованного и её влияние на вред устанавливаются **комиссией по расследованию** (п. 1 ст. 14 Закона № 125-ФЗ). Если комиссия ограничилась общей ссылкой на «вину работника», без анализа причинной связи и без указания процента, — вывод юридически несостоятелен.

### 6.3. Умысел

**Правовое основание:** п. 2 ст. 14 Закона № 125-ФЗ — «Вред, возникший вследствие умысла застрахованного, подтверждённого заключением правоохранительных органов, возмещению не подлежит».

**Практический вывод по 6.3:** отказ в возмещении возможен **только** при **умысле** и **только** при наличии **заключения правоохранительных органов**. Ни акт Н-1, ни выводы комиссии сами по себе не заменяют такое заключение. Если работодатель или СФР ссылаются на «умысел» без заключения правоохранительных органов — это неправомерно.

### 6.4. Степень вины: как устанавливается и как оспаривается

- Степень вины устанавливается **комиссией по расследованию страхового случая** и указывается **в процентах** в акте о несчастном случае на производстве или в акте о профессиональном заболевании (п. 1 ст. 14 Закона № 125-ФЗ).
- При определении степени вины **рассматривается заключение профсоюзного комитета или иного уполномоченного застрахованным представительного органа** (абз. 2 п. 1 ст. 14 Закона № 125-ФЗ). Отсутствие такого заключения — процессуальный дефект.
- Верхний предел — **25 %** независимо от фактического вклада работника.

**Что оспаривается в первую очередь:** 1. Отсутствие признаков **грубой** неосторожности (вывод построен на простой небрежности). 2. Отсутствие **причинно-следственной связи** между поведением работника и наступившим вредом. 3. Неисследованность действий работодателя (организационные причины). 4. Отсутствие заключения профсоюзного (представительного) органа. 5. Отсутствие указания процента либо превышение 25 %.

## 7. Раздел V. Возмещение вреда сверх страхового обеспечения (нормы ГК РФ)

Закон № 125-ФЗ не ограничивает права застрахованных на возмещение вреда в части, **превышающей** страховое обеспечение (п. 2 ст. 1 Закона № 125-ФЗ). Это открывает самостоятельный трек требований к работодателю.

### 7.1. Смешанная вина

- **Ст. 1068 ГК РФ** — юридическое лицо (работодатель) отвечает за вред, причинённый его работником при исполнении трудовых обязанностей.

- **Ст. 1079 ГК РФ** — ответственность за вред, причинённый источником повышенной опасности, наступает **независимо от вины** владельца. Если травма получена в результате действия источника повышенной опасности (механизмы, транспорт, оборудование), это существенно усиливает позицию работника и ограничивает возможности работодателя ссылаться на собственную невиновность.
- **П. 2 ст. 1083 ГК РФ** — грубая неосторожность потерпевшего учитывается при определении размера возмещения. Формулировка «при причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается» (абз. 2 п. 2 ст. 1083 ГК РФ) означает: даже при грубой неосторожности потерпевшего отказ в возмещении недопустим, возможна лишь **соразмерная корректировка размера**.
- **П. 3 ст. 1083 ГК РФ** — если вред причинён при отсутствии вины причинителя (например, при источнике повышенной опасности), грубая неосторожность потерпевшего может повлечь **полное освобождение** от возмещения при отсутствии вины причинителя — но только в случаях, прямо предусмотренных законом. Это важное исключение; в каждом конкретном деле оно требует отдельной оценки, поскольку правила п. 3 ст. 1083 ГК РФ, в силу системного толкования, **не подлежат применению** к случаям причинения вреда жизни и здоровью абз. 2 п. 2 ст. 1083 ГК РФ.

## 7.2. Компенсация морального вреда

**Правовое основание:** ст. 151, 1099–1101 ГК РФ.

Ключевые моменты:

- Моральный вред возмещается **независимо от вины причинителя** при причинении вреда жизни или здоровью источником повышенной опасности (ст. 1100 ГК РФ).
- При определении размера компенсации учитываются степень физических и нравственных страданий, обстоятельства причинения вреда, требования разумности и справедливости (ст. 1101 ГК РФ). Практика применения ст. 1101 ГК РФ и разъяснения по ней содержатся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».
- **Грубая неосторожность потерпевшего может учитываться судом** при определении размера компенсации морального вреда, однако **не влечёт отказа** в его взыскании. Вопрос о влиянии степени вины работника на размер морального вреда оценивается судом индивидуально; в любом случае это не «автоматическое» уменьшение на 25 %, как в Законе № 125-ФЗ.

**Практический вывод по 7.2:** даже при подтверждённой грубой неосторожности работника право на компенсацию морального вреда сохраняется; оспариваемая степень вины влияет не на право, а на размер.

### 7.3. Дополнительные расходы

**Ст. 1085 ГК РФ** предусматривает возмещение дополнительно понесённых расходов: на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии (если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и не получает их бесплатно). Эти требования предъявляются **сверх** страхового обеспечения.

**Практический вывод по разделу V:** вывод комиссии о вине работника **не лишает** работника права на возмещение вреда по нормам ГК РФ сверх страхового обеспечения. Этот трек существует параллельно и, как правило, даёт более существенное возмещение, чем спор о 25 % страховой выплаты.

## 8. Раздел VI. Регресс и материальная ответственность работника

Отдельно следует учитывать, что работодатель, возместивший вред (в том числе через СФР-схему), может рассматривать вопрос о **регрессном требовании** к работнику (ст. 1081 ГК РФ). Однако:

- по общему правилу работник несёт перед работодателем **ограниченную материальную ответственность** (гл. 39 ТК РФ; ст. 238, 241 ТК РФ — как правило, в пределах среднего месячного заработка);
- полная материальная ответственность наступает лишь в случаях, прямо перечисленных в ст. 243 ТК РФ (умысел, вред в состоянии опьянения, административный проступок и др.);
- ссылка на вывод комиссии о вине работника **не тождественна** наступлению полной материальной ответственности и не создаёт автоматического права регресса в полном объёме.

**Практический вывод по разделу VI:** если после оспариваемого документа работодатель предъявит к работнику финансовые претензии, позиция защиты должна опираться на: (а) отсутствие грубой неосторожности; (б) ст. 238, 241, 243 ТК РФ; (в) недоказанность прямого действительного ущерба и причинной связи.

## 9. Раздел VII. Практический вывод и пошаговый алгоритм действий

### 9.1. Срочно (в течение нескольких дней)

1. **Получить заверенную копию акта о несчастном случае на производстве (форма Н-1)** и всех материалов расследования. Работодатель обязан выдать пострадавшему экземпляр утверждённого акта; в случае отказа — направить письменное требование и подать жалобу в ГИТ.
2. **Не подписывать документы «согласен»**, если есть несогласие. При подписании акта — сделать письменную отметку: «С актом ознакомлен, с выводом о степени вины не согласен, содержание акта обжалую».
3. **Зафиксировать перечень процессуальных нарушений** по чек-листу из Раздела II (состав комиссии, сроки, наличие и полнота опросов, наличие экспертиз, наличие видео, наличие заключения профсоюзного органа, форма акта, указание процента вины).
4. **Собрать доказательства:** медицинские документы, выписки, заключения; фото и видео места происшествия; данные о СИЗ, об инструктажах и обучении; сведения о состоянии оборудования; контакты очевидцев; при наличии — особое мнение членов комиссии.
5. **Зафиксировать дату получения акта** — от неё исчисляется трёхмесячный срок на судебное обращение (ст. 392 ТК РФ).

### 9.2. Ближайшая перспектива (1-2 недели)

1. **Подать письменную жалобу в территориальный орган Роструда (ГИТ)** с требованием провести проверку соблюдения процедуры расследования и признать вывод о вине (степени вины) необоснованным. Указать конкретные нарушения и приложить доказательства.
2. **Подать заявление в СФР** о назначении страхового обеспечения и о перерасчёте ежемесячной страховой выплаты; запросить письменный расчёт; проверить, не уменьшены ли: единовременная выплата, выплаты на реабилитацию, выплата сверх 25 %.
3. **Уведомить профсоюз (или иной представительный орган)** и при необходимости — привлечь его к участию. Профсоюзное заключение о степени вины — обязательный элемент (абз. 2 п. 1 ст. 14 Закона № 125-ФЗ).
4. **Подать заявление в прокуратуру** — параллельно с ГИТ, если есть признаки сокрытия обстоятельств или бездействия работодателя.

### 9.3. Судебная перспектива (в пределах срока)

1. **Подготовить и подать иск** в районный суд по месту нахождения работодателя (ст. 28, 29 ГПК РФ; по искам о возмещении вреда, причинённого здоровью, — также по месту жительства истца). Наиболее защищённый вариант требования:
  - признать незаконным акт о несчастном случае на производстве в части установления степени вины застрахованного (и/или квалификации случая);
  - обязать работодателя внести изменения в акт (либо составить новый);
  - взыскать компенсацию морального вреда;
  - взыскать дополнительные расходы по ст. 1085 ГК РФ.
2. **Учесть риск применения п. 3 ст. 263 ГПК РФ:** если спор о праве очевиден, заявление в порядке особого производства будет оставлено без рассмотрения — тогда сразу исковое производство.
3. **Заявить ходатайство об истребовании материалов расследования** от работодателя (в порядке ст. 57 ГПК РФ), включая видеозаписи, наряды, документы о СИЗ, документы об инструктажах.
4. **При необходимости — ходатайствовать о назначении судебной экспертизы** (охрана труда, техническая экспертиза оборудования, медицинская). Заключение судебной экспертизы — наиболее весомое доказательство несоответствия выводов комиссии фактическим обстоятельствам.

### 9.4. Общая тактическая рекомендация

- **Приоритет № 1** — доказать **отсутствие грубой неосторожности** либо её неполное влияние на вред. Это бьёт в целевое звено: простая неосторожность не уменьшает выплаты вообще.
- **Приоритет № 2** — параллельно требовать **полного объёма выплат** (единовременная, ежемесячная без превышения 25 %, расходы на реабилитацию), поскольку часть выплат уменьшению не подлежит по прямому указанию закона.
- **Приоритет № 3** — **компенсация морального вреда и возмещение вреда по ГК РФ** сверх страхового обеспечения. Это существенный самостоятельный ресурс.
- При **тяжёлой травме** — проверить наличие уголовного дела по ст. 143 УК РФ и заявить права потерпевшего (ст. 42 УПК РФ).

## 10. Раздел VIII. Сводная таблица ключевых сроков и правил

| Вопрос                                                         | Норма                              | Правило                                                                                           |
|----------------------------------------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Срок расследования — лёгкий случай                             | ст. 229.1 ТК РФ                    | 3 календарных дня                                                                                 |
| Срок расследования — тяжёлый/смертельный                       | ст. 229.1 ТК РФ                    | 15 календарных дней                                                                               |
| Несвоевременно сообщённый случай / нетрудоспособность не сразу | ст. 229.1 ТК РФ                    | 1 месяц со дня заявления пострадавшего                                                            |
| Продление расследования                                        | ст. 229.1 ТК РФ                    | не более 15 календарных дней (председатель комиссии), а при экспертизах/органах — по согласованию |
| Минимальный состав комиссии                                    | ст. 229 ТК РФ                      | не менее 3 человек                                                                                |
| Исключение из состава                                          | ст. 229 ТК РФ                      | руководитель, непосредственно отвечающий за безопасность на участке                               |
| Срок выдачи акта пострадавшему                                 | ст. 230 ТК РФ                      | экземпляр акта выдаётся пострадавшему                                                             |
| Обжалование в ГИТ                                              | ст. 231 ТК РФ                      | обжалование решения — в суд                                                                       |
| Уменьшение ежемесячной выплаты                                 | п. 1 ст. 14 Закона № 125-ФЗ        | не более 25 %                                                                                     |
| Уменьшение единовременной выплаты                              | п. 1 ст. 14 Закона № 125-ФЗ        | не предусмотрено                                                                                  |
| Уменьшение при смерти застрахованного                          | абз. 3 п. 1 ст. 14 Закона № 125-ФЗ | не допускается                                                                                    |
|                                                                | абз. 4 п. 1 ст. 14                 | не допускается                                                                                    |

| Вопрос                                                   | Норма                       | Правило                                                                  |
|----------------------------------------------------------|-----------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| Отказ в возмещении при подтверждённом страховом случае   | Закона № 125-ФЗ             |                                                                          |
| Отказ при умысле                                         | п. 2 ст. 14 Закона № 125-ФЗ | только при умысле, подтверждённом заключением правоохранительных органов |
| Срок обращения в суд (трудовой спор)                     | ст. 392 ТК РФ               | 3 месяца                                                                 |
| Срок давности по требованиям о возмещении вреда здоровью | п. 1 ст. 208 ГК РФ          | исковая давность не распространяется                                     |

## 11. Список использованных нормативных источников

### Кодексы и федеральные законы

1. Трудовой кодекс Российской Федерации — ст. 227 (несчастные случаи, подлежащие расследованию и учёту), ст. 228 (обязанности работодателя), ст. 228.1 (порядок извещения), ст. 229 (порядок формирования комиссии), ст. 229.1 (сроки расследования), ст. 229.2 (порядок проведения расследования), ст. 229.3 (расследование государственным инспектором труда), ст. 230 (порядок оформления материалов), ст. 230.1 (регистрация и учёт), ст. 231 (порядок обжалования), ст. 238, 241, 243 (материальная ответственность работника), ст. 392 (сроки обращения в суд).
2. Федеральный закон от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» — ст. 1 (задачи страхования), ст. 3 (основные понятия), ст. 8 (виды обеспечения), ст. 10–12 (единовременная и ежемесячная выплаты, дополнительные расходы), ст. 14 (учёт вины застрахованного), ст. 15, 18, 19 (назначение и выплата обеспечения).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации — ст. 151 (компенсация морального вреда), ст. 208 (требования, на которые исковая давность не распространяется), ст. 1064 (общие основания ответственности за вред), ст. 1068 (ответственность юридического лица за вред, причинённый его работником), ст. 1079 (источник повышенной опасности), ст. 1081 (право регресса), ст. 1083 (учёт вины потерпевшего и имущественного положения причинителя вреда), ст. 1085 (объём возмещения вреда), ст. 1099–1101 (компенсация морального вреда).

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 28, 29 (подсудность), ст. 57 (истребование доказательств), ст. 263, 264 (особое производство и установление фактов).
5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации — гл. 22 (оспаривание решений, действий, бездействия органов и должностных лиц).
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 5.27.1 (нарушение требований охраны труда).
7. Уголовный кодекс Российской Федерации — ст. 143 (нарушение требований охраны труда).
8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 42 (потерпевший), ст. 124, 125 (жалобы).

### **Подзаконные акты**

1. Приказ Минтруда России от 20.04.2022 № 223н «Об утверждении Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях, форм документов, соответствующих классификаторов, необходимых для расследования несчастных случаев на производстве» (действует с 1 сентября 2022 года; утверждена форма Н-1).
2. Постановление Минтруда России от 24.10.2002 № 73 «Об утверждении форм документов, необходимых для расследования и учёта несчастных случаев на производстве, и Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях» (применялось до 31 августа 2022 года включительно).

### **Акты, вводившие и изменявшие соответствующие нормы**

1. Федеральный закон от 30.06.2006 № 90-ФЗ (ввёл ст. 229.1 ТК РФ в первоначальной редакции).
2. Федеральный закон от 02.07.2021 № 311-ФЗ (действующая редакция ст. 229.1, 229.2 ТК РФ, уточнения по срокам и видеосъёмке).
3. Федеральный закон от 15.12.2025 № 474-ФЗ (по данным ИПС «Законодательство России» — акт, воспроизводящий текст ст. 229.1 ТК РФ; при подготовке конкретной позиции по делу необходима проверка его фактического содержания).
4. Федеральные законы о страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на соответствующие годы (в том числе от 22.12.2005 № 179-ФЗ, от 03.12.2012 № 228-ФЗ, от 02.12.2013 № 322-ФЗ, от 14.12.2016 № 413-ФЗ, от 19.12.2017 № 380-ФЗ, от 11.12.2018 № 462-ФЗ, от 12.12.2019 № 445-ФЗ, от 08.12.2020 № 376-ФЗ) — применяются для расчёта базы и тарифов взносов, косвенно влияющих на объём обеспечения.

## Акты судебного толкования

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.03.2011 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».

**Итоговая правовая формула дела:** вывод комиссии о вине работника оспорим; ключевые точки атаки — отсутствие признаков **грубой** неосторожности, отсутствие причинно-следственной связи, процессуальные нарушения при расследовании и неполнота исследования обстоятельств. Даже при подтверждении грубой неосторожности уменьшение возможно **только по ежемесячной страховой выплате и не более чем на 25 %**; единовременная выплата, выплаты на реабилитацию и выплаты при смертельном исходе уменьшению не подлежат, а отказ в возмещении при подтверждённом страховом случае не допускается. Параллельно сохраняются требования по ГК РФ — компенсация морального вреда и возмещение вреда сверх страхового обеспечения. Оптимальная последовательность: фиксация нарушений → жалоба в ГИТ → заявление в СФР → профсоюзное заключение → иск в суд в трёхмесячный срок.