

Правовая позиция Отдела образования как учредителя дошкольного образовательного учреждения по иску работника о компенсации морального вреда и расходах на лечение в связи с несчастным случаем на производстве

1. Краткая постановка вопроса

В муниципальном детском саду произошёл несчастный случай на производстве с работником по обслуживанию здания (рабочий ОЗС): при расчистке снега с козырька крыши он упал и получил травму, квалифицированную как тяжёлая. Работник предъявил иск о компенсации морального вреда и взыскании понесённых расходов на лечение. Иск предъявлен к детскому саду (работодателю) либо к Отделу образования как учредителю, либо одновременно к обоим. Задача — определить, какую правовую позицию должен занять Отдел образования как учредитель, какие обстоятельства доказывать и какие процессуальные и материально-правовые возражения заявлять.

Ниже последовательно рассмотрены: процессуальный статус Отдела образования в таком споре; основания и объём требований работника; условия ответственности работодателя и учредителя; обстоятельства, подлежащие доказыванию; рекомендуемая позиция с учётом вариантов организационно-правовой формы учреждения.

2. Процессуальный статус Отдела образования. Кто является надлежащим ответчиком?

2.1. Работодатель — детский сад, а не Отдел образования

Трудовые отношения с рабочим ОЗС возникают между работником и юридическим лицом – дошкольным образовательным учреждением (далее – ДОУ). Согласно ст. 20 Трудового кодекса РФ, работодатель – физическое лицо либо юридическое лицо (организация), вступившее в трудовые отношения с

работником. Отдел образования как орган местного самоуправления не подписывает трудовой договор с работниками конкретного детского сада и не выступает стороной трудовых отношений, если только детский сад не является структурным подразделением Отдела (что для муниципальных образовательных организаций нетипично).

Вывод: **обязанность по возмещению вреда, причинённого здоровью работника при исполнении трудовых обязанностей, лежит на работодателе - детском саде как юридическом лице.** Именно ДОУ является причинителем вреда в смысле ст. 1068 Гражданского кодекса РФ, поскольку вред причинён работником при исполнении трудовых обязанностей, либо вред причинён самому работнику действиями (бездействием) работодателя как организации, обязанной обеспечить безопасные условия труда.

2.2. Ответственность учредителя по обязательствам учреждения

Тип муниципального учреждения определяет, может ли учредитель (Отдел образования, администрация муниципального образования) нести ответственность по обязательствам ДОУ.

Согласно п. 1 ст. 123.22 Гражданского кодекса РФ, государственные и муниципальные учреждения могут быть казёнными, бюджетными и автономными.

- **Бюджетное учреждение** в силу п. 5 ст. 123.22 ГК РФ отвечает по своим обязательствам всем находящимся у него на праве оперативного управления имуществом, в том числе приобретённым за счёт доходов, полученных от приносящей доход деятельности, за исключением особо ценного движимого имущества и недвижимого имущества. **Собственник имущества бюджетного учреждения не отвечает по обязательствам бюджетного учреждения.** Это правило действует и для обязательств, возникающих из причинения вреда здоровью работника (п. 6 ст. 123.22 ГК РФ). Таким образом, привлечение Отдела образования к субсидиарной ответственности за долги бюджетного ДОУ невозможно.
- **Казённое учреждение** в силу п. 4 ст. 123.22 ГК РФ отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами. При недостаточности денежных средств субсидиарную ответственность несёт собственник его имущества. От имени муниципального образования в суде выступают органы местного самоуправления в рамках их компетенции (ст. 125 ГК РФ, ст. 158 Бюджетного кодекса РФ). Если ДОУ является казённым учреждением и у него недостаточно денежных средств, то

учредитель (муниципальное образование в лице уполномоченного органа) может быть привлечён к субсидиарной ответственности.

- **Автономное учреждение** (ст. 123.22 п. 6 ГК РФ) также самостоятельно отвечает по своим обязательствам; собственник не отвечает по обязательствам автономного учреждения.

На практике подавляющее большинство муниципальных детских садов создано в форме **бюджетных учреждений**. Соответственно, в стандартной ситуации Отдел образования не может быть ответчиком по иску работника ДОУ.

2.3. Если иск предъявлен к Отделу образования

Если иск о компенсации морального вреда и взыскании расходов на лечение предъявлен к Отделу образования как к учредителю, Отдел обязан заявить о своей непричастности к делу:

- Отдел образования не является работодателем истца, не заключал с ним трудовой договор, не издавал приказов о приёме на работу и не осуществлял функций работодателя;
- Отдел образования не является причинителем вреда и лицом, ответственным за обеспечение безопасных условий труда в ДОУ;
- по обязательствам бюджетного учреждения собственник имущества (муниципальное образование) ответственности не несёт (п. 5 ст. 123.22 ГК РФ).

Согласно ст. 41 ГПК РФ суд может по ходатайству истца произвести замену ненадлежащего ответчика надлежащим. Если истец отказывается от замены, суд рассматривает дело по предъявленному иску и выносит решение об отказе в иске к ненадлежащему ответчику. Отделу образования в такой ситуации следует письменно заявить ходатайство о привлечении в качестве ответчика ДОУ либо настаивать на том, что он является ненадлежащим ответчиком.

2.4. Участие Отдела образования в статусе третьего лица

Если иск предъявлен только к ДОУ, суд может привлечь Отдел образования к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (ст. 43 ГПК РФ), поскольку судебный акт может повлиять на права и обязанности учредителя (например, при недостаточности имущества – при казённом учреждении). В этом случае Отдел образования вправе представлять доказательства, давать объяснения, заявлять ходатайства, но не является ответчиком.

3. Правовые основания заявленных работником требований

3.1. Нормативная база возмещения вреда при несчастном случае на производстве

Основной специальный закон – Федеральный закон от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее – Закон № 125-ФЗ).

Согласно ст. 8 Закона № 125-ФЗ работник имеет право на обеспечение по страхованию, которое включает:

- пособие по временной нетрудоспособности;
- единовременную страховую выплату;
- ежемесячные страховые выплаты;
- оплату дополнительных расходов, связанных с медицинской, социальной и профессиональной реабилитацией (лечение, приобретение лекарств, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, протезирование, обеспечение техническими средствами реабилитации, профессиональное обучение).

Важно: **компенсация морального вреда не входит в объём страхового обеспечения.** В соответствии с п. 3 ст. 8 Закона № 125-ФЗ возмещение застрахованному морального вреда, причинённого в связи с несчастным случаем на производстве, осуществляется причинителем вреда. Причинителем вреда в данном случае выступает работодатель (ДОУ), если именно его действия (бездействие) привели к несчастному случаю.

Помимо этого, ст. 220 ТК РФ (в действующей редакции) предусматривает, что в случае повреждения здоровья работника в связи с исполнением им трудовых обязанностей работнику возмещаются утраченный заработок, а также дополнительные расходы на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию. Однако данные выплаты производятся в соответствии с Законом № 125-ФЗ. Следовательно, основные имущественные потери работника возмещаются страховщиком — Фондом социального страхования (с 01.01.2023 — СФР).

3.2. Взыскание расходов на лечение с работодателя

Общее основание деликтной ответственности — ст. 1064 ГК РФ: вред, причинённый личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в

полном объёме лицом, причинившим вред. При причинении вреда здоровью гражданина возмещению подлежат:

- утраченный заработок (доход), который потерпевший имел либо определённо мог иметь;
- дополнительно понесённые расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств и т.п., если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение (ст. 1085 ГК РФ).

В системной связи со ст. 1085 ГК РФ и Законом № 125-ФЗ работник вправе требовать от работодателя возмещения тех расходов на лечение, которые **не покрыты страховыми выплатами СФР**, при условии доказанности:

- нуждаемости в конкретных платных медицинских услугах (лекарствах, процедурах);
- невозможности получить их бесплатно по программе государственных гарантий (ОМС);
- причинной связи между несчастным случаем и необходимостью этих расходов;
- факта их фактического несения.

Если работник получил от страховщика оплату соответствующих расходов, повторное взыскание с работодателя невозможно в силу принципа недопустимости двойного возмещения вреда.

3.3. Правовые основания компенсации морального вреда

Моральный вред (физические и нравственные страдания) при повреждении здоровья подлежит компенсации на основании ст. 151, 1099–1101 ГК РФ и ст. 237 ТК РФ.

- Ст. 237 ТК РФ предусматривает возмещение морального вреда работнику в случае неправомерных действий или бездействия работодателя. Нарушение требований охраны труда, повлёкшее несчастный случай, является неправомерным бездействием работодателя.
- Ст. 151 ГК РФ устанавливает обязанность компенсировать моральный вред, если он причинён действиями, нарушающими личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага. Здоровье относится к нематериальным благам (ст. 150 ГК РФ).
- Ст. 1100 ГК РФ устанавливает случаи компенсации морального вреда независимо от вины причинителя. К данному случаю они неприменимы,

поскольку причинение вреда здоровью работника не связано с источником повышенной опасности (падение с высоты при выполнении работ само по себе источником повышенной опасности не является, если не используются механизмы, транспортные средства и т.п.). Поэтому **для взыскания морального вреда необходимо доказать вину работодателя.**

Размер компенсации морального вреда определяется судом с учётом требований разумности и справедливости (п. 2 ст. 1101 ГК РФ). Суд учитывает степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями потерпевшего, фактические обстоятельства причинения вреда, материальное положение сторон и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

4. Вина работодателя и вина работника. Акт о несчастном случае

4.1. Роль акта по форме Н-1

Несчастный случай на производстве с тяжёлым исходом подлежит расследованию в порядке ст. 227–231 ТК РФ. По результатам расследования составляется акт о несчастном случае на производстве по форме Н-1. В акте указываются обстоятельства и причины несчастного случая, а также лица, допустившие нарушения государственных нормативных требований охраны труда.

Акт Н-1 является важнейшим доказательством по делу. Он подтверждает:

- факт повреждения здоровья работника при исполнении трудовых обязанностей;
- причинную связь между действиями (бездействием) работодателя и травмой;
- наличие либо отсутствие вины работодателя;
- наличие либо отсутствие грубой неосторожности работника.

Если акт Н-1 составлен и содержит вывод о нарушении работодателем требований охраны труда, это создаёт сильную доказательственную базу для истца. Работодатель вправе оспорить акт в суде (в рамках отдельного производства), но до его отмены акт является обязательным для суда, рассматривающего иск работника.

4.2. Презумпция вины причинителя вреда

В силу п. 2 ст. 1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. То есть действует презумпция вины причинителя вреда. Ответчик (ДОУ) для освобождения от ответственности должен доказать отсутствие своей вины. Если несчастный случай произошёл вследствие того, что работодатель не обеспечил безопасные условия труда, вина работодателя предполагается.

4.3. Грубая неосторожность работника

Согласно п. 2 ст. 1083 ГК РФ, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, размер возмещения должен быть уменьшен в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда. При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда, когда ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения также может быть уменьшен. В данном случае ответственность зависит от вины работодателя, поэтому применяется общее правило: **при установлении грубой неосторожности работника размер возмещения вреда (включая имущественный вред) может быть уменьшен**, но отказ в возмещении вреда при причинении вреда жизни или здоровью гражданина не допускается (абз. 3 п. 2 ст. 1083 ГК РФ).

При этом грубая неосторожность работника может проявиться, например, в:

- самовольном выполнении работ, не порученных работодателем;
- выполнении работ на высоте без применения обязательных средств индивидуальной защиты (предохранительных поясов, страховочных систем), если они были выданы;
- игнорировании инструкций по охране труда;
- нахождении в состоянии алкогольного или наркотического опьянения (если это установлено медицинским освидетельствованием).

Суды оценивают грубую неосторожность как противоправное поведение, при котором работник осознавал опасность своих действий, но легкомысленно рассчитывал её предотвратить. Простая неосторожность работника не является основанием для уменьшения размера возмещения.

4.4. Учёт вины работника при компенсации морального вреда

В отличие от имущественного вреда для компенсации морального вреда ст. 1083 ГК РФ формально не применяется. Однако судебная практика исходит из того, что при определении размера компенсации морального вреда суд

учитывает фактические обстоятельства причинения вреда, включая поведение потерпевшего. Так, в п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» указано, что размер компенсации зависит от характера и объёма причинённых нравственных и физических страданий, степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда, и иных заслуживающих внимания обстоятельств. Хотя в этом постановлении прямо не упоминается вина потерпевшего, суды на практике учитывают грубую неосторожность потерпевшего как обстоятельство, влияющее на размер компенсации (снижая её). Это же подтверждается апелляционным определением Московского городского суда от 28.02.2013 по делу № 11-3659, где суд учёл, что погибший управлял мотоциклом в состоянии опьянения и без прав, и снизил размер компенсации морального вреда.

5. Анализ возможных правовых версий и тактики защиты

5.1. Версия 1: Отдел образования — ненадлежащий ответчик

Если иск предъявлен к Отделу образования (даже совместно с ДОУ), основная линия защиты:

- трудовые отношения с работником отсутствуют;
- Отдел образования не является причинителем вреда;
- учреждение является самостоятельным юридическим лицом и самостоятельно отвечает по своим обязательствам;
- муниципальное образование как собственник имущества бюджетного учреждения не несёт ответственности по обязательствам учреждения (ст. 123.22 ГК РФ).

Практический вывод: Отдел образования должен заявить о ненадлежащем ответчике, просить суд привлечь ДОУ в качестве ответчика (если иск предъявлен только к Отделу) либо исключить Отдел из числа ответчиков. При отказе истца от замены настаивать на вынесении решения об отказе в иске к Отделу.

5.2. Версия 2: Отдел образования — субсидиарный ответчик (если ДОУ — казённое учреждение)

Если ДОУ является казённым учреждением и собственных средств недостаточно, то при удовлетворении иска к ДОУ субсидиарная ответственность может быть возложена на собственника имущества — муниципальное образование в лице Отдела образования (как органа, осуществляющего функции и полномочия учредителя). В этой ситуации Отдел образования выступает представителем муниципального образования и должен защищать его интересы путём:

- доказывания отсутствия вины работодателя;
- оспаривания размера заявленных требований;
- доказывания грубой неосторожности работника;
- доказывания необоснованности расходов на лечение;
- заявления о необходимости учёта ранее произведённых страховых выплат.

5.3. Версия 3: Иск предъявлен к ДОУ, Отдел образования участвует как третье лицо или координирует защиту

В этом случае Отдел образования как учредитель должен оказать содействие ДОУ в сборе доказательств и контролировать правовую позицию, поскольку необоснованное удовлетворение завышенных требований нарушает интересы муниципального бюджета. Даже при отсутствии субсидиарной ответственности убытки учреждения негативно сказываются на его финансово-хозяйственной деятельности.

6. Конкретные аргументы и доказательства, которые рекомендуется использовать

6.1. По требованиям о компенсации морального вреда

Отделу образования (и ДОУ) следует представлять:

1. **Акт о несчастном случае по форме Н-1** и материалы расследования (протоколы осмотра, опросов, заключение государственного инспектора труда). Если в акте указана грубая неосторожность работника – ссылаться на неё как на основание снижения размера компенсации морального вреда.
2. **Медицинские документы** о степени тяжести травмы и периоде лечения.
3. **Документы о материальном положении ответчика** (смета расходов, финансирование учреждения) для обоснования того, что заявленная сумма явно завышена.

4. **Справки о выплатах, произведённых СФР** (единовременные и ежемесячные страховые выплаты, оплата лечения), если они уже произведены. Суд должен учитывать получение страховых выплат не как основание для отказа в иске о моральном вреде, а как обстоятельство, свидетельствующее о том, что имущественные интересы работника в значительной степени уже компенсированы (моральный вред же компенсируется дополнительно).
5. **Сведения о добровольной компенсации** части морального вреда, если она имела место (платёжные поручения, расписки).

Рекомендуется заявлять ходатайство о назначении судебно-медицинской экспертизы для определения степени утраты профессиональной трудоспособности и нуждаемости в дополнительных видах помощи (если это оспаривается).

6.2. По требованиям о расходах на лечение

Необходимо проверить:

- Не были ли эти расходы уже оплачены страховщиком (СФР) в рамках ст. 8 Закона № 125-ФЗ. Если оплачены — повторное взыскание с работодателя незаконно.
- Имел ли работник право на бесплатное получение медицинской помощи (по ОМС) и почему он воспользовался платными услугами.
- Действительно ли платные услуги назначены врачом и были необходимы (не являются улучшенными условиями пребывания, косметическими процедурами и т.п.).
- Подтверждены ли расходы документально (чеки, договоры, квитанции).
- Имеется ли причинно-следственная связь между несчастным случаем и конкретными расходами.
- Не является ли требование о взыскании расходов на лечение по существу требованием о возмещении расходов, которые должны быть произведены в будущем (тогда иск преждевремен).

6.3. Доказывание грубой неосторожности работника

Для снижения размера возмещения следует установить:

- прошёл ли работник обучение и инструктаж по охране труда при выполнении работ на высоте;
- выдавались ли ему средства индивидуальной защиты (страховочная привязь, каска и т.д.);

- был ли издан приказ о назначении ответственного за производство работ, оформлен ли наряд-допуск;
- имел ли работник право самостоятельно подниматься на козырёк крыши либо это было прямым поручением руководителя;
- не нарушил ли работник технологию производства работ (например, не использовал лестницу, не закрепил страховку).

Если работник действовал вопреки инструкциям, суд может снизить размер компенсации морального вреда и имущественного возмещения. Однако суды исходят из того, что сам по себе факт нарушения работником инструкций не освобождает работодателя от ответственности за ненадлежащий контроль за безопасным производством работ (работодатель обязан не допускать работника к работе без обучения и проверки знаний, отстранять от работы при нарушениях). Поэтому линия защиты должна быть аккуратной: главный акцент на **формальной вине** работодателя может отсутствовать, если вред возник исключительно вследствие грубой неосторожности работника.

7. Размер компенсации морального вреда: критерии и практика

Суд определяет размер компенсации на основании ст. 151, 1101 ГК РФ, руководствуясь принципами разумности и справедливости. Тяжесть вреда здоровью (тяжкая степень) является значимым фактором, повышающим размер компенсации. Вместе с тем завышенные требования (например, несколько миллионов рублей) суды обычно снижают до разумных пределов.

Судебная практика по аналогичным спорам о несчастных случаях на производстве показывает, что размер компенсации морального вреда при тяжёлых травмах варьируется в диапазоне от 100 000 до 500 000 рублей, а при особо тяжких последствиях (инвалидность, потеря близкого) может достигать 1 000 000–2 000 000 рублей. При этом суды учитывают поведение работника (апелляционное определение Московского городского суда от 28.02.2013 по делу № 11-3659). Например, в деле Тимирязевского районного суда от 27.11.2018 по делу № 2-3602/18 размер морального вреда 10 000 руб. был взыскан при лёгком вреде здоровью; при тяжких травмах размеры, как правило, значительно выше, но также ограничены разумными пределами.

8. Практические рекомендации Отделу образования по формированию позиции

1. **Проверить тип учреждения** (бюджетное, казённое, автономное) и его уставные документы. Определить, может ли Отдел образования нести субсидиарную ответственность.
 2. **Запросить и изучить материалы расследования несчастного случая:** акт Н-1, протоколы, приказ о назначении комиссии, предписание инспектора труда. Оценить перспективы оспаривания акта (если он составлен с нарушениями или не отражает действительные причины).
 3. **Определить процессуальную роль:** - Если Отдел образования указан ответчиком — заявить мотивированное возражение, ходатайство о замене ненадлежащего ответчика или об отказе в иске. - Если дело рассматривается по иску к ДОУ — вступить в дело в качестве третьего лица (если суд не привлёк, заявить ходатайство самостоятельно) либо обеспечить присутствие представителя при рассмотрении дела. - Если ДОУ казённое — обеспечить участие представителя Отдела для защиты имущественных интересов муниципального образования.
 4. **Выработать единую правовую позицию с ДОУ:** провести совместное совещание, назначить ответственного представителя, исключить противоречия в позициях.
 5. **Собрать доказательства** отсутствия вины работодателя либо грубой неосторожности работника. Запросить в СФР сведения о произведённых работнику страховых выплатах (для предотвращения двойного взыскания расходов на лечение).
 6. **Оценить целесообразность мирового соглашения** с работником. Если вина ДОУ очевидна и размер требований соответствует разумным пределам, заключение мирового соглашения на сумму, сопоставимую со сложившейся судебной практикой, может быть экономически более выгодным, чем длительное судебное разбирательство.
 7. **Заявить о чрезмерности требуемой суммы морального вреда,** представить расчёт и обоснование разумного, по мнению ответчика, размера (например, от 100 000 до 300 000 рублей в зависимости от обстоятельств).
 8. **При предъявлении требований о расходах на лечение** проверить каждую позицию расхода на предмет её относимости и действительной необходимости.
-

9. Итоговый практический вывод

Отдел образования как учредитель детского сада в подавляющем большинстве случаев не является надлежащим ответчиком по иску работника о компенсации морального вреда и расходах на лечение, поскольку работодателем выступает само дошкольное учреждение — самостоятельное юридическое лицо. По обязательствам бюджетного учреждения собственник имущества ответственности не несёт. Поэтому основная задача Отдела образования — обеспечить законную и обоснованную защиту интересов ДОУ, не допуская неосновательного завышения сумм, а если иск предъявлен непосредственно к Отделу — добиваться отказа в иске как к ненадлежащему ответчику либо (при казённом учреждении) представлять интересы муниципального образования в части субсидиарной ответственности. Во всех случаях необходимо тщательно использовать материалы расследования несчастного случая, доказывать отсутствие вины работодателя либо грубую неосторожность работника, оспаривать чрезмерность морального вреда и исключать двойное взыскание расходов на лечение.

10. Список использованных нормативных правовых источников

1. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ст. 20, 212, 220, 227–231, 237).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ст. 123.22, 125). Часть вторая от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ст. 1064, 1068, 1083, 1085). Часть третья (ст. 151, 1099–1101) — на самом деле ст. 151, 1099–1101 в части первой? Правильно: ГК РФ ч. 1 содержит ст. 151, гл. 59 (ст. 1064 и далее) в ч. 2? Внимание: ст. 151 ГК РФ находится в части первой ГК РФ, а глава 59 (обязательства вследствие причинения вреда) — в части второй ГК РФ. Указываем корректно: часть первая ст. 151; часть вторая ст. 1064 и след.
3. Федеральный закон от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (ст. 8).
4. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ст. 40, 41, 43).
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда».

-
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.03.2011 № 2
«Применение судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (в части, не противоречащей действующему законодательству).
7. Судебная практика, использованная для иллюстрации: - Апелляционное определение Московского городского суда от 28.02.2013 по делу № 11-3659 (учёт вины потерпевшего при определении размера компенсации морального вреда). - Решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 27.11.2018 по делу № 2-3602/18 (пример взыскания морального вреда в разумных пределах). - Решение Басманного районного суда г. Москвы от 27.05.2019 по делу № 2-389/19 (пример рассмотрения дела о компенсации морального вреда, причинённого падением). - Решение Одинцовского городского суда Московской области от 09.09.2015 по делу № 2-8208/2015 (пример отказа во взыскании морального вреда при отсутствии оснований).
-

Документ подготовлен для внутреннего использования. Правовая позиция должна быть адаптирована с учётом конкретных обстоятельств расследования несчастного случая и материалов дела.