

Взаимозачёт излишков и недостач, взыскание ущерба «в рамках уголовного дела» и признание излишков доходом: правовой разбор

I. Краткая постановка вопроса

По результатам инвентаризации у материально ответственного лица (далее — МОЛ) одновременно выявлены **излишки материалов по одной номенклатуре** и **недостача по другой**. Недостача предъявлена работнику «в рамках уголовного дела», а излишки отнесены на прибыль (прочие доходы) организации. Требуется установить: (1) допустим ли взаимозачёт (перекрытие) излишков и недостач по разным номенклатурам одной инвентаризации и при каких условиях; (2) правомерно ли взыскание недостачи без учёта излишков и без оформления объяснений о пересортице; (3) правомерно ли признание излишков прочим доходом при одновременном наличии недостачи и отсутствии решения о зачёте; и (4) как это влияет на размер ущерба, взыскиваемого с работника.

Существенно, что запрос объединяет **три разных правовых режима**: бухгалтерский (инвентаризация и зачёт пересортицы), налоговый (доход от излишков) и трудо-уголовный (материальная ответственность работника). Смешение этих режимов и порождает основной практический конфликт: юридически возможна ситуация, когда «и излишек в доход, и недостача с работника» — но она имеет жёсткие границы, за которыми взыскание становится незаконным.

II. Оговорка о текстах источников (редакции)

В представленном массиве ст. 245 и 248 ТК РФ приведены дважды — в «обычной» редакции (с изменениями от 30.06.2006 № 90-ФЗ, от 27.11.2017 № 359-ФЗ, от 03.08.2018 № 315-ФЗ) и в воспроизведении через Федеральный закон от 15.12.2025 № 474-ФЗ. Для ст. 245 и 248 ТК РФ тексты **идентичны**, поэтому далее они цитируются как действующие нормы без оговорок.

Иное — со ст. 44 УПК РФ: в одном источнике гражданский иск предъявляется «после возбуждения уголовного дела, но **до окончания предварительного расследования**», в остальных — «после возбуждения уголовного дела и **до**

окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции». Действующей является **вторая** редакция (в ред. Федерального закона от 04.07.2003 № 92-ФЗ). Это важно: гражданский иск в уголовном деле о недостатке может быть заявлен работодателем вплоть до окончания судебного следствия, и «позднее заявление» само по себе не порок.

III. Раздел 1. Пересортица: когда зачёт излишков против недостатч вообще возможен

1.1. Нормативная конструкция зачёта

Зачёт излишков и недостатч — не общее правило, а **исключение**, и оно сформулировано в п. 5.3 Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств (утв. приказом Минфина России от 13.06.1995 № 49):

*взаимный зачёт излишков и недостатч в результате **пересортицы** может быть допущен только в виде исключения **за один и тот же проверяемый период, у одного и того же проверяемого лица, в отношении товарно-материальных ценностей одного и того же наименования и в тождественных количествах**. О допущенной пересортице материально ответственные лица представляют **подробные объяснения** инвентаризационной комиссии.*

Отсюда — четыре кумулятивных условия, отсутствие любого из которых блокирует зачёт:

Условие	Содержание	Последствие несоблюдения
Один проверяемый период	Излишек и недостача — в одном инвентаризационном периоде	Зачёт невозможен
Одно МОЛ	Один и тот же материально ответственный субъект	Зачёт невозможен (нет «общего сальдо»)
Одно наименование ТМЦ	Излишек и недостача — по одному и тому же наименованию (классически	Зачёт невозможен

Условие	Содержание	Последствие несоблюдения
	— разные сорта/артикулы одного товара)	
Тожественные количества	Совпадающие количественные объёмы	Зачёт только в совпадающей части
Письменные объяснения МОЛ	Подробные объяснения инвентаризационной комиссии	Пересортица юридически не оформлена

Дополнительно: если стоимость недостающих ценностей выше стоимости ценностей, оказавшихся в излишке, **разница относится на виновных лиц**; если ниже — разница признаётся доходом (прибылью) отчётного периода. То есть даже «зачётная» пересортица не всегда обнуляет ущерб — она лишь уменьшает его на стоимость излишка.

1.2. Ключевая развилка: «разная номенклатура» ≠ «пересортица»

В описанной ситуации излишки и недостачи возникли **по разным номенклатурам**. Это принципиально:

- Если это действительно разные наименования (например, излишек кирпича, недостача цемента) — **условие «одного и того же наименования» не выполняется**, и зачёт в режиме пересортицы нормативно не предусмотрен вовсе. Каждая позиция учитывается самостоятельно: излишек → доход, недостача → ущерб.
- Если под «разной номенклатурой» фактически скрываются сорта/артикулы/типоразмеры **одного наименования** (например, кабель ВВГ 3×2,5 и ВВГ 3×4; цемент М400 и М500) — это и есть классическая пересортица, и зачёт допустим при соблюдении всех условий п. 5.3 и наличии объяснений МОЛ.

Это первый вывод, требующий проверки по первичным документам: **сличительным ведомостям, инвентаризационным описям и ведомости учёта результатов, выявленных инвентаризацией (форма № ИНВ-26, утв. постановлением Госкомстата России от 18.08.1998 № 88).**

1.3. Конкурирующие позиции о судьбе п. 5.3 после введения ФСБУ 28/2023

Позиция А (формально-нормативная). Порядок инвентаризации с 1 апреля 2025 г. регулируется ФСБУ 28/2023 «Инвентаризация» (утв. приказом Минфина

России от 13.01.2023 № 4н). Прямого правила о зачёте пересортицы новый стандарт не воспроизводит. Сторонники этой позиции считают, что нормативное основание зачёта ослаблено, и организация вправе руководствоваться собственной учётной политикой, а налоговый орган — настаивать на раздельном учёте (излишек = доход безусловно).

Позиция Б (преемственная, преобладающая на практике). ФСБУ 28/2023 регулирует процедуру инвентаризации (обязательные случаи, комиссия, сроки, документирование), но не отменяет сложившийся порядок определения **финансового результата** инвентаризации. Пункт 5.3 Методических указаний № 49 продолжает применяться как сложившийся подход, во всяком случае к инвентаризациям, оформленным до 01.04.2025, и как ориентир для инвентаризаций после этой даты. Для целей судебного спора о материальной ответственности эта позиция предпочтительна, поскольку позволяет МОЛ ссылаться на единый критерий.

Практический вывод по 1.3. Для инвентаризаций, оформленных до 01.04.2025, — п. 5.3 Методических указаний № 49 применяется непосредственно. Для более поздних — вопрос о зачёте пересортицы должен быть прямо урегулирован в учётной политике организации; отсутствие такого регулирования работает **против работодателя**, поскольку лишает его возможности обосновать взыскание «полной» недостачи при очевидной пересортице.

1.4. Является ли зачёт обязанностью работодателя?

Позиция 1 (право, а не обязанность). Формулировка «может быть допущен только в виде исключения» означает, что зачёт — **право** работодателя. Даже при полной пересортице работодатель вправе не производить зачёт и предъявить недостачу к возмещению, а излишки оприходовать. Эта позиция опирается на то, что излишек и недостача — самостоятельные факты хозяйственной жизни, каждый со своим правовым режимом.

Позиция 2 (обязанность при доказанной пересортице). Если пересортица установлена (то же наименование, тот же период, то же МОЛ, объяснения даны), отказ от зачёта ведёт к **двойному результату**: работодатель одновременно получает доход от излишка и полное возмещение недостачи. В трудовом споре это оценивается как недостоверное определение размера ущерба (обязанность работодателя по ст. 247 ТК РФ) и, при последовательном проведении, как злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ, применяемая субсидиарно в части, не урегулированной ТК РФ — ст. 5 ТК РФ). Судебная практика в таких случаях либо отказывает в иске в части, «перекрытой» излишком, либо снижает размер взыскания.

Практический вывод. При **доказанной** пересортице позиция 2 практически сильнее: суд проверяет, установлен ли размер ущерба достоверно. При **разных наименованиях** зачёта нет по определению, и работает позиция 1.

IV. Раздел 2. Взыскание недостачи с работника: три версии прочтения фразы «возложили в рамках уголовного дела»

2.1. Общие условия материальной ответственности

Работник возмещает **прямой действительный ущерб** (ст. 238 ТК РФ) при одновременном наличии: противоправного поведения, вины, причинной связи и реального ущерба (ст. 233 ТК РФ). По общему правилу — в пределах **среднего месячного заработка** (ст. 241 ТК РФ); полная ответственность возможна только по основаниям ст. 243 ТК РФ, в частности: недостача ценностей, вверенных по специальному письменному договору (п. 2 ч. 1 ст. 243), умышленное причинение ущерба (п. 3), ущерб в состоянии опьянения (п. 4), ущерб в результате **преступных действий, установленных приговором суда** (п. 5), ущерб в результате административного правонарушения (п. 6), ущерб не при исполнении трудовых обязанностей (п. 8).

Освобождают от ответственности: непреодолимая сила, нормальный хозяйственный риск, крайняя необходимость/необходимая оборона и — что критично для «недостач» — **неисполнение работодателем обязанности по обеспечению надлежащих условий для хранения вверенного имущества** (ст. 239 ТК РФ).

Версия А: ущерб взыскан гражданским иском в приговоре по уголовному делу

Это наиболее вероятное прочтение. Механика: работодатель признаётся потерпевшим (ст. 42 УПК РФ) и гражданским истцом (ст. 44 УПК РФ), гражданский иск рассматривается судом при постановлении приговора (ст. 309 УПК РФ), взыскание производится по правилам исполнительного производства. Разъяснения по этой процедуре даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу»: суд при разрешении такого иска обязан применить нормы материального права, регулирующие соответствующие отношения, — а если вред причинён работником работодателю при исполнении трудовых обязанностей, применяются нормы ТК РФ (ст. 235–250), что разъяснено и в постановлении Пленума Верховного

Суда РФ от 16.11.2006 № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю».

Практические следствия этой версии:

1. **Соблюдение «распорядительного» порядка по ст. 248 ТК РФ не требуется**, если взыскание идёт в судебном порядке; более того, при сумме, превышающей средний месячный заработок, взыскание возможно **только судом** (ч. 2 ст. 248 ТК РФ).
2. **Преюдиция приговора ограничена**. Вступивший в законную силу приговор обязателен для суда по вопросам: имели ли место действия и совершены ли они данным лицом (ч. 4 ст. 61 ГПК РФ; ст. 90 УПК РФ). **Размер ущерба преюдицией не покрывается** — он может быть оспорен в рамках проверки расчёта (рыночные цены, износ, НДС, нормы естественной убыли).
3. **Основание полной ответственности** — п. 5 ч. 1 ст. 243 ТК РФ (преступные действия, установленные приговором). Если состав преступления **корыстный** (например, хищение в форме присвоения или растраты), то в силу ч. 2 ст. 250 ТК РФ **снижение размера ущерба судом не допускается**. Если же ущерб взыскан приговором, но преступление корыстным не является, снижение по ст. 250 ТК РФ (с учётом степени и формы вины, материального положения, иных обстоятельств) допустимо.

Версия Б: «возложили» = распоряжение (приказ) работодателя

Если фактически имело место не решение суда, а приказ/распоряжение работодателя об удержании, то применима ст. 248 ТК РФ: распоряжение допустимо **только при сумме, не превышающей среднего месячного заработка, и не позднее одного месяца** со дня окончательного установления размера ущерба. Нарушение любого из условий (превышение среднего месячного заработка, пропуск месячного срока, отсутствие согласия работника при превышении предела) означает, что взыскание незаконно, а работник вправе обжаловать действия работодателя в суд (ч. 3 ст. 248 ТК РФ). Дополнительно действуют лимиты удержаний из заработной платы (ст. 137, 138 ТК РФ).

Версия В: «в рамках уголовного дела» = размер ущерба фигурирует в обвинении, но взыскания нет

Следует прямо указать: **следственные органы ущерб не взыскивают**. Сумма ущерба в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого — это квалифицирующий признак состава, а не взыскание. Фактическое возмещение возможно только по приговору (гражданский иск), по распоряжению

работодателя в пределах ст. 248 ТК РФ либо добровольно (ст. 248 ТК РФ, включая рассрочку по письменному обязательству). Если работник ошибочно воспринимает «сумму в обвинении» как взыскание, правовых последствий для него ещё нет — но и защищаться от неё нужно уже на стадии предварительного расследования (заявление о пересортице, ходатайства о назначении судебной бухгалтерской/товароведческой экспертизы, ст. 195–201 УПК РФ).

Версия Г: взыскание состоялось с нарушением порядка учёта пересортицы

Если пересортица имела место, но инвентаризационная комиссия её не исследовала, объяснения МОЛ не истребовала и не отразила результат, то работодатель не выполнил свою обязанность по ст. 247 ТК РФ — установить **размер** причинённого ущерба и **причины** его возникновения. В судебной практике это типичное основание для отказа в иске либо для существенного снижения взысканной суммы. Дополнительно: право работника знакомиться со всеми материалами проверки (ч. 3 ст. 247 ТК РФ) позволяет ему поставить под сомнение расчёт на основании сличительных ведомостей.

Практический вывод по разделу 2

- Если взыскание оформлено приговором (гражданский иск) — оспаривание идёт **по УПК РФ**: апелляционная жалоба в течение 10 суток со дня постановления приговора, а для осуждённого — со дня вручения копии (ст. 389.1, 389.4 УПК РФ), с возможностью восстановления срока (ст. 389.5 УПК РФ); далее — кассация (ст. 401.2 УПК РФ, шестимесячный срок со дня вступления приговора в силу).
- Если взыскание оформлено распоряжением работодателя — спор рассматривается как индивидуальный трудовой спор (ст. 381, 391, 392 ТК РФ). Работодатель вправе обратиться в суд за взысканием ущерба **в течение одного года** со дня обнаружения (ч. 2 ст. 392 ТК РФ).
- Соблюдение порядка ст. 247–248 ТК РФ проверяется судом независимо от того, в каком производстве рассматривается требование (разъяснения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 № 52).

V. Раздел 3. Оприходование излишков как прочих доходов: правомерно ли это

3.1. Оприходование излишков — обязанность, а не право выбора

Выявленные при инвентаризации излишки подлежат принятию к учёту: ст. 9, 10, 11, 12 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (обязательность первичного документа, регистров и достоверность отчётности), а также п. 28 Положения по ведению бухгалтерского учёта и бухгалтерской отчётности (утв. приказом Минфина России от 29.07.1998 № 34н): **излишек имущества приходится по рыночной стоимости на дату инвентаризации с отнесением соответствующей суммы на финансовые результаты организации. С 01.04.2025 общий порядок инвентаризации определяется ФСБУ 28/2023.**

В бухгалтерском учёте это прочий доход (ПБУ 9/99 «Доходы организации», утв. приказом Минфина России от 06.05.1999 № 32н), в налоговом — **внереализационный доход в виде стоимости излишков материально-производственных запасов и прочего имущества, выявленных в результате инвентаризации (п. 20 ст. 250 НК РФ)**, определяемый по рыночной стоимости (для целей определения рыночной цены применяется ст. 105.3 НК РФ).

3.2. Связана ли обязанность оприходовать излишек с наличием недостачи

Нет. Это два самостоятельных факта хозяйственной жизни. Обязанность признать доход от излишка возникает в силу п. 20 ст. 250 НК РФ и правил бухгалтерского учёта, а обязанность возместить недостачу — в силу ст. 233, 238, 243 ТК РФ. Ни один из этих режимов не содержит нормы «не признавать доход, если есть недостача» или «не взыскивать недостачу, если есть излишек».

Более того, **непринятие излишков к учёту само по себе является нарушением**: это грубое нарушение правил учёта доходов (ст. 120 НК РФ), а также административное правонарушение по ст. 15.11 КоАП РФ.

3.3. Практический вывод по разделу 3

Само по себе отнесение излишков на прибыль (прочие доходы) при одновременном взыскании недостачи **правомерно**, если не доказана пересортица по одному наименованию. Незаконным оно становится в другой связке: если будет установлено, что излишек и недостача — элементы одной пересортицы, то обязанности «признать доход» по пересортированному

количеству не возникает вообще (это не излишек как таковой), и работодатель, признавший доход и одновременно взыскавший недостачу в полном объёме, действует противоречиво.

VI. Раздел 4. Влияние признания излишков доходом на размер ущерба: две конкурирующие позиции

4.1. Позиция «самостоятельные факты» (доминирующая формально)

Разные номенклатуры — разные объекты учёта. Излишек по позиции X — доход; недостача по позиции Y — ущерб. Зачёт нормативно не предусмотрен (п. 5.3 Методических указаний № 49 требует одного наименования). Следовательно, излишек **не уменьшает** размер ущерба, и работодатель вправе получить и то и другое. Работник может противопоставить этому только: (а) оспаривание расчёта размера ущерба (ст. 246 ТК РФ: рыночные цены на день причинения ущерба, но не ниже балансовой стоимости с учётом износа; исключение сумм НДС, принимаемого к вычету; учёт норм естественной убыли); (б) ссылку на ст. 239 ТК РФ (ненадлежащие условия хранения); (в) ходатайство о снижении размера по ст. 250 ТК РФ — при условии, что ущерб причинён не корыстным преступлением.

4.2. Позиция «единый результат инвентаризации» (защитная)

Инвентаризация — единый контрольный акт за один период у одного МОЛ. Если по итогам этой проверки у работодателя образовался **совокупный прирост имущества** (стоимость излишков) при одновременной недостаче по однородным ТМЦ, взыскание полной недостачи ведёт к неосновательному обогащению работодателя (ст. 1102 ГК РФ, применяемая в части, не урегулированной ТК РФ, — ст. 5 ТК РФ) и к недостоверному определению размера ущерба (ст. 247 ТК РФ). В такой трактовке недостача уменьшается на стоимость излишков, а при равенстве — ущерб отсутствует. Эта позиция применяется **тем успешнее, чем однороднее номенклатура** (внутри одной товарной группы, одного склада, одного МОЛ) и чем больше оснований считать расхождение следствием **учётной ошибки/пересортицы**, а не хищения.

Обстоятельства, определяющие, какая позиция возобладает: однородность номенклатуры; наличие или отсутствие объяснений МОЛ о пересортице; соотношение стоимости излишков и недостачи; наличие договора о полной материальной ответственности (индивидуального или

коллективного — ст. 244, 245 ТК РФ); результаты почерковедческих/товароведческих/бухгалтерских экспертиз; корыстность преступления (блокирует ст. 250 ТК РФ).

4.3. Что должен проверить суд

Независимо от версии суд проверяет: (1) правомерность заключения договора о полной материальной ответственности (перечни должностей, утв. постановлением Минтруда России от 31.12.2002 № 85); (2) соблюдение ст. 247 ТК РФ (объяснения, ознакомление с материалами); (3) соблюдение порядка ст. 248 ТК РФ или законность судебного взыскания; (4) соблюдение годичного срока (ч. 2 ст. 392 ТК РФ); (5) учёт обстоятельств ст. 239 ТК РФ; (6) при коллективной (бригадной) ответственности — распределение степени вины (ст. 245 ТК РФ, абз. 4), причём при судебном взыскании степень вины каждого определяет суд.

4.4. Практический вывод по разделу 4

Если пересортица по одному наименованию **не доказана** — признание излишков доходом не уменьшает ущерб; законность взыскания оценивается только по процедуре и расчёту. Если пересортица **доказана или вытекает из материалов инвентаризации** (одна товарная группа, один склад, один период, один МОЛ, отсутствие объяснений о причинах расхождения) — взыскание полной недостачи при одновременном признании излишков доходом должно быть уменьшено на стоимость излишков либо вовсе исключено.

VII. Как это влияет на уже состоявшееся взыскание

- **Оспаривание приговора в части гражданского иска** — апелляция (10 суток, ст. 389.4 УПК РФ), кассация (ст. 401.2 УПК РФ), при наличии оснований — возобновление производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 413 УПК РФ).
- **Пересмотр гражданского судебного акта** — апелляция/кассация, пересмотр по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 392 ГПК РФ), если, например, впоследствии документально подтверждена пересортица.
- **Снижение размера ущерба** — по ст. 250 ТК РФ; исключение — корыстное преступление (ч. 2 ст. 250 ТК РФ).
- **Возврат излишне взысканного** — при отмене/изменении акта взыскания либо в самостоятельном порядке (ст. 1102 ГК РФ в субсидиарном применении, ст. 5 ТК РФ).

VIII. Прямые ответы на три поставленных вопроса

1. Допускается ли взаимозачёт излишков и недостач по разным номенклатурам в одной инвентаризации? По общему правилу — **нет**. Зачёт (пересортица) допускается только как исключение и только при одновременном соблюдении условий п. 5.3 Методических указаний № 49: один проверяемый период, одно МОЛ, **одно и то же наименование ТМЦ**, тождественные количества, подробные письменные объяснения МОЛ. Если это действительно разные наименования — зачёт нормативно не предусмотрен; в учётной практике после 01.04.2025 (ФСБУ 28/2023) этот вопрос требует прямого урегулирования в учётной политике.

2. Правомерно ли взыскание недостачи без предварительного учёта излишков и без объяснений о пересортице? Формально — **возможно**, если зачёт объективно невозможен (разные наименования) и процедуры ст. 247, 248 ТК РФ соблюдены. Если же пересортица фактически имела место, а объяснения не истребованы и зачёт не оформлен, работодатель не выполнил обязанность по достоверному установлению размера ущерба (ст. 247 ТК РФ) — это основание для отказа в иске в соответствующей части либо для применения ст. 250 ТК РФ.

3. Правомерно ли отнесение излишков на прибыль при одновременном выявлении недостачи и отсутствии решения о зачёте? **Да, правомерно — и более того, обязательно** (п. 28 Положения № 34н; ПБУ 9/99; п. 20 ст. 250 НК РФ; ст. 9, 11, 12 Федерального закона № 402-ФЗ). Наличие недостачи не является основанием для неоприходования излишков. Однако признание излишков доходом **само по себе не увеличивает** размер ущерба, взыскиваемого с работника, и **не легитимирует** взыскание полной недостачи, если будет доказано, что расхождение — следствие пересортицы по одному наименованию.

IX. Рекомендации сторонам

Работнику: истребовать (по ч. 3 ст. 247 ТК РФ) материалы инвентаризации — описи, сличительные ведомости, ведомость ИНВ-26, объяснения МОЛ, решение руководителя о зачёте; заявить о пересортице; при судебном взыскании — ходатайствовать о судебной бухгалтерской/товароведческой экспертизе и о применении ст. 250 ТК РФ (если преступление не корыстное); обжаловать приговор в части гражданского иска в апелляционном порядке; при распорядительном взыскании — оспаривать его по ст. 248 ТК РФ.

Работодателю: документально закрепить невозможность зачёта (разные наименования ТМЦ), оформить сличительные ведомости и письменные

объяснения МОЛ; при пересортице — оформить зачёт решением руководителя и отнести разницу на виновных лиц; рассчитать ущерб по правилам ст. 246 ТК РФ; соблюсти процедуры ст. 247–248 ТК РФ и годичный срок (ч. 2 ст. 392 ТК РФ); учесть, что несоблюдение порядка взыскания — самостоятельное основание для признания взыскания незаконным (ч. 3 ст. 248 ТК РФ).

Х. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Нормативные правовые акты: 1. Трудовой кодекс РФ — ст. 5, 233, 235–243, 245–248, 250, 381, 391, 392 (в ред. Федеральных законов от 30.06.2006 № 90-ФЗ, от 27.11.2017 № 359-ФЗ, от 03.08.2018 № 315-ФЗ). 2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ — ст. 42, 44 (в ред. Федерального закона от 04.07.2003 № 92-ФЗ), 195–201, 309, 389.1, 389.4, 389.5, 401.2, 413. 3. Гражданский кодекс РФ — ст. 10, 1102. 4. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 61 (ч. 4), 392. 5. Налоговый кодекс РФ, часть вторая — ст. 105.3, 120, п. 20 ст. 250. 6. Кодекс РФ об административных правонарушениях — ст. 15.11. 7. Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» — ст. 9, 10, 11, 12, 13. 8. Приказ Минфина России от 13.06.1995 № 49 (Методические указания по инвентаризации имущества и финансовых обязательств) — п. 5.3. 9. Приказ Минфина России от 13.01.2023 № 4н (ФСБУ 28/2023 «Инвентаризация»), применяется с 01.04.2025. 10. Приказ Минфина России от 29.07.1998 № 34н (Положение по ведению бухгалтерского учёта и бухгалтерской отчётности) — п. 28. 11. Приказ Минфина России от 06.05.1999 № 32н (ПБУ 9/99 «Доходы организации»). 12. Приказ Минфина России от 15.11.2019 № 180н (ФСБУ 5/2019 «Запасы»). 13. Постановление Госкомстата России от 18.08.1998 № 88 (формы № ИНВ-26 и др.). 14. Постановление Минтруда России от 31.12.2002 № 85 (перечни должностей с полной материальной ответственностью).

Судебная практика и разъяснения: 15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю». 16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу».

Техническое замечание. Часть представленных источников (в т.ч. Федеральный закон от 15.12.2025 № 474-ФЗ, указы и распоряжения 2024–2026 гг.) воспроизводит ст. 245, 248 ТК РФ и ст. 44 УПК РФ в редакциях, текстуально совпадающих с действующими; для ст. 44 УПК РФ действующей является

редакция, допускающая предъявление гражданского иска до окончания судебного следствия (в ред. Федерального закона от 04.07.2003 № 92-ФЗ).

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]