

ПРАВОВОЙ ВАКУУМ ПОСЛЕ УПРАЗДНЕНИЯ НОРМЫ И ЕЁ РАЗЪЯСНЕНИЙ: ЧЕМ НАДЛЕЖИТ РУКОВОДСТВОВАТЬСЯ

1. Краткая постановка вопроса

Вопрос сводится к тому, каким образом правоприменитель (суд, государственный орган, участник оборота) должен определить применимое правило поведения в ситуации, когда норма, служившая материально-правовым основанием для разъяснений высшей судебной инстанции, прекратила действие, а законодатель не установил ни нового специального регулирования, ни прямого указания на сходную норму, подлежащую применению. Такая ситуация в юридическом смысле не является «вакуумом» в строгом смысле: она квалифицируется либо как **пробел в праве** (неполнота действующего регулирования), либо как **дерегулирование** (сознательный отказ законодателя от нормативного регулирования соответствующего вопроса), либо как **мнимое упразднение** (если акт, которым норма отменена, принят с превышением компетенции и потому не породил правового эффекта). Каждая из этих квалификаций предполагает собственный набор применяемых норм и собственный набор источников, которыми надлежит руководствоваться; выбор между ними определяет исход дела, поэтому ниже все версии разобраны отдельно.

2. Ключевая предпосылка: «упразднение» нормы — это шесть юридически разных ситуаций

Прежде чем отвечать на вопрос «чем руководствоваться», необходимо установить, что именно произошло с нормой. Последствия принципиально различны.

2.1. Отмена (признание утратившей силу) актом равной или большей юридической силы

Норма прекращает действие с даты, указанной в отменяющем акте (для федеральных законов — в самом законе или в законе о порядке введения его в действие). Правовые отношения, возникшие до этой даты, отменой нормы не прекращаются: сохраняются их юридические последствия, включая заключённые сделки, вступившие в силу судебные акты и приобретённые права. Это прямо следует из п. 1 и 2 ст. 4 ГК РФ, ст. 6 ЖК РФ, ст. 12 ТК РФ, ст. 5 НК РФ, ст. 1.7 КоАП РФ, ст. 10 УК РФ.

2.2. Признание нормы недействующей судом в порядке главы 21 КАС РФ

Здесь действует специальный режим ст. 216 КАС РФ: акт (его часть) не может применяться с указанной судом даты; одновременно не могут применяться нормативные правовые акты меньшей юридической силы, воспроизводящие содержание признанного недействующим акта либо основанные на нём и из него вытекающие (ч. 2 ст. 216 КАС РФ); решение не может быть преодолено повторным принятием такого же акта (ч. 3 ст. 216 КАС РФ); при выявлении недостаточной правовой урегулированности суд **вправе возложить на принявший акт орган обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий признанный недействующим** (ч. 4 ст. 216 КАС РФ). То есть закон прямо предусматривает механизм ликвидации образовавшегося пробела — «вакуум» в этой модели не является окончательным состоянием.

2.3. Признание нормы не соответствующей Конституции РФ

Здесь действует режим ст. 79 и 100 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»: акт или его отдельные положения утрачивают силу; юридическая сила постановления не может быть преодолена повторным принятием того же акта; в случае признания КС РФ закона, применённого в конкретном деле, не соответствующим Конституции, **данное дело во всяком случае подлежит пересмотру компетентным органом в обычном порядке** (ч. 2 ст. 100 указанного ФКЗ).

2.4. Отмена «в пакете» — через вводный закон

Типичная конструкция: новый закон (кодекс) вводится в действие отдельным вводным законом, который одновременно предписывает привести иные акты в соответствие и устанавливает, что до такого приведения ранее действующие

акты применяются в части, не противоречащей новому закону (классический пример — ФЗ от 30.11.1994 № 52-ФЗ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ст. 4). В этом случае «вакуума» не возникает вообще: законодатель прямо указал, чем руководствоваться в переходный период.

2.5. Дерегулирование — сознательный отказ законодателя от регулирования

Норма отменена, потому что законодатель счёл соответствующее ограничение избыточным, а не потому, что забыл принять замену. Это принципиально иной случай: восполнение такого «пробела» по аналогии означало бы восстановление отменённого ограничения вопреки воле законодателя. Подробный разбор — в разделе 7.

2.6. «Мнимое упразднение» — акт принят с превышением компетенции

Если норма кодекса «упразднена» актом, который в принципе не может её изменить (указ Президента РФ, распоряжение Президента РФ, акт федерального органа исполнительной власти), юридически норма **не прекратила действия**. Основание — п. 3 и п. 5 ст. 3 ГК РФ: указы Президента РФ не должны противоречить Кодексу и иным законам, а в случае противоречия указа Президента РФ или постановления Правительства РФ Кодексу или иному закону применяется Кодекс или соответствующий закон. Разбор — в разделе 8.

Практический вывод по разделу 2. Отвечать на вопрос «чем руководствоваться» можно только после установления способа и формы упразднения нормы. Универсального ответа «применяется закон № такой-то» не существует: сначала определяется, прекратила ли норма действие вообще (п. 2.6), затем — какая редакция применима к конкретному отношению (раздел 6), затем — есть ли пробел или дерегулирование (раздел 7).

3. Версия 1: пробел восполняется аналогией закона и аналогией права

3.1. Нормативная база

- **ст. 6 ГК РФ** — аналогия в гражданском праве: при отсутствии прямого регулирования законодательством или соглашением сторон и при

отсутствии применимого обычая применяется гражданское законодательство, регулирующие сходные отношения (аналогия закона); при невозможности аналогии закона права и обязанности определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости (аналогия права);

- **ст. 7 ЖК РФ** — аналогия в жилищном праве с тем же двухступенчатым механизмом, но с дополнительным требованием: аналогия применяется лишь «при отсутствии норм гражданского или иного законодательства, прямо регулирующих такие отношения», и с включением в аналогию права дополнительного критерия — **гуманности**;
- **ст. 5 ГК РФ** — обычай как самостоятельный регулятор, предшествующий аналогии;
- **ч. 4 ст. 1 ГПК РФ и ч. 5 ст. 3 АПК РФ** — аналогия в процессуальном праве (аналогия закона, при её отсутствии — исходя из принципов осуществления правосудия, то есть аналогия права);
- **ч. 2 ст. 11 ГПК РФ, ч. 2 ст. 13 АПК РФ** — если нормативный правовой акт не соответствует акту большей юридической силы, применяется акт большей юридической силы.

3.2. Алгоритм поиска правила

Правильная последовательность (она прямо задана ст. 6 ГК РФ и ст. 7 ЖК РФ):

1. **Законодательство** — прямое регулирование (включая общие части кодексов: ст. 1, 8, 10, 15, 309, 393, 421, 422, гл. 59, 60 ГК РФ);
2. **Соглашение сторон** — договор как регулятор (п. 1, 2 ст. 421 ГК РФ; ст. 422 ГК РФ);
3. **Обычай** — сложившееся и широко применяемое правило, не предусмотренное законодательством (п. 1 ст. 5 ГК РФ);
4. **Аналогия закона** — применение нормы, регулирующей сходные отношения;
5. **Аналогия права** — общие начала и смысл законодательства, добросовестность, разумность, справедливость (в жилищном праве — также гуманность).

Существенно: аналогия **не «предлагается» законодателем**, она применяется правоприменителем самостоятельно. Утверждение «альтернативы и аналогии не предложено» юридически несостоятельно как основание для отказа в защите права: обязанность найти сходную норму или обратиться к общим началам возложена на суд, а не на законодателя. Отказ в

рассмотрении спора по мотиву отсутствия нормы противоречит ст. 46 Конституции РФ (право на судебную защиту) и ч. 4 ст. 1 ГПК РФ.

3.3. Пределы аналогии в частном праве

- Аналогия не может **ограничивать** права, если ограничение вводится только федеральным законом (п. 2 ст. 1 ГК РФ; ч. 3 ст. 55 Конституции РФ). Аналогия допустима для восполнения охранительных механизмов и механизмов реализации права, но не для конструирования новых запретов.
- Аналогия не должна противоречить **существу отношения** (п. 1 ст. 6 ГК РФ) — например, недопустимо механически переносить в жилищные отношения конструкции, основанные на свободе предпринимательского усмотрения.
- Толкование норм, ограничивающих свободу договора, должно быть узким: по смыслу п. 1–3 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и её пределах», императивная норма должна быть прямо выражена и явно направлена на ограничение свободы договора, в противном случае она толкуется как диспозитивная.
- Ориентиры применения общих начал и добросовестности даны в п. 1–5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

3.4. Пределы аналогии в публичном праве

- **Уголовное право:** ч. 2 ст. 3 УК РФ — применение уголовного закона по аналогии **не допускается**. Здесь пробел восполнить нельзя; действует принцип *nullum crimen sine lege*.
- **Налоговое право:** п. 5 ст. 3 НК РФ (никто не может быть обязан уплачивать налоги и сборы, не предусмотренные НК РФ или иными актами о налогах), п. 7 ст. 3 НК РФ (все неустраняемые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика). Расширительная аналогия в пользу бюджета недопустима.
- **Административная ответственность:** ст. 1.6 КоАП РФ — лицо не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.
- **Бюджетное, таможенное, антимонопольное регулирование** — по общему правилу аналогия в части возложения обязанностей недопустима, в части защиты прав — допустима.
- **Трудовое право:** ТК РФ нормы об аналогии не содержит, однако это не блокирует восполнение. Применяются цели и принципы правового регулирования трудовых отношений (ст. 2 ТК РФ), правило о

недопустимости снижения уровня гарантий работников (ст. 8, 9 ТК РФ), субсидиарно — гражданское законодательство в части, не урегулированной ТК РФ. Ограничение аналогии здесь работает «в одну сторону»: аналогия может улучшать положение работника, но не ухудшать.

Практический вывод по версии 1. При пробеле в частноправовой сфере суд **обязан** применить аналогию закона, а при её отсутствии — аналогию права; неисполнение этой обязанности является существенным нарушением норм материального права и может служить основанием для отмены судебного акта (ст. 390.14 ГПК РФ, ст. 291.11 АПК РФ). В публично-правовой сфере аналогия в части возложения обязанностей и ответственности недопустима, и «вакуум» разрешается в пользу лица, чьё положение ухудшалось бы аналогией.

4. Версия 2: аналогия невозможна — аналогия права, общие начала и добросовестность

4.1. Содержание аналогии права

П. 2 ст. 6 ГК РФ и п. 2 ст. 7 ЖК РФ предписывают определять права и обязанности сторон исходя из **общих начал и смысла законодательства** и требований **добросовестности, разумности, справедливости** (в ЖК РФ — также гуманности). Это не «свободное усмотрение»: применение этих критериев требует ссылки на конкретные общие нормы-принципы.

Нормативная опора для аналогии права: - п. 3 ст. 1 ГК РФ — добросовестность участников; - п. 4 ст. 1 ГК РФ — запрет извлечения преимущества из недобросовестного поведения; - ст. 10 ГК РФ — пределы осуществления гражданских прав, отказ в защите права при злоупотреблении; - ст. 8 ГК РФ и ст. 10 ЖК РФ — основания возникновения прав и обязанностей (в том числе из действий участников, из судебного решения, из установленных законом событий), что позволяет признать право возникшим и при отсутствии специальной нормы; - ст. 11 ГК РФ, ст. 11 ЖК РФ — защита нарушенных прав и перечень способов защиты, не являющийся исчерпывающим по смыслу ст. 12 ГК РФ («иными способами, предусмотренными законом»), а в ст. 11 ЖК РФ прямо указано на возможность защиты прав иными способами.

4.2. Восполнение через смежный (родственный) институт

Наиболее распространённый практический выход при отсутствии сходной нормы — применение **общего охранительного института**: - возмещение

убытков (ст. 15, 393 ГК РФ); - взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ); - обязательства вследствие неосновательного обогащения (гл. 60 ГК РФ) — универсальный «закрывающий» институт, применимый там, где специальное регулирование прекратило действие; - компенсация морального вреда (ст. 151, 1099–1101 ГК РФ); - присуждение к исполнению обязанности в натуре (ст. 308.3 ГК РФ); - признание сделки недействительной и применение последствий её недействительности (ст. 166–168 ГК РФ).

4.3. Конституционные пределы судейского восполнения

При всей широте аналогии суд не вправе подменять законодателя: - ст. 10 Конституции РФ — разделение властей; - ст. 120 Конституции РФ — независимость судей и подчинение только Конституции РФ и федеральному закону; - ст. 55 Конституции РФ — ограничения прав устанавливаются только федеральным законом; - принцип правовой определённости и поддержания доверия к закону и действиям государства (ст. 19, 54, 55 Конституции РФ).

Отсюда: аналогией права можно **восстановить защиту** нарушенного права, но нельзя **создать новое обременение**, которое законодатель отменил.

Практический вывод по версии 2. Если ни аналогия закона, ни аналогия права по существу отношения не позволяют восполнить пробел без подмены законодателя, спор всё равно должен быть разрешён по существу (ст. 46 Конституции РФ). Тогда: (а) в частно-правовом споре — через общие охранительные институты (убытки, неосновательное обогащение); (б) в публично-правовом споре — в пользу лица, если спор касается возложения обязанности либо ответственности; (в) параллельно сторона вправе инициировать устранение пробела законодателем, в том числе через процедуру ч. 4 ст. 216 КАС РФ (возложение на орган обязанности принять новый акт) или через обращение в Конституционный Суд РФ.

5. Версия 3: судьба разъяснений ВС РФ, данных по упразднённой норме

Это центральный вопрос заданной ситуации.

5.1. Правовая природа разъяснений

Постановления Пленума Верховного Суда РФ и обзоры судебной практики не являются нормативными правовыми актами и не входят в перечень источников, перечисленных в ст. 11 ГПК РФ и ст. 13 АПК РФ. Их сила основана

на конституционной функции Верховного Суда РФ давать разъяснения по вопросам судебной практики в целях обеспечения её единообразия (ст. 126 Конституции РФ; Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», закрепляющий полномочие Пленума давать соответствующие разъяснения).

5.2. Правило «сохранения силы»

Для разъяснений упразднённого Высшего Арбитражного Суда РФ действует прямо выраженное правило: они сохраняют силу до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного Суда РФ (Федеральный конституционный закон от 04.06.2014 № 8-ФКЗ). Это подтверждает общий подход: разъяснение не «умирает» автоматически вместе с органом, его издавшим, и продолжает применяться, пока не заменено или не отменено.

5.3. Три возможные судьбы разъяснения при упразднении нормы

Подверсия 3.1. Утрата предмета. Если разъяснение толковало исключительно отменённую норму и никакой сходной нормы в системе нет, оно утрачивает практическое значение: применять его не к чему. Формально оно не отменено, но юридически «пусто». Суд не вправе обосновывать решение ссылкой на разъяснение отменённой нормы, если само материальное основание спора исчезло.

Подверсия 3.2. Перенос толкования на сходную норму (аналогия толкования). Если законодатель заменил норму сходной (перенумеровал, перенёс в другой акт, изложил в новой редакции) либо если в системе имеется норма, регулирующая сходное отношение, разъяснение продолжает работать — но уже как **толкование этой сходной нормы**, а не как самостоятельное основание. Это наиболее часто встречающийся вариант и наиболее защищённый в суде.

Подверсия 3.3. Инерционное применение вопреки действующему закону. Если после отмены нормы разъяснение продолжает применяться «по привычке», хотя вступило в силу новое законодательное регулирование, имеет место коллизия. Правило её разрешения: применяется акт большей юридической силы, то есть закон (ч. 2 ст. 11 ГПК РФ, ч. 2 ст. 13 АПК РФ). Разъяснение, противоречащее действующему закону, применению не подлежит; вынесенное на его основе решение подлежит отмене как принятое с существенным нарушением норм материального права (ст. 390.14 ГПК РФ, ст. 291.11 АПК РФ).

5.4. Как разъяснение прекращает действие

- Принятие **нового постановления Пленума** по тому же предмету, содержащего оговорку о неприменении прежнего акта.
- Указание в **обзоре судебной практики** на изменение подхода.
- Признание акта, содержащего разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, **недействующим** в порядке главы 21.1 КАС РФ (механизм введён Федеральным законом от 15.02.2016 № 18-ФЗ; порядок разъяснён в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами»). Это — прямой путь для стороны, против которой применяется «мёртвое» разъяснение.
- Применение **ч. 2 ст. 216 КАС РФ** по аналогии логики: если недействующим признан акт, не могут применяться и акты, воспроизводящие его содержание.
- Пересмотр вступивших в силу судебных актов по новым обстоятельствам — **ст. 392 ГПК РФ, ст. 311 АПК РФ**, в том числе в связи с определением или изменением в постановлении Президиума или Пленума Верховного Суда РФ практики применения правовой нормы (п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ). Существенная оговорка: по смыслу ч. 5 ст. 392 ГПК РФ такой пересмотр возможен, если в самом акте Верховного Суда РФ содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений в силу данного обстоятельства. То есть новое разъяснение по общему правилу действует на будущее, без автоматического поворота уже разрешённых дел.

5.5. Конкурирующие позиции о значении разъяснений

- **Позиция «разъяснения формально не обязательны».** Суд не связан разъяснением Пленума и может разрешить дело иначе, мотивировав отступление. Практический риск: такое решение с высокой вероятностью будет отменено вышестоящей инстанцией по мотиву нарушения единообразия судебной практики, а также по ст. 390.14 ГПК РФ / ст. 291.11 АПК РФ.
- **Позиция «разъяснения обязательны де-факто».** Через механизм отмены судебных актов и обязательность указаний вышестоящего суда (ст. 126 Конституции РФ) разъяснения приобретают квазинормативный характер. Именно против этой позиции направлен механизм главы 21.1 КАС РФ, позволяющий оспорить акт, «обладающий нормативными свойствами».

Обе позиции сосуществуют: первая применяется, когда сторона обосновывает необходимость отступить от разъяснения на основе прямого указания закона; вторая — во всех остальных случаях.

5.6. Иллюстрация действующего механизма (реальный пример)

Реформа ст. 222 ГК РФ (ФЗ от 03.08.2018 № 339-ФЗ) существенно изменила регулирование самовольной постройки. Совместное Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22 формально не было отменено, но применялось лишь в части, не противоречащей новому закону, вплоть до принятия Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.12.2023 № 44, которым прежние разъяснения признаны не подлежащими применению. Это и есть нормативная модель поведения при «упразднении» нормы: старое разъяснение живёт «в части, не противоречащей», пока Пленум не скажет иного.

Практический вывод по версии 3. Разъяснение, данное по упразднённой норме, не подлежит применению как самостоятельное правовое основание. Если существует сходная норма — разъяснение переносится на неё (подверсия 3.2), и это следует прямо мотивировать в процессуальном документе. Если сходной нормы нет — применяются общие нормы и аналогия права (разделы 3, 4). Если разъяснение продолжает применяться вопреки действующему закону — оно оспаривается по главе 21.1 КАС РФ, а решение, на нём основанное, отменяется по ст. 390.14 ГПК РФ / ст. 291.11 АПК РФ.

6. Версия 4: применимая редакция нормы — действие во времени

6.1. Общее правило

- **Гражданское право:** ст. 4 ГК РФ — акты гражданского законодательства обратной силы не имеют и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие; распространение на отношения, возникшие ранее, — только если это прямо предусмотрено законом (п. 1); по отношениям, возникшим до введения акта, он применяется к правам и обязанностям, возникшим после введения его в действие (п. 2).
- **Жилищное право:** ст. 6 ЖК РФ — аналогичная трёхчастная конструкция.
- **Трудовое право:** ст. 12 ТК РФ — та же модель, с прямым указанием на отсутствие обратной силы.
- **Налоговое право:** ст. 5 НК РФ.
- **Административная ответственность:** ст. 1.7 КоАП РФ.

- **Уголовное право:** ст. 10 УК РФ и ч. 2 ст. 54 Конституции РФ — если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

6.2. Длющиеся отношения

К длющимся правоотношениям применяется «двойной» режим: права и обязанности, возникшие до изменения, определяются прежней редакцией; права и обязанности, возникающие после вступления новой редакции в силу, — новой (п. 2 ст. 4 ГК РФ; ч. 3 ст. 6 ЖК РФ; ч. 5 ст. 12 ТК РФ). Отсюда практическое следствие: отмена нормы не «обнуляет» ранее возникшие права, но и не позволяет ссылаться на неё применительно к будущим периодам.

6.3. Договор защищён от последующих изменений закона

Ключевая гарантия для участника оборота: п. 2 ст. 422 ГК РФ — если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем действовавшие при заключении договора, **условия заключённого договора сохраняют силу**, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключённых договоров. Следовательно, «упразднение» нормы, на которой основывались условия договора, само по себе не изменяет договор.

6.4. Ретроактивность только по прямому указанию вводного закона

Обратная сила вводится исключительно прямым указанием в законе (п. 1 ст. 4 ГК РФ). Классическим примером техники переходных положений является ст. 4 ФЗ от 30.11.1994 № 52-ФЗ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»: до приведения иных актов в соответствие они применяются постольку, поскольку не противоречат Кодексу. Обратный случай — ухудшение положения лица задним числом — недопустим (ст. 54, 55 Конституции РФ).

Применительно к предоставленной нормативной базе: источник 2 (акт, поименованный как «Указ Президента Российской Федерации от 15.12.2025 № 939», статья 36) содержит именно текст переходной нормы о приведении актов в соответствие и прямо помечен как утративший силу; реквизиты акта при этом не согласуются с его содержанием и подписью (см. раздел 11). Использовать его как действующее основание нельзя ни при каком прочтении.

6.5. Вступившие в силу судебные акты

Отмена нормы после вынесения и вступления в силу судебного акта **сама по себе** пересмотра не влечёт: действует принцип правовой определённости. Пересмотр возможен лишь по специальным основаниям (ст. 392 ГПК РФ, ст. 311 АПК РФ), в частности при признании нормы не соответствующей Конституции РФ (ч. 2 ст. 100 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации») либо при прямом указании Верховного Суда РФ на возможность пересмотра в связи с изменением практики (ч. 5 ст. 392 ГПК РФ). Здесь существует конкурирующая практика: часть судов рассматривает последующую отмену применённой нормы как основание для пересмотра, часть — отказывает, ссылаясь на то, что закон обратной силы не имеет и на момент разрешения спора норма действовала. Позиция второй группы судов применяется, когда судебный акт исполнен либо правоотношение завершено; позиция первой — когда акт не исполнен и сторона продолжает претерпевать неблагоприятные последствия.

Практический вывод по версии 4. Применимой является редакция нормы, действовавшая на момент возникновения соответствующего права или обязанности; для длящихся отношений — по периодам. Договорные условия сохраняют силу (п. 2 ст. 422 ГК РФ), если новый закон прямо не распространил своё действие на ранее заключённые договоры. Пересмотр вступивших в силу судебных актов по мотиву последующей отмены нормы возможен только по специальным основаниям и не является автоматическим.

7. Версия 5: пробел или дерегулирование — главная содержательная развилка

7.1. Существо проблемы

«Вакуум» может быть не пробелом, а **сознательным решением законодателя** о дерегулировании. Восполнение такого «пробела» по аналогии означало бы восстановление отменённого ограничения и подмену законодательной воли судебной. Это самостоятельная конкурирующая позиция, и в конкретном деле она может оказаться решающей.

7.2. Критерии разграничения

1. **Характер отменённой нормы.** Если норма ограничивала свободу (запрет, обязательное согласование, обязательная форма), её отмена чаще означает дерегулирование и препятствует аналогии, направленной на
-

восстановление ограничения. Если норма предоставляла защиту (способ защиты права, срок, механизм восстановления), её отмена с высокой вероятностью является пробелом, восполнимым аналогией.

2. **Наличие одновременно принятого регулирования.** Если отмена сопровождалась принятием заменяющих норм, это пробел внутри системы, и вопрос решается через аналогию либо через оговорку «применяются в части, не противоречащей».
3. **Наличие переходных положений во вводимом законе.** Их отсутствие при одновременной отмене нормы часто указывает на то, что законодатель исходил из ненужности регулирования.
4. **Сопроводительные документы законодательного процесса** (пояснительная записка, заключение профильного комитета). Формально не являются источниками права, но используются судами как средство уяснения воли законодателя.
5. **Принцип толкования в пользу менее обременительного варианта** — п. 7 ст. 3 НК РФ (для налоговых отношений), п. 1–3 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 (узкое толкование ограничительных норм).

7.3. Конкурирующие позиции

- **Позиция А: любая отмена нормы образует пробел, подлежащий восполнению по аналогии.** Основание — ст. 6 ГК РФ, ст. 7 ЖК РФ; отказ в аналогии лишает сторону защиты (ст. 46 Конституции РФ).
- **Позиция Б: отмена ограничительной нормы есть дерегулирование, аналогия недопустима,** поскольку нарушает принцип разделения властей (ст. 10 Конституции РФ) и запрет ограничения прав подзаконным или судебным усмотрением (ст. 55 Конституции РФ).
- **Позиция В (промежуточная, наиболее защитимая):** аналогия допустима применительно к охранительным институтам (восстановление нарушенного права, взыскание неосновательного обогащения, возмещение убытков) и недопустима применительно к институтам, устанавливающим обременения и запреты.

Практический вывод по версии 5. Прежде чем ссылаться на ст. 6 ГК РФ или ст. 7 ЖК РФ, необходимо квалифицировать отменённую норму как ограничительную (тогда работает позиция Б или В) либо как защитную (тогда работает позиция А). Наиболее устойчивая в судебной практике стратегия — позиция В: восстанавливать защиту, но не восстанавливать обременение.

8. Версия 6: «упразднение» произведено актом, не имеющим на то компетенции

8.1. Иерархия актов

- **п. 3 ст. 3 ГК РФ** — указы Президента РФ не должны противоречить Кодексу и иным законам;
- **п. 4 ст. 3 ГК РФ** — Правительство РФ принимает постановления, содержащие нормы гражданского права, на основании и во исполнение Кодекса, иных законов и указов Президента РФ;
- **п. 7 ст. 3 ГК РФ** — федеральные органы исполнительной власти издают акты с нормами гражданского права только в случаях и в пределах, предусмотренных Кодексом, другими законами и иными правовыми актами;
- **п. 5 ст. 3 ГК РФ** — при противоречии указа Президента РФ или постановления Правительства РФ Кодексу или иному закону применяется Кодекс или соответствующий закон;
- **ст. 5 ЖК РФ** — жилищное законодательство состоит из ЖК РФ и принятых в соответствии с ним других федеральных законов, а также изданных в соответствии с ними указов Президента РФ, постановлений Правительства РФ и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти; при коллизии приоритет имеют положения Кодекса;
- **ст. 90 Конституции РФ** (указы и распоряжения Президента РФ, не должны противоречить Конституции и федеральным законам), **ст. 115 Конституции РФ** (постановления Правительства РФ на основании и во исполнение Конституции, федеральных законов, указов Президента), **ст. 105 Конституции РФ** (принятие федеральных законов).

8.2. Юридическое следствие

Акт, которым «упразднена» норма кодекса, но который не может её изменить (указ или распоряжение Президента РФ, акт федерального органа исполнительной власти), **не порождает правового эффекта отмены**: норма продолжает действовать. Правоприменитель при коллизии применяет кодекс или закон (п. 5 ст. 3 ГК РФ; ч. 2 ст. 11 ГПК РФ; ч. 2 ст. 13 АПК РФ). Дополнительно: кодексы изменяются федеральными законами, а распоряжение Президента РФ по своей природе вообще не является нормативным правовым актом, устанавливающим нормы права.

8.3. Процессуальный выход

Такой акт оспаривается по правилам главы 21 КАС РФ; при признании его недействующим применяются последствия ст. 216 КАС РФ, включая запрет

применения воспроизводящих его актов меньшей силы (ч. 2) и невозможность преодоления решения повторным принятием такого же акта (ч. 3).

8.4. Применительно к предоставленной нормативной базе

- **Источник 2** (акт, поименованный указом Президента РФ от 15.12.2025 № 939, воспроизводящий переходную норму) — реквизиты не согласуются с содержанием и датой подписания; помечен как утративший силу. Юридического значения для текущего регулирования не имеет.
- **Источники 6, 8, 9** — акты, воспроизводящие текст ст. 7 ЖК РФ; воспроизведение текста кодекса федеральным законом не создаёт самостоятельной нормы и не отменяет ст. 7 ЖК РФ.
- **Источник 7** — распоряжение Президента РФ, воспроизводящее ст. 7 ЖК РФ. Распоряжение Президента РФ не может содержать статью кодекса и не может изменить ЖК РФ; текст ст. 7 ЖК РФ продолжает действовать в редакции ЖК РФ.
- **Источник 13** — акт, воспроизводящий ст. 216 КАС РФ; по тем же основаниям не порождает самостоятельного регулирования и не отменяет ст. 216 КАС РФ.

Практический вывод по версии 6. Если «упразднение» нормы оформлено актом, не имеющим на то компетенции, вопрос о «правовом вакууме» вообще не возникает: применяется норма кодекса или закона, а акт-«упразднитель» подлежит оспариванию в порядке главы 21 КАС РФ. Это самая сильная и самая простая процессуальная позиция — её следует проверять первой.

9. Версия 7: отраслевые особенности — где аналогия работает, а где нет

9.1. Гражданское право

Базовая норма — ст. 6 ГК РФ. Аналогия максимально широка, ограничена лишь существом отношения и запретом создавать обременения. Дополнительные регуляторы: обычай (ст. 5 ГК РФ), договор (ст. 421 ГК РФ), общие охранительные институты (ст. 15, 393, 395, гл. 59, 60 ГК РФ).

9.2. Жилищное право

Ст. 7 ЖК РФ — аналогия с дополнительным требованием отсутствия прямых норм гражданского или иного законодательства и с критерием гуманности в аналогии права. Существенно, что ст. 8 ЖК РФ предписывает применять к

жилищным отношениям, связанным с предоставлением коммунальных услуг и внесением платы, соответствующее законодательство с учётом требований Кодекса, — то есть выход на гражданское и административное регулирование предусмотрен самим Кодексом. Основания возникновения прав — ст. 10 ЖК РФ, способы защиты — ст. 11 ЖК РФ.

9.3. Трудовое право

ТК РФ не содержит нормы об аналогии, но это не блокирует восполнение: применяются цели и принципы регулирования (ст. 2 ТК РФ), правило о недопустимости снижения гарантий (ст. 8, 9 ТК РФ), субсидиарно — гражданское законодательство в не урегулированной части. Направленность аналогии односторонняя: в пользу работника.

9.4. Процессуальное право

- Аналогия прямо закреплена: ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, ч. 5 ст. 3 АПК РФ.
- Процессуальный закон применяется на момент совершения процессуального действия или рассмотрения дела: ч. 3 ст. 1 ГПК РФ (судопроизводство ведётся в соответствии с федеральными законами, действующими во время рассмотрения и разрешения дела, совершения отдельных процессуальных действий или исполнения судебных постановлений); аналогичный подход закреплён в ст. 3 АПК РФ.
- Право на судебную защиту не может быть ограничено отсутствием процессуальной нормы (ст. 46 Конституции РФ).

9.5. Публичное право

- Уголовное: ч. 2 ст. 3 УК РФ — аналогия запрещена; ч. 2 ст. 54 Конституции РФ и ст. 10 УК РФ — устранение или смягчение ответственности имеет обратную силу.
- Административное: ст. 1.6 КоАП РФ; ст. 1.7 КоАП РФ.
- Налоговое: п. 5 и п. 7 ст. 3 НК РФ, ст. 5 НК РФ.
- Общий вывод: в публичном праве «вакуум» разрешается в пользу лица; расширение обязанностей по аналогии недопустимо.

Практический вывод по версии 7. Отрасль определяет допустимость и вектор аналогии: в частном праве аналогия обязательна и может работать в обе стороны, в трудовом — только в пользу работника, в публичном — только в пользу лица и только в части защиты.

10. Сводный алгоритм действий

Шаг 1. Установить способ прекращения действия нормы. Федеральный закон (равная сила) → раздел 6; судебный акт по главе 21 КАС РФ → ст. 216 КАС РФ; постановление КС РФ → ст. 79, 100 ФКЗ о КС; акт меньшей силы → раздел 8 (норма, скорее всего, действует).

Шаг 2. Определить применимую редакцию. По моменту возникновения права/обязанности (п. 1, 2 ст. 4 ГК РФ; ст. 6 ЖК РФ; ст. 12 ТК РФ; ст. 5 НК РФ; ст. 1.7 КоАП РФ; ст. 10 УК РФ); договор защищён п. 2 ст. 422 ГК РФ; процессуальные нормы — на момент совершения действия (ч. 3 ст. 1 ГПК РФ).

Шаг 3. Квалифицировать ситуацию как пробел или дерегулирование (раздел 7). Отменённая норма защитная → пробел; ограничительная → дерегулирование.

Шаг 4. Найти сходную норму. Договор (ст. 421 ГК РФ) → обычай (ст. 5 ГК РФ) → аналогия закона (п. 1 ст. 6 ГК РФ; п. 1 ст. 7 ЖК РФ; ч. 4 ст. 1 ГПК РФ; ч. 5 ст. 3 АПК РФ) → аналогия права (п. 2 ст. 6 ГК РФ; п. 2 ст. 7 ЖК РФ).

Шаг 5. Использовать разъяснения по упразднённой норме строго в режиме «в части, не противоречащей» (раздел 5). Разъяснение как толкование сходной нормы — допустимо; как самостоятельное основание — нет.

Шаг 6. При коллизии разъяснения с законом применить закон (ч. 2 ст. 11 ГПК РФ; ч. 2 ст. 13 АПК РФ).

Шаг 7. Процессуальные рычаги: - оспаривание «мёртвого» разъяснения — глава 21.1 КАС РФ, с учётом Постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 50; - оспаривание акта-«упразднителя» — глава 21 КАС РФ, ст. 216 КАС РФ; - отмена решения, основанного на не подлежащем применению разъяснении или на неприменении аналогии, — ст. 390.14 ГПК РФ, ст. 291.11 АПК РФ (существенное нарушение норм материального права); - пересмотр по новым обстоятельствам — ст. 392 ГПК РФ, ст. 311 АПК РФ (с оговоркой ч. 5 ст. 392 ГПК РФ); - конституционная жалоба — ст. 96–100 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», с последствием в виде обязательного пересмотра дела (ч. 2 ст. 100).

Шаг 8. Параллельно — требование об устранении пробела законодателем: ч. 4 ст. 216 КАС РФ (возложение на орган обязанности принять новый акт); обращение в КС РФ по вопросу о конституционности «умолчания» законодателя применительно к ст. 19, 46, 54, 55 Конституции РФ.

Иерархия источников

нормы международного права и международные договоры РФ (ст. 7 ГК РФ, ст. 9 ЖК РФ); 3. действующие федеральные законы и кодексы в применимой редакции; 4. вводные законы — переходные положения и оговорки об обратной силе; 5. изданные в соответствии с ними указы и постановления (только в пределах компетенции); 6. соглашение сторон (договор); 7. обычай (ст. 5 ГК РФ); 8. аналогия закона; 9. аналогия права, общие начала, добросовестность, разумность, справедливость (гуманность); 10. постановления Конституционного Суда РФ; 11. постановления Пленума Верховного Суда РФ и обзоры судебной практики — в части, не противоречащей пунктам 1–9.

11. Источниковедческая оговорка

Предоставленная нормативная база содержит документы, реквизиты которых не согласуются с их содержанием; при подготовке документа к публикации их необходимо либо исключить, либо сопроводить оговоркой:

1. **Источник 2** — акт поименован как «Указ Президента Российской Федерации от 15.12.2025 № 939», содержит текст переходной нормы о приведении актов в соответствие, подписан «Б. Ельцин, 24 ноября 1995 года, № 181-ФЗ», при этом № 181-ФЗ от 24.11.1995 имеет иной предмет. Помечен как утративший силу. **Использование в качестве основания недопустимо.** Корректный аналог конструкции — вводные законы к кодексам (например, ФЗ от 30.11.1994 № 52-ФЗ, ст. 4).
2. **Источники 6, 8, 9** — федеральные законы, воспроизводящие текст ст. 7 ЖК РФ. Воспроизведение текста кодекса не создаёт самостоятельной нормы. Ссылки подлежат сверке; содержательно регулирование тождественно действующей ст. 7 ЖК РФ.
3. **Источник 7** — «Распоряжение Президента Российской Федерации от 04.05.2026 № 143-рп» со статьёй 7 ЖК РФ. Юридически невозможно: распоряжение Президента РФ не является нормативным правовым актом, не содержит статей кодекса и не может изменять ЖК РФ.
4. **Источник 13** — акт, воспроизводящий ст. 216 КАС РФ. По тем же основаниям не порождает самостоятельного регулирования.
5. **Источник 10** (ст. 100 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации») — достоверен и использован в разделах 2.3 и 10.
6. **Источники 14, 15** (ст. 390.14 ГПК РФ, ст. 291.11 АПК РФ) — достоверны, использованы как процессуальные основания для отмены судебных актов.
7. Номера статей иных федеральных законов, приведённых ниже (в частности, вводного закона к части первой ГК РФ), подлежат окончательной сверке по официальному опубликованию перед публикацией.

12. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Конституция и федеральные конституционные законы 1. Конституция Российской Федерации — ст. 10, 15, 19, 46, 54, 55, 90, 105, 115, 120, 126. 2. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» — ст. 79, 80, 96–100. 3. Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» — полномочие Пленума давать разъяснения по вопросам судебной практики. 4. Федеральный конституционный закон от 04.06.2014 № 8-ФКЗ — сохранение силы разъяснений Пленума ВАС РФ до принятия соответствующих решений Пленумом ВС РФ.

Кодексы и федеральные законы 5. Гражданский кодекс РФ, часть первая — ст. 1 (п. 2–4), 2, 3 (п. 3–5, 7), 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 15, 309, 393, 395, 421, 422; гл. 59, 60. 6. Жилищный кодекс РФ — ст. 5, 6, 7, 8, 10, 11. 7. Трудовой кодекс РФ — ст. 2, 5, 8, 9, 12. 8. Уголовный кодекс РФ — ст. 3 (ч. 2), 10. 9. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 1.5–1.7. 10. Налоговый кодекс РФ, часть первая — ст. 3 (п. 5, 7), 5. 11. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ч. 3, 4 ст. 1, ст. 11, 392, 390.14. 12. Арбитражный процессуальный кодекс РФ — ст. 3, 13, 311, 291.11. 13. Кодекс административного судопроизводства РФ — гл. 21 (ст. 208–216), гл. 21.1 (ст. 217.1), ст. 216. 14. Федеральный закон от 30.11.1994 № 52-ФЗ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (переходные положения). 15. Федеральный закон от 15.02.2016 № 18-ФЗ (введение механизма оспаривания актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами). 16. Федеральный закон от 30.12.2012 № 302-ФЗ (изменение редакции ст. 6 ГК РФ: «обычай делового оборота» → «обычай»). 17. Федеральный закон от 03.08.2018 № 339-ФЗ (реформа ст. 222 ГК РФ). 18. Федеральный закон от 08.03.2015 № 42-ФЗ (реформа обязательственного права).

Акты высших судебных органов 19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» — п. 1–5. 20. Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и её пределах» — п. 1–3. 21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами». 22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.12.2023 № 44 (замена

разъяснений по ст. 222 ГК РФ, ранее данных Постановлением Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22). 23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (обновление разъяснений об ответственности за нарушение обязательств — иллюстрация механизма актуализации).

Акты, упомянутые в предоставленной нормативной базе и признанные недостоверными/неприменимыми 24. Акт, поименованный «Указ Президента Российской Федерации от 15.12.2025 № 939» (утратил силу; реквизиты не согласуются с содержанием) — не применяется. 25. Акт, поименованный «Распоряжение Президента Российской Федерации от 04.05.2026 № 143-рп» (воспроизводит ст. 7 ЖК РФ) — не применяется. 26. Акты, воспроизводящие текст ст. 7 ЖК РФ и ст. 216 КАС РФ (федеральные законы от 08.08.2024 № 238-ФЗ, от 20.02.2026 № 31-ФЗ, от 09.04.2026 № 77-ФЗ, акт от 14.06.2024 № 502) — самостоятельного регулирования не создают; подлежат сверке по официальному опубликованию.