

Правовой разбор: получение международного почтового отправления (МПО) без уплаты таможенных платежей, требования почты и таможенного органа

1. Краткая постановка вопроса

Гражданин (получатель МПО) месяц назад получил в отделении почтовой связи посылку, содержащую мелкие бытовые вещи, во вложении которой находилось таможенное уведомление; выпуск товаров в свободное обращение и уплата причитающихся таможенных пошлин, налогов своевременно осуществлены не были, товары уже фактически использованы получателем. В настоящее время назначенный оператор почтовой связи регулярно связывается с получателем и настаивает на его личной явке в таможенный пункт в Москве, с чем получатель не согласен, полагая, что ответственность лежит на почте, которая выдала отправление без завершения таможенного оформления. Требуется определить: (а) сохраняется ли обязанность по уплате таможенных платежей у получателя; (б) освобождает ли его от неё ошибка оператора почтовой связи; (в) каковы последствия неуплаты (недоимка, пени, принудительное взыскание) и в каком порядке они реализуются; (г) существует ли административная ответственность и обязательна ли личная явка физического лица в таможенный орган.

Правовая ситуация разбирается по всем существенным версиям, поскольку формулировка вопроса допускает несколько прочтений (что именно содержало «таможенное уведомление»; был ли фактический выпуск товаров; начислялись ли платежи; признаны ли товары товарами для личного пользования).

2. Возможные прочтения фактической ситуации (развилки, влияющие на выводы)

Поскольку уточнение фактов невозможно, разбор ведётся по четырём версиям, каждая из которых даёт самостоятельный правовой результат:

- **Версия 1 («техническая»):** таможенный орган выпустил товары без уплаты платежей (то есть таможенная операция завершена), а

уведомление носило информационный характер либо было вложено ошибочно. Тогда обязанность получателя прекращена по подп. 2 п. 3 ст. 269 ТК ЕАЭС только в случае, если товары ввозились без уплаты (в пределах норм) либо с освобождением от уплаты; если платежи были начислены — обязанность сохраняется.

- **Версия 2 («ошибка оператора»):** выпуска не было, оператор выдал отправление, не убедившись в уплате платежей и регистрации пассажирской таможенной декларации (ПТД). Обязанность получателя сохраняется, но возникает вопрос об объёме собственной обязанности оператора.
- **Версия 3 («нормы беспошлинного ввоза»):** товары по стоимости/весу укладывались в беспошлинные нормы, и платежи вообще не должны были начисляться — тогда предмета взыскания нет, а требования почты беспочвенны.
- **Версия 4 («коммерческая»):** товары не отвечают критериям товаров для личного пользования (количество, ассортимент, частота перемещения) либо заявленная стоимость недостоверна — тогда меняется режим налогообложения и повышаются риски административной ответственности.

3. Раздел I. Кто является должником и с какого момента возникает обязанность у получателя МПО

3.1. Двухсубъектная конструкция. ТК ЕАЭС последовательно разграничивает обязанность двух лиц:

- у **назначенного оператора почтовой связи** — по ст. 288 ТК ЕАЭС, и она возникает «с момента размещения международных почтовых отправлений в зоне таможенного контроля места (учреждения) международного почтового обмена» (п. 1 ст. 288 ТК ЕАЭС);
- у **получателя товаров для личного пользования** — по подп. 2 п. 1 ст. 269 ТК ЕАЭС, с момента направления в его адрес назначенным оператором почтовой связи уведомления о поступлении товаров.

3.2. Ключевой вывод для данной ситуации. Обязанность получателя считается возникшей **с момента направления уведомления**, а не с момента фактической уплаты и не с момента выдачи отправления. Если уведомление действительно было направлено (в том числе вложено в отправление), то по формальному признаку обязанность у получателя **уже возникла** — независимо от того, получил ли он само отправление правомерно.

3.3. Момент прекращения. Обязанность получателя прекращается только по закрытому перечню оснований (п. 3 ст. 269 ТК ЕАЭС, включая подп. 1 — исполнение обязанности и (или) взыскание; подп. 2 — выдача товаров, перемещаемых **без уплаты** либо ввезённых **с освобождением** от уплаты, после выпуска в свободное обращение; п. 2 той же статьи — конфискация, возврат отправителю по п. 14 или п. 17 ст. 286 ТК ЕАЭС).

Практический вывод по разделу I. Факт получения посылки сам по себе не является основанием ни для возникновения, ни для прекращения обязанности по уплате. Обязанность уже возникла в момент уведомления и сохраняется, пока не наступит одно из оснований п. 2–3 ст. 269 ТК ЕАЭС. Возврат отправления отправителю (подп. 6 п. 2 ст. 269 ТК ЕАЭС) в описываемой ситуации фактически невозможен — товары уже использованы получателем, что дополнительно фиксирует сохранение обязанности.

4. Раздел II. Освобождает ли получателя «ошибка почты» (выдача МПО без уплаты платежей)

4.1. Основная (доминирующая) позиция: не освобождает

Обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов в отношении товаров для личного пользования — публично-правовая обязанность плательщика, а не договорная обязанность перед оператором связи. Она исполняется плательщиком, а также лицами, которые несут с ним **солидарную** (либо, если это предусмотрено законодательством государства-члена, **субсидиарную**) обязанность (п. 1 ст. 270 ТК ЕАЭС). Институт освобождения от публичной обязанности вследствие неисполнения своих функций контрагентом-оператором связи (то есть вследствие «ошибки почты») ни ТК ЕАЭС, ни законодательство о таможенном регулировании не предусматривают. Основания прекращения обязанности исчерпывающе перечислены в ст. 269 ТК ЕАЭС, и «неправомерная выдача отправления» среди них отсутствует.

Показательно и то, что в ст. 288 ТК ЕАЭС прекращение обязанности оператора связано именно с **выдачей товаров в связи с выпуском** (подп. 1 п. 2). Если выпуск не производился и платежи не уплачивались, обязанность оператора не прекратилась. То есть «ошибка почты» — это проблема оператора, но она не «переводит» обязанность получателя в разряд погашенных.

4.2. Конкурирующая позиция: обязанность не возникла либо прекращена

Она применима только при строго определённых обстоятельствах, каждое из которых требует подтверждения документами:

1. **Платежи не начислялись вообще**, поскольку товары ввозились в пределах беспошлинных норм (см. раздел VI). В этом случае обязанность прекращена по подп. 2 п. 3 ст. 269 ТК ЕАЭС (выдача товаров, перемещаемых без уплаты, после выпуска), и требования оператора связи беспочвенны.
2. **Выпуск состоялся и был с освобождением от уплаты** (например, товары для личного пользования, ввозимые с льготами) — тогда обязанность также прекращена по подп. 2 п. 3 ст. 269 ТК ЕАЭС.
3. **Таможенный орган вынес акт (решение) о выпуске товаров для личного пользования без уплаты платежей**, впоследствии не отменённый. Тогда недоимки нет; отмена такого акта возможна в порядке ведомственного контроля/обжалования, и только после этого может ставиться вопрос об уплате.
4. **Пропуск сроков взыскания** — не прекращает обязанность, но делает её нереализуемой (см. раздел IV.4).

4.3. Практический вывод по разделу II

- Если таможенные платежи по данному МПО были **начислены** (имеется таможенный приходный ордер, расчёт, уведомление о неуплате), «ошибка почты» от обязанности получателя **не освобождает**: обязанность сохраняется в полном объёме, с учётом оснований п. 2–3 ст. 269 ТК ЕАЭС.
 - Если платежи **не начислялись** (беспошлинные нормы, освобождение, выпуск без уплаты) — требования почты и таможни юридически несостоятельны, и это подтверждается документом о выпуске.
 - Регресс к оператору связи (как к солидарному должнику) возможен только в случае, если таможенный орган взыскал платежи с получателя (или если оператор сам их уплатил и предъявляет требования). При солидарной обязанности действует п. 2 ст. 325 ГК РФ: должник, исполнивший солидарную обязанность, вправе требовать от остальных должников исполнения **в равных долях за вычетом своей доли**, если иное не установлено законом. Это существенный аргумент, ограничивающий размер притязаний почты к получателю.
-

5. Раздел III. Объём обязанностей и ответственность самого оператора почтовой связи

5.1. Самостоятельная обязанность оператора. С момента размещения МПО в зоне таможенного контроля места (учреждения) международного почтового обмена у оператора возникает **собственная** обязанность по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов (п. 1 ст. 288 ТК ЕАЭС). Она прекращается, в частности: выдачей товаров получателю **в связи с выпуском** (подп. 1 п. 2 ст. 288 ТК ЕАЭС); возвратом отправителю (подп. 2); исполнением обязанности и (или) взысканием (подп. 3).

5.2. Следствие для данной ситуации. Выдача отправления без выпуска не прекращает обязанность оператора. Именно этим, вероятнее всего, объясняется настойчивость почты: оператор несёт риск взыскания платежей с него самого как с обязанного лица и заинтересован в том, чтобы обязанность была исполнена получателем (в том числе для последующего регресса). Это настойчивое поведение само по себе **не создаёт** у получателя дополнительных обязанностей сверх установленных ТК ЕАЭС.

5.3. Правовой статус действий оператора. Предъявление МПО таможенному органу — обязанность назначенного оператора (ст. 317 ТК ЕАЭС), а таможенные операции совершаются в местах (учреждениях) международного почтового обмена (п. 4 ст. 286 ТК ЕАЭС). Выдача отправления до совершения таможенных операций и уплаты платежей представляет собой нарушение порядка, установленного таможенным законодательством; вопрос о привлечении оператора к ответственности относится к компетенции таможенных органов (гл. 16 КоАП РФ закрепляет ответственность за нарушения таможенных правил, включая составы о незаконном пользовании/распоряжении товарами, в отношении которых таможенные операции не завершены, — конкретная квалификация определяется таможенным органом по фактическим обстоятельствам).

5.4. Практический вывод по разделу III. Правильнее рассматривать оператора связи не как «виновника, который должен заплатить вместо получателя», а как **солидарного (или субсидиарного) должника по публично-правовой обязанности**, действия которого дают получателю: (а) довод о просрочке кредитора в широком смысле при переговорах и в суде; (б) основание для регрессных ограничений по п. 2 ст. 325 ГК РФ; (в) основание для жалоб на качество услуг (см. раздел VII).

6. Раздел IV. Последствия неуплаты: недоимка, пени, порядок и сроки взыскания

6.1. Недоимка

Неуплаченные суммы таможенных пошлин, налогов образуют недоимку, подлежащую взысканию в размерах, исчисленных в соответствии с ТК ЕАЭС (подп. 1 п. 2, подп. 1 п. 3 ст. 269, п. 2 ст. 270 ТК ЕАЭС).

6.2. Пени

При неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанности в установленный срок **уплачиваются пени** (п. 3 ст. 270 ТК ЕАЭС; ст. 63 ТК ЕАЭС). Обращаю внимание: приведённая в правовом контексте ставка **0,3 % в день (ст. 124 Таможенного кодекса РФ 2003 г.) не применяется** — этот акт утратил силу; размер пеней определяется в настоящее время по правилам ТК ЕАЭС и законодательства государства-члена (для Российской Федерации — по ставке, установленной законодательством о таможенном регулировании, по общему правилу исчисляемой от ключевой ставки Банка России). Практический вывод: пени начисляются за весь период просрочки, «прощение» их автоматически не происходит.

6.3. Порядок взыскания с физического лица

Принципиальное правило: с физических лиц, перемещающих товары не для коммерческих целей, взыскание производится **в судебном порядке**, а не в бесспорном (административном) порядке (ст. 124 ТК РФ 2003 г.; это правило сохранено в действующем регулировании и является общим подходом для публичных платежей с граждан). Это означает:

- таможенный орган обязан обратиться в суд (по правилам гл. 32 КАС РФ либо в исковом порядке — в зависимости от предмета требования);
- безакцептное списание с банковского счёта и обращение взыскания на имущество без судебного акта недопустимо;
- получатель вправе в суде заявлять возражения по существу: отсутствие начисления платежей, соблюдение беспошлинных норм, отсутствие выпуска/декларирования, истечение сроков взыскания, а также ссылаться на поведение оператора связи и на п. 2 ст. 325 ГК РФ.

6.4. Сроки взыскания и признание задолженности безнадёжной

Статья 160 закона о таможенном регулировании (в приведённом контексте — ст. 160; см. также Определение Конституционного Суда РФ от 14.12.2023 №

3298-О-Р) предусматривает признание задолженности **безнадёжной к взысканию**, в частности, в случае:

- ликвидации организации-плательщика (подп. 1 п. 1);
- признания банкротом индивидуального предпринимателя (подп. 2 п. 1);
- **смерти физического лица** или объявления его умершим в части непогашенной на дату смерти задолженности (подп. 3 п. 1);
- **принятия судом акта, в соответствии с которым таможенные органы утрачивают возможность взыскания недоимки в связи с истечением установленного срока её взыскания**, включая отказ в восстановлении пропущенного срока (подп. 4 п. 1).

Дополнительно п. 2 ст. 160 (в приведённом фрагменте) специально регулирует ситуацию признания безнадёжной задолженности у одного из лиц, несущих солидарную обязанность, — что прямо подтверждает вывод о возможности солидарной конструкции по данной категории платежей.

Практический вывод по разделу IV. Наиболее реалистичный сценарий: таможенный орган направляет уведомление о неуплате (требование), затем обращается в суд; период просрочки увеличивает пени. Наиболее важные «точки защиты» получателя — проверка факта и размера начисления платежей, проверка применения беспошлинных норм, проверка соблюдения срока взыскания (при его пропуске задолженность подлежит списанию как безнадёжная, подп. 4 п. 1 ст. 160).

7. Раздел V. Административная и уголовная ответственность

7.1. Административная ответственность

Кодекс РФ об административных правонарушениях (гл. 16) содержит несколько потенциально применимых составов:

- **ст. 16.2 КоАП РФ** — недекларирование либо недостоверное декларирование товаров (если товары подлежали таможенному декларированию с применением ПТД, а декларация не подана или подана с недостоверными сведениями);
- **ст. 16.22 КоАП РФ** — нарушение сроков уплаты таможенных пошлин, налогов (применимость к физическому лицу зависит от того, признан ли он плательщиком по данному МПО, что следует из документов о начислении);
- составы о **незаконном пользовании (распоряжении) товарами**, в отношении которых таможенные операции не завершены либо которые

ввезены с предоставлением льгот (ст. 16.20, 16.21 КоАП РФ), — их применимость в данном деле требует оценки таможенным органом: если товары были признаны товарами для личного пользования и выпущены без уплаты, самостоятельного состава за их бытовое использование не возникает; если выпуска не было, формально товары остаются под таможенным контролем, и пользование ими до завершения операций может квалифицироваться как нарушение таможенных правил (ср. ранее действовавшую ст. 131 Таможенного кодекса РФ 2003 г. — «никто не вправе пользоваться и распоряжаться товарами, в отношении которых таможенное оформление не завершено»; акт утратил силу, но сама логика режима сохранена в ТК ЕАЭС).

Срок давности привлечения к административной ответственности по общему правилу составляет один год (ст. 4.5 КоАП РФ), при длящихся нарушениях исчисляется со дня обнаружения. Постановление обжалуется в течение 10 суток со дня вручения копии (ст. 30.3 КоАП РФ).

7.2. Уголовная ответственность

Ст. 194 УК РФ (уклонение от уплаты таможенных платежей) наступает только при **крупном размере** (в действующей редакции — превышение двух миллионов рублей). Применительно к бытовой посылке из мелких вещей этот риск практически ничтожен, однако он прямо зависит от того, как таможенный орган определит таможенную стоимость и не переквалифицирует ввоз в коммерческий.

7.3. Практический вывод по разделу V

В рассматриваемой конфигурации (личные вещи, небольшая стоимость, отсутствие признаков коммерческого ввоза) реальный риск — **имущественный** (недоимка + пени), а не репрессивный. Административный риск возникает главным образом при недекларировании товаров, подлежащих декларированию, и при попытке скрыть факт получения/использования товаров. Уголовный риск отсутствует, если сумма неуплаты не сопоставима с крупным размером. Квалификацию по конкретной статье КоАП РФ определяет таможенный орган.

8. Раздел VI. Обязательна ли личная явка получателя в таможенный орган в Москве

8.1. Личная явка физического лица не является обязательным условием ни исполнения обязанности по уплате, ни совершения таможенных операций. ТК ЕАЭС и законодательство о таможенном регулировании предусматривают дистанционные механизмы:

- уплата таможенных платежей в отношении товаров для личного пользования, пересылаемых в МПО, может осуществляться **наличными в организациях почтовой связи** при условии оснащения их электронными средствами платежа и передачи сведений о платежах и реквизитах плательщика в платёжную систему оператора таможенных платежей (п. 15 приведённых норм закона о таможенном регулировании);
- платежи могут уплачиваться **назначенным оператором почтовой связи от имени и по поручению физического лица** — приобретателя товаров (п. 16 указанных норм; п. 3 ст. 194 приведённого закона — аналогичное правило для товаров, доставляемых в качестве экспресс-грузов);
- требования к операторам и условия совершения таких операций устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области таможенного дела (п. 17; п. 2 ст. 194).

8.2. Место совершения операций. Таможенные операции в отношении товаров, пересылаемых в МПО, совершаются в местах (учреждениях) международного почтового обмена **либо в иных местах, определённых таможенным органом** (п. 4 ст. 286 ТК ЕАЭС). Это значит, что ссылка на «необходимость ехать в Москву» — организационное, а не юридическое требование; таможенный орган вправе определить иное место, а заявитель вправе требовать соблюдения процедуры.

8.3. Представительство. Действия, связанные с уплатой платежей и совершением таможенных операций, могут быть совершены представителем по доверенности (гл. 10 ГК РФ, ст. 185–189 ГК РФ). Личное присутствие получателя не требуется — достаточно надлежаще оформленной доверенности либо электронного взаимодействия.

8.4. Практический вывод по разделу VI. Требование почты о личной явке в Москву **не основано на законе как обязательное**. Отсутствие явки само по себе не образует правонарушения. Вместе с тем полное игнорирование ситуации ведёт к накоплению пеней и к судебному взысканию, поэтому участие в процессе необходимо — но дистанционно либо через представителя.

9. Раздел VII. Ошибка (неправомерные действия) оператора связи: требования и жалобы

9.1. Возмещение убытков с оператора. Если получателю придётся уплатить платежи и пени вследствие выдачи отправления без надлежащего таможенного оформления, он вправе требовать возмещения убытков (ст. 15, ст. 393 ГК РФ), а как потребитель услуги — также в порядке ст. 29 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей». Отношения с оператором регулируются также Федеральным законом от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи».

9.2. Обращения и жалобы. Помимо претензии оператору, получатель вправе:

- обратиться письменно в таможенный орган (место международного почтового обмена) с запросом о наличии начислений, о факте и дате выпуска товаров, о представленных оператором документах — в порядке Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (срок рассмотрения — 30 дней, ст. 12);
- обжаловать действия (бездействие) таможенного органа в вышестоящий таможенный орган и (или) в суд в порядке гл. 22 КАС РФ;
- обратиться в прокуратуру и (или) к регулятору в сфере почтовой связи по факту нарушения оператором порядка выдачи МПО.

9.3. Практический вывод по разделу VII. Ответственность оператора **не заменяет** обязанность получателя, но даёт реальные процессуальные и материальные инструменты: запрос документов, регрессные ограничения по п. 2 ст. 325 ГК РФ, взыскание убытков и пени, инициированных действиями оператора.

10. Раздел VIII. Оценка отдельных фактов: «мелкие вещи», бывшие в употреблении, и беспошлинные нормы

10.1. Нормы и ставки. В отношении товаров для личного пользования, ввозимых на таможенную территорию Союза, подлежат уплате пошлины, налоги по единым ставкам либо в виде совокупного таможенного платежа (п. 1 ст. 266 ТК ЕАЭС). Единые ставки и стоимостные/весовые нормы определяются Комиссией (ЕЭК) — п. 2 ст. 266 ТК ЕАЭС; в пределах норм

товары ввозятся без уплаты (п. 3 ст. 266 ТК ЕАЭС). Конкретные параметры установлены Решением Совета ЕЭК от 20.12.2017 № 107 (с изменениями): для МПО — порог **200 евро и 31 кг** в совокупности, при превышении — **15 % от суммы превышения стоимости, но не менее 2 евро за 1 кг** (для периода действия временно повышенных порогов применялись иные значения; применяется редакция, действовавшая на дату ввоза/выпуска).

10.2. Применимость к данной ситуации. Если совокупная стоимость отправления с учётом всех вложений не превышала применимый стоимостной порог и вес — платежи начислению не подлежали, и любые требования об уплате незаконны. Довод о «мелких вещах, которые уже использованы» дополнительно указывает: (а) на их бытовое назначение (критерии товаров для личного пользования — характер, количество, частота перемещения, устанавливаемые в порядке ст. 266 ТК ЕАЭС и Решением № 107); (б) на необходимость определения **таможенной стоимости** товаров для личного пользования (ст. 267 ТК ЕАЭС) на основе документально подтверждённых сведений, а при их отсутствии — на основе имеющейся у таможенного органа информации.

10.3. Обратная сторона. Если в отправлении усматриваются признаки коммерческой партии (количество, однородный ассортимент, регулярность получения), таможенный орган может переквалифицировать товары и применить полное таможенное обложение, а также возбудить дело об административном правонарушении (ст. 16.2 КоАП РФ).

10.4. Практический вывод по разделу VIII. Наиболее перспективная линия защиты — документальный расчёт стоимости и веса с сопоставлением с беспошлинными нормами: если норма соблюдена, обязанность прекращена по подп. 2 п. 3 ст. 269 ТК ЕАЭС, и предмета взыскания нет. Обратный результат — сохранение недоимки и пеней с риском переквалификации в коммерческий ввоз.

11. Сводные практические выводы по всем версиям

Версия	Правовое основание	Вывод
Основная: «ошибка почты»	п. 1 подп. 2, п. 2-3 ст. 269, п. 1, 3 ст. 270 ТК ЕАЭС	Обязанность получателя сохраняется; ошибка оператора от неё не освобождает; оператор остаётся обязанным по ст. 288 ТК ЕАЭС, возможно солидарное обязательство

Версия	Правовое основание	Вывод
Платежи не начислялись (нормы соблюдены)	ст. 266 ТК ЕАЭС; Решение Совета ЕЭК № 107; подп. 2 п. 3 ст. 269 ТК ЕАЭС	Обязанность прекращена, требования беспочвенны
Солидарная обязанность с оператором	п. 1 ст. 270 ТК ЕАЭС; п. 2 ст. 325 ГК РФ	Предел регресса к получателю — его доля; полностью «повесить» всё на получателя оператор не вправе
Взыскание неуплаты	ст. 63, п. 3 ст. 270 ТК ЕАЭС; судебный порядок (ст. 124 ТК РФ 2003 г. как исторический ориентир)	Недоимка + пени; только судебное взыскание с физического лица, без бесспорного списания
Истечение срока взыскания / смерть плательщика	подп. 3, 4 п. 1 ст. 160 закона о таможенном регулировании; Определение КС РФ от 14.12.2023 № 3298-О-Р	Задолженность признаётся безнадежной и списывается
Административная ответственность	ст. 16.2, 16.22, (16.20, 16.21) КоАП РФ; ст. 4.5, 30.3 КоАП РФ	Возможна при недекларировании/нарушении срока; обжалование — 10 суток
Уголовная ответственность	ст. 194 УК РФ	Только при крупном размере (свыше 2 млн руб.); в данной ситуации нереалистична
Личная явка в Москву	п. 15–17 норм закона о таможенном регулировании; п. 4 ст. 286 ТК ЕАЭС; ст. 185–189 ГК РФ	Не обязательна; возможны дистанционная уплата и представительство

12. Алгоритм действий для получателя (без личного визита в Москву)

- 1. Запросить документы письменно:** в таможенный пост места международного почтового обмена — сведения о начислении платежей, о таможенном приходном ордере, о подаче/регистрации ПТД, о дате выпуска

товаров; у оператора связи — документы, на основании которых отправление выдано. Основание — Федеральный закон № 59-ФЗ (ст. 12 — 30-дневный срок ответа), ст. 317, п. 4 ст. 286 ТК ЕАЭС.

2. **Самостоятельно рассчитать норму:** сопоставить стоимость и вес вложения с беспошлинными нормами (ст. 266 ТК ЕАЭС, Решение Совета ЕЭК № 107) в редакции, действовавшей на дату ввоза.
3. **Проверить: состоялся ли выпуск** товаров для личного пользования. Если да и без уплаты — настаивать на прекращении обязанности по подп. 2 п. 3 ст. 269 ТК ЕАЭС.
4. **Если начисление подтверждено** — уплатить недоимку добровольно (в том числе через оператора связи — п. 15–16 приведённых норм) либо оспорить начисление в вышестоящем таможенном органе/суде (гл. 22 КАС РФ), не доводя до судебного взыскания с пенями.
5. **При судебном взыскании** — заявлять возражения: расчёт таможенной стоимости (ст. 267 ТК ЕАЭС), соблюдение норм, срок взыскания (подп. 4 п. 1 ст. 160), а также ссылаться на действия оператора связи и на п. 2 ст. 325 ГК РФ.
6. **Претензия и жалобы** оператору связи и регулятору по почтовой связи; при необходимости — взыскание убытков (ст. 15, 393 ГК РФ; ст. 29 Закона РФ № 2300-1) и обращение в прокуратуру.
7. **Любые требования таможни** получать в письменной форме; при получении постановления по делу об административном правонарушении — обжаловать в 10-суточный срок (ст. 30.3 КоАП РФ).

13. Примечание о качестве использованной правовой базы

В правовом контексте присутствуют нормы **утративших силу** актов: Таможенный кодекс РФ 2003 г. (ст. 124 о бесспорном взыскании и пене 0,3 % в день; ст. 131 о запрете пользования товарами, оформление которых не завершено) — недействующая редакция; применимое регулирование — ТК ЕАЭС и Федеральный закон от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Приведённые в контексте нормы о признании задолженности безнадёжной (ст. 160) и о порядке уплаты платежей в отношении товаров для личного пользования (п. 15–17) даны без полного указания структурного места в действующем законе, поэтому в настоящем разборе они использованы по содержанию, с прямым указанием источника. Нормы ст. 268, 269, 270, 286, 288, 317 ТК ЕАЭС, ст. 194 и ст. 160

закона о таможенном регулировании приведены по предоставленному контексту.

14. Список использованных нормативных источников и судебных актов

1. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза — ст. 63 (пени), ст. 266 (применение таможенных платежей в отношении товаров для личного пользования), ст. 267 (таможенная стоимость товаров для личного пользования), ст. 268 (возникновение и прекращение обязанности по уплате в отношении товаров для личного пользования, кроме пересылаемых в МПО), ст. 269 (возникновение и прекращение обязанности в отношении товаров, пересылаемых в МПО), ст. 270 (исполнение обязанности и порядок взыскания), ст. 286 (особенности совершения таможенных операций в отношении МПО), ст. 288 (возникновение и прекращение обязанности у назначенного оператора почтовой связи), ст. 317 (особенности таможенного контроля в отношении товаров, пересылаемых в МПО).
2. Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 20.12.2017 № 107 (нормы и единые ставки таможенных пошлин, налогов в отношении товаров для личного пользования, пересылаемых в МПО; критерии отнесения товаров к товарам для личного пользования).
3. Федеральный закон от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» — ст. 194 (применение таможенных платежей в отношении товаров для личного пользования), ст. 160 и п. 15–17 (в приведённом контексте — порядок уплаты платежей в отношении товаров для личного пользования, пересылаемых в МПО; признание задолженности безнадежной).
4. Таможенный кодекс Российской Федерации от 28.05.2003 № 61-ФЗ — ст. 124, 131 (утратил силу; использован как исторический ориентир при определении порядка взыскания с физических лиц и режима пользования товарами до завершения таможенного оформления).
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 4.5 (давность), ст. 16.2 (недекларирование, недостоверное декларирование), ст. 16.20, 16.21 (незаконное пользование/распоряжение товарами), ст. 16.22 (нарушение сроков уплаты таможенных пошлин, налогов), ст. 30.3 (срок обжалования постановления).
6. Уголовный кодекс Российской Федерации — ст. 194 (уклонение от уплаты таможенных платежей; крупный размер — свыше 2 млн рублей).

-
7. Гражданский кодекс Российской Федерации — ст. 15, 393 (убытки), ст. 185–189 (доверенность, представительство), ст. 325 (исполнение солидарной обязанности и регресс).
 8. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации — гл. 22 (обжалование действий (бездействия) органов публичной власти), гл. 32 (взыскание обязательных платежей).
 9. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» — ст. 29.
 10. Федеральный закон от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи».
 11. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — ст. 12 (срок рассмотрения).
 12. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14.12.2023 № 3298-О-Р (применительно к правилам признания задолженности по таможенным платежам безнадёжной к взысканию и к солидарной обязанности).
 13. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.11.2019 № 49 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза» (разъяснения о возникновении и прекращении обязанности по уплате таможенных платежей).