

Правовой разбор по вопросу о страховой выплате по обязательному государственному страхованию (травма 2017 г.), об оспаривании медицинских заключений 2023 г. и о пенсионном обеспечении

1. Краткая постановка вопроса

В 2017 году, в период прохождения службы в УФСИН, заявитель в свободное от исполнения служебных обязанностей время (отмечая звание с сослуживцами вне территории учреждения) получил тяжёлую черепно-мозговую травму с субдуральной гематомой в результате толчка, произведённого стажёром; впоследствии в 2023 году при обследовании в госпитале УИС речь шла о кисте головного мозга, однако повторная МРТ, выполненная в этом же госпитале, по утверждению заявителя «не выявила» кисты, что воспрепятствовало направлению на медико-социальную экспертизу и оформлению инвалидности перед увольнением. Заявитель просит установить: (1) можно ли что-либо сделать для получения страховой выплаты по обязательному государственному страхованию (далее — ОГС) сотрудников уголовно-исполнительной системы, отказанной со ссылкой на «бытовой» характер травмы; (2) какие правовые возможности существуют в связи с несовпадением результатов МРТ 2023 года — оспаривание заключения врачебной (в том числе военно-врачебной) комиссии, обращение в суд к госпиталю и/или к органу, отказавшему в пенсионном обеспечении. Ниже разбор изложен по каждой из существенных правовых версий отдельно, поскольку в зависимости от документального оформления и от квалификации обстоятельств результат меняется принципиально.

2. Фактические обстоятельства, имеющие правовое значение

Для дальнейшего анализа принципиально важно выделить следующие юридически значимые факты, каждый из которых требует документального подтверждения:

1. **Статус заявителя на 2017 год** — прохождение службы в УФСИН (сотрудник учреждения и органа УИС). Именно статус определяет, распространяется ли на него Федеральный закон от 28.03.1998 № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы...» (далее — Закон № 52-ФЗ).
2. **Обстоятельства травмы:** вне территории УФСИН, в свободное время, в связи с неформальным мероприятием, организованным самими сотрудниками (не работодателем), при участии третьего лица (стажёра), находившегося в состоянии опьянения.
3. **Характер повреждения** — тяжёлая ЧМТ, субдуральная гематома, госпитализация и лечение в течение месяца.
4. **Факт обращения за страховой выплатой в 2017 году и форма отказа** — это узловой факт для вопроса об исковой давности: был ли отказ письменным и мотивированным либо имел место только устный ответ должностного лица.
5. **Отсутствие (по словам заявителя) надлежащим образом оформленной справки об обстоятельствах наступления страхового случая** — без неё комплект документов для страховщика неполон.
6. **Госпитализация 2023 года в госпиталь УИС**, наличие/отсутствие в медицинской документации описания кисты, факт выдачи (или невыдачи) заключения врачебной комиссии и военно-врачебной комиссии (далее — ВВК) о причинной связи заболевания с травмой 2017 года.
7. **Сведения о пенсионном обеспечении:** имела ли место инвалидность, устанавливалась ли группа, оформлялось ли увольнение по состоянию здоровья, обращался ли заявитель в пенсионный орган ФСИН России.

3. Раздел I. Является ли травма 2017 года страховым случаем по ОГС сотрудников УИС

3.1. Применимый правовой режим

На 2017 год статус сотрудников УИС регулировался Законом РФ от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» и Положением о службе в органах внутренних дел (применявшимся к сотрудникам УИС), а страховое обеспечение осуществлялось по Закону № 52-ФЗ. С 01.08.2018 отношения службы в УИС регулируются Федеральным законом от 19.07.2018 № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации...», статья 70 которого (приведена в правовом контексте как Источник 14) закрепляет страховые гарантии сотруднику: обязательное государственное страхование жизни и здоровья осуществляется «на условиях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации», то есть по Закону № 52-ФЗ. Таким образом, **нормативный режим для события 2017 года — Закон № 52-ФЗ.**

3.2. Версия 1 (в пользу заявителя): страховой случай наступил, поскольку перечень страховых случаев привязан к «периоду прохождения службы», а не к «исполнению служебных обязанностей»

Статья 4 Закона № 52-ФЗ определяет страховые случаи, в частности:

- гибель (смерть) застрахованного лица **в период прохождения военной службы, службы или военных сборов** либо до истечения одного года после увольнения вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения службы;
- установление застрахованному лицу инвалидности **в период прохождения службы** либо до истечения одного года после увольнения вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения службы;
- получение застрахованным лицом **в период прохождения службы** тяжёлого или лёгкого увечья (ранения, травмы, контузии).

Ключевой аргумент: законодатель для целей ОГС сформулировал критерий **темпорально** («в период прохождения службы»), а не через конструкцию «при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей)», которая используется, например, в пенсионном законодательстве и в Федеральном законе от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном

страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (понятие «несчастный случай на производстве» — только при исполнении обязанностей по трудовому договору; см. Источник 12). Различие формулировок не случайно и должно толковаться в пользу застрахованного лица как более слабой стороны в публично-обязательственном правоотношении.

Далее, статья 10 Закона № 52-ФЗ (Источник 15) устанавливает **исчерпывающий (закрытый) перечень** оснований освобождения страховщика от выплаты страховой суммы:

- страховой случай наступил вследствие совершения застрахованным лицом деяния, признанного в установленном судом порядке общественно опасным;
- страховой случай находится в установленной судом прямой причинной связи с алкогольным, наркотическим или токсическим опьянением застрахованного лица;
- страховой случай является результатом доказанного судом умышленного причинения застрахованным лицом вреда своему здоровью или самоубийства.

«Бытовой характер травмы» в этот перечень не входит. Следовательно, мотивировка отказа, построенная исключительно на том, что событие произошло «за территорией УФСИН», нормативному основанию не соответствует: такое основание освобождения от выплаты законом не предусмотрено. Это — сильнейший формально-юридический довод заявителя.

3.3. Версия 2 (в пользу отказа): страховым случаем охватываются только травмы, связанные со служебной деятельностью

Правоприменительная практика (в том числе по искам военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов) нередко исходит из того, что выплата по ОГС производится при наличии связи увечья (заболевания) именно со служебной деятельностью, а справка об обстоятельствах наступления страхового случая (её форма и перечень документов утверждены Постановлением Правительства РФ от 29.07.1998 № 855 «О мерах по реализации Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих..."») должна содержать указание на то, что травма получена при исполнении служебных обязанностей либо в связи с ними.

Эта позиция опирается на: - системное толкование статьи 4 Закона № 52-ФЗ во взаимосвязи со статьёй 1 того же Закона (объект страхования — жизнь и здоровье в связи с исполнением служебных обязанностей); - практику, в которой суды отказывают в выплате, если травма получена в свободное время, в быту, в ходе самовольно организованного мероприятия и не связана с интересами службы.

Обстоятельства рассматриваемого дела (неформальное застолье по инициативе самих сотрудников, вне территории, вне режима служебного времени и вне служебного задания) формируют именно такую фактуру. Риск проигрыша по этой версии высок, если дело будет строиться только на «темпоральном» толковании статьи 4 Закона № 52-ФЗ.

3.4. Версия 3 (промежуточная, наиболее реалистичная для спора): травма не связана со службой, но и оснований освобождения от выплаты нет — спор должен разрешаться по правилам статей 4 и 10 Закона № 52-ФЗ, а не по формальному критерию «территории»

Эта версия синтезирует 3.2 и 3.3: суд не вправе расширять перечень оснований освобождения страховщика (статья 10) и не вправе подменять его критерием «бытового характера»; одновременно суд обязан установить, имело ли место получение увечья «в период прохождения службы». Именно на стыке этих двух норм и должен строиться иск. Аргументация:

1. «Бытовой характер» не назван в статье 10 Закона № 52-ФЗ, а расширительное толкование оснований освобождения недопустимо.
2. Обстоятельства получения травмы подтверждаются: выпиской из истории болезни с указанием травматологического анамнеза (дата, механизм), справкой учреждения, объяснениями и свидетельскими показаниями сослуживцев, выпиской МРТ.
3. Отсутствие законного основания освобождения влечёт обязанность страховщика выплатить страховую сумму при подтверждении факта и тяжести увечья.

3.5. Значение состояния опьянения

Здесь необходимо различать опьянение **застрахованного лица** и опьянение **причинителя вреда**. По смыслу статьи 10 Закона № 52-ФЗ освобождение допускается только при наличии установленной **судом** прямой причинной связи страхового случая с алкогольным (наркотическим, токсическим) опьянением **застрахованного лица**; одно лишь нахождение застрахованного в состоянии опьянения без такой связи основанием отказа не является. Если

травма причинена действием третьего лица (толчок), прямая причинная связь с опьянением потерпевшего отсутствует, и ссылка на пункт 1 статьи 10 Закона № 52-ФЗ несостоятельна.

Одновременно следует учитывать, что опьянение потерпевшего может повлиять на размер возмещения по правилам статьи 1083 ГК РФ (грубая неосторожность потерпевшего), — но это относится уже к деликтным, а не к страховым требованиям. Отдельно: если причинитель вреда (стажёр) привёл себя в состояние опьянения сам, он не освобождается от обязанности возместить вред (пункт 2 статьи 1078 ГК РФ).

3.6. Кто является надлежащим ответчиком

- **По требованию о страховой выплате** — страховщик, с которым страхователем (соответствующим федеральным органом исполнительной власти, в системе ФСИН — ФСИН России) заключён договор ОГС на соответствующий период. Страхователь обязан оформить и направить страховщику документы (статьи 3, 6 Закона № 52-ФЗ; Постановление Правительства РФ от 29.07.1998 № 855). ФСИН России и (или) учреждение УИС привлекаются к участию в деле как третьи лица, а при неисполнении обязанности по оформлению документов — как соответчики.
- **Если договор ОГС не был заключён либо страховщик не определён** — по сложившейся практике вред подлежит возмещению за счёт казны Российской Федерации в лице соответствующего главного распорядителя средств федерального бюджета (по аналогии с правилами статей 1069, 1070 ГК РФ). В этом случае требование о выплате фактически преобразуется в требование о возмещении вреда к публично-правовому образованию.

3.7. Вывод по Разделу I

Отказ, мотивированный исключительно «бытовым характером» травмы, **юридически уязвим**, поскольку такое основание освобождения страховщика от выплаты отсутствует в закрытом перечне статьи 10 Закона № 52-ФЗ. Однако реальная перспектива требования напрямую зависит от того, удастся ли подтвердить получение тяжёлого увечья «в период прохождения службы» и сохранить/восстановить процессуальные сроки (см. Раздел II). Наиболее слабое место этой версии — отсутствие надлежаще оформленной справки об обстоятельствах наступления страхового случая и почти восьмилетняя давность события.

4. Раздел II. Срок исковой давности по требованию о страховой выплате

4.1. Какой срок применяется

Закон № 52-ФЗ специального срока исковой давности не содержит, поэтому применяются общие нормы ГК РФ.

Возможны две квалификации:

- **Личное страхование** (статья 934 ГК РФ: страхование жизни и здоровья). На требования из договора личного страхования статья 966 ГК РФ не распространяется, следовательно применяется общий трёхлетний срок (статья 196 ГК РФ).
- **Страхование риска ответственности** за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц — тогда действует пункт 2 статьи 966 ГК РФ, также устанавливающий **трёхлетний** срок со ссылкой на статью 196 ГК РФ (эта редакция введена Федеральным законом от 04.11.2007 № 251-ФЗ, текст которого приведён в правовом контексте как Источник 10; подтверждена Федеральным законом от 03.07.2016 № 341-ФЗ — Источник 6).

Итог: при любой из двух квалификаций срок равен трём годам. Двухлетний срок (пункт 1 статьи 966 ГК РФ) к данному случаю неприменим, поскольку он прямо исключает договоры страхования риска ответственности за вред жизни и здоровью.

Дополнительно: законодательство об обязательном страховании последовательно использует именно трёхлетний срок — статья 19 (часть 8 в приведённом фрагменте) и часть 3 статьи 14 Федерального закона от 27.07.2010 № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта...» (Источники 1 и 2) устанавливают трёхлетний срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договора обязательного страхования, и по требованиям о компенсационных выплатах; статья 966 ГК РФ — тот же подход. Аналогичный трёхлетний ориентир содержится и в пункте 4 статьи, регулирующей обязательное страхование при клинических исследованиях лекарственных препаратов (Источник 7).

4.2. С какого момента течёт срок

По общему правилу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком. По обязательствам с

определённым сроком исполнения течение начинается по окончании срока исполнения (пункт 2 статьи 200 ГК РФ). Разъяснения даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (пункты 1, 2, 3, 12, 15, 16, 20, 21, 22, 24, 25, 26).

Применительно к страховой выплате по ОГС обязанность страховщика возникает после получения им полного комплекта документов, предусмотренного Постановлением Правительства РФ от 29.07.1998 № 855, и в установленный срок. До направления полного комплекта обязательство не считается возникшим, и срок исковой давности не течёт.

4.3. Версия А (неблагоприятная): срок пропущен

Если в 2017 году заявитель подал страховщику (или через кадровое подразделение УФСИН) полный комплект документов и получил письменный мотивированный отказ, то с даты получения отказа началось течение трёхлетнего срока. К дате настоящего обращения (2025 год) срок истёк с существенным превышением. Судебная практика по подобным делам жёсткая: пропуск срока при отсутствии исключительных обстоятельств влечёт отказ в иске (пункт 2 статьи 199 ГК РФ применяется только по заявлению ответчика, однако ответчик такое заявление обычно делает).

4.4. Версия Б (благоприятная): течение срока не началось либо началось значительно позже

Эта версия рабочая и её следует разрабатывать в первую очередь:

1. **Отсутствие письменного отказа.** Согласно пункту 2 статьи 10 Закона № 52-ФЗ решение об отказе в выплате страховой суммы **принимается страховщиком и сообщается застрахованному лицу и страхователю в письменной форме с обязательным мотивированным обоснованием причин отказа.** Если страховщик такого решения не принимал и не направлял, а отказ был лишь устным ответом должностного лица кадрового подразделения, то юридически право заявителя не было нарушено в установленном законом порядке, и течение срока не началось.
2. **Неполный комплект документов.** Если справка об обстоятельствах наступления страхового случая (по форме, предусмотренной Постановлением Правительства РФ № 855) не оформлялась и документы страховщику не направлялись, обязательство страховщика не возникло, следовательно и срок не начал течь (пункт 2 статьи 200 ГК РФ). Бездействие страхователя (учреждения УИС) не может ухудшать положение застрахованного лица.

3. Момент осведомлённости о нарушении права. Если о существовании практики выплат сослуживцам при сходных обстоятельствах заявитель узнал существенно позже (например, в 2023–2025 годах), это может обосновывать более позднее начало течения срока — с даты, когда разумно было осознать нарушение права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ; пункт 1 Постановления Пленума ВС РФ № 43).

Способ реализации версии Б: истребовать у страховщика и у ФСИН (в порядке статьи 22 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ — применительно к медицинским документам; для страховых документов — через судебный запрос по статье 57 ГПК РФ) сведения: заключался ли договор ОГС, кто страховщик, поступало ли обращение 2017 года, какое решение принято и когда направлено. Ключ — установить **дату письменного отказа**. Если письменного отказа не было, позиция существенно усиливается.

4.5. Версия В: перерыв и приостановление течения срока

- **Перерыв** (статья 203 ГК РФ) возможен только при совершении обязанным лицом (страховщиком) действий, свидетельствующих о признании долга: признание претензии, частичная выплата, письменное подтверждение задолженности, акт сверки. Разъяснения — пункт 20 Постановления Пленума ВС РФ № 43. Обычная переписка и обращения заявителя перерывом не являются.
- **Приостановление** (статья 202 ГК РФ) — непреодолимая сила, мораторий, приостановление действия нормативного акта. К данному делу, по всей видимости, неприменимо.
- Важно: обращение в надзорные органы, прокуратуру, а также предъявление иска, оставленного без рассмотрения, срок **не прерывают** (пункт 2 статьи 204 ГК РФ; пункт 18 Постановления Пленума ВС РФ № 43).

4.6. Версия Г: восстановление срока

Статья 205 ГК РФ позволяет суду в исключительных случаях восстановить пропущенный гражданином срок по обстоятельствам, связанным с личностью истца: тяжёлая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. Разъяснения — пункт 12 Постановления Пленума ВС РФ № 43.

В данном деле в качестве уважительных причин потенциально могут быть заявлены последствия перенесённой тяжёлой ЧМТ (длительное лечение, наблюдение, возможные когнитивные нарушения), а также состояние здоровья в период, непосредственно предшествовавший истечению срока. Однако практика восстановления срока по договорным требованиям крайне ограничительна, а пропуск в восемь лет практически исключает

восстановление. Расчёт на эту версию как на основную делать нельзя, но заявить о восстановлении срока в иске следует — это бесплатно и сохраняет шанс при лояльном суде.

4.7. Версия Д (наиболее перспективная): инвалидность как самостоятельный страховой случай — свой срок давности

Это ключевой ход. Согласно статье 4 Закона № 52-ФЗ страховым случаем является не только получение тяжёлого увечья, но и **установление застрахованному лицу инвалидности** вследствие увечья (ранения, травмы, контузии), полученного в период прохождения службы. Если инвалидность будет установлена:

- **в период прохождения службы** — либо
- **до истечения одного года после увольнения,**

то страховой случай по ОГС наступает **самостоятельно**, независимо от того, что по событию 2017 года срок был пропущен. Течение исковой давности по этому новому требованию начинается со дня, когда заявитель узнал (должен был узнать) об отказе страховщика, то есть фактически с 2023–2025 годов. Трёхлетний срок в этом случае **не пропущен**.

Таким образом, если перед увольнением в 2023 году или в течение года после него удастся установить инвалидность с причиной «военная травма» (либо иным образом связать её с травмой 2017 года), требование о страховой выплате получит полноценную процессуальную перспективу — при условии, что причинная связь подтверждена заключением ВВК (см. Раздел III).

Практическое следствие: срок «одного года после увольнения» относится к числу пресекательных с точки зрения наступления страхового случая, поэтому календарь здесь критичен. Если с увольнения прошло менее года — необходимо немедленно инициировать ВВК и МСЭ. Если прошло более — остаётся доказывать, что инвалидность установлена в период службы, либо работать по версиям Б/Г.

4.8. Десятилетний предел

Пункт 2 статьи 196 ГК РФ ограничивает исковую давность десятью годами со дня нарушения права. Для страхового случая 2017 года этот предел истекает в 2027 году, то есть формально запас по «внешнему» сроку ещё есть. Однако это не отменяет трёхлетнего срока: суд откажет в иске по заявлению ответчика о пропуске трёхлетнего срока независимо от десятилетнего предела.

4.9. Вывод по Разделу II

1. Применимый срок — **три года** (статья 196 и пункт 2 статьи 966 ГК РФ).
2. По страховому случаю «тяжёлое увечье 2017 года» срок, скорее всего, **пропущен**, если имел место письменный отказ; восстановление маловероятно, но заявлять его нужно.
3. Если письменного отказа не было и полный комплект документов страховщику не направлялся — есть обоснованная позиция о том, что **срок не начал течь** (пункты 1, 2 статьи 200 ГК РФ).
4. **Наиболее перспективный путь — квалификация страхового случая через установление инвалидности** (статья 4 Закона № 52-ФЗ), с самостоятельным трёхлетним сроком, исчисляемым с 2023–2025 годов.

5. Раздел III. Причинная связь между травмой 2017 года и состоянием 2023 года

5.1. Роль военно-врачебной комиссии (ВВК)

Причинная связь увечья (заболевания) со службой устанавливается военно-врачебной комиссией в соответствии с Положением о военно-врачебной экспертизе, утверждённым Постановлением Правительства РФ от 04.07.2013 № 565. Заключение ВВК фиксирует формулировку причины: «военная травма» либо «заболевание, полученное в период прохождения службы» (в терминологии, применяемой к сотрудникам УИС — «увечье (заболевание), полученное в связи с исполнением служебных обязанностей» и т.п.). Именно эта формулировка впоследствии воспроизводится в справке об инвалидности, выдаваемой по результатам медико-социальной экспертизы (МСЭ).

Заключение ВВК может быть обжаловано в вышестоящую ВВК и (или) оспорено в суде — этот порядок предусмотрен Положением о военно-врачебной экспертизе.

Практический вывод: без заключения ВВК, связывающего кисту/последствия ЧМТ с травмой 2017 года, все последующие требования (страховая выплата по инвалидности, пенсия по инвалидности вследствие «военной травмы») лишаются фактической опоры. Получение такого заключения — задача № 1.

5.2. Роль медико-социальной экспертизы

Признание лица инвалидом осуществляется по Правилам, утверждённым Постановлением Правительства РФ от 05.04.2022 № 588, на основе классификаций и критериев, утверждённых Приказом Минтруда России от

27.08.2019 № 585н. Инвалидом признаётся лицо, имеющее нарушение здоровья со стойким расстройством функций организма, обусловленное заболеваниями, последствиями травм или дефектами, приводящее к ограничению жизнедеятельности и вызывающее необходимость его социальной защиты (статья 1 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»).

Существенно: **наличие кисты как таковой само по себе не гарантирует установление инвалидности** — оценивается совокупность: стойкость и выраженность нарушений функций (в том числе неврологического дефицита, когнитивных расстройств, эпилептических приступов, цефалгического синдрома), ограничения жизнедеятельности, необходимость социальной защиты. Поэтому линия защиты должна строиться не на «наличии кисты», а на **клинической картине последствий ЧМТ в целом** (подтверждённой медицинской документацией за 2017–2023 годы: дневники наблюдения, заключения невролога, ЭЭГ, данные нейропсихологического тестирования).

5.3. Судебно-медицинская экспертиза

Если ВВК и МСЭ не установят связь, она может быть установлена судом на основании судебно-медицинской экспертизы, назначаемой по правилам статьи 79 ГПК РФ (в административном деле — статьи 77 КАС РФ), с учётом Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Экспертиза должна быть поставлена с вопросами о механизме и давности формирования кисты, о причинно-следственной связи с травмой 2017 года и о вкладе последствий травмы в стойкую утрату функций организма.

5.4. Вывод по Разделу III

Причинная связь — **узловое звено всего дела**. Без неё не работает ни страховое требование по инвалидности, ни пенсия вследствие «военной травмы». Технология: ВВК → МСЭ → при отказе — судебно-медицинская экспертиза в судебном процессе.

6. Раздел IV. Оспаривание результатов МРТ и заключения врачебной комиссии 2023 года

6.1. Что можно и что нельзя оспаривать

Принципиальное уточнение: **само по себе расхождение результатов МРТ не означает дефекта медицинской помощи.** Арахноидальные (подпаутинные) кисты после перенесённой ЧМТ могут менять размеры и даже перестать визуализироваться при определённых протоколах сканирования; результат зависит от напряжённости магнитного поля (1,5 Тл или 3 Тл), толщины срезов, используемых последовательностей, опыта и добросовестности врача-описателя. Поэтому оспаривать нужно не «МРТ», а:

- **заключение (протокол) врачебной комиссии 2023 года**, в котором сделан вывод об отсутствии у заявителя стойких изменений;
- **бездействие**, выразившееся в ненаправлении на ВВК/МСЭ при наличии оснований;
- **качество медицинской помощи** — если сравнительный пересмотр архивных изображений 2023 года подтвердит, что киста объективно визуализировалась, но не была описана.

Только последнее обстоятельство (установленный дефект описания/диагностики) даёт основание для имущественных требований к медицинской организации.

6.2. Досудебный трек (обязателен и наиболее быстр)

1. **Получение медицинских документов.** Статья 22 Федерального закона № 323-ФЗ предоставляет пациенту право на ознакомление с медицинской документацией, получение копий, а также право требовать проведения консилиума и получения консультаций. Необходимо письменно истребовать у госпиталя заверенные копии: протокола и **изображений (DICOM-файлов / плёнок)** МРТ 2017 и 2023 годов, выписных эпикризов, протоколов врачебной комиссии, направления на ВВК (если было), листа нетрудоспособности, дневниковых записей. Изображения принципиальны — описания без снимков пересмотреть невозможно.
2. **Внутренний контроль качества.** Статьи 87–90 Федерального закона № 323-ФЗ предусматривают государственный, ведомственный и внутренний контроль качества и безопасности медицинской деятельности. Подаётся жалоба на имя начальника госпиталя и в вышестоящий орган ФСИН России.
3. **Экспертиза качества медицинской помощи в системе ОМС.** Статья 40 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном

медицинском страховании в Российской Федерации» предусматривает медико-экономическую экспертизу и экспертизу качества медицинской помощи, проводимую страховой медицинской организацией и территориальным фондом. Это бесплатный и достаточно эффективный механизм.

4. **Обращение в Росздравнадзор** (федеральный орган по надзору в сфере здравоохранения) в порядке Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».
5. **Обращение в прокуратуру** — статья 21, 26, 27 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».
6. **Независимая медицинская экспертиза** (статья 58 Федерального закона № 323-ФЗ) с пересмотром архивных МРТ-изображений в специализированном центре (например, в нейрорадиологическом отделении федерального центра).

6.3. Судебный трек № 1: оспаривание заключения врачебной (военно-врачебной) комиссии в порядке КАС РФ

Если обжалуется решение (заключение) комиссии, принятое коллегиальным органом государственного учреждения и влекущее правовые последствия для заявителя, спор может рассматриваться по правилам главы 22 КАС РФ (статьи 218–227): о признании решения незаконным.

Здесь важно учитывать **трёхмесячный срок** обращения — статья 219 КАС РФ (со дня, когда гражданину стало известно о нарушении его прав). Пропущенный по уважительной причине срок может быть восстановлен судом. Поскольку заключение датируется 2023 годом, вопрос о восстановлении срока придётся ставить отдельно, обосновывая его состоянием здоровья и поздним получением самой медицинской документации.

Альтернативная позиция: если требование по существу представляет собой **спор о праве** (например, о признании права на пенсию по инвалидности, о признании незаконным отказа в направлении на МСЭ), дело подлежит рассмотрению в **исковом порядке** по правилам ГПК РФ, и трёхмесячный срок статьи 219 КАС РФ к нему не применяется. Выбор процессуальной формы — вопрос, по которому практика неоднородна, и его следует решать с учётом конкретной формулировки обжалуемого акта; в исковом заявлении допустимо одновременное изложение требования об оспаривании заключения и о признании права.

6.4. Судебный трек № 2: иск к медицинской организации о возмещении вреда

Правовые основания:

- статья 1064 ГК РФ — общие основания ответственности за причинение вреда (презумпция вины причинителя, бремя доказывания отсутствия вины — на ответчике);
- статья 1068 ГК РФ — ответственность юридического лица за вред, причинённый его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей;
- статья 98 Федерального закона № 323-ФЗ — ответственность медицинских организаций и медицинских работников за вред, причинённый жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи;
- статья 123.22 ГК РФ — субсидиарная ответственность собственника по обязательствам казённого и бюджетного учреждения;
- статьи 151, 1099–1101 ГК РФ — компенсация морального вреда;
- статья 1085 ГК РФ — объём возмещения вреда здоровью (утраченный заработок, дополнительные расходы на лечение, лекарства, уход, санаторно-курортное лечение, протезирование, переобучение);
- статья 1086 ГК РФ — определение утраченного заработка; статья 1091 ГК РФ — индексация сумм возмещения.

Разъяснения содержатся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина». Ключевой для этой категории дел является позиция Пленума о распределении бремени доказывания: истец доказывает факт повреждения здоровья и причинную связь, а **ответчик (медицинская организация)** обязан доказать отсутствие своей вины и надлежащее качество оказанной помощи. Вопросы компенсации морального вреда дополнительно разъяснены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».

Практическая оценка перспективы. Иск к госпиталю — возможный, но наименее вероятный из способов получить реальный результат: для удовлетворения потребуется заключение судебно-медицинской экспертизы о **дефекте оказания медицинской помощи и причинной связи** между этим дефектом и неблагоприятными последствиями. Расхождение результатов МРТ само по себе таким доказательством не является. Реалистичная перспектива появляется только после пересмотра архивных изображений 2023 года независимым нейрорадиологом, подтвердившего, что киста объективно визуализировалась, но не была отражена в заключении.

Отдельно отмечаю: тактика «иск к госпиталю как способ давить на МСЭ» бесперспективна — это разные предметы доказывания; МСЭ оценивает состояние здоровья на дату освидетельствования, а не качество помощи.

6.5. Исковая давность по требованиям к медицинской организации

К требованиям о возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью гражданина, исковая давность **не распространяется** (статья 208 ГК РФ); при этом требования, предъявленные по истечении трёх лет с момента возникновения права, удовлетворяются за прошлое время не более чем за три года, предшествующие предъявлению иска. Кроме того, исковая давность не распространяется на требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ, что охватывает и требования о компенсации морального вреда.

6.6. Вывод по Разделу IV

1. Оспаривать нужно **не результаты МРТ как таковые**, а заключение врачебной комиссии и качество медицинской помощи.
2. Первый и обязательный шаг — истребовать **заверенные копии медицинских документов и архивные МРТ-изображения** (статья 22 Федерального закона № 323-ФЗ), затем провести их независимый пересмотр.
3. Судебный трек к госпиталю возможен (статьи 1064, 1068 ГК РФ, статья 98 Федерального закона № 323-ФЗ), исковая давность по этим требованиям не течёт (статья 208 ГК РФ), однако перспектива определяется наличием доказанного дефекта медицинской помощи.
4. Параллельно оспаривание заключения комиссии возможно в порядке главы 22 КАС РФ либо в исковом порядке — с учётом трёхмесячного срока статьи 219 КАС РФ и возможности его восстановления.

7. Раздел V. Пенсионное обеспечение: инвалидность, «военная травма», оспаривание отказа

7.1. Три возможных основания пенсии

В зависимости от выслуги и от того, установлена ли инвалидность, применимы разные режимы:

1. **Пенсия за выслугу лет** (для сотрудников УИС — Закон РФ от 12.02.1993 № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу..., службу в органах внутренних дел, ..., учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы...»). Назначается независимо от состояния здоровья при наличии требуемой выслуги (в том числе в льготном исчислении) либо при увольнении по состоянию здоровья при определённой выслуге.
2. **Пенсия по инвалидности по Закону № 4468-1** — при условии, что инвалидность наступила в период службы либо не позднее трёх месяцев со дня увольнения, а если инвалидность наступила вследствие ранения (контузии, увечья, заболевания), полученных в период службы (в том числе позднее этого срока), — право на пенсию по инвалидности сохраняется независимо от времени её наступления. Размеры пенсии по инвалидности различаются в зависимости от причины инвалидности: вследствие «военной травмы» — существенно выше, чем вследствие заболевания, полученного в период службы (статьи 19–22 Закона № 4468-1). *(Нумерацию и редакцию конкретных статей следует сверить с действующим текстом на дату обращения за пенсией — Закон неоднократно изменялся.)*
3. **Страховая пенсия по инвалидности** (статья 9 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях») либо **социальная пенсия по инвалидности** (статья 11 Федерального закона от 15.12.2001 № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации») — если связь со службой не подтверждена и инвалидность квалифицируется как наступившая вследствие общего заболевания. Это «запасной» вариант с существенно меньшим размером.

7.2. Разграничение «военная травма» и «заболевание»

Разница в причине инвалидности имеет не только пенсионные, но и страховые последствия:

- при формулировке «**военная травма**» (увечье, полученное в период службы) — наступает страховой случай по статье 4 Закона № 52-ФЗ,

дающий право на страховую сумму за инвалидность, и назначается повышенная пенсия по инвалидности;

- при формулировке **«заболевание, полученное в период прохождения службы»** — страховой случай по ОГС не наступает, но пенсия по инвалидности по Закону № 4468-1 может быть назначена (по более низкому расчёту).

Именно поэтому формулировка заключения ВВК (Раздел III) предопределяет судьбу обоих требований.

7.3. Оспаривание решений МСЭ и отказов пенсионного органа

- Решение бюро МСЭ может быть обжаловано в главное бюро МСЭ, затем — в Федеральное бюро МСЭ, затем — в суд (статья 8 Федерального закона № 181-ФЗ; Правила признания лица инвалидом, утверждённые Постановлением Правительства РФ от 05.04.2022 № 588).
- Отказ пенсионного органа (структурного подразделения ФСИН России, а в части «гражданских» пенсий — Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации, созданного в соответствии с Федеральным законом от 14.07.2022 № 236-ФЗ) оспаривается в суде: в порядке главы 22 КАС РФ — если обжалуется решение органа, либо в исковом порядке — если заявлено требование о признании права на пенсию и о взыскании недополученных сумм. По спорам о пенсионном обеспечении, рассматриваемым в исковом порядке, истцы-пенсионеры освобождены от уплаты государственной пошлины по искам имущественного характера к органам, осуществляющим пенсионное обеспечение (подпункт 5 пункта 2 статьи 333.36 НК РФ).
- В судебном процессе при несогласии с выводами МСЭ/ВВК подлежит назначению судебно-медицинская экспертиза (статья 79 ГПК РФ, статья 77 КАС РФ). Практика исходит из того, что суд не вправе подменять собой экспертное заключение, поэтому для оспаривания выводов комиссии необходима именно экспертиза, а не «второе мнение» лечащего врача.

7.4. Значение благоприятного результата МРТ

Если новое МРТ действительно подтвердит наличие кисты (или иных посттравматических изменений), это даёт:

1. **документальную опору для ВВК** — при установлении причинной связи с травмой 2017 года;
2. **основание для направления на МСЭ** — через лечащего врача и врачебную комиссию медицинской организации (статья 48 Федерального закона № 323-ФЗ; Правила признания лица инвалидом, утверждённые

Постановлением Правительства РФ № 588, предусматривают направление на МСЭ медицинской организацией);

3. **доказательство в судебном споре** — как при оспаривании заключения 2023 года, так и при установлении причинной связи.

Однако подчёркиваю: **МРТ-картина сама по себе не равна инвалидности**. Инвалидность устанавливается по совокупности критериев (Приказ Минтруда России от 27.08.2019 № 585н). Поэтому к новой МРТ необходимо приложить документы, подтверждающие клинические проявления: заключения невролога, данные нейропсихологического обследования, ЭЭГ, сведения о частоте и характере цефалгий, о снижении памяти и внимания, о нарушении трудоспособности.

7.5. Вывод по Разделу V

1. Пенсионное требование имеет **более высокие шансы**, чем страховое, поскольку по делам о пенсионном обеспечении применяются иные сроки и иной предмет доказывания.
2. Успех зависит от двух вещей: установления инвалидности и установления причины «военная травма» заключением ВВК.
3. Стратегически правильная последовательность: новая МРТ → выписка и медицинская документация → врачебная комиссия медицинской организации → ВВК → МСЭ → при отказе — жалоба в главное бюро, Федеральное бюро, затем суд с ходатайством о судебно-медицинской экспертизе.
4. Параллельно с этим необходимо оформить (или истребовать) документы о выслуге лет: даже при отказе в установлении инвалидности пенсия за выслугу лет может быть назначена.

8. Раздел VI. Ответственность причинителя вреда (стажёра) и уголовно-правовой аспект

8.1. Гражданско-правовое требование к причинителю вреда

Если травма причинена конкретным лицом (стажёром), потерпевший вправе требовать возмещения вреда по правилам главы 59 ГК РФ:

- статья 1064 ГК РФ — общее основание ответственности;
- статья 1068 ГК РФ — если причинитель действовал как работник (проходил стажировку в рамках трудовых отношений) — ответственность несёт

учреждение; если стажировка оформлена без трудового договора и вне служебного задания, отвечает сам причинитель;

- **статья 1078 ГК РФ** — если причинитель находился в состоянии, при котором не мог понимать значения своих действий, он тем не менее **не освобождается** от возмещения вреда, если сам привёл себя в такое состояние употреблением спиртных напитков;
- **статья 1083 ГК РФ** — при грубой неосторожности потерпевшего размер возмещения может быть уменьшен (с учётом того, что потерпевший сам находился в состоянии опьянения);
- **статья 1085 ГК РФ** — объём возмещения: утраченный заработок, дополнительные расходы на лечение, лекарства, уход;
- **статьи 151, 1099–1101 ГК РФ** — компенсация морального вреда.

Важнейшее преимущество этого требования: исковая давность на него не распространяется (статья 208 ГК РФ). То есть, несмотря на то что с 2017 года прошло восемь лет, требование о возмещении вреда здоровью к причинителю может быть предъявлено.

Однако практические перспективы ограничены: (1) необходимо доказать механизм причинения вреда (что будет сложно спустя восемь лет — нужны свидетели, письменные объяснения, материалы проверки); (2) причинитель может быть неплатёжеспособен; (3) при сохранении заявителем денежного довольствия и отсутствии документально подтверждённого утраченного заработка возмещение сведётся к дополнительным расходам и моральному вреду.

8.2. Уголовно-правовой аспект: сроки давности истекли

Возможные квалификации и сроки давности уголовного преследования (статья 78 УК РФ):

Состав	Максимальное наказание	Категория	Срок давности
ст. 118 ч. 1 УК РФ (причинение тяжкого вреда по неосторожности)	ограничение свободы до 4 лет (без лишения свободы)	небольшой тяжести	2 года
ст. 112 ч. 1 УК РФ (средней тяжести вред)	лишение свободы до 3 лет	небольшой тяжести	2 года
ст. 115, 116 УК РФ (лёгкий вред, побои)	до 2 лет лишения свободы	небольшой тяжести	2 года
		тяжкое	10 лет

Состав	Максимальное наказание	Категория	Срок давности
ст. 111 ч. 1 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда)	лишение свободы до 8 лет		

Поскольку событие 2017 года, сроки давности по неосторожным составам (2 года) истекли. По статье 111 ч. 1 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда) срок (10 лет) формально не истёк, однако умысел на причинение тяжкого вреда здоровью при толчке в ходе застолья доказать крайне затруднительно. При истечении срока давности уголовного преследования выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (пункт 3 части 1 статьи 24 УПК РФ).

Дискуссионный, но реальный тактический аргумент: подача заявления в следственный орган (статьи 140, 141, 144, 145 УПК РФ) в отсутствие перспективы уголовного преследования может быть использована как способ процессуального закрепления свидетельских показаний и факта события — материал проверки затем приобщается к гражданскому делу в качестве доказательства. Оценивать этот приём следует трезво: как доказательственный, а не как карательный инструмент.

9. Раздел VII. Дополнительные требования (казна РФ, ФСИН России)

Дополнительно следует рассмотреть требование о возмещении вреда к публично-правовому образованию. Основание — статья 1084 ГК РФ: вред, причинённый жизни или здоровью гражданина при исполнении обязанностей военной службы, службы в полиции и других соответствующих обязанностей, возмещается по правилам главы 59 ГК РФ, если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности. Смысл нормы в том, что страховые суммы по ОГС и возмещение вреда по ГК РФ — **самостоятельные** основания, и страховое возмещение не исключает возмещения вреда в части, им не покрытой (утраченный заработок, дополнительные расходы, моральный вред).

Оговорка. Применимость этой конструкции в настоящем деле неочевидна именно потому, что травма получена не при исполнении служебных

обязанностей. Требование к казне РФ имеет смысл выдвигать только в двух вариантах:

- если договор ОГС не был заключён или страховщик не определён — тогда неисполнение государством обязанности по страхованию порождает ответственность публично-правового образования;
- если будет доказано, что мероприятие фактически проводилось с ведома и санкции руководства подразделения (то есть суд установит связь со службой).

Риски и перспективы следует оценивать после сбора доказательств.

10. Практический план действий (последовательность)

Этап 1. Фиксация документальной базы (немедленно)

1. Письменное заявление на имя начальника госпиталя УИС о выдаче заверенных копий медицинской документации за 2023 год и **архивных МРТ-изображений** (в формате DICOM либо на плёнке) — со ссылкой на статью 22 Федерального закона № 323-ФЗ. При отказе — жалоба в вышестоящий орган ФСИН России и Росздравнадзор.
2. Запрос в медицинскую организацию, где заявитель лечился в 2017 году, — о выдаче копий медицинских документов и МРТ-изображений 2017 года.
3. Запрос в кадровое подразделение учреждения УИС о выдаче справки об обстоятельствах получения травмы 2017 года и о её документальном оформлении (по форме, предусмотренной Постановлением Правительства РФ от 29.07.1998 № 855).
4. Запрос о страховщике: заключался ли договор ОГС, кто являлся страховщиком на 2017 год, направлялись ли документы, какое решение принято.

Этап 2. Восстановление страхового трека

1. Письменное заявление страховщику о выплате страховой суммы — с указанием на статью 10 Закона № 52-ФЗ (закрытый перечень оснований освобождения) и на незаконность ссылки на «бытовой характер» травмы. Требование должно быть направлено способом, подтверждающим получение (заказное письмо с описью вложения, уведомление о вручении).
2. Получение **письменного мотивированного отказа** (пункт 2 статьи 10 Закона № 52-ФЗ). Именно дата этого отказа запускает течение срока исковой давности по страховому требованию.

3. Параллельно — прохождение ВВК для установления причинной связи заболевания с травмой 2017 года. При отказе — обжалование в вышестоящую ВВК, затем в суд.
4. Прохождение МСЭ. При отказе — жалоба в главное бюро МСЭ, затем в Федеральное бюро МСЭ, затем в суд.
5. После установления инвалидности — повторное заявление страховщику о выплате страховой суммы **за страховой случай «установление инвалидности»** со ссылкой на статью 4 Закона № 52-ФЗ.

Этап 3. Судебные иски

1. Иск к страховщику о взыскании страховой суммы (с заявлением о восстановлении срока исковой давности либо с обоснованием того, что срок не начал течь).
2. Иск (или административный иск) об оспаривании заключения врачебной комиссии 2023 года и о признании права на пенсию по инвалидности — по выбору процессуальной формы, с ходатайством о назначении судебно-медицинской экспертизы.
3. Иск к медицинской организации о возмещении вреда здоровью и компенсации морального вреда — при наличии заключения о дефекте медицинской помощи по результатам пересмотра архивных изображений.
4. При необходимости — иск к причинителю вреда (исковая давность не применяется, статья 208 ГК РФ).

Процессуальные детали

- Иски о возмещении вреда, причинённого повреждением здоровья, — освобождение от госпошлины (статья 333.36 НК РФ, подпункт 4 пункта 1).
- Иски пенсионеров к органам пенсионного обеспечения имущественного характера — освобождение от госпошлины (подпункт 5 пункта 2 статьи 333.36 НК РФ).
- Территориальная подсудность — по общему правилу статьи 28 ГПК РФ (по месту нахождения ответчика); по искам о возмещении вреда здоровью истец вправе предъявить иск и по своему месту жительства (статья 29 ГПК РФ, часть 5).
- Перечень приложений к исковому заявлению — статья 132 ГПК РФ (для административного иска — статья 126 КАС РФ).

11. Оценка перспектив (сводно)

Требование	Правовое основание	Оценка перспективы
Страховая выплата за тяжёлое увечье 2017 г.	ст. 4, 10 Закона № 52-ФЗ	Низкая из-за пропуска трёхлетнего срока; средняя, если письменного отказа не было и комплект документов не направлялся
Страховая выплата за установление инвалидности	ст. 4 Закона № 52-ФЗ	Наиболее перспективное , при условии установления инвалидности и причины «военная травма»
Пенсия по инвалидности вследствие «военной травмы»	Закон РФ № 4468-1 (ст. 19-22)	Средняя — зависит от заключения ВВК и результатов судебно-медицинской экспертизы
Оспаривание заключения врачебной комиссии 2023 г.	ст. 218-227 КАС РФ либо исковое производство	Средняя — при наличии экспертного подтверждения
Иск к госпиталю о возмещении вреда здоровью	ст. 1064, 1068 ГК РФ, ст. 98 Закона № 323-ФЗ	Низкая без доказанного дефекта медицинской помощи; срок давности не течёт (ст. 208 ГК РФ)
Возмещение вреда к причинителю	ст. 1064, 1078, 1085 ГК РФ	Низкая в исполнении, срок давности не течёт
Уголовное преследование	ст. 78 УК РФ	Отсутствует: сроки давности истекли

12. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Международные и конституционные акты, базовые кодификации

1. Гражданский кодекс РФ, часть первая — статьи 10, 196 (в ред. Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ), 200, 202, 203, 204, 205, 208, 123.22.
2. Гражданский кодекс РФ, часть вторая — статьи 934, 966 (в ред. Федерального закона от 04.11.2007 № 251-ФЗ и Федерального закона от

03.07.2016 № 341-ФЗ), 1064, 1068, 1069, 1078, 1083, 1084, 1085, 1086, 1091, 1099, 1100, 1101.

3. Гражданский процессуальный кодекс РФ — статьи 28, 29, 57, 77, 79, 126, 131, 132.
4. Кодекс административного судопроизводства РФ — статьи 22, 77, 126, 218–227 (в том числе статья 219 о трёхмесячном сроке).
5. Уголовный кодекс РФ — статьи 15, 78, 111, 112, 115, 116, 118.
6. Уголовно-процессуальный кодекс РФ — статьи 24, 140, 141, 144, 145.
7. Налоговый кодекс РФ — статья 333.36 (подпункт 4 пункта 1; подпункт 5 пункта 2).

Специальные федеральные законы и законы РФ

1. Закон РФ от 12.02.1993 № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации...» — статьи 19–22.
2. Федеральный закон от 28.03.1998 № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы...» — статьи 1, 3, 4, 5, 6, **10** (в правовом контексте — Источник 15), 11.
3. Федеральный закон от 19.07.2018 № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации...» — статья 70 (в правовом контексте — Источник 14).
4. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» — статьи 2, 20, 22, 37, 48, 58, 87–90, **98**.
5. Федеральный закон от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» — статья 40.
6. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» — статьи 1, 2, 3, 8, 16.
7. Федеральный закон от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» — статьи 1, 7, 8, 11.
8. Федеральный закон от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» — статья 9.
9. Федеральный закон от 15.12.2001 № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» — статьи 3, 8, 11 (в

- правовом контексте — Источник 5: фрагменты о пенсии по инвалидности военнослужащих; к настоящему делу применимы ограниченно).
10. Федеральный закон от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» — понятия «страховой случай», «несчастный случай на производстве» (в правовом контексте — Источник 12; используется для отграничения).
 11. Федеральный закон от 27.07.2010 № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» — статья 14 (часть 3), статья 19 (часть 8) (в правовом контексте — Источники 1 и 2; используется для подтверждения трёхлетнего срока давности и модели компенсационных выплат).
 12. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».
 13. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — статьи 21, 26, 27.
 14. Федеральный закон от 14.07.2022 № 236-ФЗ «О Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации».
 15. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (применимость к отношениям по ОГС — вопрос дискуссионный, практика неоднородна).
 16. Федеральный закон от 04.11.2007 № 251-ФЗ «О внесении изменения в статью 966 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» (в правовом контексте — Источник 10; статья 2 об обратной силе).
 17. Федеральный закон от 03.07.2016 № 341-ФЗ «О внесении изменения в статью 966 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» (в правовом контексте — Источник 6).
 18. Федеральный закон (в правовом контексте — Источник 7): нормы об обязательном страховании при клинических исследованиях лекарственных препаратов (пункты 4-7) — используется как иллюстрация отсылочного регулирования давности к гражданскому законодательству.
 19. Федеральный закон (в правовом контексте — Источник 8): «О транспортно-экспедиционной деятельности» — статья 13 (о годовом сроке давности) — к настоящему делу **неприменим**, приведён в контексте как пример специального срока давности.
 20. Федеральный закон (в правовом контексте — Источник 16): «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации...» — статья 66 — к настоящему делу **неприменим** напрямую, но воспроизводит ту же модель страховых гарантий, что и статья 70 Федерального закона № 197-ФЗ.

-
21. Указ Президента РФ от 17.08.2020 № 513 (в правовом контексте — Источник 13; содержит фрагмент бюджетной росписи о расходах на обязательное государственное страхование) — **к существу дела не относится**, приведён в контексте ошибочно.
 22. Федеральный закон (в правовом контексте — Источники 9, 11): о пенсии по инвалидности отдельным категориям граждан в связи с участием в специальной военной операции — **к существу дела не относится**.

Подзаконные акты

1. Постановление Правительства РФ от 29.07.1998 № 855 «О мерах по реализации Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих..."» (перечень документов, необходимых для принятия решения о выплате страховой суммы).
2. Постановление Правительства РФ от 04.07.2013 № 565 «Об утверждении Положения о военно-врачебной экспертизе».
3. Постановление Правительства РФ от 05.04.2022 № 588 «О признании лица инвалидом».
4. Приказ Минтруда России от 27.08.2019 № 585н «О классификациях и критериях, используемых при осуществлении медико-социальной экспертизы граждан федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы».

Акты судебного толкования

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» — пункты 1, 2, 3, 12, 15, 16, 18, 20, 21, 22, 24, 25, 26.
 2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» — в том числе по вопросам распределения бремени доказывания и компенсации морального вреда.
 3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».
 4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (применимо, если суд признает применимость Закона РФ № 2300-1 к спору со страховщиком).
-

13. Оговорки и пределы настоящего разбора

1. Разбор построен на изложении обстоятельств заявителем; итоговые выводы подлежат перепроверке по документам (история болезни 2017 года, протоколы и изображения МРТ, решения комиссий, переписка со страховщиком и ФСИН).
2. Нумерация и редакции отдельных статей Закона РФ от 12.02.1993 № 4468-1, Закона № 52-ФЗ и подзаконных актов подлежат сверке с текстом, действующим на дату обращения за выплатой (пенсией), поскольку перечисленные акты неоднократно изменялись. Настоящий документ не подменяет собой правовую позицию, подготовленную по конкретному делу с приложением доказательств.
3. В правовом контексте к запросу были приложены источники, **не относящиеся к существу вопроса** (об обязательном страховании владельца опасного объекта; о транспортно-экспедиционной деятельности; о пенсионном обеспечении участников специальной военной операции; о службе в органах принудительного исполнения; бюджетная роспись). Они использованы только для подтверждения общих закономерностей регулирования (в частности, трёхлетнего срока исковой давности в обязательном страховании) либо прямо отмечены как неприменимые.
4. Приведённые судебные акты представляют собой акты судебного толкования и не содержат преюдициальных выводов применительно к настоящему делу; по вопросу о квалификации травмы, полученной вне территории органа УИС в свободное от службы время, судебная практика неоднородна, и обе конкурирующие позиции изложены в Разделе I (пункты 3.2 и 3.3).
5. Оценка перспектив в Разделе 11 является оценочной и вероятностной; окончательная процессуальная стратегия должна определяться после получения медицинской и страховой документации.