

Правовой разбор: уголовная и гражданско-правовая ответственность получателя субсидии на оплату ЖКУ, не вносящего платежи в полном объёме

1. Краткая постановка вопроса

Гражданин оформил субсидию на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (далее — субсидия), представив **достоверные** сведения о своих доходах; право на субсидию возникло и было реализовано правомерно. В дальнейшем он получает субсидию (в приведённом примере — около 8 000 руб. в месяц), но оплачивает жилищно-коммунальные услуги символическими суммами (например, по 50 руб.), в результате чего образуется многолетняя задолженность. Вопрос ставится так: возможно ли здесь уголовное преследование — по ст. 159.2 УК РФ (мошенничество при получении выплат) или по ст. 160 УК РФ (присвоение или растрата) — либо всё сводится к гражданско-правовому взысканию задолженности и пеней через суд?

Ниже разобраны все юридически значимые версии: (а) отсутствие состава ст. 159.2 УК РФ при достоверных данных; (б) единственная реальная уголовно-правовая «зона риска» — умолчание о фактах, влекущих прекращение выплаты; (в) невозможность квалификации по ст. 160 УК РФ и иным «смежным» составам; (г) гражданско-правовые последствия и (д) специальные последствия для самой субсидии (приостановление, прекращение, вопрос о возврате).

2. Раздел I. Фактический состав, подлежащий квалификации: из чего мы исходим

Разграничение проводится по трём самостоятельным юридическим фактам, которые нельзя смешивать:

1. **Факт предоставления субсидии** — то есть возникновение у гражданина права на выплату и её получение.
 2. **Факт использования полученных средств** (в том числе нецелевого или «неполного» — когда гражданин не направляет их на оплату ЖКУ).
-

3. Факт неисполнения собственной обязанности по оплате ЖКУ —

самостоятельного обязательства перед управляющей организацией, ТСЖ, ресурсоснабжающей организацией или наймодателем.

Хищение как уголовно-правовая категория «прикрепляется» к первому факту (получение выплаты). Второй и третий факты сами по себе уголовно-правового значения не имеют, если первый был безупречен. Это ключевая методологическая посылка всего дальнейшего разбора, и именно её смешение порождает опасения, высказанные в вопросе.

Соответственно, первая задача — проверить именно момент предоставления субсидии: был ли он правомерным. В приведённой фабуле (доходы указаны верно, право возникло) ответ утвердительный.

3. Раздел II. Статья 159.2 УК РФ: возможен ли состав, если данные о доходах верны

3.1. Юридическая конструкция состава

Диспозиция ч. 1 ст. 159.2 УК РФ (введена Федеральным законом от 29.11.2012 № 207-ФЗ) описывает деяние как:

*«хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, **путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат**».*

Конструкция состава включает три обязательных элемента:

- **предмет** — денежные средства, выплачиваемые в виде субсидии;
- **способ** — обман в двух альтернативных формах: активной (представление заведомо ложных/недостоверных сведений) либо пассивной (умолчание о фактах, влекущих прекращение выплат);
- **умысел** — прямой, направленный на хищение, то есть на безвозмездное изъятие и обращение чужого имущества в свою пользу (ст. 159.2 отсылает к понятию хищения, закреплённому в примечании 1 к ст. 158 УК РФ).

Разъяснение общего понятия мошенничества дано в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»: хищение чужого имущества

путём обмана или злоупотребления доверием. Согласно п. 5 того же постановления, мошенничество окончено с момента, когда имущество поступило в незаконное владение виновного и он получил реальную возможность им пользоваться или распоряжаться.

Отсюда непосредственно следует: **если поступление имущества было законным, момента окончания хищения не возникает вообще**, и последующие действия с этим имуществом (в том числе «нецелевое» расходование) состав ст. 159.2 УК РФ не образуют.

3.2. Версия А (основная): обман отсутствует — состав исключён

Применительно к обстоятельствам вопроса: сведения о доходах, влияющие на исчисление размера субсидии и на право на неё, представлены верно. Это означает, что:

- отсутствует активная форма обмана — «представление заведомо ложных и (или) недостоверных сведений»;
- отсутствует и пассивная форма — умолчание — **на момент предоставления выплаты**, поскольку никаких фактов, влекущих прекращение выплаты, на тот момент не существовало.

Соответственно, **состава преступления, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ, в описанной ситуации нет.** Право на субсидию возникло из закона и было реализовано в установленном порядке; выплата поступила в собственность гражданина на законном основании. Последующее распоряжение собственными (уже своими) денежными средствами, включая их расходование на цели, не связанные с оплатой ЖКУ, — это область не уголовного, а иных отраслей права.

Здесь важно подчеркнуть: субсидия на оплату ЖКУ в российской модели — это **мера социальной поддержки, а не целевой заём и не имущество, выдаваемое на хранение или под отчёт.** Законодательство прямо не предусматривает ни обязанности отчитаться о расходовании, ни возврата субсидии за «нецелевое» использование (см. раздел VI ниже). Именно поэтому «неполная оплата» после правомерного получения субсидии не превращается в хищение.

Практический вывод по версии А. Уголовное преследование по ст. 159.2 УК РФ в описанной фабуле невозможно. Никакой «присвоения» субсидии как таковой нет. Угроза уголовного дела при достоверных данных отсутствует.

3.3. Версия Б (гипотетическая, «зона риска»): умолчание о фактах, влекущих прекращение выплаты

Единственный сценарий, при котором ситуация может сместиться в уголовно-правовую плоскость, — это вторая форма обмана: **умолчание о фактах, влекущих прекращение выплаты** (ч. 1 ст. 159.2 УК РФ).

Здесь необходимо чётко развести два разных основания прекращения выплаты:

(Б-1) Прекращение в связи с изменением социально-демографических и доходных характеристик получателя. Право на субсидию зависит от величины среднедушевого дохода семьи и от величины регионального стандарта стоимости ЖКУ (ч. 1, 2, 6 ст. 159 ЖК РФ; разд. II–III Правил предоставления субсидий, утв. постановлением Правительства РФ от 14.12.2005 № 761). Если доход вырос выше порога, изменился состав семьи, изменилось место жительства или иные обстоятельства, влияющие на право, — получатель **обязан** уведомить уполномоченный орган; умолчание об этом при умысле на продолжение получения выплаты образует объективную сторону ст. 159.2 УК РФ.

(Б-2) Прекращение (приостановление) в связи с непогашенной задолженностью по ЖКУ. Это самостоятельное основание, установленное п. 27 Правил № 761 и (в новейшей редакции) ч. 5 ст. 159 ЖК РФ: субсидии предоставляются при отсутствии у гражданина задолженности по оплате жилых помещений и коммунальных услуг либо при заключении и (или) выполнении соглашения о её погашении.

Именно второй сценарий формально ближе всего к фактической конструкции вопроса: гражданин получает субсидию и одновременно наращивает задолженность. Возникает вопрос — является ли само по себе умолчание о «неплатёжной» задолженности при подаче заявления на субсидию (или при её продлении) уголовно-наказуемым обманом?

Здесь существуют **две конкурирующие правовые позиции**.

Позиция Б-2-(i) (условно «узкая», доминирующая). Уголовная ответственность исключена, поскольку:

- уполномоченный орган и так располагает сведениями о задолженности либо получает их самостоятельно в порядке межведомственного информационного взаимодействия (в том числе из ГИС ЖКХ, от расчётных центров и управляющих организаций). Соккрытие заведомо доступной органам информации не образует обмана, поскольку обман предполагает

искажение сведений, которые проверяющему лицу неизвестны и которые оно не может проверить иными способами;

- размер и порядок выплаты субсидии определяется по доходам и региональным стандартам, а не по факту внесения платежей, поэтому «задолженностный» критерий выполняет функцию условия приостановления выплаты, а не условия её изначального предоставления в смысле ст. 159.2 УК РФ;
- конструкция ст. 159.2 УК РФ прямо говорит об умолчании «о фактах, влекущих прекращение указанных выплат», то есть о фактах, влекущих **прекращение**, а не о фактах, которые орган обязан выявлять самостоятельно в режиме мониторинга.

Сторонники этой позиции исходят из того, что неисполнение обязательства перед ресурсоснабжающей организацией и управляющей компанией — это гражданско-правовое нарушение с самостоятельными механизмами защиты (раздел V настоящего разбора), и превращать его автоматически в уголовное посредством расширительного толкования ст. 159.2 УК РФ нельзя (ч. 2 ст. 3 УК РФ: применение уголовного закона по аналогии не допускается).

Позиция Б-2-(ii) (условно «широкая», встречается в правоприменении).

В ситуации, когда нормативно предусмотрена прямая обязанность получателя известить уполномоченный орган об обстоятельствах, влекущих изменение права (п. 27, разд. VI Правил № 761), а гражданин, достоверно зная о многолетней задолженности и о том, что при её наличии субсидия не подлежит предоставлению, продолжает ежемесячно получать выплату, содеянное может квалифицироваться как продолжаемое хищение путём умолчания об указанных фактах. При таком подходе размер хищения определяется всей суммой выплаченной субсидии за период умолчания.

Практический вывод по версии Б.

- В рамках «узкой» позиции, которая, на наш взгляд, точнее соответствует букве ст. 159.2 УК РФ и принципу законности (ст. 3 УК РФ), уголовная ответственность исключена, поскольку обязанность выявить задолженность лежит в первую очередь на уполномоченном органе.
- В рамках «широкой» позиции **теоретический риск** возникает только там, где гражданин прямо и умышленно скрывает обстоятельства, о которых **обязан был сообщить сам** и о которых орган не мог узнать из доступных источников. Здесь уже работают вопросы субъективной стороны: прямой умысел на хищение должен быть доказан (ст. 5, ч. 2 ст. 14 УК РФ, ст. 73 УПК РФ). При отсутствии умысла содеянное остаётся гражданско-правовым нарушением.

- Важно: даже «широкая» позиция **не распространяется на факт «неполной оплаты» как таковой**. Она работает только там, где получатель скрыл обстоятельства, изменяющие *право* на выплату. Если право не изменялось и доходы всегда указывались верно, никакой «широкой» квалификации быть не может.

3.4. Момент окончания преступления и значение последующих платежей «по 50 руб.»

Как уже указывалось, мошенничество считается оконченным с момента поступления имущества в незаконное владение виновного (п. 5 постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48). Размер последующих платежей гражданина (8 000 руб. или 50 руб.) **сам по себе не является ни признаком хищения, ни способом его совершения**. Он вообще за пределами состава: субсидия уже поступила в собственность гражданина, и он вправе ею распоряжаться.

Сумма платежей имеет значение лишь в иных правовых плоскостях: - для расчёта задолженности и пеней (гражданско-правовой аспект — раздел V); - для сохранения или утраты права на субсидию в последующих расчётных периодах (раздел VI); - при маргинальной «широкой» позиции — как один из признаков того, что гражданин понимал, что фактических расходов на ЖКУ, подлежащих возмещению, не несёт.

4. Раздел III. Статья 160 УК РФ (присвоение или растрата): применима ли к неполной оплате ЖКУ получателем субсидии

Это отдельная линия разбора, прямо упомянутая в вопросе («за присвоение»).

4.1. Конструкция состава ст. 160 УК РФ

Диспозиция ч. 1 ст. 160 УК РФ: **«Присвоение или растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному»**. Ключевой признак, отличающий присвоение от прочих форм хищения, — **вверенность имущества**: виновный владеет или пользуется чужим имуществом **не по своему усмотрению, а в силу особых отношений** — как правило, на основании документа (договора, доверенности, распоряжения, должностной инструкции), предполагающего либо возврат имущества собственнику, либо его использование в строго определённых целях.

Разъяснения содержатся в п. 22–23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48: вверенное имущество предполагает передачу его виновному для осуществления полномочий по управлению, распоряжению, доставке, хранению или использованию в определённых целях. Соответственно, не образует присвоения или растраты **нецелевое, но правомерное распоряжение** имуществом, находящимся в собственности самого лица, а также распоряжение денежными средствами, поступившими лицу в качестве собственных доходов.

4.2. Применение к субсидии на ЖКУ

Субсидия на оплату жилого помещения и коммунальных услуг по своей природе — это **бюджетная социальная выплата, поступающая в собственность получателя**. В законе отсутствует конструкция «вверения» такой выплаты: гражданин не получает её для хранения, не обязан отчитываться о целевом расходовании, не состоит с государством в отношениях «доверитель — поверенный» или «поклажедатель — хранитель».

Из этого следуют два вывода:

1. **Имущество не вверено** — признак, конститутивный для ст. 160 УК РФ, отсутствует. Составы присвоения или растраты нет ни при каком варианте расходования субсидии.
2. Смежная конструкция «причинение имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием» (ст. 165 УК РФ) также неприменима: она требует причинения ущерба **путём обмана** (например, использование вверительного документа или ЭЦП), а не простого неисполнения обязательства.

4.3. Возможна ли «проекция» ст. 160 УК РФ на деньги, предназначенные для оплаты ЖКУ?

Теоретически сторонники расширительного подхода пытаются рассуждать так: гражданин «получил деньги для ЖКУ, а потратил их на другое — значит, присвоил». Но такая конструкция несовместима с законом:

- в диспозиции ст. 160 УК РФ речь идёт о «чужом имуществе, вверенном виновному». Субсидия в момент зачисления на банковский счёт получателя **перестаёт быть чужим имуществом** в уголовно-правовом смысле и не может считаться вверенной без прямого указания закона или документа о вверении;
- субсидия на ЖКУ, в отличие, скажем, от подотчётных сумм или аванса на командировку, не сопровождается обязанностью отчёта о расходовании;

- в случаях, когда субсидия перечисляется **напрямую в пользу управляющей компании или ресурсоснабжающей организации** (такие схемы применяются в ряде субъектов Российской Федерации), гражданин вообще не получает денежные средства в своё распоряжение, и вопрос о «присвоении» лишается фактического основания.

Практический вывод по разделу III. Ни при каких вариантах неполная оплата ЖКУ получателем субсидии не образует ни ст. 160 УК РФ, ни ст. 165 УК РФ. Обвинение по ст. 160 УК РФ в такой фабуле было бы юридически несостоятельно.

5. Раздел IV. Иные уголовно-правовые составы, которые следует исключить

Для полноты картины — смежные составы и причины их неприменимости:

- **Ст. 159 УК РФ (мошенничество общее).** Не применяется: нет обмана относительно фактов, влияющих на право получения выплаты (все данные верны). При конкуренции ст. 159 и ст. 159.2 УК РФ применяется специальная норма — ст. 159.2 УК РФ.
- **Ст. 285.1 УК РФ (нецелевое расходование бюджетных средств).** Субъект — должностное лицо получателя бюджетных средств. Гражданин-получатель субсидии таковым не является, состав неприменим.
- **Ст. 330 УК РФ (самоуправство).** Неприменимо: гражданин не совершает действий, оспариваемых в установленном порядке в отсутствие правового основания, он лишь не исполняет денежное обязательство.
- **Ст. 315 УК РФ (неисполнение судебного акта).** Заработает только после вступления в силу судебного решения и злостного его неисполнения; это отдельная сюжетная линия, не связанная с получением субсидии.
- **Административная ответственность за неоплату ЖКУ в КоАП РФ отсутствует.** КоАП РФ содержит составы за порчу жилых помещений (ст. 7.21), нарушение правил содержания и ремонта (ст. 7.22), самовольное подключение к сетям после отключения (ст. 7.19). Однако собственно непогашение долга — не административное правонарушение.
- **Отдельно — риск при самовольном подключении к сетям после приостановления подачи ресурса.** Вот здесь возможна как административная (ст. 7.19 КоАП РФ), так и уголовная (ст. 215.3 УК РФ — самовольное подключение к нефтепроводам, нефтепродуктопроводам и газопроводам; в части коммунальных ресурсов — прежде всего административная) ответственность. Это единственная линия, где действия после отключения могут приобрести публично-правовой характер.

6. Раздел V. Гражданско-правовые последствия неполной оплаты ЖКУ

Это, по существу, основной «работающий» блок последствий в рассматриваемой ситуации. Здесь выделяются пять самостоятельных механизмов.

6.1. Взыскание задолженности в судебном порядке

Основание обязанности по оплате — ст. 153 ЖК РФ (обязанность граждан своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги) и ст. 155 ЖК РФ (порядок и сроки внесения платы). Неиспользование собственником помещения не освобождает его от оплаты (ч. 11 ст. 155 ЖК РФ).

Взыскание производится судом: - **приказное производство** — по требованию, основанному на письменной сделке и не превышающему установленного размера (ст. 121, 122 ГПК РФ; ст. 229 АПК РФ). Это самый распространённый канал для требований управляющих компаний и ресурсоснабжающих организаций, поскольку типовый договор и лицевой счёт образуют письменную сделку; - **исковое производство** — если сумма превышает лимит приказного производства, если есть спор о праве (например, о размере задолженности) или возражения должника (ст. 129 ГПК РФ — отмена судебного приказа влечёт переход к исковому порядку).

Исковая давность — общий трёхлетний срок (ст. 196 ГК РФ), исчисляемый **по каждому периодическому платежу самостоятельно** (п. 2 ст. 200 ГК РФ, п. 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43). Это значит, что заявить о пропуске срока необходимо — суд по своей инициативе его не применяет (п. 2 ст. 199 ГК РФ).

6.2. Пени за просрочку

Согласно ч. 14 ст. 155 ЖК РФ (в редакции Федерального закона от 03.11.2015 № 307-ФЗ):

- при просрочке от 31 до 90 дней — пени в размере 1/300 ключевой ставки Банка России, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки;
- с 91-го дня — 1/130 ключевой ставки.

Пени — это мера ответственности, и она применяется автоматически, без необходимости отдельного соглашения. При несоразмерности пени должник вправе просить суд о её снижении по ст. 333 ГК РФ.

6.3. Ограничение и приостановление предоставления коммунальных услуг

Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утверждённые постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, предусматривают право исполнителя:

- предупредить потребителя о задолженности (уведомление);
- при непогашении долга, превышающего два месячных размера платы за соответствующую услугу, — ограничить, а затем приостановить предоставление коммунальной услуги.

Это не санкция «за мошенничество», а способ защиты нарушенного права кредитора. Важно: приостановление подачи ресурса не отменяет долг; после него долг продолжает расти.

6.4. Выселение из занимаемого жилого помещения (для социального найма)

Статья 90 ЖК РФ: если наниматель и проживающие с ним члены семьи не оплачивают жилое помещение и (или) коммунальные услуги **более шести месяцев** без уважительных причин, они подлежат выселению в судебном порядке с предоставлением другого жилого помещения по нормам общежития.

Это крайняя мера и она касается именно пользователей по договору социального найма, а не собственников. Для нанимателей по договору коммерческого найма аналогичное последствие возможно по ст. 687 ГК РФ (расторжение договора найма при невнесении платы более двух раз по истечении установленного срока).

6.5. Расторжение договора управления / переход на прямые договоры с РСО

В многоквартирном доме задолженность конкретного собственника не влечёт общих последствий, однако в отдельных случаях (например, при переходе на прямые договоры с ресурсоснабжающими организациями по ч. 1 ст. 157.2 ЖК РФ) требования персонифицируются, что не меняет их гражданско-правовой природы.

Практический вывод по разделу V. Единственный реальный «исковой» риск — гражданско-правовой: взыскание основного долга и пеней. Именно это и подразумевается в вопросе под «ЖКХ снова подаст в суд». С точки зрения уголовного права указанный механизм и есть основная (и, по существу, исчерпывающая в описанной фабуле) форма юридической реакции.

7. Раздел VI. Судьба самой субсидии: приостановление, прекращение, возврат

Отдельный блок последствий касается не задолженности перед ЖКХ, а отношений с уполномоченным органом, предоставляющим субсидию.

7.1. Отказ в предоставлении и прекращение выплаты

Согласно п. 27 Правил № 761 (и ч. 5 ст. 159 ЖК РФ в новейшей редакции, см. источник 16 к настоящему разбору) субсидии не предоставляются гражданам, имеющим непогашенную задолженность по оплате жилых помещений и коммунальных услуг, **если такая задолженность подтверждена вступившим в законную силу судебным актом** и образовалась за период не более чем три последних года. Исключения — случаи, когда задолженность возникла по уважительным причинам (длительная болезнь, задержка выплат и т. п.) и гражданин заключил соглашение о её погашении.

Практический смысл этой нормы для рассматриваемой ситуации двойной:

- **с одной стороны**, пока судебного акта о взыскании нет, формальных оснований для отказа в субсидии может и не возникнуть;
- **с другой стороны**, как только управляющая организация или ресурсоснабжающая организация получит судебный акт о взыскании задолженности, уполномоченный орган вправе (а по логике ч. 5 ст. 159 ЖК РФ — обязан) отказать в предоставлении субсидии на последующий период либо прекратить её выплату.

7.2. Приостановление и возобновление выплаты

Правила № 761 предусматривают механизм уведомления получателя о необходимости погасить задолженность и, при неисполнении, — приостановление выплаты с последующим возобновлением после погашения долга либо заключения и выполнения соглашения о его погашении. Это ключевой «рычаг» воздействия на получателя, у которого долг растёт параллельно с получением субсидии.

7.3. Возврат субсидии: возможен ли он при достоверных данных?

Это тонкий вопрос, который требует отдельного пояснения. Возврат (возмещение) излишне выплаченной субсидии возможен в двух конструкциях:

(а) Специальная — при выявлении недостоверных сведений. Правила № 761 предусматривают возврат сумм субсидии, излишне выплаченных вследствие представления получателем недостоверных сведений, повлиявших на право на субсидию или на её размер. **В нашей фабуле это основание отсутствует** — сведения достоверны, право возникло правомерно, значит, специальная конструкция возврата не срабатывает.

(б) Общая — неосновательное обогащение (ст. 1102 ГК РФ). Здесь есть конкурирующие подходы:

- **Подход i (узкий).** Субсидия на ЖКУ по своей природе — социальная выплата, предоставляемая гражданину в качестве средства поддержки; её возврат вне специальных оснований противоречит п. 3 ст. 1109 ГК РФ (не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения, в частности, пенсии, пособия и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счётной ошибки). При достоверных сведениях недобросовестность не предполагается, следовательно, возврат невозможен.
- **Подход ii (широкий).** Если гражданин получает субсидию, но фактически не несёт тех расходов, которые она призвана компенсировать, он получает выплату без встречного эквивалента — и сумма может быть взыскана как неосновательное обогащение (по правилам гл. 60 ГК РФ).

Судебная практика по этому вопросу не унифицирована, и итог зависит от того, как суд оценит **добросовестность поведения** получателя и будет ли установлено наличие у него **умысла на получение средств без намерения оплачивать ЖКУ**. При последовательном подходе «достоверные сведения → правомерность получения → отсутствие недобросовестности» подход ii не применяется. Однако при длительном (годы) сохранении ситуации, когда гражданин очевидно знает, что субсидия покрывает расходы, которых он не несёт, суд может счесть такое поведение недобросовестным (ст. 10 ГК РФ) и удовлетворить требование о возврате.

Практический вывод по разделу VI. Единственный надёжный способ сохранить субсидию — либо не допускать задолженности, либо заключить и добросовестно исполнять соглашение о её погашении (ч. 5 ст. 159 ЖК РФ, п. 27 Правил № 761). Это одновременно и способ снизить риск постановки вопроса о возврате субсидии по правилам гл. 60 ГК РФ.

8. Раздел VII. Итоговые выводы по каждой версии

Версия 1. Уголовная ответственность по ст. 159.2 УК РФ. При достоверных сведениях о доходах и отсутствии фактов, влекущих прекращение выплаты, **состав отсутствует**. Уголовное дело по ст. 159.2 УК РФ в такой фабуле возбуждено быть не может. Единственная теоретическая «зона риска» — умышленное умолчание об изменившихся обстоятельствах, влияющих на право на субсидию (изменение дохода, состава семьи, места жительства). При достоверных данных этой зоны нет.

Версия 2. Уголовная ответственность по ст. 160 УК РФ. Состав отсутствует полностью. Субсидия не является вверенным имуществом, она поступает в собственность получателя; признак вверенности, конститутивный для ст. 160 УК РФ, отсутствует. Квалификация неполной оплаты ЖКУ как присвоения (растраты) юридически невозможна.

Версия 3. Иные уголовно-правовые составы. Не применимы (ст. 159, 165, 285.1, 330 УК РФ). Потенциально значимой остаётся только ст. 215.3 / ст. 7.19 КоАП РФ — при самовольном подключении к сетям после приостановления подачи ресурса, что является отдельным деянием и не связано с получением субсидии.

Версия 4. Гражданско-правовая ответственность. Это и есть основной работающий механизм. Взыскание основного долга, пеней (ч. 14 ст. 155 ЖК РФ), ограничение и приостановление коммунальных услуг (Правила № 354), в крайнем случае для нанимателя по договору социального найма — выселение (ст. 90 ЖК РФ). Ответ на вопрос «только ЖКХ подаст в суд?» — по существу, да; более того, судебное взыскание — это нормальный, предусмотренный законом способ реакции кредитора.

Версия 5. Судьба субсидии. При появлении подтверждённой судом задолженности выплата субсидии может быть приостановлена или прекращена (п. 27 Правил № 761; ч. 5 ст. 159 ЖК РФ). Возврат уже выплаченных сумм при достоверных сведениях — вопрос спорный: сторонники узкого подхода считают возврат невозможным (п. 3 ст. 1109 ГК РФ), сторонники широкого — допускают взыскание как неосновательного обогащения при недобросовестности получателя. Наиболее защищённая линия поведения — либо погасить задолженность, либо заключить соглашение о её погашении и исполнять его.

Версия 6. Субъективная сторона и практическая оценка рисков. Уголовный риск в рассматриваемой фабуле следует оценивать как **минимальный**: для него требуется прямой умысел на хищение, а он

отсутствует тогда, когда сведения достоверны и право на субсидию не оспаривается. Основная (и фактически единственная) угроза — гражданско-правовое взыскание долга, пеней и утрата субсидии на будущее.

Сводный ответ на исходный вопрос. «За присвоение и неполную выплату» уголовного наказания быть не может — ни по ст. 160 УК РФ (нет вверенного имущества), ни по ст. 159.2 УК РФ (нет обмана/умолчания при верных данных). Опасность смещается в гражданско-правовую плоскость: судебное взыскание задолженности и пеней, ограничение или приостановление коммунальных услуг, а также приостановление/прекращение субсидии на будущие периоды.

9. Список использованных нормативных источников

1. Уголовный кодекс Российской Федерации, ст. 3, 5, 14, 15, 78, 158 (примечания), 159, 159.2, 160, 165, 215.3, 285.1, 315, 330.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, ст. 73.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации, ч. I: ст. 10, 196, 199, 200, 333; ч. II: ст. 687; ч. II, гл. 60: ст. 1102, 1109.
4. Жилищный кодекс Российской Федерации, ст. 90, 153, 155 (в том числе ч. 11, 14), 157.2, 159 (в редакции Федерального закона от 20.02.2026 № 31-ФЗ).
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, ст. 121, 122, 129.
6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, ст. 229.
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, ст. 7.19, 7.21, 7.22.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (п. 1, 2, 3, 5, 22, 23).
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (п. 24).
10. Постановление Правительства РФ от 14.12.2005 № 761 «О предоставлении субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг» (в том числе п. 8, 27, 49–51, 61).
11. Постановление Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (разд. XI — приостановление и ограничение предоставления коммунальных услуг).

-
12. Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (введение ст. 159.1–159.6 УК РФ).
 13. Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ, Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ, Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ, Федеральный закон от 07.06.2013 № 131-ФЗ — в части редакций ст. 160 УК РФ и смежных норм.
 14. Федеральный закон от 03.11.2015 № 307-ФЗ — в части введения ч. 14 ст. 155 ЖК РФ (размер пеней).
 15. Федеральный закон от 08.08.2024 № 238-ФЗ, Федеральный закон от 20.02.2026 № 31-ФЗ, Федеральный закон от 09.04.2026 № 77-ФЗ — в части актуальных редакций ст. 159 ЖК РФ.

Настоящий документ носит информационно-аналитический характер и представляет собой полный правовой разбор гипотетической ситуации на основе действующего законодательства и судебной практики; он не является индивидуальной юридической консультацией по конкретному делу. В случае возникновения реального спора рекомендуется анализ первичных документов (заявления о предоставлении субсидии, справок о доходах, выписок по лицевому счёту, судебных актов о взыскании задолженности) и, при необходимости, обращение к адвокату.