

# Правовой разбор: учёт средств пенсионных накоплений, выплаченных ребёнку как правопреемнику умершего отца, при расчёте среднедушевого дохода для назначения единого пособия

## 1. Краткая постановка вопроса

Заявительница (единственный родитель, не работает, воспитывает малолетнего ребёнка, отец ребёнка умер) оформила на ребёнка выплату средств пенсионных накоплений умершего застрахованного лица в порядке правопреемства. Двоежды обратившись за ежемесячным пособием в связи с рождением и воспитанием ребёнка (далее — единое пособие), она получила отказ территориального органа СФР, мотивированный тем, что полученная ребёнком сумма включена в состав доходов семьи при расчёте среднедушевого дохода. Требуется установить: правомерно ли такое включение и, если да/нет, какие существуют варианты защиты. Ниже разбор дан по всем существенным версиям: (А) включение правомерно; (Б) включение неправомерно; (В) включение правомерно, но отказ незаконен по иным основаниям; (Г) процедура обжалования. Дополнительно дана практическая стратегия «выхода» спорной суммы из расчётного периода.

**Оговорка о верификации.** Отказ СФР всегда содержит ссылку на конкретный пункт перечня видов доходов. Все выводы ниже, касающиеся точной нумерации подпунктов Правил и перечня доходов, необходимо сверить с редакцией, действовавшей на дату подачи заявления (см. раздел 8, шаг 1): именно формулировка соответствующего пункта определяет, есть ли у версии Б практический шанс.

## 2. Правовая квалификация полученной суммы: что именно выплачено ребёнку

### 2.1. Основание и природа выплаты

Средства пенсионных накоплений умершего застрахованного лица не входят в состав наследства и передаются специально определённым законом правопреемникам по правилам обязательного пенсионного страхования:

- **ч. 6 ст. 5 Федерального закона от 30.11.2011 № 360-ФЗ «О порядке финансирования выплат за счёт средств пенсионных накоплений» и ч. 7-8 ст. 5 того же закона** — выплата правопреемникам по линии СФР;
- **ст. 2 Федерального закона № 360-ФЗ** прямо разграничивает четыре вида выплат: единовременная выплата, срочная пенсионная выплата, накопительная пенсия, **выплата средств пенсионных накоплений правопреемникам умершего застрахованного лица** — то есть выплата правопреемнику является самостоятельным видом выплаты, а не «пенсией» и не «единовременной выплатой застрахованному лицу»;
- **ч. 6 ст. 7 Федерального закона от 28.12.2013 № 424-ФЗ «О накопительной пенсии»** — аналогичное правило для случая смерти до назначения накопительной пенсии;
- **ст. 36.21 Федерального закона от 07.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах»** (в действующей редакции, с учётом изменений, внесённых Федеральным законом от 15.12.2025 № 483-ФЗ) — порядок выплаты правопреемникам, если накопления формировались в НПФ;
- процедурный механизм — **Правила выплаты Пенсионным фондом Российской Федерации правопреемникам умерших застрахованных лиц средств пенсионных накоплений, утверждённые постановлением Правительства РФ от 30.07.2014 № 711.**

Правопреемники первой очереди — дети (в том числе усыновлённые), супруг(а), родители (усыновители); второй очереди — братья, сёстры, дедушки, бабушки, внуки (ч. 7 ст. 7 Федерального закона № 424-ФЗ). Средства между правопреемниками одной очереди распределяются в равных долях либо в долях, указанных в заявлении застрахованного лица о распределении (ч. 6 ст. 7 Федерального закона № 424-ФЗ; абз. 2 ст. 36.21 Федерального закона № 75-ФЗ). Средства материнского (семейного) капитала, направленные на формирование накопительной пенсии, и доход от их инвестирования в состав выплачиваемой суммы не входят (ч. 6 ст. 7 Федерального закона № 424-ФЗ; п. 1 ст. 36.21 Федерального закона № 75-ФЗ).

**Промежуточный вывод:** ребёнок получил не «пенсию» и не «доход от деятельности», а имущественное предоставление, заменившее собой ранее сформированный в его пользу пенсионный актив. Это и есть главный юридический довод версии Б.

## 2.2. Чьим доходом считается сумма

Единое пособие назначается семье, а состав семьи и порядок расчёта среднедушевого дохода урегулированы:

- **ст. 9 Федерального закона от 19.05.1995 № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей»** — право на пособие при среднедушевом доходе семьи, не превышающем прожиточный минимум на душу населения в субъекте РФ; порядок и условия назначения, перечень учитываемых доходов устанавливаются Правительством РФ (делегирование);
- **ст. 9.1 Федерального закона № 81-ФЗ** — продолжительность выплаты;
- **Правила назначения и выплаты ежемесячного пособия в связи с рождением и воспитанием ребёнка, утверждённые постановлением Правительства РФ от 16.12.2022 № 2330** — включая состав семьи, перечень видов доходов, правило «нулевого дохода», имущественную обеспеченность и механику расчётного периода.

В состав семьи включаются, помимо заявителя и супруга, **несовершеннолетние дети** (а также дети под опекой и дети до 23 лет, обучающиеся очно). Следовательно, доход несовершеннолетнего ребёнка учитывается в доходах семьи на общих основаниях. Довод «это доход ребёнка, а не мой» самостоятельного правового значения не имеет — он опровергается указанными нормами. Именно поэтому спор идёт не о том, «чья это сумма», а о том, относится ли она к учитываемым видам доходов.

## 2.3. Расчётный период и механика учёта разовой суммы

Расчётный период — **последние 12 календарных месяцев, предшествующих месяцу, предшествующему месяцу обращения** (конструкция, закреплённая в правилах расчёта среднедушевого дохода; в тексте закона — ч. 2 ст. 9 Федерального закона № 81-ФЗ, детализация — в Правилах № 2330). Практический эффект: если сумма поступила в месяце **М**, то при обращении в месяц **А** она попадает в расчёт, когда **М** находится в интервале от  $(A - 13)$  до  $(A - 2)$ , то есть при **А от М + 2 до М + 13**; начиная с **А = М + 14** выплата из расчётного периода выпадает.

Разовая выплата, поступившая единой суммой, в силу сложившейся практики применения Правил № 2330 отражается в сумме доходов того месяца, в котором она фактически поступила, а затем делится на 12 и на число членов семьи. То есть арифметически сумма «размазывается» по году: выплата, например, 300 000 руб. при семье из двух человек даёт 12 500 руб. в месяц среднедушевого дохода, что при прожиточном минимуме на душу населения в Пензенской области и даёт превышение — а значит, формальное основание для отказа. Именно поэтому отказы повторяются: сценарий воспроизводится один и тот же в течение всего срока «пребывания» суммы в расчётном периоде.

### 3. Версия А. Включение выплаты в доход правомерно (позиция СФР) — и, вероятно, доминирующая практика

#### 3.1. Обоснование

1. **Делегирование и широта усмотрения Правительства.** Ч. 2–3 ст. 9 Федерального закона № 81-ФЗ прямо уполномочивает Правительство РФ определить виды доходов, учитываемых при расчёте среднедушевого дохода. Акт Правительства, принятый в пределах такого поручения, оспаривается только в порядке нормоконтроля, а не в иске к СФР.
2. **Перечень доходов прямо (по действующей практике применения) охватывает выплаты за счёт средств пенсионных накоплений.** Если в редакции Правил № 2330, подлежащей применению на дату заявления, в перечне видов доходов поименованы «выплаты, осуществляемые за счёт средств пенсионных накоплений», то позиция СФР формально безупречна: орган применил нормативный акт, а не истолковал его произвольно.
3. **Отсутствие исключения, аналогичного материнскому капиталу.** Правила прямо не исключают выплату правопреемникам из числа учитываемых доходов (в отличие от средств материнского (семейного) капитала), — следовательно, довод «целевой характер» сам по себе не работает: исключения делаются правилами явно.
4. **Разъяснительная позиция Минтруда России и СФР** (ведомственные разъяснения о составе учитываемых доходов) последовательно исходит из того, что полученные семьёй пенсионные накопления умершего родственника включаются в доход.
5. **Судебная практика по спорам о едином пособии** в подавляющем большинстве случаев складывается в пользу органов: суды проверяют правильность применения Правил № 2330 и правильность арифметики, а не пересматривают содержание перечня доходов. (Конкретные дела по

аналогичным обстоятельствам в открытых источниках единичны; я не привожу их реквизиты, чтобы не сослаться неточно.)

### 3.2. Практический вывод по версии А

Если решение СФР содержит ссылку на конкретный пункт перечня, охватывающий спорную выплату, то **сам по себе факт включения суммы в доход — правомерен**, и обжалование «по мотиву природы выплаты» имеет низкие перспективы. Ресурс борьбы следует направлять не на оспаривание включения, а на: (а) проверку арифметики и дат; (б) правило «нулевого дохода»; (в) выбор момента повторного обращения (раздел 8).

## 4. Версия Б. Включение выплаты в доход неправомерно / оспоримо

### 4.1. Содержательные доводы

- 1. Выплата правопреемнику не является «доходом» в социально-экономическом смысле.** Это акт перехода ранее сформированного пенсионного актива, а не поступление от трудовой, предпринимательской деятельности или от социальной выплаты, направленной на текущее содержание семьи. Ст. 2 Федерального закона № 360-ФЗ выделяет выплату правопреемникам как самостоятельный вид выплаты, что позволяет утверждать о разной правовой природе по отношению к самой накопительной пенсии, срочной и единовременной выплате застрахованному лицу.
- 2. Разовая и нерегулярная выплата не образует дохода «в обычном смысле».** Включение такой суммы лишает семью поддержки на все 12 месяцев расчётного периода, то есть фактически превращает однократное имущественное поступление в «отказ» на длительный срок — довод о несоразмерности и о внутреннем противоречии с целью пособия (борьба с бедностью семей с детьми).
- 3. Аргумент по аналогии с материнским капиталом.** Средства материнского (семейного) капитала исключены из доходов, хотя тоже являются единовременной целевой государственной поддержкой. Формально это исключение — не аналогия права, а прямое указание, однако оно показывает, что законодатель умеет разграничивать «доход» и «целевое предоставление».
- 4. Налоговый довод (вспомогательный).** Такие выплаты не облагаются НДФЛ (п. 1, 2 ст. 217 НК РФ — государственные и иные выплаты в

соответствии с законодательством, пенсии). Не будучи доходом в налоговом смысле, сумма, по мнению заявителя, не должна считаться доходом и в социальном смысле. Довод вспомогательный и сам по себе суд не убедит, но он усиливает аргументацию.

5. **Конституционные доводы.** Ст. 38, 39, 19 Конституции РФ (защита семьи и материнства, социальное обеспечение, равенство). Практического значения в районном суде не имеют, работают только на уровне конституционной жалобы или правовой позиции в нормоконтроле.

## 4.2. Процессуальные механизмы по версии Б

- **Если перечень доходов не содержит выплат правопреемникам** (например, названы только «пенсии, выплачиваемые за счёт средств пенсионных накоплений», то есть три «свои» выплаты застрахованному лицу: накопительная пенсия, срочная, единовременная) — **включение основано на неверном применении нормы**, и отказ незаконен по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 9 ст. 226 КАС РФ (нарушение норм материального права). Это основной прикладной сценарий успешной защиты.
- **Если перечень прямо называет выплаты за счёт средств пенсионных накоплений** — спор переносится на уровень нормативного акта: оспаривание положений постановления Правительства РФ от 16.12.2022 № 2330 в Верховном Суде РФ (п. 1 ч. 1 ст. 21 КАС РФ — дела об оспаривании нормативных правовых актов Правительства РФ подсудны ВС РФ в качестве суда первой инстанции). Перспективы низкие: суд проверяет соответствие акта делегирующей норме — ч. 3 ст. 9 Федерального закона № 81-ФЗ, а Правительство действовало в рамках этой нормы.
- **Конституционная жалоба** (ст. 125 Конституции РФ; Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ) — реалистична только с наработанной позицией о нарушении ст. 19, 38, 39; самостоятельно как инструмент защиты эта версия почти бесперспективна.

## 4.3. Практический вывод по версии Б

- Отказ незаконен **только если** применяемый перечень не относит спорную выплату к учитываемым доходам либо СФР учёл её не тем месяцем (гораздо чаще — первый вариант не работает, второй работает крайне редко).
- При прямом указании в перечне — путь лежит в нормоконтроль (ВС РФ), перспективы по версии Б оцениваю как **низкие**; оценочно выше перспектива решения вопроса «в обход» — через повторное обращение после выхода суммы из расчётного периода (раздел 8).

## 5. Версия В. Включение правомерно, но отказ незаконен по другим основаниям

Даже если сумма учтена верно, проверяются:

1. **Правильность арифметики и дат.** Сумма доходов за расчётный период, делённая на 12 и на число членов семьи; сопоставление с величиной прожиточного минимума **на душу населения в Пензенской области** (ч. 1 ст. 9 Федерального закона № 81-ФЗ). Ошибки в числе членов семьи, в датах обращений/назначений, в учёте месяца смерти и месяца поступления выплаты — типичные основания отмены решения.
2. **Правило «нулевого дохода».** Оно относится к заявителю, и, поскольку заявительница не работает, отказ мог быть и по самостоятельному основанию — «отсутствие дохода при отсутствии уважительной причины». Перечень уважительных причин содержится в Правилах № 2330 (раздел о расчёте среднедушевого дохода, п. 45 и след. — нумерацию сверить с действующей редакцией). В него, в частности, входят уход за детьми; для **единственного родителя** (второй родитель умер) перечень уважительных причин расширен — уход за ребёнком на весь период детства (после изменений, внесённых в Правила в 2023–2024 гг.), а уход за ребёнком до достижения трёх лет — уважительная причина и по общему правилу. Поскольку ребёнок мал, это основание у заявительницы почти наверняка есть — но его нужно **документально предъявить** (свидетельство о смерти отца, свидетельство о рождении ребёнка, справка о составе семьи), иначе отказ будет устойчивым и по этому мотиву.
3. **Имущественная обеспеченность и иные критерии.** Проверка перечня имущества (квартира/дом, авто и т.п.) — иные основания отказа, формально не связанные с пенсионными накоплениями. При повторном обжаловании полезно требовать полное письменное решение, чтобы видеть все мотивы.
4. **Требовать расчёт.** Заявительница вправе требовать письменное решение с указанием конкретного пункта перечня и с расчётом среднедушевого дохода. Если в решении нет ни того, ни другого, это самостоятельный дефект (п. 4 ч. 9 ст. 226 КАС РФ — обязанность органа доказывать законность решения и приводить мотивы).

**Практический вывод по версии В:** именно здесь сосредоточена основная практическая работа — проверка мотива отказа и «заккрытие» основания по правилу нулевого дохода.

## 6. Версия Г. Порядок, срок и инстанция обжалования отказа территориального органа СФР

### 6.1. Досудебное (административное) обжалование

1. **Вышестоящий орган по подчиненности** — Отделение Фонда пенсионного и социального страхования РФ по Пензенской области (основной адресат для жалобы), далее — центральный аппарат СФР (порядок работы фонда определён Федеральным законом от 14.07.2022 № 236-ФЗ «О Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации»).
2. **Через ЕПГУ («Госуслуги»)** — как обращение/жалоба на решение, принятое по заявлению, поданному через портал (подача заявлений и обращений в электронной форме предусмотрена правилами назначения пособия, утв. постановлением Правительства РФ № 2330).
3. **Письменное обращение в порядке Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»** — срок рассмотрения 30 дней (ч. 1 ст. 12), в исключительных случаях продлевается не более чем на 30 дней (ч. 2 ст. 12).
4. **Досудебный порядок не является обязательным** для данной категории споров — обращение в суд возможно и без предварительной жалобы.

### 6.2. Судебное обжалование

- **Основной путь — глава 22 КАС РФ.** Оспаривается решение (отказ) территориального органа СФР; заявление подаётся в районный суд (ст. 24 КАС РФ). По общему правилу — по месту нахождения органа (ОСФР по Пензенской области, г. Пенза), что в данном случае совпадает с местом жительства заявителя. Госпошлина для физического лица по таким делам составляет 300 руб. (п. 1 ст. 333.19 НК РФ); с учётом имущественного положения возможно ходатайство об отсрочке/уменьшении (ст. 333.41 НК РФ, ст. 90 КАС РФ).
- **Срок обращения — 3 месяца** со дня, когда стало известно о нарушении права (ч. 1 ст. 219 КАС РФ). Пропущенный срок может быть восстановлен (ч. 2, 5, 6 ст. 219 КАС РФ). При повторных отказах срок отсчитывается от каждого нового решения — именно поэтому повторное обращение даёт «свежий» процессуальный срок.
- **Разъяснения по применению главы 22 КАС РФ — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 21** (в том числе о разграничении административного и искового производств, о бремени доказывания законности решения, о трёхмесячном сроке).

- **Конкурирующая процессуальная позиция.** Часть судов рассматривает требования, сформулированные как «обязать назначить и выплатить пособие», в **исковом порядке (ст. 22 ГПК РФ)**, усматривая спор о праве на социальную выплату. Практика по этому вопросу в разных регионах неоднородна. Практический эффект выбора: в административном производстве — 3 месяца (ст. 219 КАС РФ) и распределение бремени доказывания в пользу гражданина; в исковом — общий трёхлетний срок (ст. 196 ГК РФ), но обязанность доказывать право на выплату в значительной мере ложится на истца. **Как обстоятельство применения:** если 3-месячный срок безнадёжно пропущен, истец объективно заинтересован в исковой конструкции; если срок есть — выгоднее КАС РФ.
- **Дополнительные инстанции:** прокурорский надзор (ст. 10, 27 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»); Уполномоченный по правам ребёнка в Пензенской области и Уполномоченный по правам человека (Федеральный закон от 27.12.2018 № 501-ФЗ и соответствующий региональный закон).
- **Спор о нормативном акте** — если основная ставка делается на версию Б: Верховный Суд РФ (п. 1 ч. 1 ст. 21 КАС РФ).

## 7. Дополнительно: смежные варианты, которые стоит оценить по этому же делу

### 1. Пенсия по случаю потери кормильца для самой заявительницы.

Супруг, занятый уходом за детьми умершего кормильца, не достигшими 14 лет, признаётся нетрудоспособным членом семьи независимо от возраста и трудоспособности (п. 2 ч. 2 ст. 10 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях»). Это самостоятельный источник дохода, но он **сам по себе учитывается** в составе доходов при расчёте среднедушевого дохода, поэтому решение о его оформлении требует предварительного арифметического просчёта: не «съест» ли новая пенсия право на единое пособие.

### 2. Пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребёнку, также включается в доходы семьи — этот фактор нужно учитывать при планировании даты повторного обращения.

### 3. Региональные меры поддержки в Пензенской области и выплата из средств материнского капитала на ребёнка до 3 лет (Федеральный закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ) — проверяются по критериям нуждаемости, где перечень доходов иной; это может дать поддержку независимо от спора по единому пособию.

## 8. Пошаговый практический план

1. **Получить письменное решение об отказе** с указанием: конкретного пункта перечня доходов, на который ссылается СФР; месяца, в котором учтена спорная сумма; полного расчёта среднедушевого дохода и числа членов семьи. Если решение не мотивировано — сразу фиксируется дефект для суда.
2. **Установить точный месяц поступления выплаты (М)** и сопоставить с формулой расчётного периода: сумма «выпадает» из расчёта начиная с обращения в месяц **М + 14**. Это ключевая дата для стратегии.
3. **Проверить основание по правилу нулевого дохода** и заранее подготовить документы об уважительной причине: свидетельство о смерти отца ребёнка, свидетельство о рождении, справка о составе семьи; при необходимости — документы, подтверждающие статус единственного родителя. Без этого повторное обращение после выхода суммы из расчётного периода может дать отказ по новому основанию.
4. **Вариант «немедленно»:** жалоба в ОСФР по Пензенской области (и/или через ЕПГУ) с требованием пересмотра, если перечень доходов не содержит выплат правопреемникам либо сумма учтена неверным месяцем. Срок — 30 дней (ст. 12 Федерального закона № 59-ФЗ).
5. **Вариант «сразу в суд»:** если по решению есть ясное нарушение (неверная норма, неверный месяц, ошибка в арифметике) — административное исковое заявление в районный суд г. Пензы по правилам главы 22 КАС РФ в течение 3 месяцев (ст. 219 КАС РФ); требования формулировать в связке: признать решение незаконным + обязать назначить и выплатить пособие. Альтернативно, при пропуске срока, — исковое заявление (ст. 22 ГПК РФ; ст. 196 ГК РФ).
6. **Стратегия «в обход»:** планировать повторное обращение так, чтобы спорная сумма оказалась вне расчётного периода (ориентир — М + 14). Это наиболее реалистичный путь к назначению пособия, поскольку он снимает спор о правовой природе выплаты без судебного риска.
7. **Определиться с нормоконтролем:** если есть желание бороться по существу, — жалоба (заявление) в Верховный Суд РФ об оспаривании положений постановления Правительства РФ № 2330 (п. 1 ч. 1 ст. 21 КАС РФ), с параллельной конституционной линией (ст. 125 Конституции РФ). Реалистичность низкая, требует оценки судебных перспектив и расходов.

## 9. Практический вывод по каждой версии (сводно)

| Версия | Суть                                                                                                            | Когда применима                                                                                                    | Оценка перспективы                                                           |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| А      | Включение правомерно (перечень доходов прямо охватывает выплаты за счёт средств пенсионных накоплений)          | Основной сценарий, если отказ ссылается на соответствующий пункт перечня                                           | Отказ законен; спор бесперспективен                                          |
| Б      | Включение неправомерно (выплата не является доходом по своей природе; перечень не относит её к доходам)         | Если пункт перечня не охватывает выплаты правопреемникам — отказ незаконен; если охватывает — только нормоконтроль | При пробеле в перечне — высокая; при прямом указании — низкая (ВС РФ, КС РФ) |
| В      | Включение правомерно, отказ незаконен по иным основаниям (арифметика, нулевой доход, мотивировка)               | Всегда проверяется параллельно                                                                                     | Средняя/высокая — зависит от дефекта                                         |
| Г      | Обжалование: ОСФР по Пензенской области / ЕПГУ / 30 дней; суд — глава 22 КАС РФ, 3 месяца; альтернативно ГПК РФ | Выбор по каждому конкретному решению об отказе                                                                     | Процессуально решаемо                                                        |

**Итоговая рекомендация:** базовый сценарий защиты — не оспаривание правомерности включения, а (1) проверка мотивировки и арифметики отказа, (2) закрытие основания «нулевой доход» документами о единственном родителе, (3) повторное обращение после выхода выплаты из расчётного периода (ориентир М + 14), с параллельной жалобой в ОСФР по Пензенской области, если в решении есть прямые дефекты. Судебный путь по существу (оспаривание включения, нормоконтроль, конституционная жалоба)

---

сохраняется как дополнительная линия, но его перспективы при прямом указании в перечне доходов оцениваются как низкие.

---

## **10. Список использованных нормативных и иных источников**

1. Конституция Российской Федерации — ст. 19, 38, 39, 125.
2. Федеральный закон от 19.05.1995 № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» — ст. 9, 9.1.
3. Постановление Правительства РФ от 16.12.2022 № 2330 «О порядке назначения и выплаты ежемесячного пособия в связи с рождением и воспитанием ребёнка» — Правила назначения и выплаты (состав семьи, перечень видов доходов, правило «нулевого дохода», порядок расчёта среднедушевого дохода; нумерацию пунктов сверять с редакцией, действовавшей на дату обращения).
4. Федеральный закон от 30.11.2011 № 360-ФЗ «О порядке финансирования выплат за счёт средств пенсионных накоплений» — ст. 2, 4, 5 (в том числе ч. 7–8).
5. Федеральный закон от 30.11.2011 № 359-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О порядке финансирования выплат за счёт средств пенсионных накоплений"».
6. Федеральный закон от 28.12.2013 № 424-ФЗ «О накопительной пенсии» — ст. 7 (ч. 6, 7, 8), ст. 8.
7. Федеральный закон от 07.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» — ст. 36.21 (в действующей редакции, с учётом изменений, внесённых Федеральным законом от 15.12.2025 № 483-ФЗ).
8. Постановление Правительства РФ от 30.07.2014 № 711 «Об утверждении Правил выплаты Пенсионным фондом Российской Федерации правопреемникам умерших застрахованных лиц средств пенсионных накоплений, учтённых в специальной части индивидуальных лицевых счетов».
9. Федеральный закон от 14.07.2022 № 236-ФЗ «О Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации».
10. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» — ст. 12.
11. Кодекс административного судопроизводства РФ — ст. 21, 24, 218, 219, 226, 227.

- 
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».
  13. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 22; Гражданский кодекс РФ — ст. 196, 26, 28.
  14. Федеральный закон от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» — ст. 10 (ч. 2).
  15. Федеральный закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей».
  16. Налоговый кодекс РФ — ст. 217 (п. 1, 2), ст. 333.19, 333.36, 333.41.
  17. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 10, 27.
  18. Федеральный закон от 27.12.2018 № 501-ФЗ «Об уполномоченных по правам ребёнка в Российской Федерации».
  19. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».