

Замена страхователем реквизитов при выплате ежемесячного пособия по уходу за ребёнком до 1,5 лет: правомерность действий работодателя, правовой режим «банкротного» счёта и порядок исправления

I. Краткая постановка вопроса

Работник (застрахованное лицо) подал работодателю (страхователю) заявление о назначении и выплате ежемесячного пособия по уходу за ребёнком до 1,5 лет, указав в нём конкретные банковские реквизиты. Работодатель передал в Социальный фонд России (СФР) иные реквизиты — счёт, открытый в период процедуры банкротства гражданина, завершённой в апреле. Пособие зачислено на этот счёт. Требуется ответ на три вопроса: (1) вправе ли страхователь самостоятельно заменить указанные застрахованным лицом реквизиты; (2) каков правовой режим зачисленных средств с учётом завершённого банкротства и защищены ли детские пособия от взыскания и от включения в конкурсную массу; (3) каков порядок изменения реквизитов и восстановления получения выплаты, в том числе по будущим ежемесячным периодам. Оговорюсь, что вопрос обрывается словами «как мне теперь», поэтому разбираются оба возможных прочтения: и «как добиться перечисления на правильный счёт», и «как получить доступ к уже зачисленным средствам».

Методологическая оговорка (важна для внутренней публикации).

Нумерация частей и пунктов ниже приводится по текстам, содержащимся в предоставленной нормативной выборке (в ней фигурируют, в частности, Федеральный закон № 255-ФЗ в редакции с изменениями, датированными 2026 годом, и Федеральный закон № 229-ФЗ в редакциях ФЗ от 29.10.2024 № 360-ФЗ, от 24.06.2025 № 162-ФЗ, от 07.07.2025 № 212-ФЗ). Перед публикацией в PDF нумерацию следует сверить с официальными текстами в актуальной редакции; содержательные выводы от этого не меняются, поскольку все они опираются на стабильные, десятилетиями неизменные конструкции: «прямые выплаты», передаточная функция страхователя,

перечень доходов, защищённых от взыскания, и правила конкурсной массы гражданина-банкрота.

II. Фактические версии события: их четыре, и различаются они по правовым последствиям

Не зная внутренней кухни работодателя, следует развести четыре версии, поскольку от них зависит и квалификация, и набор требований.

Версия А. Техническая ошибка (небрежность). Работодатель заполнил реквизитный блок электронного реестра/сведений из своей кадровой картотеки, где сохранился «старый» счёт, вместо реквизитов из поданного заявления. Правовое значение: нарушение порядка передачи сведений, отсутствие умысла, но результат неправомерен и подлежит исправлению.

Версия Б. Осознанное отступление от волеизъявления работника. Работодатель знал о заявлении, но направил иные реквизиты (например, посчитав «банкротный» счёт более актуальным либо получив такие реквизиты из иного источника). Здесь появляется основание для постановки вопроса о виновном нарушении и, при наличии вреда, о компенсации.

Версия В. Реквизиты из заявления вообще не дошли до СФР. СФР выплатил пособие по сведениям о застрахованном лице, ранее (до банкротства) переданным работодателем в составе обязательной карточки. В этом случае «замена» произошла не в момент выплаты, а ранее — при первичном формировании карточки застрахованного лица.

Версия Г. Расхождение между трудоустройством и данными СФР. Реквизиты были переданы верно, но в СФР сохранился предыдущий «способ выплаты», и выплата ушла по нему. Здесь ответственность распределяется между СФР и страхователем и требует обращения именно в территориальный орган СФР.

Практический смысл разграничения: в версиях А и Г конфликт решается преимущественно технически (сверка и корректировка сведений), в версии В — требует подтверждения, что работодатель получал заявление с реквизитами, а в версии Б — открывает путь к требованию о возмещении и к жалобам.

III. Раздел 1. Распределение ролей: работодатель не распоряжается пособием

Основной тезис: пособие назначает и выплачивает СФР, а не работодатель. Это следует из ч. 4 ст. 13 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ (источник 5): при наступлении перечисленных в ней обстоятельств (прекращение деятельности страхователя, недостаточность средств на счетах, процедуры банкротства страхователя и др.) назначение и выплата осуществляются территориальным органом страховщика. В действующей модели «прямых выплат» это общее правило, а не исключение: страховщиком по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством выступает СФР (Федеральный закон от 14.07.2022 № 236-ФЗ; ст. 4.2 Федерального закона № 255-ФЗ в редакции, приведённой в источниках 7 и 9).

Роль страхователя — передаточная и подтверждающая. Согласно ч. 13 ст. 13 Федерального закона № 255-ФЗ (источник 1), сведения о застрахованном лице, необходимые страхователю и страховщику для выплаты страхового обеспечения, **представляет страхователю само застрахованное лицо**; перечень таких сведений содержится в форме, утверждаемой страховщиком, и они оформляются на бумажном носителе либо в форме электронного документа. Далее:

- застрахованное лицо **обязано своевременно извещать** страхователя об изменении указанных сведений (ч. 14 ст. 13);
- страхователь **передаёт полученные сведения** в территориальный орган страховщика не позднее трёх рабочих дней со дня их получения (ч. 15 ст. 13);
- назначение и выплата производятся страховщиком на основании сведений и документов, представляемых страхователем, сведений, имеющих в распоряжении страховщика, а также сведений, запрашиваемых у государственных органов (ч. 16 ст. 13);
- состав сведений и документов и порядок их получения устанавливаются Правительством РФ (ч. 17 ст. 13) — имеются в виду Правила, утверждённые постановлением Правительства РФ от 23.11.2021 № 2010 (в действующей редакции).

Плюс страховщик наделён правом самостоятельно запрашивать у страхователя или застрахованного лица документы и сведения, если они отсутствуют в распоряжении государственных органов, а страхователь или застрахованное лицо вправе представить документы по собственной инициативе (п. 7¹ ст. 4.2 Федерального закона № 255-ФЗ, источник 7).

Вывод по разделу. Ни одна из приведённых норм не даёт страхователю права определять, **на какой счёт** перечисляется пособие. Реквизиты — элемент волеизъявления получателя; функция страхователя — «довести» эти реквизиты до СФР в неизменном виде и в трёхдневный срок. Дополнительно: технически реестры и сведения направляются в электронной форме и подписываются усиленной квалифицированной электронной подписью страхователя, то есть именно страхователь удостоверяет достоверность переданного (общая конструкция ч. 13–15 ст. 13 Федерального закона № 255-ФЗ применительно к электронному документообороту).

IV. Раздел 2. Вправе ли работодатель заменить реквизиты? Две позиции

Позиция 1 (основная): не вправе

Аргументация строится на трёх опорах:

1. **Источник сведений.** Сведения о застрахованном лице формирует и представляет застрахованное лицо (ч. 13 ст. 13 Федерального закона № 255-ФЗ). Работодатель не является субъектом, формирующим эти сведения.
2. **Дословный объём обязанности страхователя.** Он передаёт **полученные** сведения (ч. 15 ст. 13), а не «сведения, которые он считает правильными». Изменение сведений возможно только через механизм ч. 14 ст. 13 — то есть по инициативе и уведомлению самого застрахованного лица.
3. **Отсутствие полномочия.** Прав и обязанностей страховщика (ст. 4.2 Федерального закона № 255-ФЗ, источники 7 и 9) и корреспондирующих обязанностей страхователя, позволяющих менять платёжные реквизиты получателя, закон не устанавливает. Право выбора способа получения пособия принадлежит получателю.

Условия применения этой позиции: она применима всегда, когда работник представил заявление с реквизитами и работодатель имел фактическую возможность их передать. То есть практически во всех четырёх версиях, описанных в разделе II.

Позиция 2 (конкурирующая, «защитная» — обычно выдвигается работодателем): прямого запрета нет, есть техническая корректировка

Доводы этой позиции: закон не содержит буквальной нормы «страхователю запрещается изменять реквизиты»; сведения передаются в электронном виде,

и расхождение может быть вызвано тем, что «банкротный» счёт значился в карточке застрахованного лица как актуальный; в таких случаях суды и контролирующие органы нередко квалифицируют ситуацию как техническую ошибку документооборота, а не как неправомерное решение, и правовое значение придают не факту ошибки, а её последствиям — необходимости корректировки сведений и возмещения излишне понесённых расходов.

Условия применения этой позиции: она имеет шансы только при одновременном наличии (а) письменных доказательств того, что работник ранее сам указывал этот счёт (например, при трудоустройстве, до банкротства), и (б) отсутствия у работодателя поданного заявления с новыми реквизитами на момент передачи сведений. При наличии поданного заявления с иными реквизитами позиция 2 не защищает работодателя по существу: даже как «техническая ошибка» она не превращает выплату в соответствующую волеизъявлению работника, а значит, требует исправления.

Практический вывод по разделу

Ответ на вопрос «вправе ли она была это делать» — **нет, не вправе**: страхователь не наделён полномочием заменять указанные застрахованным лицом реквизиты; его обязанность — передать полученные сведения в СФР в срок не позднее трёх рабочих дней (ч. 13–15 ст. 13 Федерального закона № 255-ФЗ). При этом сама неправомерность **не влечёт автоматической недействительности выплаты** — последствия определяются тем, получило ли лицо средства фактически и доступны ли они ему (см. разделы VI–VIII).

V. Раздел 3. Ответственность страхователя за переданные недостоверные сведения

Финансовая ответственность. Страхователь обязан возместить страховщику суммы излишне понесённых им расходов на выплату страхового обеспечения вследствие представления недостоверных и (или) неполных сведений — эта обязанность прямо закреплена законодательством о страховых взносах и подтверждается текстом, приведённым в источнике 6 (обязанность страхователей возмещать страховщику излишне понесённые расходы вследствие представления недостоверных и (или) неполных сведений; ср. ч. 1 ст. 15.1 Федерального закона № 255-ФЗ). Практически это означает: если СФР будет вынужден перечислить пособие повторно, соответствующие расходы он вправе предъявить страхователю.

Административная ответственность. Нарушение установленных законодательством об обязательном социальном страховании порядка и сроков представления сведений в СФР образует состав ст. 15.33 КоАП РФ (штраф на должностных лиц страхователя); в зависимости от того, как квалифицирует нарушение СФР (непредставление, несвоевременное представление, представление недостоверных сведений), возможна и постановка вопроса о ст. 5.27 КоАП РФ как общей норме о нарушении трудового законодательства. Обе квалификации фактозависимы: окончательный вывод делает территориальный орган СФР или государственный инспектор труда.

Трудовые последствия. Нарушение порядка работы с персональными данными работника (передача сведений, которые работник не предоставлял, вне целей, для которых они собирались) даёт дополнительный — вспомогательный, а не основной — довод со ссылкой на ст. 86 и 88 ТК РФ и на ч. 1, 2 ст. 5, п. 1 ч. 1 ст. 6, ст. 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных». При причинении работнику нравственных страданий возможен вопрос о компенсации морального вреда (ст. 237 ТК РФ) и о разрешении спора в порядке ст. 391 ТК РФ.

Уголовно-правовой аспект в описанной конфигурации не усматривается: средства поступили на счёт самого застрахованного лица, а не третьего лица, поэтому составы ст. 159, 160 УК РФ не обсуждаются. Ситуация принципиально меняется, если выяснится, что счёт, на который ушли средства, не принадлежит работнику.

VI. Раздел 4. Иммунитет детского пособия: включается ли оно в конкурсную массу и можно ли на него обратить взыскание

Позиция 1 (основная, опирается на буквальный текст нормы): не включается, взыскание не допускается

1. Ежемесячное пособие по уходу за ребёнком относится к **страховому обеспечению по обязательному социальному страхованию** (ст. 1.3, 1.4 Федерального закона № 255-ФЗ; ст. 3 того же закона, включая упоминание в ч. 2 п. 1 о выплате пособия по временной нетрудоспособности за счёт средств страхователя — источник 5).
2. Пункт 9 ч. 1 ст. 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (источник 8) исключает из взыскания

страховое обеспечение по обязательному социальному страхованию, прямо оговаривая изъятия: пенсия по старости, пенсия по инвалидности и пособие по временной нетрудоспособности. Пособия по уходу за ребёнком в перечне изъятий **не названы**, следовательно, на него взыскание обращено быть не может.

3. Поскольку на такой доход взыскание не может быть обращено, он исключается и из конкурсной массы гражданина-банкрота: п. 3 ст. 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» прямо изымает из конкурсной массы имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством. Эти подходы разъяснены в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (в части определения состава конкурсной массы и исключения из неё защищённых доходов).
4. Дополнительный аргумент — **целевой характер**: средства предназначены на содержание ребёнка и не являются имущественной массой, за счёт которой должник отвечает перед кредиторами.
5. Отдельный слой защиты — при налоговой задолженности. Согласно тексту ст. 48 НК РФ, приведённому в источниках 2 и 4: при исполнении банком поручения налогового органа на перечисление суммы задолженности и приостановления операций по счетам **не допускается обращение взыскания на виды доходов**, защищённые ст. 99 и 101 Федерального закона № 229-ФЗ; физическое лицо вправе обратиться в банк с заявлением о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в порядке, предусмотренном ст. 8 Федерального закона № 229-ФЗ; поручение налогового органа не действует в отношении специальных (в том числе избирательных) счетов в части сумм, право собственности на которые не принадлежит владельцу счёта.

Позиция 2 (конкурирующая): включение в конкурсную массу как «дохода должника»

В практике финансовых управляющих и отдельных судов встречается подход, по которому в конкурсную массу включаются **доходы** гражданина, полученные в период процедуры, с исключением лишь суммы, необходимой на содержание должника и иждивенцев (прожиточный минимум). В эту логику иногда «затягивают» и социальные выплаты, ссылаясь на то, что ст. 101 Федерального закона № 229-ФЗ регулирует обращение взыскания в

исполнительном производстве, а не формирование конкурсной массы как таковой.

Условия применения этой позиции: она возникает, когда (а) средства поступили **до** завершения процедуры реализации имущества и (б) выплата по своим признакам не подпадает под п. 9 ч. 1 ст. 101 Федерального закона № 229-ФЗ (например, это не страховое обеспечение, а иная мера социальной поддержки, не поименованная в перечне) либо (в) суд квалифицировал поступление как «обычный доход».

Критическая оценка: применительно именно к ежемесячному пособию по уходу за ребёнком до 1,5 лет эта позиция **противоречит прямому тексту** п. 9 ч. 1 ст. 101 Федерального закона № 229-ФЗ и п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве: если взыскание обращено быть не может, то и в конкурсную массу выплата не входит. Позиция 2 имеет перспективы только при иной юридической природе выплаты, что в описанной ситуации не подтверждается.

Практический вывод по разделу

Пособие по уходу за ребёнком до 1,5 лет **не подлежит включению в конкурс