

Алименты, взысканные бывшей супругой, и кредитные исполнительные производства: как это взаимодействует на практике

1. Краткая постановка вопроса

Должник, в отношении которого в подразделении ФССП уже ведутся исполнительные производства о взыскании кредитной задолженности, сообщает, что бывшая супруга подала в суд заявление о взыскании алиментов, при этом они продолжают проживать совместно и зарегистрированы по одному адресу. Требуется установить: (а) каким образом судебный пристав-исполнитель получит сведения о возникшем алиментном обязательстве и как это отразится на уже возбуждённых кредитных производствах; (б) вправе ли судебный пристав-исполнитель самостоятельно «отменить» алименты, если сочтёт, что они взыскиваются исключительно с целью уменьшить выплаты кредиторам, — или решение этого вопроса относится к исключительной компетенции суда; (в) как в рамках сводного исполнительного производства соотносятся очерёдность удовлетворения и предельный размер удержаний по алиментам и по кредитным требованиям.

Ниже разбор ведётся отдельно по фактическим версиям (алименты на несовершеннолетнего ребёнка; алименты на бывшую супругу; алименты по нотариальному соглашению; ситуация, когда судебного акта ещё нет), поскольку правовой режим и «степень уязвимости» взыскания в каждом случае существенно разные.

2. Разграничение фактических версий: что именно взыскивается

Формулировка «бывшая жена подала в суд на алименты» допускает несколько принципиально разных юридических ситуаций. Их нельзя разбирать «одной формулой», поэтому в дальнейшем каждая версия рассматривается отдельно.

Версия А. Алименты на несовершеннолетнего ребёнка (наиболее вероятная)

Обязанность родителей содержать несовершеннолетних детей установлена ч. 1 ст. 80 Семейного кодекса РФ (далее — СК РФ). При отсутствии нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов члены семьи, указанные в ст. 80–99 СК РФ, вправе обратиться в суд (ст. 106 СК РФ). Размер алиментов, взыскиваемых в судебном порядке на одного ребёнка, — одна четверть, на двух детей — одна треть, на трёх и более — половина заработка и (или) иного дохода родителей (п. 1 ст. 81 СК РФ); суд вправе уменьшить или увеличить этот размер с учётом материального или семейного положения сторон и иных заслуживающих внимания обстоятельств (п. 2 ст. 81 СК РФ).

Ключевой момент: алименты на ребёнка — это содержание самого ребёнка; взыскиваемая сумма не является личным доходом бывшей супруги, которая выступает лишь законным представителем ребёнка в исполнительном производстве. Обязательство прекращается, в частности, по достижении ребёнком совершеннолетия (ст. 120 СК РФ).

Версия В. Алименты на саму бывшую супругу

Если требование заявлено «на себя», применима ст. 90 СК РФ: право требовать алименты в судебном порядке имеет бывшая жена в период беременности и в течение трёх лет со дня рождения общего ребёнка; нуждающийся бывший супруг, осуществляющий уход за общим ребёнком-инвалидом до 18 лет или инвалидом с детства I группы; нуждающийся бывший супруг, ставший нетрудоспособным до расторжения брака или в течение года после; нуждающийся бывший супруг, достигший пенсионного возраста не позднее чем через пять лет со дня расторжения брака, если супруги состояли в браке длительное время. Размер и порядок определяются по правилам ст. 91 СК РФ (в твёрдой денежной сумме), а ст. 92 СК РФ даёт суду право освободить плательщика от обязанности либо ограничить её сроком (непродолжительность брака, недостойное поведение, нетрудоспособность вследствие злоупотребления спиртным, наркотиками и т. д.).

Это принципиально более «атакуемая» конструкция: она привязана к нуждаемости получателя, поэтому возражения плательщика о собственном тяжёлом материальном положении (в том числе из-за кредитной нагрузки) здесь юридически весомее, чем при алиментах на ребёнка.

Версия С. Нотариальное соглашение об уплате алиментов, а не судебное решение

Соглашение об уплате алиментов заключается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению (ст. 100 СК РФ); способы уплаты могут быть любыми, включая передачу имущества (ст. 104 СК РФ). Размер алиментов на несовершеннолетних детей не может быть ниже установленного п. 1 ст. 81 СК РФ (п. 2 ст. 103 СК РФ), а при существенном нарушении интересов несовершеннолетнего или совершеннолетнего недееспособного получателя соглашение может быть признано недействительным судом (ст. 102 СК РФ).

Именно этот вариант является единственным, в котором кредитор по кредитному обязательству имеет прямой процессуальный доступ к оспариванию «алиментной конструкции» без обжалования судебного акта.

Версия D. Решения суда ещё нет — подано только заявление

До вступления решения в законную силу и получения исполнительного листа никакого алиментного обязательства, подлежащего принудительному исполнению, не существует: исполнительное производство возбуждается на основании исполнительного документа (ч. 1 ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», далее — Закон № 229-ФЗ). Влиять на кредитные производства на этой стадии нечему.

Дополнительный фактор: совместное проживание и регистрация по одному адресу

Это обстоятельство не является самостоятельным основанием ни для отказа в алиментах, ни для их «отмены», но влияет на оценку нуждаемости и на размер требований (ст. 81, 90, 119 СК РФ) и активно используется кредиторами как индикатор мнимости (ст. 10, 170 ГК РФ). Подробно — в разделе 6.

3. Каким образом судебный пристав-исполнитель узнаёт о появлении алиментного обязательства

3.1. Основной канал: взыскатель сам предъявляет исполнительный лист

Судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя (ч. 1 ст. 30

Закона № 229-ФЗ); постановление о возбуждении выносится в трёхдневный срок со дня поступления документа (ч. 8 ст. 30 Закона № 229-ФЗ). Требования о взыскании алиментов подлежат немедленному исполнению (ст. 36 Закона № 229-ФЗ).

Практический смысл: единого автоматического «реестра алиментных решений», из которого пристав, ведущий кредитные производства, немедленно узнаёт о новом алиментном обязательстве, законодательством не предусмотрено. Инициатива предъявления листа — на стороне взыскателя, и она действует в собственном интересе. Именно поэтому в подавляющем большинстве случаев пристав узнаёт об алиментах именно от бывшей супруги (либо от работодателя, см. п. 3.2).

3.2. Альтернативный канал: исполнительный лист направляется напрямую работодателю

Взыскатель вправе направить исполнительный документ о взыскании периодических платежей (к которым относятся алименты) непосредственно организации или иному лицу, выплачивающему должнику заработную плату или иные периодические платежи (ч. 1 ст. 9 Закона № 229-ФЗ). Удержание алиментов администрацией организации предусмотрено ст. 109 СК РФ.

В этом сценарии удержания начинаются вообще без участия судебного пристава. Тогда риск «двойного удержания» возрастает: работодатель исполняет лист по алиментам, а пристав по своему постановлению удерживает до 50 % по кредитам, что суммарно может выйти за пределы, установленные ст. 99 Закона № 229-ФЗ. Ошибка вскрывается обычно по обращению должника или самого работодателя.

3.3. Канал «сводного производства»: пересечение производств в одном подразделении

Несколько исполнительных производств имущественного характера в отношении одного должника объединяются в сводное исполнительное производство (ч. 1 ст. 34 Закона № 229-ФЗ). Если алиментный лист предъявлен в то же подразделение ФССП, где уже ведутся кредитные производства, пристав, ведущий сводное производство, узнаёт об алиментах непосредственно при формировании сводного и обязан пересчитать размер удержаний.

Если алиментное производство возбуждено в другом подразделении, объединение и концентрация сводного производства происходят по правилам ст. 34 Закона № 229-ФЗ и организационно-методических документов ФССП; в

этом случае информированность пристава зависит от внутреннего взаимодействия подразделений и, как правило, «отстаёт» от момента фактического начала удержаний.

3.4. Запросы пристава и государственные информационные системы

Пристав вправе запрашивать необходимые сведения у органов и организаций (п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона № 229-ФЗ), включая суды, органы ЗАГС, налоговые органы, Социальный фонд России, Росреестр, ГИБДД; действует система межведомственного электронного взаимодействия. Через неё пристав может получить косвенные «маркеры» алиментного обязательства — сведения о расторжении брака, о наличии несовершеннолетних детей, о доходах, — но не сам судебный акт о взыскании алиментов.

Прямой путь — направление запроса в суд (мировому судье), рассматривавший дело о взыскании алиментов. Закон такой возможности не запрещает (п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона № 229-ФЗ), однако на практике она используется редко: пристав работает с уже поступившим исполнительным документом, а не занимается самостоятельным поиском алиментных дел должника.

Дополнительно действует банк данных исполнительных производств — общедоступный информационный ресурс (ст. 6.1 Закона № 229-ФЗ), из которого сведения о наличии производства получает в том числе сам должник и кредиторы.

3.5. Сообщения работодателя

Администрация организации, производящая удержание алиментов, обязана сообщать судебному приставу-исполнителю и получателю алиментов о перемене должником места работы (ст. 111 СК РФ). Кроме того, лица, выплачивающие должнику доходы, обязаны представлять приставу сведения о производимых удержаниях и об остатке задолженности (ст. 98 Закона № 229-ФЗ). Эти каналы также «подсвечивают» существование алиментного производства.

3.6. Объяснения самого должника и заявления взыскателей в сводном производстве

Если должник представляет приставу документы о наличии алиментного обязательства (например, при удержании из заработка по двум основаниям), пристав обязан учесть это при расчёте. В сводном исполнительном

производстве кредитор по кредиту является взыскателем, поэтому его заявления рассматриваются в порядке ст. 64.1 Закона № 229-ФЗ — и он может привлечь внимание пристава к «алиментной надбавке».

3.7. Практический вывод по разделу

Пристав узнаёт об алиментах, как правило, одним из трёх путей: (1) взыскатель предъявил исполнительный лист; (2) исполнительный лист направлен напрямую работодателю, а пристав получил сведения от работодателя или при проверке; (3) производства объединены в сводное. Автоматического уведомления ФССП о состоявшемся судебном решении об алиментах законодательство не предусматривает, поэтому нельзя рассчитывать, что пристав узнает о них «сам» из-за регистрации сторон в одной квартире, — сам по себе этот факт вообще не является источником сведений для ФССП.

4. Что происходит с уже возбуждёнными кредитными исполнительными производствами

4.1. Объединение в сводное исполнительное производство

Производства по кредитам и по алиментам в отношении одного должника объединяются в сводное (ч. 1 ст. 34 Закона № 229-ФЗ). В рамках сводного производства распределение взысканных денежных средств производится с соблюдением очередности.

4.2. Очередность удовлетворения требований (ст. 110 Закона № 229-ФЗ)

При недостаточности взысканных с должника денежных средств для удовлетворения всех требований применяется следующая очередность (ст. 110 Закона № 229-ФЗ):

- первая очередь — требования о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причинённого здоровью, вреда в связи со смертью кормильца, ущерба, причинённого преступлением, а также о компенсации морального вреда;
- вторая очередь — требования работников по оплате труда, вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности;
- третья очередь — требования по налогам, сборам и страховым взносам;
- четвёртая очередь — все остальные требования, в том числе требования банков по кредитным договорам.

Практический смысл для должника: алименты «забирают» причитающуюся им долю первыми, кредиторы получают только остаток в пределах разрешённого процента удержаний. При наличии значительной алиментной задолженности кредитные производства могут фактически не получать ничего.

4.3. Предельный размер удержаний: 50 % или 70 %

Базовое правило: при исполнении исполнительного документа (нескольких документов) с должника-гражданина может быть удержано не более 50 % заработной платы и иных доходов; расчёт ведётся из суммы, оставшейся после удержания налогов (ч. 1 и ч. 2 ст. 99 Закона № 229-ФЗ). Ограничение не применяется при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, возмещении вреда здоровью, вреда в связи со смертью кормильца и ущерба от преступления — в этих случаях предел составляет 70 % (ч. 3 ст. 99 Закона № 229-ФЗ). Отдельно оговорено, что ограничения ч. 1-3 ст. 99 не применяются при обращении взыскания на денежные средства на счетах, куда работодателем зачисляется заработная плата, за исключением суммы последнего периодического платежа (ч. 4 ст. 99 Закона № 229-ФЗ).

По вопросу о том, какой предел применяется, когда в сводном производстве соединены алименты (привилегированное требование) и кредиты (четвёртая очередь), существуют две конкурирующие позиции.

Позиция 1 (преобладающая в практике ФССП). Поскольку в сводном производстве есть требование, на которое ограничение ч. 2 ст. 99 не распространяется, общий предел удержаний по такому производству составляет 70 %. То есть при алиментах 25 % заработка на кредиты допускается направлять до 45 % (в пределах общего лимита 70 %).

Позиция 2 (защитная для должника). Ч. 3 ст. 99 исключает из 50-процентного лимита только то требование, для которого она прямо предусмотрена, то есть алименты; в отношении же требований четвёртой очереди (кредитов) продолжает действовать общий 50-процентный предел. Общий размер удержаний в любом случае не может превышать 70 %. При таком подходе на кредиты направляется не более 50 %, а остаток до 70 % может «забираться» только алиментной задолженностью.

Обстоятельства, при которых применяется каждая позиция. Позиция 1 опирается на буквальное прочтение ч. 3 ст. 99 как исключения, действующего в рамках всего сводного производства, и поддерживается территориальными органами ФССП. Позиция 2 выгодна должнику и обосновывается тем, что ч. 3 ст. 99 есть льгота в пользу конкретного взыскателя (ребёнка, потерпевшего), а не в пользу банка, и что иное толкование позволяло бы кредитору «паразитировать» на привилегии, ему не предназначенной. В спорных

ситуациях доводы, основанные на позиции 2, заявляются в жалобе на постановление пристава в порядке ст. 121-128 Закона № 229-ФЗ (подчинённость) либо в заявлении об оспаривании постановления в суд по правилам ст. 441 ГПК РФ, а также в заявлении о разъяснении или изменении способа исполнения.

Пример расчёта (доход после НДФЛ — 60 000 руб., алименты — 1/4): - при лимите 50 %: удерживается 30 000 руб., из них 15 000 руб. — алименты, 15 000 руб. — кредиторам; - при лимите 70 %: удерживается 42 000 руб., из них 15 000 руб. — алименты, 27 000 руб. — кредиторам; - при наличии существенной алиментной задолженности вся «свободная» часть удержаний может уходить на её погашение, и кредиторы не получают ничего.

4.4. Дополнительные механизмы, влияющие на размер удержаний

- Право должника на ежемесячное сохранение денежных средств в размере прожиточного минимума трудоспособного населения, введённое Федеральным законом от 29.06.2021 № 234-ФЗ (ст. 8 Закона № 229-ФЗ), реализуется по заявлению должника и позволяет «отсекать» часть дохода от удержаний.
- Перечень доходов, на которые взыскание не может быть обращено, установлен ст. 101 Закона № 229-ФЗ; к самой заработной плате он не применяется, но охватывает ряд социальных выплат.
- Имущественный иммунитет — ст. 446 ГПК РФ.
- Меры принуждения, повышающие риски должника: исполнительский сбор (ст. 112 Закона № 229-ФЗ), временное ограничение на выезд (ст. 67 Закона № 229-ФЗ — по алиментным требованиям без стоимостного порога), временное ограничение на пользование специальным правом (ст. 67.1 Закона № 229-ФЗ), аресты и запреты распоряжения имуществом (ст. 80 Закона № 229-ФЗ).

4.5. Практический вывод по разделу

Появление алиментов не «обнуляет» кредитные производства, но резко меняет их экономику: алименты получают приоритет как требование первой очереди, предел удержаний по сводному производству сужается до 70 % (а по защитной позиции — доля, приходящаяся на кредиты, ограничена 50 %), и кредиторы лишаются возможности полностью блокировать удержания. Именно поэтому кредиторы обычно «атакуют» не постановления пристава, а само алиментное основание.

5. Может ли судебный пристав-исполнитель «отменить» алименты, если сочтёт их взыскание способом уменьшить платежи по кредитам

5.1. Общее правило: нет, и это компетенция исключительно суда

Принудительное исполнение судебных актов возлагается на Федеральную службу судебных приставов (ч. 1 ст. 5 Закона № 229-ФЗ). Судебный пристав-исполнитель действует на основании исполнительного документа и не вправе изменять содержание судебного постановления или разрешать вопросы, отнесённые к исключительной компетенции суда. Разъяснения на этот счёт даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», согласно которым любые вопросы, требующие изменения содержания судебного акта, рассматриваются судом, а не приставом.

Никакого основания «отменить алименты по мотиву их назначения ради уменьшения платежей по кредитам» в Законе № 229-ФЗ нет. Перечень оснований прекращения и окончания исполнительного производства (ст. 43, 46, 47 Закона № 229-ФЗ) исчерпывающий и включает, в частности: фактическое исполнение требований; возвращение исполнительного документа по заявлению взыскателя; принятие судом акта о прекращении исполнения выданного им исполнительного документа; отказ взыскателя от взыскания, оформленный в установленном порядке (для судебных решений — через суд: ст. 439 ГПК РФ). Мотив «алименты выгодны только должнику и его семье» в этот перечень не входит.

Более того, оспаривание (изменение) судебного решения по алиментам возможно только в апелляционном, кассационном или надзорном порядке в сроки, установленные ГПК РФ, либо путём предъявления самостоятельного требования об изменении размера алиментов или освобождении от их уплаты.

5.2. Что пристав всё-таки вправе и обязан сделать

- Проверить исполнительный документ на предмет подлинности и соответствия требованиям ст. 12, 13 Закона № 229-ФЗ; при обнаружении признаков подделки — направить материалы в правоохранительные органы.
- Рассмотреть заявления взыскателей сводного производства в порядке ст. 64.1 Закона № 229-ФЗ, в том числе заявление банка о «мнимости»

алиментов, и при необходимости истребовать дополнительные сведения (п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона № 229-ФЗ).

- Учитывать алиментное требование при исчислении удержаний и распределении денежных средств (ст. 99, 110 Закона № 229-ФЗ).
- Обратиться в суд за разъяснением судебного акта или за изменением способа и порядка его исполнения (ст. 37 Закона № 229-ФЗ, ст. 203 ГПК РФ) — но не «отменять» акт самостоятельно.

Иными словами, максимум, что может сделать пристав на основании «подозрения» в мнимости алиментов, — это усилить доказательственную базу (запросы, объяснения сторон) и направить материалы в правоохранительные органы либо указать кредиторам на судебный путь оспаривания. Отменить удержания по алиментам он не вправе.

5.3. Что в этой ситуации могут сделать кредиторы (конкурирующие механизмы)

Вариант 1 — оспаривание нотариального соглашения об уплате алиментов. Применимо только если алименты оформлены соглашением, а не судебным решением (ст. 100, 103 СК РФ). Основания: существенное нарушение интересов несовершеннолетнего или совершеннолетнего недееспособного получателя (ст. 102 СК РФ); общие основания недействительности сделок (ст. 166–168 ГК РФ); мнимость или притворность — сделка, совершённая лишь для вида либо с целью прикрыть другую сделку (ст. 170 ГК РФ); злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ). Подходы к оценке добросовестности и злоупотребления правом изложены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Вариант 2 — оспаривание сделок в деле о банкротстве должника. Если должник признан банкротом, сделки по установлению и выплате алиментов могут проверяться на предмет подозрительности и предпочтительности (ст. 61.2, 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с учётом ст. 213.32 применительно к гражданину). Однако следует учитывать повышенную защиту алиментных требований: алиментные обязательства в банкротстве относятся к требованиям первой очереди реестра и в значительной мере изъяты из конкурсной массы (ст. 134, 213.27 Закона № 127-ФЗ).

Вариант 3 — обжалование судебного решения лицом, не участвовавшим в деле. Теоретически кредитор может ставить вопрос об отмене судебного акта, если этим актом разрешён вопрос о его правах, — такой подход сформулирован в Постановлении Конституционного Суда РФ от

21.04.2010 № 10-П. Однако в делах о взыскании алиментов процессуальная возможность кредитора обжаловать решение, принятое без его участия, реализуется крайне редко: судебное решение об алиментах не «перераспределяет» права кредитора и напрямую их не разрешает.

Вариант 4 — обращение в правоохранительные органы при признаках подлога или ложных сведений. Тогда включается специальный механизм обратного взыскания алиментов (п. 2 ст. 116 СК РФ), а виновные лица могут нести уголовную ответственность (в том числе за подделку документов).

5.4. Что в этой ситуации может сделать сам должник

- Заявить об изменении размера алиментов или об освобождении от их уплаты (ст. 119 СК РФ) со ссылкой на изменение материального и семейного положения (в том числе кредитную нагрузку), применительно к алиментам на ребёнка — с опорой на п. 2 ст. 81 СК РФ.
- При алиментах на бывшую супругу — ссылаться на ст. 90, 91, 92 СК РФ (нуждаемость, нетрудоспособность, непродолжительность брака, недостойное поведение), а также на фактическое совместное проживание и ведение общего хозяйства.
- Просить об изменении способа и порядка исполнения судебного акта либо о рассрочке (ст. 203 ГПК РФ, ст. 37 Закона № 229-ФЗ).
- Заключить с бывшей супругой нотариальное соглашение об уплате алиментов (ст. 100, 103, 104 СК РФ) на разумных условиях и добиться отзыва исполнительного листа, что влечёт окончание исполнительного производства (ст. 46 Закона № 229-ФЗ; ст. 439 ГПК РФ). Это реальный способ остановить принудительное удержание, но важно понимать: соглашение с завышенным (несоразмерным) размером — наиболее уязвимый для оспаривания кредиторами документ (ст. 102 СК РФ; ст. 10, 168, 170 ГК РФ).
- Воспользоваться правом на сохранение прожиточного минимума (ст. 8 Закона № 229-ФЗ).

Отдельно отметим: правило о недопустимости зачёта и обратного взыскания алиментов (ст. 116 СК РФ) означает, что уже удержанные суммы в общем случае не могут быть истребованы обратно; исключения — отмена решения суда в связи с сообщением получателем ложных сведений или представлением подложных документов, признание соглашения об уплате алиментов недействительным вследствие обмана, угроз или насилия со стороны получателя, установление приговором суда факта подделки решения, соглашения или исполнительного листа (п. 2 ст. 116 СК РФ). Это

дополнительно подтверждает: «отмена» алиментов задним числом приставом невозможна в принципе.

5.5. Практический вывод по разделу

Судебный пристав-исполнитель не может отменить или прекратить взыскание алиментов по мотиву их назначения ради уменьшения выплат кредиторам ни в каком виде: это прямо за пределами его компетенции (ст. 5 Закона № 229-ФЗ; ст. 43, 46, 47 Закона № 229-ФЗ; ст. 439 ГПК РФ; разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50). Единственные реальные механизмы защиты интересов кредиторов — оспаривание нотариального соглашения (ст. 102 СК РФ; ст. 10, 168, 170 ГК РФ), оспаривание сделок в банкротстве (ст. 61.2, 61.3, 213.32 Закона № 127-ФЗ) и уголовно-правовой механизм при подлоге. Если алименты взысканы вступившим в силу судебным решением, а размер определён по правилам ст. 81 СК РФ, довод «кредиты стали хуже обслуживаться» сам по себе не влечёт ни отмены, ни уменьшения алиментов — но может быть заявлен при рассмотрении требования об изменении размера (ст. 119 СК РФ).

6. Влияние совместного проживания и регистрации по одному адресу

6.1. Если алименты взыскиваются на ребёнка (Версия А)

Позиция о том, что ребёнок имеет право на содержание независимо от того, проживают ли родители совместно и ведут ли они общее хозяйство, опирается на буквальное содержание ст. 80 СК РФ: обязанность родителей содержать несовершеннолетних детей не поставлена законом в зависимость от раздельного проживания. На этой логике основана практика удовлетворения таких исков, в том числе когда отец и мать фактически проживают вместе.

Вместе с тем судебная практика знает и подход, при котором факт совместного проживания, ведения общего хозяйства и фактического полного содержания ребёнка должником оценивается судом по п. 2 ст. 81 СК РФ (материальное и семейное положение сторон) и, если принудительное взыскание не имеет смысла, размер алиментов снижается либо в иске отказывается. Такой подход применяется именно при доказанности единого бюджета и того, что ребёнок уже обеспечен содержанием в полном объёме; бремя доказывания лежит на должнике.

Практический нюанс: если родители живут вместе, взысканные алименты переходят внутри семьи, и это обстоятельство может использоваться кредитором как один из индикаторов мнимости. Однако сама по себе уплата алиментов матери, проживающей с ребёнком (в том числе совместно с плательщиком), не является ни зачётом, ни сделкой, направленной на причинение вреда кредиторам: это исполнение законной обязанности, приоритет которой прямо закреплён в ст. 110 Закона № 229-ФЗ.

6.2. Если алименты взыскиваются на бывшую супругу (Версия В)

Здесь факт совместного проживания, ведения общего хозяйства и сохранения фактических семейных отношений имеет существенно большее значение: цель алиментного обязательства по ст. 90, 91 СК РФ — поддержка нуждающегося бывшего супруга, и, если супруги продолжают сожительствовать и содержать друг друга фактически, нуждаемость обычно не подтверждается. Это обстоятельство используется как самостоятельное возражение против иска, а при вынесенном решении — как довод в пользу изменения размера или освобождения от уплаты (ст. 119 СК РФ), а также в пользу применения ст. 92 СК РФ.

6.3. Практический вывод по разделу

Совместная регистрация в одной квартире не лишает требования правового основания, но:

1) при алиментах на ребёнка — не даёт должнику автоматических возражений, за исключением доказанного факта полного фактического содержания ребёнка и общего бюджета; 2) при алиментах на бывшую супругу — является сильным возражением и основанием для оспаривания нуждаемости; 3) в любом варианте — является «красным флагом» для кредиторов и повышает риск проверки и оспаривания (нотариальное соглашение) либо обращения в правоохранительные органы (подлог).

7. Практические выводы по каждой версии

Версия А (алименты на несовершеннолетнего ребёнка, судебное решение). Взыскание защищено законом и имеет приоритет первой очереди; пристав не вправе его отменить (ст. 5, 43, 46, 47 Закона № 229-ФЗ; ст. 439 ГПК РФ). Удержания по сводному производству — до 70 % (ч. 3 ст. 99 Закона № 229-ФЗ) при продолжающейся дискуссии о пределах удержаний по кредитной части (позиции 1 и 2 из п. 4.3). Реальные пути изменений для должника — ст.

81 (п. 2), ст. 119 СК РФ, ст. 203 ГПК РФ, соглашение (ст. 100, 104 СК РФ) с последующим отзывом исполнительного листа. Пристав узнаёт о взыскании преимущественно от взыскателя или при объединении производств.

Версия В (алименты на бывшую супругу). Взыскание зависит от нуждаемости и иных условий ст. 90–92 СК РФ, поэтому и возражения (совместное проживание, общее хозяйство, кредитная нагрузка) носят материально-правовой характер и заявляются в том числе в рамках требований по ст. 119 СК РФ. Отменить их приставом по-прежнему нельзя. Здесь же применимы все общие правила о сводном производстве и пределах удержаний.

Версия С (нотариальное соглашение об уплате алиментов). Наиболее уязвимо: кредитор вправе оспаривать соглашение по ст. 102 СК РФ и общим основаниям недействительности сделок (ст. 10, 168, 170 ГК РФ), а в банкротстве — по ст. 61.2, 61.3, 213.32 Закона № 127-ФЗ. Риск тем выше, чем более размер алиментов несоразмерен доходу должника и потребностям получателя. Именно поэтому выгодная должнику конструкция «остановки удержаний» (соглашение + отзыв листа) требует разумного, экономически обоснованного размера алиментов.

Версия D (решения ещё нет). Никаких изменений в кредитных производствах не происходит; пристав не может и не должен реагировать на неподтверждённые сведения. Рекомендательный (и сугубо практический) совет для этого этапа — заранее просчитать эффект от будущих удержаний по ч. 2, 3 ст. 99 Закона № 229-ФЗ, оценить возможность сохранения прожиточного минимума (ст. 8 Закона № 229-ФЗ) и подготовиться к заявлению по ст. 119 СК РФ, если размер алиментов окажется неисполнимым.

Универсальный вывод по вопросу «узнает ли пристав и отменит ли он алименты». Пристав узнаёт о появлении алиментного обязательства через предъявление исполнительного документа взыскателем, через работодателя (ч. 1 ст. 9, ст. 98 Закона № 229-ФЗ, ст. 109, 111 СК РФ) либо при объединении производств в сводное (ч. 1 ст. 34 Закона № 229-ФЗ); автоматического уведомления по факту вынесения судебного решения не существует. Отменить алименты пристав не может ни при каких обстоятельствах — это исключительная компетенция суда; его предел — корректно применить ст. 99 и ст. 110 Закона № 229-ФЗ и, при наличии признаков подлога, направить материалы в правоохранительные органы.

8. Список использованных нормативных источников

1. Семейный кодекс Российской Федерации: ст. 80, 81, 90, 91, 92, 99, 100, 102, 103, 104, 106, 109, 111, 116, 119, 120.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации: ст. 1, 10, 166, 167, 168, 170.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 203, 439, 441, 446.
4. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 5, 6.1, 8 (в том числе положение о сохранении прожиточного минимума, введённое Федеральным законом от 29.06.2021 № 234-ФЗ), 9, 12, 13, 30, 34, 36, 37, 43, 46, 47, 64, 64.1, 67, 67.1, 80, 98, 99 (в редакции, приведённой в предоставленных материалах, включая ч. 4, введённую Федеральным законом от 03.12.2011 № 389-ФЗ), 101, 110, 112, 121–128.
5. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: ст. 61.2, 61.3, 134, 213.27, 213.32.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (разъяснения о пределах компетенции судебного пристава-исполнителя и о вопросах, разрешаемых исключительно судом).
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» (разъяснения о взыскании алиментов, об изменении размера и освобождении от уплаты, о соглашениях об уплате алиментов и о задолженности).
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (о добросовестности и злоупотреблении правом).
9. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.04.2010 № 10-П (о праве на обжалование судебного акта лицами, не привлечёнными к участию в деле, если этим актом разрешён вопрос об их правах).

Примечание к источникам: тексты статей СК РФ (в том числе ст. 106 и 116) приводятся в действующей редакции Кодекса; в предоставленных поисковых материалах те же формулировки встречаются также в документах с реквизитами подзаконных актов — при подготовке правовой позиции следует руководствоваться текстом СК РФ и Закона № 229-ФЗ в актуальной редакции. Приведённые в материалах нормы о субсидиарной ответственности (ст. 61.18

Закона № 127-ФЗ) и о третейском разбирательстве (ст. 422.1 ГПК РФ) к рассматриваемой ситуации отношения не имеют.

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]