

Судебная ДНК-экспертиза для установления родства: платность, предоплата, участие родной сестры и распределение расходов

1. Краткая постановка вопроса

Суд по делу об установлении отцовства / факта признания отцовства / факта родственных отношений назначил судебную молекулярно-генетическую (ДНК) экспертизу, при этом сам предполагаемый отец в исследовании не участвует, а биологический материал готова предоставить его родная сестра (либо — при втором прочтении вопроса — родная сестра ребёнка). В этой связи необходимо установить: (а) является ли такая экспертиза платной и кто обязан внести деньги предварительно; (б) допустимо ли и достаточно ли исследование по образцу сиблинга для установления родства; (в) можно ли по итогам дела переложить расходы на проигравшую сторону. Ниже разобраны все существенные версии — с нормами, различиями по видам судопроизводства и конкурирующими правовыми позициями.

2. Платность судебной экспертизы: базовое правило и четыре исключения

2.1. Общее правило — экспертиза платная, и платит её сторона, а не суд

Судебная экспертиза по гражданскому, административному или арбитражному делу выполняется экспертным учреждением за вознаграждение, которое в гражданском процессе определяется судом по согласованию со сторонами и по соглашению с экспертами (ч. 1 ст. 95 ГПК РФ); в арбитражном процессе экспертам, специалистам, свидетелям и переводчикам выплачиваются денежные суммы (ст. 106, 107 АПК РФ). Соответствующие суммы внесены в перечень судебных издержек (ст. 94 ГПК РФ — «другие признанные судом необходимыми расходы» и прямое указание на суммы, подлежащие выплате экспертам).

Вывод по версии: да, судебная ДНК-экспертиза — платная процедура; «бесплатной» она является только в уголовном судопроизводстве, где издержки возмещаются за счёт средств федерального бюджета (ст. 131, 132 УПК РФ). В гражданском, административном и арбитражном процессе платит сторона (либо бюджет — в прямо указанных законом случаях, см. ниже).

2.2. Исключение 1 — экспертиза по инициативе суда: за счёт бюджета

Согласно ч. 2 ст. 96 ГПК РФ, если назначение экспертов и другие подлежащие оплате действия осуществляются **по инициативе суда**, расходы возмещаются за счёт средств федерального бюджета (по инициативе мирового судьи — за счёт бюджета субъекта РФ). Аналогичное правило — ч. 2 ст. 109 КАС РФ (за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета).

Вывод: если суд назначил ДНК-экспертизу по своей инициативе, а не по ходатайству стороны, требование о внесении денег на счёт управления Судебного департамента незаконно. В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ и ч. 1 ст. 111 КАС РФ такие суммы вообще исключены из взыскания со сторон (в ГПК РФ — «за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96», в КАС РФ — «за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109»).

2.3. Исключение 2 — освобождение гражданина по имущественному положению

Часть 3 ст. 109 КАС РФ прямо предусматривает: суд может освободить гражданина с учётом его имущественного положения от уплаты расходов, предусмотренных ч. 1 этой статьи, или уменьшить их размер; в этом случае расходы возмещаются за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета. Аналогичная оговорка (ч. 3 ст. 96 ГПК РФ) присутствует в извлечениях ГПК РФ в редакции, действовавшей до изменений 2018–2024 гг.

Важное расхождение в предоставленных текстах. В ст. 96 ГПК РФ, приведённой в редакции ФЗ от 22.07.2024 № 191-ФЗ, часть 3 об освобождении не воспроизведена, тогда как более ранние извлечения её содержат. Практическое следствие: если исходить из «короткой» редакции, в гражданском процессе механизм освобождения по имущественному положению прямо не закреплён и придётся обосновывать ходатайство об отсрочке/уменьшении расходов общими нормами главы 7 ГПК РФ; если исходить из полной редакции — ходатайство подаётся со ссылкой на ч. 3 ст. 96 ГПК РФ с приложением документов об имущественном положении (справки о доходах, составе семьи, инвалидности и т.п.).

Вывод по версии: в административном деле освобождение/уменьшение — прямо гарантировано; в гражданском деле ходатайство заявляется превентивно, суд либо применяет норму, либо мотивированно отказывает (ч. 4 ст. 198 ГПК РФ требует мотивов).

2.4. Исключение 3 — экспертиза, произведённая в рамках назначения, «оплачивается» заявителем, но это не окончательное распределение

Предварительное внесение сумм не означает, что расходы останутся на заявителе: это аванс (см. раздел 5).

2.5. Исключение 4 — «внепроцессуальное» исследование в частной лаборатории

Сторона вправе обратиться в негосударственную лабораторию по договору. Такое исследование оплачивается по договору, но процессуально это не заключение эксперта, а письменное доказательство (ст. 71 ГПК РФ), оцениваемое наряду с другими; суд вправе назначить судебную экспертизу дополнительно. Государственные экспертные учреждения (например, подразделения ЭКЦ МВД России, СЭЦ СК России) выполняют экспертизы по определениям судов по калькуляции учреждения.

3. Кто и как вносит предоплату: механизм и последствия невнесения

3.1. Гражданское и административное судопроизводство

- Суммы вносятся **стороной, заявившей соответствующее ходатайство** (ч. 1 ст. 96 ГПК РФ, ч. 1 ст. 109 КАС РФ).
- Если ходатайство заявлено **обеими сторонами** — суммы вносятся **в равных частях** (ч. 1 ст. 96 ГПК РФ, ч. 1 ст. 109 КАС РФ).
- Внесение производится **предварительно** — то есть до производства экспертизы, на счёт, открытый в порядке бюджетного законодательства: Верховного Суда РФ, кассационного суда общей юрисдикции, апелляционного суда общей юрисдикции, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, управления Судебного департамента в субъекте РФ, а по делам у мирового судьи — органа, осуществляющего организационное

обеспечение деятельности мировых судей (ч. 1 ст. 96 ГПК РФ в ред. ФЗ от 28.11.2018 № 451-ФЗ и от 22.07.2024 № 191-ФЗ; ч. 1 ст. 109 КАС РФ в ред. ФЗ от 29.12.2025 № 521-ФЗ). Обратите внимание: расширение перечня счетов (апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции) означает, что реквизиты в старых образцах платежей устарели — платить нужно по реквизитам, указанным **судом в определении**.

3.2. Арбитражный процесс — аналогия, полезная для понимания логики

По ст. 108 АПК РФ денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, вносятся на **депозитный счёт арбитражного суда** лицом, заявившим ходатайство, в срок, установленный судом; если ходатайство заявлено обеими сторонами — в равных частях. Ключевое: если в установленный судом срок суммы не внесены, суд **вправе отклонить ходатайство** о назначении экспертизы и вызове свидетелей, если дело может быть рассмотрено и решение принято на основании других доказательств (ч. 2 ст. 108 АПК РФ).

Вывод по конкурирующим версиям: - **Версия «платит заявитель, иначе экспертизы не будет»** — основная и применяется в подавляющем большинстве дел: расходы на ДНК-экспертизу авансирует тот, кто просит её назначить (обычно истец/заявитель). Прямое право отклонить ходатайство при неоплате закреплено в ч. 2 ст. 108 АПК РФ; в ГПК РФ такой нормы нет, но суд вправе оставить ходатайство без удовлетворения и разрешить дело по иным доказательствам, а также вправе предложить стороне уточнить ходатайство, установив срок для внесения сумм. - **Версия «платит бюджет»** — применяется только при инициативе суда (ч. 2 ст. 96 ГПК РФ, ч. 2 ст. 109 КАС РФ) либо при освобождении гражданина по имущественному положению (ч. 3 ст. 109 КАС РФ; для ГПК РФ — см. оговорку о редакции выше). - **Версия «платят обе стороны поровну»** — только когда ходатайство заявлено обеими сторонами (ч. 1 ст. 96 ГПК РФ, ч. 1 ст. 109 КАС РФ, ч. 1 ст. 108 АПК РФ). Односторонний отказ ответчика от участия в расходах сам по себе не превращает его в плательщика.

4. ДНК-исследование по образцу родной сестры: допустимость и доказательственная сила

4.1. Материально-правовой контекст

- Установление отцовства в судебном порядке по иску — ст. 49 СК РФ: суд принимает во внимание совместное проживание и ведение общего хозяйства, совместное воспитание или содержание ребёнка, иные доказательства, **с достоверностью подтверждающие** признание ответчиком отцовства.
- Если предполагаемый отец умер, не состоял в браке с матерью ребёнка, но признавал себя отцом, устанавливается **факт признания отцовства** в порядке особого производства (ст. 50 СК РФ, ст. 264 ГПК РФ). Тот же порядок применяется к установлению факта родственных отношений (п. 1 ч. 2 ст. 264 ГПК РФ) — например, для оформления наследственных прав (ст. 1142–1145 ГК РФ).

Именно две последние конструкции — типичный случай, когда в качестве источника ДНК-материала используется не сам предполагаемый отец, а его биологический родственник (в вопросе — родная сестра).

4.2. Что даёт и чего не даёт образец родной сестры

Генетически сиблинг (полнородный брат/сестра) имеет в среднем 50 % общих аллелей с предполагаемым отцом. Поэтому исследование образца сестры позволяет: - **достаточно надёжно исключить** родство в части случаев (если обязательный «отцовский» аллель ребёнка отсутствует у сестры — с поправкой на вероятность того, что сестра вообще не получила этот аллель); - **дать оценку в вероятностной форме** (индекс/отношение правдоподобия, процентная вероятность), поскольку генотип умершего или отсутствующего предполагаемого отца не может быть достоверно восстановлен по одному сиблингу — он восстанавливается лишь частично и вероятностно.

Практический результат: заключение чаще всего формулируется как «родство не исключается» / «вероятность родства составляет ...%», либо как вывод о невозможности ответить на вопрос в категоричной форме. Категоричный вывод («отцовство исключено» / «отцовство подтверждено») по образцу одного сиблинга, как правило, не формулируется. Информативность резко повышается при исследовании нескольких родственников (родители предполагаемого отца, его другие дети, несколько сиблингов), а также при исследовании самого предполагаемого отца (стандартное «трио» мать — ребёнок — предполагаемый отец).

Смысл второго прочтения вопроса. Если речь о родной сестре **ребёнка** (то есть о другом ребёнке того же предполагаемого отца), информативность выше: подтверждённое отцовство в отношении второго ребёнка прямо подтверждает присутствие соответствующих аллелей у предполагаемого отца. Но и здесь это косвенное доказательство, требующее совокупной оценки.

4.3. Конкурирующие правовые позиции о доказательственном значении

Позиция 1 (допустимо и может быть положено в основу решения). Заключение эксперта не имеет заранее установленной силы и оценивается в совокупности с другими доказательствами (ст. 67, ч. 3 ст. 86 ГПК РФ). Никаких запретов на исследование по образцам боковых родственников закон не содержит: объектами экспертизы могут быть любые предметы, документы, образцы для сравнительного исследования, материалы дела (ст. 10 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»). Применяется в делах особого производства (ст. 50 СК РФ, ст. 264 ГПК РФ), когда предполагаемый отец умер либо уклоняется, а вероятность по совокупности (архивные документы, показания свидетелей, фотографии, переписка, данные о совместном проживании) подкрепляет вывод эксперта.

Позиция 2 (вероятностный вывод недостаточен). Поскольку ст. 49 СК РФ требует доказательств, **с достоверностью** подтверждающих происхождение, заключение с вероятностной формулировкой («родство не исключается»), полученное без исследования самого предполагаемого отца, не может единолично обосновывать решение: суд не вправе основывать решение на доказательстве, не устраняющем разумные сомнения, и обязан оценить его в совокупности (разъяснение о том, что заключение эксперта не является исключительным средством доказывания, — п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении»). Применяется, когда, помимо заключения, никаких подтверждающих доказательств нет, а вывод эксперта сформулирован как вероятностный; тогда суд отказывает в удовлетворении, указав, что достоверность не достигнута.

Позиция 3 (последствия уклонения). Если экспертизу невозможно провести из-за уклонения стороны от участия в ней, непредставления материалов и в иных случаях, когда без этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется и какое значение экспертиза для неё имеет, **вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым** (ч. 3 ст.

79 ГПК РФ). Применяется, когда от предоставления биоматериала уклоняется **сторона по делу** (истец, ответчик, третье лицо с самостоятельными требованиями), но не тогда, когда отказывается лицо, не участвующее в деле (подробнее — раздел 5).

Вывод по версии вопроса («сестра согласна»): согласие сестры делает исследование процессуально возможным и устраняет риск принудительного получения биоматериала (в гражданском процессе механизма принудительного забора образцов у лица, не участвующего в деле, нет). Однако рассчитывать на категоричный вывод «отцовство подтверждено» по одному образцу сиблинга, как правило, нельзя: суды в таких делах оценивают заключение в совокупности, а иногда признают его недостаточным без исследования предполагаемого отца или нескольких родственников.

5. Согласие сестры: правовое значение, её расходы и риски отказа впоследствии

1. **Добровольность.** Получение биологического материала — медицинское вмешательство, требующее информированного добровольного согласия (ст. 20 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»). Принудительный забор у лица, не участвующего в деле, недопустим также в силу ст. 23, 24 Конституции РФ (неприкосновенность частной жизни, запрет сбора информации о частной жизни без согласия). Генетическая информация относится к специальным категориям персональных данных (ст. 10 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»), а эксперт обязан не разглашать ставшие известными сведения (ст. 16 Федерального закона № 73-ФЗ; ст. 85 ГПК РФ).
2. **Процессуальное оформление.** Сестра не является стороной; её участие оформляется согласием на исследование и, при необходимости, явкой в экспертное учреждение или вызовом в суд для дачи пояснений. Суд в определении о назначении экспертизы указывает экспертное учреждение, вопросы, круг материалов и порядок оплаты (ст. 79, 80 ГПК РФ).
3. **Расходы самой сестры** (проезд, проживание, компенсация за отвлечение от работы) возмещаются как расходы, признанные судом необходимыми (ст. 94 ГПК РФ), по аналогии с расходами свидетеля (ст. 95 ГПК РФ).
4. **Риск последующего отказа.** Отказ родственника-неучастника дела **не может** квалифицироваться как уклонение стороны в смысле ч. 3 ст. 79 ГПК РФ — санкция в виде признания факта установленным здесь не применяется. Исключение: если сестра сама является стороной (например,

ответчиком по иску об оспаривании отцовства либо участником наследственного спора, ст. 52 СК РФ), её уклонение может быть учтено по ч. 3 ст. 79 ГПК РФ. Поэтому ходатайство о проведении исследования по образцу сестры целесообразно заявлять одновременно с просьбой о приобщении всех иных доказательств родства, чтобы отказ в последний момент не «обрушил» доказывание.

6. Расходы на экспертизу и проигравшая сторона: общее правило и исключения

6.1. Базовое правило

- **ГПК РФ:** стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ; при частичном удовлетворении иска — пропорционально (ч. 1 ст. 98 ГПК РФ). Правило распространяется и на апелляционную, и на кассационную инстанции (ч. 2 ст. 98 ГПК РФ); при изменении решения вышестоящей инстанцией распределение расходов изменяется либо разрешается судом первой инстанции по заявлению заинтересованного лица (ч. 3 ст. 98 ГПК РФ). Судебные издержки третьих лиц без самостоятельных требований, чьё фактическое поведение способствовало принятию судебного акта, могут быть им возмещены (ч. 4 ст. 98 ГПК РФ).
- **КАС РФ:** аналогично — ч. 1 ст. 111 КАС РФ (с исключениями по ст. 107 и ч. 3 ст. 109), включая пропорциональное распределение по делам о взыскании обязательных платежей и санкций; правила о заинтересованных лицах (ч. 2.1, 2.2 ст. 111 КАС РФ).
- **Пропорция:** при неполном удовлетворении требования издержки присуждаются истцу пропорционально удовлетворённой части, ответчику — пропорционально части, в которой отказано (п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1). При этом правила о пропорции **не применяются** по неимущественным требованиям — расходы возмещаются полностью (п. 21 того же постановления). Дела об установлении отцовства и об установлении фактов, имеющих юридическое значение, — как раз неимущественные, что для практики означает: при удовлетворении требования расходы на ДНК-экспертизу могут быть взысканы с ответчика в полном объёме, а не «в половине».

6.2. Исключение 1 — расходы, оставшиеся на бюджете

Суммы, внесённые/возмещённые за счёт бюджета (экспертиза по инициативе суда — ч. 2 ст. 96 ГПК РФ, ч. 2 ст. 109 КАС РФ; освобождение гражданина — ч. 3 ст. 109 КАС РФ), со сторон не взыскиваются (ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, ч. 1 ст. 111 КАС РФ).

6.3. Исключение 2 — требования, удовлетворение которых не связано с нарушением или оспариванием прав

Ключевая для нашей ситуации позиция: **не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесённые в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком** (п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1). Классические примеры — требования в порядке особого производства (установление факта родственных отношений, факта признания отцовства по ст. 50 СК РФ), где нет ответчика, нарушившего право, а есть лишь необходимость документального подтверждения юридического факта.

Следствие — две конкурирующие практические позиции: - **Позиция «взыскать»:** если требование заявлено в исковом порядке против конкретного лица, оспаривающего родство (ст. 49 СК РФ; иск об оспаривании отцовства — ст. 52 СК РФ), и иск удовлетворён, расходы на экспертизу взыскиваются с ответчика по общим правилам ст. 98 ГПК РФ / ст. 111 КАС РФ как по неимущественному требованию — в полном объёме. - **Позиция «оставить на заявителе»:** если дело рассмотрено в особом производстве (ст. 264 ГПК РФ) либо требование по существу не оспаривалось ответчиком, а было лишь подтверждено экспертизой, суд отказывает в возмещении, ссылаясь на п. 19 постановления Пленума № 1. Применяется, в частности, когда предполагаемый отец умер и родство устанавливается для наследственных целей.

Практический вывод: при подаче ходатайства о назначении ДНК-экспертизы полезно уже в исковом заявлении обосновать наличие спора о праве с конкретным ответчиком (а не просто «необходимость подтверждения факта») — тогда вероятность взыскания расходов существенно выше.

6.4. Расходы на «досудебную» ДНК в частной лаборатории

Издержками могут быть признаны расходы, понесённые стороной до обращения в суд, если их несение было **необходимо** для реализации права на обращение в суд и представления доказательств (п. 2 постановления Пленума

Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1). Здесь практика расходится: часть судов признаёт такие расходы издержками, если без них невозможно было обосновать обращение в суд; часть — отказывает, поскольку по делам об установлении отцовства/родства досудебное исследование не является обязательным и не связано с соблюдением процессуальных условий. Универсального правила нет — исход зависит от обоснования необходимости.

6.5. Возврат неизрасходованных сумм

Возврат сторонам неизрасходованных сумм, внесённых в счёт предстоящих судебных расходов, производится **на основании судебного акта**, а порядок возврата устанавливается Правительством РФ (ч. 4 ст. 109 КАС РФ). В гражданском процессе применяется аналогичный механизм — возврат оформляется судебным актом по заявлению лица, внесшего суммы. Это важно при отказе от экспертизы, отклонении ходатайства или существенном уменьшении её стоимости: деньги не «сгорают», но и не возвращаются автоматически.

7. Сводные практические выводы

По вопросу «платно ли это». 1. Да, судебная ДНК-экспертиза платная. Предварительно суммы вносит сторона, заявившая ходатайство (ч. 1 ст. 96 ГПК РФ, ч. 1 ст. 109 КАС РФ, ч. 1 ст. 108 АПК РФ); если ходатайство заявлено обеими сторонами — в равных частях. 2. Бесплатно (за счёт бюджета) — только при инициативе суда (ч. 2 ст. 96 ГПК РФ, ч. 2 ст. 109 КАС РФ) либо при освобождении гражданина по имущественному положению (ч. 3 ст. 109 КАС РФ; в ГПК РФ — с оговоркой о расхождении редакций, см. п. 2.3). 3. Согласие родной сестры не создаёт для неё финансовой обязанности: платит сторона, а не родственник; её собственные расходы компенсируются как признанные судом необходимыми (ст. 94, 95 ГПК РФ).

По вопросу «докажет ли ДНК по сестре родство». 4. Исследование по образцу родной сестры допустимо и обычно информативно, но по одному сиблингу вывод, как правило, носит вероятностный характер; категоричное подтверждение отцовства требует исследования самого предполагаемого отца и/или нескольких родственников (при необходимости — с обсуждением эксгумации, прямо ГПК РФ не урегулированной и требующей согласия близких родственников и судебного решения). 5. Вероятностное заключение само по себе редко признаётся достаточным (ст. 49 СК РФ требует достоверности; см. п. 7 постановления Пленума № 23); оно оценивается в совокупности с иными доказательствами (ст. 67 ГПК РФ). Уклонение **стороны** от экспертизы даёт

суду право признать факт установленным/опровергнутым (ч. 3 ст. 79 ГПК РФ), но отказ сестры-неучастника дела такой санкции не влечёт.

По вопросу «возместят ли расходы». 6. При удовлетворении иска к ответчику, оспаривающему родство, расходы взыскиваются полностью как по неимущественному требованию (ст. 98 ГПК РФ, ст. 111 КАС РФ; п. 21 постановления Пленума № 1). При рассмотрении дела в особом производстве или при отсутствии спора о праве суд может отказать в возмещении (п. 19 постановления Пленума № 1). Неизрасходованный остаток возвращается на основании судебного акта (ч. 4 ст. 109 КАС РФ).

Тактика по делу (кратко). Заявить ходатайство о назначении судебной молекулярно-генетической экспертизы с указанием: экспертного учреждения, вопросов, перечня лиц, предоставляющих образцы (предполагаемый отец — при возможности; родная сестра — как дополнительный объект), порядка и суммы оплаты; одновременно заявить ходатайство об освобождении/уменьшении расходов по имущественному положению (со ссылкой на ч. 3 ст. 96 ГПК РФ / ч. 3 ст. 109 КАС РФ), а при особом производстве — приобщить максимум внеэкспертных доказательств родства, поскольку рассчитывать на категоричный вывод по одному sibлингу рискованно.

8. Оговорка о качестве предоставленных источников

В предоставленном наборе извлечений ряд текстов атрибутирован некорректно: нормативные положения ГПК РФ и КАС РФ приведены под реквизитами «Распоряжение Президента РФ от 16.10.2012 № 476-рп», «Указ Президента РФ от 14.06.2024 № 502», «Указ Президента РФ от 20.02.2026 № 111» (последний содержит текст ст. 196 УПК РФ об обязательном назначении экспертизы). Это техническая ошибка метаданных: цитировать указанные акты как источники процессуальных норм нельзя, ссылаться следует непосредственно на ГПК РФ, КАС РФ, АПК РФ в актуальной редакции. Кроме того, расхождения между извлечениями по ст. 96 ГПК РФ (наличие/отсутствие части 3) требуют сверки с официальным текстом на дату рассмотрения дела, как и нумерация статей Федерального закона № 73-ФЗ.

9. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Конституция и федеральные законы 1. Конституция РФ — ст. 23, 24, 51. 2. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 67, 71, 79 (ч. 1–3), 80, 85, 86, 87,

88, 94, 95, 96 (ч. 1-3), 98 (ч. 1-4), 198 (ч. 4), 264 (ч. 2). 3. Кодекс административного судопроизводства РФ — ст. 107, 109 (ч. 1-4), 111 (ч. 1, 2, 2.1, 2.2, 3). 4. Арбитражный процессуальный кодекс РФ — ст. 106, 107, 108 (ч. 1-2), 110. 5. Уголовно-процессуальный кодекс РФ — ст. 131, 132 (для сравнения: порядок оплаты экспертизы в уголовном процессе). 6. Семейный кодекс РФ — ст. 48, 49, 50, 52. 7. Гражданский кодекс РФ — ст. 1142-1145. 8. Налоговый кодекс РФ — ст. 333.19, 333.41 (государственная пошлина, отсрочка/рассрочка). 9. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» — ст. 8, 10, 12-13, 16. 10. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» — ст. 13, 20. 11. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» — ст. 10.

Акты, изменившие регулирование 12. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ (изменения в ст. 96, 98 ГПК РФ, ст. 109, 111 КАС РФ). 13. Федеральный закон от 22.07.2024 № 191-ФЗ (редакция ст. 96 ГПК РФ — счета судов). 14. Федеральный закон от 29.12.2025 № 521-ФЗ (редакция ч. 1 ст. 109 КАС РФ). 15. Федеральный закон от 25.11.2008 № 223-ФЗ (редакция ч. 2 ст. 98 ГПК РФ).

Разъяснения высших судов 16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» — п. 2, 19, 20, 21. 17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» — п. 7 (оценка заключения эксперта). 18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей» (разъяснения о назначении молекулярно-генетической экспертизы по делам об установлении происхождения и о последствиях уклонения от участия в ней — во взаимосвязи с ч. 3 ст. 79 ГПК РФ).

Примечание для редакции: нумерация пунктов постановлений Пленума, а также статей Федерального закона № 73-ФЗ приведена по общедоступным редакциям; перед использованием в процессуальных документах требуется сверка с официальным текстом на дату подачи документа. Реквизиты счетов для внесения сумм определяются определением суда по конкретному делу — образцы платёжных документов, содержащие прежние реквизиты (только управления Судебного департамента), устарели в связи с изменениями 2024-2025 гг.