

Порядок общения с ребенком, установленный решением суда, и конфликт с расписанием занятий ребенка в секции

1. Краткая постановка вопроса

Решением суда установлен порядок осуществления родительских прав отдельно проживающего родителя (отца): общение с ребенком каждую неделю с 19:00 пятницы до 19:00 воскресенья. Фактически ребенок в пятницу занят в спортивной секции до 20:30, то есть не может быть передан отцу в 19:00. Требуется определить: (1) каким образом согласовать график общения с режимом занятий ребенка; (2) достаточно ли письменного соглашения родителей или необходимо изменять судебный акт; (3) является ли посещение секции уважительной причиной отклонения от установленного судом времени и влечет ли отклонение ответственность за неисполнение судебного акта.

Формулировка допускает несколько существенных прочтений, и каждое разобрано ниже отдельно: **а)** отец не может забрать ребенка в 19:00 и стороны ищут способ сохранить объем общения; **б)** мать предлагает отцу сократить общение (забрать после секции, вернуть в 19:00 воскресенья); **в)** ребенок действительно не может быть передан в 19:00, и вопрос ставится о том, кто и на каких условиях обязан адаптировать график — по соглашению родителей, через суд или через судебного пристава-исполнителя.

2. Юридическая рамка: что означает время «19:00» в решении суда

2.1. Обязательность судебного акта. Вступившее в законную силу решение обязательно для всех и подлежит неукоснительному исполнению (ч. 1 ст. 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»; ст. 13 ГПК РФ). Решение приводится в исполнение после вступления в законную силу (ст. 210 ГПК РФ), исполнительный лист выдается судом (ст. 428 ГПК РФ) и предъявляется взыскателем в службу судебных приставов (ч. 1 ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

2.2. Право, а не обязанность отдельно проживающего родителя. Пункт 1 ст. 66 СК РФ формулирует право родителя, проживающего отдельно, на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения образования. Коррелятивная обязанность возложена на другого родителя: он «не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию» (абз. 2 п. 1 ст. 66 СК РФ). Отсюда практический вывод: **сам отец, не явившийся за ребенком в 19:00, решение суда не нарушает** — он распоряжается своим правом; риск ответственности возникает прежде всего у родителя, с которым ребенок проживает, если он отказывает в передаче ребенка или в общении в пределах установленного периода.

2.3. Кто и как констатирует отклонение. Факт нарушения фиксируется либо судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства (ст. 109.3 Федерального закона № 229-ФЗ), либо судом — при рассмотрении дела об административном правонарушении (ч. 2 ст. 5.35 КоАП РФ), либо судом при новом споре. Ни одна из сторон не вправе «самостоятельно» переписать график: изменение содержания судебного акта вне процедуры, предусмотренной законом, юридически ничтожно (см. разделы 4-6).

2.4. Оговорка о качестве правовой базы. В предоставленной подборке текст ст. 66 СК РФ и ст. 109.3 Федерального закона № 229-ФЗ приведен со ссылками на акты, нормативными источниками этих норм не являющимися (Указ Президента РФ от 15.12.2025 № 937, Указ Президента РФ от 14.06.2024 № 508, Распоряжение Президента РФ от 16.10.2012 № 476-рп). Это технические артефакты справочной системы: ст. 167 — это статья ГПК РФ, а не распоряжение Президента; текст ст. 109.3 воспроизведен по редакциям Федерального закона № 229-ФЗ (норма введена Федеральным законом от 05.05.2014 № 126-ФЗ, изменения — в том числе Федеральным законом от 08.08.2024 № 277-ФЗ). Статья 285.13 КАС РФ (пребывание несовершеннолетнего в учебном учреждении закрытого типа) и ст. 130 УПК РФ (восстановление срока в уголовном процессе) к данному вопросу отношения не имеют и упомянуты в подборке ошибочно.

3. Версия 1. Письменное соглашение родителей (абз. 1 п. 2 ст. 66 СК РФ)

3.1. Основание

Родители вправе заключить **в письменной форме** соглашение о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка (абз. 1 п. 2 ст. 66 СК РФ). Нотариальная форма для такого соглашения законом не требуется (в отличие, например, от соглашения об уплате алиментов — ст. 100 СК РФ), однако она не запрещена и повышает доказательственную ценность документа.

3.2. Возможно ли соглашение при наличии решения суда

Позиция первая (доминирующая и наиболее практичная). Соглашение допустимо как способ организации фактического исполнения уже вынесенного решения. Оно не отменяет судебный акт (изменение судебного акта возможно только судом), но:

- служит доказательством отсутствия противодействия общению со стороны родителя, с которым проживает ребенок;
- является основанием для того, чтобы судебный пристав-исполнитель установил факт отсутствия препятствования общению и **окончил исполнительное производство** по п. 1 ч. 1 ст. 47 Федерального закона № 229-ФЗ (п. 4 ст. 109.3 этого закона). При необходимости повторного применения мер постановление об окончании отменяется старшим судебным приставом или его заместителем по заявлению взыскателя (п. 4 ст. 109.3);
- учитывается судом при оценке вины в деле об административном правонарушении (ст. 26.2 КоАП РФ — доказательствами являются любые фактические данные, включая письменные документы).

Позиция вторая (консервативная). При наличии судебного решения соглашение родителей юридически «не работает» как обязательный документ: судебный пристав исполняет именно решение, и если одна из сторон передумает, соглашение не станет исполнительным документом (перечень исполнительных документов — ст. 12 Федерального закона № 229-ФЗ — такого соглашения не содержит). Соответственно, при конфликте юридическая сила остается за решением суда.

Исключение, снимающее противоречие: если согласованный порядок утвержден судом как мировое соглашение (ст. 39, 173 ГПК РФ), он

приобретает обязательность, на его основе выдается исполнительный лист (ст. 428 ГПК РФ), и родители получают защиту на будущее.

3.3. Практический вывод

Для оперативного решения проблемы (в пятницу ребенок освобождается в 20:30) **достаточно письменного соглашения**, если оба родителя добросовестны. Форма фиксации — единый документ с указанием: сторон, ребенка, измененного времени передачи и возврата, даты вступления в силу, порядка действий при разовых отклонениях (болезнь, соревнования, каникулы), порядка уведомления (телефон, мессенджер), срока действия и порядка пересмотра. Даже обмен сообщениями с ясно выраженным согласием обеих сторон выполняет доказательственную функцию. Однако **если есть риск спора в будущем, письменного соглашения недостаточно** — требуется судебный акт (раздел 4) или утвержденное судом мировое соглашение (3.2).

4. Версия 2. Новый иск об изменении установленного судом порядка общения

4.1. Основание и механизм

Если родители не приходят к соглашению, спор разрешается судом с участием органа опеки и попечительства по требованию родителей (одного из них) — абз. 2 п. 2 ст. 66 СК РФ. Изменение ранее установленного порядка при изменении обстоятельств (режима дня, занятости ребенка, места учебы, появления секций) производится судом в рамках **нового гражданского дела** (гл. 12, 14 ГПК РФ). Подсудность — по общему правилу по месту жительства ответчика (ст. 28 ГПК РФ) либо по месту жительства истца, если он одновременно заявляет требования, для которых предусмотрена альтернативная подсудность (ст. 29 ГПК РФ).

Обязательно участие органа опеки и попечительства: он проводит обследование условий жизни ребенка и представляет суду акт и основанное на нем заключение (ст. 78 СК РФ; п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей»). Дела этой категории рассматриваются в гражданском процессе; ст. 285.13 КАС РФ здесь неприменима.

4.2. Что учитывает суд

Суд определяет порядок общения исходя из права отдельно проживающего родителя на общение и из необходимости защиты прав и интересов несовершеннолетнего, принимая во внимание возраст ребенка, состояние его здоровья, **режим дня**, привязанность к каждому из родителей и другие обстоятельства, способные повлиять на надлежащие условия воспитания и развития (п. 8 постановления Пленума ВС РФ от 27.05.1998 № 10; общие подходы к учету интересов ребенка — Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.07.2011). Мнение ребенка, достигшего десяти лет, учитывается обязательно, кроме случаев, когда это противоречит его интересам (ст. 57 СК РФ).

4.3. Практический вывод

Это **единственный способ добиться обязательного для обеих сторон, «исполнимого» графика**, учитывающего секцию. В исковом заявлении целесообразно:

- просить установить время начала общения с учетом окончания занятий (например, «с 20:30 пятницы» либо «не позднее 20:30 пятницы с сохранением объема общения до 20:30 воскресенья»), а не «жесткую» привязку к 19:00;
- обосновать объем общения интересами ребенка (ст. 65 п. 1, ст. 66 п. 1 СК РФ) и представить документы: справку секции с расписанием, заключение органа опеки, характеристику режима дня;
- рассмотреть возможность заключения мирового соглашения, которое будет утверждено судом и приобретет исполнительную силу.
- Если решение еще не вступило в законную силу (обжалуется), целесообразно ставить вопрос об определении порядка на период до вступления решения в законную силу — такое право прямо предусмотрено абз. 2 п. 2 ст. 66 СК РФ и позволяет решить проблему без ожидания апелляции.

Государственная пошлина по требованию неимущественного характера определяется ст. 333.19 НК РФ; по искам о защите прав и законных интересов ребенка законом предусмотрено освобождение истцов от ее уплаты (п. 2 ст. 333.36 НК РФ). Применимость льготы к конкретному требованию следует проверить по актуальной редакции НК РФ и подтвердить в суде.

5. Версия 3. Отсрочка, рассрочка, изменение способа и порядка исполнения решения (ст. 203, 434 ГПК РФ)

5.1. Основание

Суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, **судебного пристава-исполнителя** либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения, изменить способ и порядок его исполнения (ст. 203 ГПК РФ); аналогичное заявление рассматривается судом, выдавшим исполнительный документ (ст. 434 ГПК РФ).

5.2. Конкурирующие позиции

Позиция «применимо». Изменение времени передачи ребенка — это изменение способа/порядка исполнения, вызванное объективным обстоятельством (расписание занятий ребенка), не затрагивающее существо разрешенного спора. Суд может сдвинуть время начала общения без возбуждения нового дела, что быстрее и дешевле.

Позиция «неприменимо». Изменение порядка общения есть изменение содержания судебного акта по спору о правах на ребенка, требующее исследования новых обстоятельств, обязательного участия органа опеки и попечительства (ст. 78 СК РФ) и учета мнения ребенка (ст. 57 СК РФ). В таком случае ст. 203 ГПК РФ не применяется — необходим новый иск (раздел 4). Такая позиция чаще встречается при существенном изменении графика (иные дни, иной объем времени), а не при техническом сдвиге на 1–1,5 часа.

5.3. Практический вывод

Ходатайство в порядке ст. 203 (434) ГПК РФ имеет смысл как **быстрый и малозатратный первый шаг**, если требуется лишь сместить время передачи на 1,5–2 часа без изменения структуры графика. Заявление подается в суд, рассмотревший дело; заинтересованными лицами являются оба родителя и судебный пристав-исполнитель. При отказе суда (по второй позиции) остается путь нового иска (раздел 4).

6. Версия 4. Обращение к судебному приставу-исполнителю (ст. 109.3 Федерального закона № 229-ФЗ)

6.1. Полномочия пристава

- Отобрание и передача ребенка осуществляются с обязательным участием органа опеки и попечительства и лица, которому передается ребенок; при необходимости привлекаются представитель ОВД, психолог, врач, педагог, переводчик и иные специалисты (п. 1 ст. 109.3); по фактам отобрания и передачи составляется акт (п. 2).
- Исполнение требования о порядке общения включает **обеспечение беспрепятственного общения взыскателя с ребенком в соответствии с порядком, установленным судом** (п. 3).
- Установив, что должник не препятствует общению, пристав оканчивает исполнительное производство по п. 1 ч. 1 ст. 47 Федерального закона № 229-ФЗ; постановление об окончании отменяется по заявлению взыскателя старшим судебным приставом или его заместителем при необходимости повторного применения мер (п. 4).
- Общие меры воздействия при неисполнении требования неимущественного характера: установление срока исполнения, взыскание исполнительского сбора (ст. 105, 112 Федерального закона № 229-ФЗ), привлечение к административной ответственности (ст. 17.15 КоАП РФ).

6.2. Ключевое ограничение

Пристав **не вправе самостоятельно изменить время передачи** — он действует «в соответствии с порядком, установленным судом» (п. 3 ст. 109.3). Он может зафиксировать факт препятствования общению (например, отказ матери передать ребенка после окончания секции или отказ компенсировать время), составить акт и потребовать устранения нарушений.

6.3. Практический вывод

Обращение к приставу — эффективный инструмент для фиксации нарушения, но не для изменения графика. Одновременно целесообразно направить обращение в орган опеки и попечительства: он участвует в разрешении споров о воспитании детей (ст. 78 СК РФ) и может содействовать выработке согласованного режима общения.

7. Версия 5. «Фактическая гибкость» без юридического оформления

Возможен и вариант, когда отец просто забирает ребенка непосредственно из секции в 20:30 и возвращает в воскресенье в 19:00, без оформления. Риски:

- при конфликте мать вправе требовать строгого исполнения решения — фактическая практика не создает новых прав;
- отсутствие письменных доказательств согласования затрудняет защиту при обвинении в нарушении графика;
- накапливаемая «потеря» 1,5 часов общения каждую неделю может стать основанием для требования о пересмотре порядка.

Практический вывод: допустимо только как временное решение при устной договоренности, с последующей фиксацией (разделы 3 или 4).

8. Является ли занятость в секции уважительной причиной и грозит ли ответственность за отклонение

8.1. Состав административного правонарушения

Часть 2 ст. 5.35 КоАП РФ предусматривает ответственность (предупреждение или административный штраф) за нарушение родителями прав и интересов несовершеннолетних, выразившееся, в частности, в лишении их права на общение с родителями или близкими родственниками, **в неисполнении судебного решения об определении порядка осуществления родительских прав, о порядке общения с детьми**. Субъективная сторона требует вины (ст. 1.5, 2.1 КоАП РФ); наказание назначается при установлении самого факта лишения общения, а не любых отклонений по времени.

8.2. Конкурирующие подходы

Строгий (формальный). Решение суда обязательно в точном соответствии с его содержанием; любое отклонение от установленного времени — нарушение. Родитель, с которым проживает ребенок, обязан обеспечить возможность передачи ребенка в 19:00; запланированное занятие, приходящееся на это время, уважительной причиной не является, поскольку оно находится в сфере контроля самого родителя.

Гибкий (преобладающий в практике по существу). Отклонение, вызванное объективными обстоятельствами режима дня ребенка (секция, продленка, кружки, соревнования), при котором отдельно проживающий

родитель **не лишается общения в целом**, не образует состава ч. 2 ст. 5.35 КоАП РФ: отсутствует ключевой признак — лишение права на общение. Административная ответственность наступает, как правило, при систематическом, злостном отказе в передаче ребенка, сокрытии места нахождения, отказе в контактах, а не при сдвиге времени на 1,5 часа в пределах 48-часового периода общения.

Обстоятельства, при которых применяется каждая позиция: строгий подход — при существенном и систематическом сокращении объема общения, при отказе матери от любой компенсации потерянного времени, при организации занятий, заведомо конфликтующих с установленным судом графиком (потенциально может квалифицироваться как создание препятствий по абз. 2 п. 1 ст. 66 СК РФ); гибкий — при разовых или незначительных сдвигах, наличии встречных договоренностей или их добросовестном поиске.

8.3. Иные последствия

- **Исполнительский сбор** за неисполнение требований неимущественного характера (ст. 105, 112 Федерального закона № 229-ФЗ); административная ответственность за неисполнение требований исполнительного документа (ст. 17.15 КоАП РФ).
- **Передача ребенка отдельно проживающему родителю при злостном невыполнении решения суда** — п. 3 ст. 66 СК РФ (исходя из интересов ребенка и с учетом его мнения). Это наиболее серьезный риск для родителя, систематически препятствующего общению.
- **Уголовная ответственность по ст. 315 УК РФ** («злостное неисполнение... решения суда») к родителю — физическому лицу, как правило, не применяется: субъект этого деяния специальный, а адресатами выступают представители власти, служащие, работники организаций. Наиболее реализуемый механизм — административный и исполнительный.

8.4. Практический вывод

Посещение секции **не делает автоматически виновной ни одну из сторон**. Для родителя, с которым проживает ребенок, критично: не отказывать в передаче ребенка после занятия, не сокращать объем общения без компенсации и уж во всяком случае не отказывать в общении вовсе. Для отдельно проживающего родителя критично: возвращать ребенка в установленное время (перенос начала не продлевает окончание автоматически — иначе нарушается право другого родителя) и стремиться к письменному оформлению договоренностей.

9. Интересы и мнение ребенка; секция как элемент режима дня

Интересы ребенка — основной критерий при разрешении любых вопросов, связанных с его воспитанием (п. 1 ст. 65 СК РФ; ст. 3 Конвенции о правах ребенка, одобренной Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989 и ратифицированной Верховным Советом СССР 13.06.1990). Ребенок имеет право на отдых и досуг, участие в играх и развлекательных мероприятиях, соответствующих его возрасту (ст. 31 Конвенции), а также право на общение с обоими родителями (п. 1 ст. 55, ст. 57 СК РФ). Следовательно, **правильный подход — адаптировать график общения к расписанию занятий, а не лишать ребенка секции и не лишать отца общения**. Если ребенку исполнилось десять лет, его мнение о том, как совместить секцию и время с отцом, суд учитывает обязательно (ст. 57 СК РФ).

10. Практический алгоритм и сводка выводов

10.1. Пошаговые действия (в порядке предпочтительности)

1. **Договориться о компенсации.** Основные варианты: (а) пятница 20:30 (после секции) — воскресенье 20:30 (сохранение 48-часового объема); (б) пятница 20:30 — воскресенье 19:00 (сокращение на 1,5 часа); (в) начало общения в субботу утром (наименее выгодно отцу); (г) замена занятия на другой день недели — переговоры с секцией; (д) отец сам отвозит ребенка на секцию и забирает после нее.
2. **Зафиксировать договоренность письменно** (соглашение по абз. 1 п. 2 ст. 66 СК РФ, обмен сообщениями с ясным волеизъявлением), направить копию судебному приставу-исполнителю и в орган опеки и попечительства. Это позволяет окончить исполнительное производство по п. 4 ст. 109.3 Федерального закона № 229-ФЗ.
3. **Обратиться в орган опеки и попечительства** за содействием в выработке режима общения с учетом расписания занятий (ст. 78 СК РФ).
4. **Заявить в суд, рассмотревший дело, ходатайство** об изменении способа и порядка исполнения решения (ст. 203, 434 ГПК РФ) — при незначительном сдвиге времени.
5. **Предъявить новый иск** об изменении порядка общения (абз. 2 п. 2 ст. 66 СК РФ) либо заключить мировое соглашение, утверждаемое судом (ст. 39, 173 ГПК РФ) — при систематическом конфликте, при необходимости

изменить дни и объем общения, а также если ходатайство по ст. 203 ГПК РФ отклонено.

- 6. При отказе в передаче ребенка** — обращение к судебному приставу-исполнителю для фиксации нарушения (ст. 109.3 Федерального закона № 229-ФЗ) и, при наличии оснований, постановка вопроса о привлечении к административной ответственности (ч. 2 ст. 5.35, ст. 17.15 КоАП РФ), а при злостности — о передаче ребенка по п. 3 ст. 66 СК РФ.

10.2. Выводы по каждой версии

Версия	Когда применяется	Юридический эффект	Ограничение
Письменное соглашение (п. 2 ст. 66 СК РФ)	При добросовестном согласии обеих сторон, разовом или регулярном сдвиге времени	Основание для окончания исполнительного производства (п. 4 ст. 109.3 ФЗ № 229-ФЗ), доказательство отсутствия препятствий; не отменяет решение суда	Не является исполнительным документом; теряет силу при споре
Мировое соглашение, утвержденное судом (ст. 39, 173 ГПК РФ)	Когда нужна обязательность для обеих сторон	Обязательно, выдается исполнительный лист (ст. 428 ГПК РФ)	Требует судебной процедуры и согласия обеих сторон
Новый иск (абз. 2 п. 2 ст. 66 СК РФ)	При споре, при необходимости изменить структуру графика	Новый обязательный порядок общения, учитывающий секцию	Длительность, обязательное участие органа опеки
Ст. 203, 434 ГПК РФ	Незначительный сдвиг времени	Изменение способа/порядка исполнения	Возможен отказ суда (изменение содержания акта — только новым иском)
Обращение к приставу (ст.	При препятствовании общению	Фиксация нарушения,	Пристав не вправе менять время передачи

Версия	Когда применяется	Юридический эффект	Ограничение
109.3 ФЗ № 229-ФЗ)		окончание ИП, меры принуждения	
Фактическая гибкость без оформления	Временное решение	Правовых последствий не создает	Риск при конфликте

Итоговый практический ответ: в описанной ситуации юридически корректное решение — перевести время передачи с 19:00 на 20:30 (с компенсацией в виде сдвига возврата на 20:30 воскресенья либо иным способом), оформив это письменным соглашением по абз. 1 п. 2 ст. 66 СК РФ; если согласие недостижимо или стороны не уверены в его устойчивости — закрепить измененный порядок новым судебным актом (иск по абз. 2 п. 2 ст. 66 СК РФ либо мировое соглашение, утвержденное судом), при необходимости — используя в качестве ускоренной процедуры ст. 203, 434 ГПК РФ. Посещение секции само по себе не влечет ответственности за неисполнение судебного акта, если отдельно проживающий родитель не лишается общения в целом; основанием для мер административного и исполнительного характера служит систематическое виновное препятствование общению, а не разовый сдвиг времени по объективной причине.

11. Список использованных нормативных источников и судебной практики

1. Конституция Российской Федерации, ст. 38 (ч. 2).
2. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989, ратифицирована Верховным Советом СССР 13.06.1990), ст. 3, 9, 12, 31.
3. Семейный кодекс Российской Федерации: ст. 55, 56, 57, 61, 63, 65, 66, 78, 79.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 13, 28, 29, 39, 154, 167, 173, 203, 210, 320, 428, 434.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: ст. 1.5, 2.1, 5.35 (ч. 2), 17.15, 26.2.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации, ст. 315 (об отсутствии применимости к родителю — физическому лицу).
7. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 12, 30, 47 (ч. 1 п. 1), 105, 109.3 (введена Федеральным

законом от 05.05.2014 № 126-ФЗ, действует с учетом изменений, в том числе Федерального закона от 08.08.2024 № 277-ФЗ), 112, 114.

8. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ст. 6.
9. Налоговый кодекс Российской Федерации: ст. 333.19, 333.36 (о госпошлине и льготе по искам о защите прав ребенка — применять по актуальной редакции).
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» (п. 8 — учет возраста, состояния здоровья, режима дня и иных обстоятельств).
11. Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 20.07.2011).
12. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» — применительно к возможности примирительных процедур по спорам о детях.
13. Информационные ресурсы: pravo.gov.ru (официальный интернет-портал правовой информации), официальный текст ст. 66 СК РФ и ст. 109.3 Федерального закона № 229-ФЗ (с учетом технических особенностей подборки, указанных в п. 2.4 настоящего разбора).