

Разбор: подсудность дела о расторжении брака при предъявлении встречного иска об определении порядка общения с ребёнком

1. Постановка вопроса

Супруга обратилась к мировому судье с иском о расторжении брака, указав в заявлении, что спора о детях между супругами нет; дело принято к производству, назначено судебное заседание. Супруг заявил встречный иск об определении порядка общения с ребёнком (то есть требование, основанное на ст. 66 Семейного кодекса РФ), однако мировой судья материалы дела по подсудности в районный суд не направляет. Требуется установить: (1) влечёт ли предъявление такого встречного требования переход дела о расторжении брака в подсудность районного суда; (2) относится ли требование отдельно проживающего родителя об определении порядка общения с ребёнком к «спорам о детях», исключающим мировую подсудность; (3) каковы процессуальные последствия предъявления встречного иска, подсудного другому суду, и (4) по каким причинам мировой судья может фактически не передавать дело, а также какие из этих причин законны, а какие образуют нарушение правил подсудности, подлежащее устранению.

2. Исходная правовая рамка

2.1. Родовая подсудность дела о расторжении брака

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции **дела о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях**. Аналогичное правило воспроизведено в ст. 3 Федерального закона от 17.12.1998 № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации».

Таким образом, для мировой подсудности бракоразводного дела закон устанавливает **два кумулятивных условия**: (а) дело относится к категории дел о расторжении брака; (б) между супругами отсутствует спор о детях.

Второе условие — не формальность, а самостоятельный юридический факт, определяющий компетенцию звена судебной системы.

Иные гражданские дела, не отнесённые к подсудности мировых судей (ст. 23 ГПК РФ), судов субъектов РФ (ст. 26 ГПК РФ) и Верховного Суда РФ (ст. 27 ГПК РФ), рассматриваются районным судом — ст. 24 ГПК РФ — включая дела по спорам о детях (п. 4 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ в его действующей редакции прямо исключает из мировой подсудности «другие дела по спорам о детях»).

2.2. Что означает «отсутствует спор о детях»

Указание истца в исковом заявлении о том, что спора о детях нет, **не является для суда юридически связывающим фактом**. Подсудность определяется судом исходя из действительных обстоятельств дела и заявленных требований, а не из заверений стороны. Как только в деле появляется материально-правовое требование, относящееся к категории споров о детях, условие, предусмотренное п. 2 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ, перестаёт быть выполненным — независимо от того, что изначально указывала истица.

Этот подход опирается, в частности, на разъяснения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», в котором вопросы подсудности бракоразводных дел связываются именно с наличием или отсутствием спора о детях, а не с содержанием искового заявления.

Дополнительно необходимо учитывать ч. 3 ст. 23 ГПК РФ, которая **прямо допускает изменение подсудности дела в ходе его рассмотрения у мирового судьи**: «если подсудность дела изменилась в ходе его рассмотрения у мирового судьи, мировой судья выносит определение о передаче дела в районный суд и передает дело на рассмотрение в районный суд». То есть процессуальный закон не знает конструкции «подсудность застыла на момент подачи иска» — она может измениться, и механизм её изменения детально урегулирован.

2.3. Категория «спор о детях»: содержание

Под спорами о детях (спорами, связанными с воспитанием детей) в судебной практике понимаются, в частности, споры: - о месте жительства ребёнка при раздельном проживании родителей (п. 3 ст. 65 СК РФ); - о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребёнка (ст. 66 СК РФ); - о лишении родительских прав и о восстановлении в родительских правах (ст. 69, 70, 72 СК РФ); - об ограничении родительских прав и об отмене ограничения (ст. 73, 76 СК РФ); - об отобрании ребёнка (ст.

77 СК РФ); - об оспаривании отцовства (материнства), об установлении отцовства, об усыновлении (удочерении) — эти категории исключены из мировой подсудности как прямо названные в п. 4 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ.

Ориентир для квалификации даёт постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей»: дела о воспитании детей, включая определение порядка общения отдельно проживающего родителя с ребёнком, рассматриваются районным судом; мировой судья такие споры разрешать не вправе.

2.4. Оговорка о применяемой редакции и о неприменимости АПК РФ

Редакция ст. 23 ГПК РФ. В приложенных к запросу материалах фигурируют несколько несовместимых редакций ст. 23 ГПК РФ: редакция с ценой иска «до 500 МРОТ» и разделом имущества «независимо от цены иска» (до Федерального закона от 11.02.2010 № 6-ФЗ), редакция после Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ (50 000 / 100 000 руб.) и редакция, в которой п. 4 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ (иные семейно-правовые дела) и п. 7 (определение порядка пользования имуществом) отсутствуют. Применяется та редакция, которая действует на момент рассмотрения и разрешения дела (ч. 3 ст. 1 ГПК РФ: судопроизводство ведётся по гражданским процессуальным законам, действующим во время рассмотрения и разрешения дела). Для настоящего разбора это не критично: **ключевое для вопроса правило — п. 2 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ («о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях»)** — **присутствует во всех приведённых вариантах**, как и ч. 3 ст. 23 ГПК РФ, и ст. 24 ГПК РФ. Даже если п. 4 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ действительно исключён из текста, это не расширяет, а сужает компетенцию мировых судей по семейным делам (остальные семейные дела уходят в районный суд), то есть лишь усиливает вывод о недопустимости рассмотрения мировым судьёй спора о детях. Отдельно следует проверить действующую редакцию по официальному источнику (pravo.gov.ru, «Собрание законодательства РФ») перед подачей процессуальных документов.

Отраслевая принадлежность норм о встречном иске. В приложенных материалах приведена ст. 132 АПК РФ (предъявление встречного иска в арбитражном процессе). К семейному спору между гражданами она **неприменима**: критерии подведомственности и подсудности дел арбитражным судам установлены ст. 27–29 АПК РФ, а спор о расторжении брака и об определении порядка общения с ребёнком в силу ст. 22 ГПК РФ рассматривается судом общей юрисдикции. Встречный иск в рассматриваемом

деле регулируется **ст. 137 и 138 ГПК РФ**, а соединение и разъединение требований — **ст. 151 ГПК РФ**. Ссылки на АПК РФ в этом контексте следует расценивать как ошибочные.

3. ВЕРСИЯ 1 (основная): встречный иск об определении порядка общения переводит дело в районный суд

3.1. Обоснование

1. **Требование, основанное на ст. 66 СК РФ, — это спор о детях.** Согласно п. 1 ст. 66 СК РФ родитель, проживающий отдельно от ребёнка, имеет права на общение с ребёнком, участие в его воспитании и решение вопросов получения ребёнком образования; родитель, с которым проживает ребёнок, не должен препятствовать общению, если оно не причиняет вред здоровью и нравственному развитию ребёнка. Согласно п. 2 ст. 66 СК РФ, если родители не пришли к соглашению, **спор разрешается судом с участием органа опеки и попечительства**. Пункт 3 ст. 66 СК РФ предусматривает принудительные последствия неисполнения решения вплоть до передачи ребёнка. Это классический спор о воспитании ребёнка, прямо исключённый из мировой подсудности (п. 4 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ; ст. 24 ГПК РФ; постановление Пленума ВС РФ от 27.05.1998 № 10).
2. **Обязательное участие органа опеки и попечительства — процессуальный маркер этой категории дел.** В силу ст. 78 СК РФ и ст. 47 ГПК РФ при рассмотрении судом споров, связанных с воспитанием детей, независимо от того, кем предъявлен иск в защиту интересов ребёнка, к участию в деле должен быть привлечён орган опеки и попечительства, который обязан провести обследование условий жизни ребёнка и представить суду акт обследования. Мировой судья рассматривает это дело в упрощённом режиме и не предназначен для такого производства.
3. **Прямое предписание ч. 3 ст. 23 ГПК РФ.** «При объединении нескольких связанных между собой требований, изменении предмета иска или предъявлении встречного иска, если новые требования становятся подсудными районному суду, а другие остаются подсудными мировому судье, **все требования подлежат рассмотрению в районном суде**». Норма императивна и не оставляет мировому судье дискреции.
4. **Само первоначальное требование также перестаёт быть подсудным мировому судье.** Иск о расторжении брака подсуден мировому судье лишь при отсутствии спора о детях (п. 2 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ). С момента

возникновения спора о детях это условие отпадает, и требование о расторжении брака становится подсудным районному суду. Более того, ст. 24 СК РФ обязывает суд при вынесении решения о расторжении брака разрешить вопросы, связанные с детьми (определить, с кем будут проживать несовершеннолетние дети, с кого и в каком размере взыскиваются алименты и др.), если отсутствует соглашение супругов либо оно нарушает интересы детей или одного из супругов. Тем самым закон предполагает единое производство по расторжению брака и связанным с ним «детским» вопросам.

5. **Конституционная гарантия.** Согласно ч. 1 ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом. Рассмотрение мировым судьёй спора о детях означало бы рассмотрение дела ненадлежащим судом.

3.2. Процессуальная механика

Принятие встречного иска оформляется определением (ст. 137, 138 ГПК РФ). После принятия встречного иска, подсудного районному суду, мировой судья выносит **определение о передаче дела в районный суд** (ч. 3 ст. 23 ГПК РФ) и направляет дело; дополнительно применима ст. 33 ГПК РФ: п. 3 ч. 2 (дело принято к производству с нарушением правил подсудности) и ч. 3 (о передаче дела или об отказе в передаче выносится определение, на которое может быть подана частная жалоба). Дело, направленное из одного суда в другой, должно быть принято к рассмотрению судом, в который оно направлено; споры о подсудности между судами не допускаются (ч. 4 ст. 33, ч. 4 ст. 23 ГПК РФ).

3.3. Практический вывод по версии 1

Если встречный иск об определении порядка общения с ребёнком **принят к производству** мировым судьёй, дело (и требование о расторжении брака, и «детское» требование) подлежит передаче в районный суд. Отсутствие такой передачи — нарушение ч. 3 ст. 23 и п. 2 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ. Версия 1 применяется во всех случаях, когда встречное требование соответствует условиям ч. 1 ст. 138 ГПК РФ и принято судом.

4. ВЕРСИЯ 2: перехода нет, если встречный иск не принят (возвращён) либо ещё не разрешён

4.1. Обоснование

Правило ч. 3 ст. 23 ГПК РФ сформулировано применительно к ситуации, когда новые требования **уже находятся в производстве** («предъявлении встречного иска», «становятся подсудными»). Предъявление встречного иска — ещё не его принятие.

Согласно ст. 138 ГПК РФ судья принимает встречный иск в случае, если: 1) встречное требование направлено к зачёту первоначального требования; 2) удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска; 3) между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведёт к более быстрому и правильному рассмотрению спора. При отсутствии этих условий встречный иск возвращается (по правилам ст. 135 ГПК РФ).

Отсюда — возможная логика мирового судьи: требование об определении порядка общения с ребёнком, во-первых, не направлено к зачёту требования о расторжении брака; во-вторых, его удовлетворение не исключает удовлетворения иска о расторжении брака (брак может быть расторгнут независимо от того, определён ли порядок общения); в-третьих, взаимная связь между этими требованиями отсутствует — они регулируют разные правоотношения (прекращение брака между супругами vs. права и обязанности родителей в отношении ребёнка). Следовательно, встречный иск подлежит **возвращению**, а дело о расторжении брака при отсутствии иного спора о детях остаётся в производстве мирового судьи.

4.2. В каких обстоятельствах эта версия применима

- Когда определением мирового судьи встречный иск возвращён (такое определение обжалуется — см. раздел 8);
- когда вопрос о принятии встречного иска ещё не разрешён и судья рассматривает его непосредственно в заседании;
- когда требование супруга о порядке общения может быть беспрепятственно и эффективно реализовано путём подачи **самостоятельного иска** в районный суд и промедление не создаёт угрозы интересам ребёнка.

4.3. Контраргумент и его оценка

Против этой версии работает то, что ч. 3 ст. 23 ГПК РФ сформулирована как императивная и не оставляет судье права «разъединять» судьбу требований: если встречный иск принят, все требования уходят в районный суд. Кроме того, искусственное возвращение встречного иска, по существу направленного на защиту прав ребёнка, способно ограничить право на судебную защиту (ст. 46 ч. 1 Конституции РФ) и создать риск неисполнимости впоследствии судебного решения по «детскому» вопросу.

4.4. Практический вывод по версии 2

Эта версия защитима **только при наличии формального основания для возврата встречного иска** (определение о возвращении, вынесенное в порядке ст. 138 ГПК РФ) либо до момента принятия встречного иска. Если определение о возвращении не выносилось, а судья просто «не направляет» дело, ссылка на отсутствие оснований для принятия встречного иска несостоятельна, так как воля суда не оформлена, а спор фактически существует.

5. ВЕРСИЯ 3: разъединение требований (ст. 151 ГПК РФ) вместо передачи всего дела

5.1. Обоснование

Согласно ст. 151 ГПК РФ истец вправе соединить в одном заявлении несколько связанных между собой требований (ч. 1); судья выделяет одно или несколько соединённых требований в отдельное производство, если признает раздельное рассмотрение целесообразным (ч. 2); при предъявлении требований несколькими истцами или к нескольким ответчикам судья вправе выделить требование в отдельное производство (ч. 3); судья вправе объединить несколько однородных дел в одно производство (ч. 4).

Аргумент в пользу этой модели: требование о расторжении брака может быть рассмотрено мировым судьёй самостоятельно и не требует отложения; «детское» требование выделяется и направляется в районный суд.

5.2. Почему эта версия уязвима

1. Ч. 3 ст. 23 ГПК РФ содержит специальное правило по отношению к общим правилам ст. 151 ГПК РФ и прямо предписывает рассматривать **все**

требования в районном суде при появлении требования, подсудного районному суду. Специальная норма имеет приоритет над общей.

2. После появления спора о детях само требование о расторжении брака **больше не является подсудным мировому судье** (п. 2 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ), так что выделять «для мирового судьи» просто нечего: оба требования подсудны районному суду.
3. Ст. 24 СК РФ предполагает совместное разрешение вопросов о детях при расторжении брака, что противоречит искусственному дроблению производства.

5.3. Практический вывод по версии 3

Как самостоятельная модель она не соответствует закону. Однако её «след» возможен в смягчённом виде: разъединение допустимо лишь в логике «отказ в принятии встречного иска — самостоятельный иск в районный суд» (см. версию 2), но не в логике «развод у мирового судьи, общение — отдельно, при том что встречный иск принят».

6. Почему мировой судья фактически может не направлять материалы: перечень сценариев и их правовая оценка

Ниже — все существенные объяснения фактического поведения суда, с оценкой правомерности каждого.

(а) Вопрос о принятии встречного иска ещё не разрешён. Судья обязан рассмотреть вопрос о принятии встречного иска (ст. 138 ГПК РФ); до вынесения определения о принятии основания для передачи дела по ч. 3 ст. 23 ГПК РФ не возникает. **Правомерно**, но требует от заявителя процессуальной активности: подать письменное ходатайство о принятии встречного иска с обоснованием по ч. 1 ст. 138 ГПК РФ.

(б) Судья возвращает (или намерен возвратить) встречный иск. Формально это возможно, если отсутствуют условия ч. 1 ст. 138 ГПК РФ. **Правомерно при наличии мотивированного определения;** такое определение обжалуется частной жалобой (ст. 331, 332 ГПК РФ), поскольку препятствует дальнейшему движению требования.

(в) Судья ошибочно полагает, что вправе сам рассмотреть «детское» требование либо что спор о детях отсутствует. Неправомерно. Нарушаются п. 2 ч. 1 ст. 23, ч. 3 ст. 23 ГПК РФ, ст. 24 ГПК РФ, ч. 1 ст. 47 Конституции РФ. Решение, принятое мировым судьёй по «детскому»

требованию, подлежит отмене по ч. 3 ст. 330 ГПК РФ (нарушение норм процессуального права, которое привело или могло привести к неправильному разрешению дела).

(г) Супруг подал не встречный, а самостоятельный иск в районный суд.

Тогда дело у мирового судьи остаётся, поскольку спор о детях в бракоразводном производстве не заявлен; передачи не происходит по факту отсутствия встречного требования. **Правомерно**, но лишает супруга возможности разрешить оба вопроса в одном производстве; вопрос о соединении дел (ст. 151 ч. 4 ГПК РФ) между судами разных звеньев не решается.

(д) Судья уже вынес определение о передаче, но заявитель не располагает сведениями о движении дела. Требуется уточнить материалы дела (ознакомление, канцелярия суда). **Ситуативная причина**, не правовая.

(е) Судья ориентирует стороны на урегулирование спора соглашением.

Пункт 2 ст. 66 СК РФ прямо предусматривает право родителей заключить письменное соглашение о порядке осуществления родительских прав отдельно проживающим родителем; ст. 39 ГПК РФ допускает мировое соглашение. **Правомерно** как способ окончания спора, но не как замена разрешению вопроса о подсудности.

(ж) Внутренние причины организационного характера (загруженность, срок рассмотрения мировым судьёй — месяц со дня принятия заявления к производству против двух месяцев в районном суде — ст. 154 ГПК РФ). Юридического значения для подсудности не имеют: **неправомерно** класть их в основу отказа от передачи.

7. Алгоритм действий для супруга, заявившего встречный иск

- 1. Зафиксировать факт предъявления встречного иска:** письменное заявление с отметкой о принятии (или направление почтой с описью вложения и уведомлением), приложить доказательства направления копии истице.
- 2. Заявить письменное ходатайство** о принятии встречного иска и о передаче дела по подсудности, сославшись на: п. 2 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ (мировая подсудность бракоразводных дел только при отсутствии спора о детях); п. 4 ч. 1 ст. 23 и ст. 24 ГПК РФ (спору о детях подсудны районному суду); ч. 3 ст. 23 ГПК РФ (все требования передаются в районный суд); ст. 33 ч. 2 п. 3, ч. 3, ч. 4 ГПК РФ; ст. 66 СК РФ, ст. 78 СК РФ, ст. 47 ГПК РФ; ч. 1 ст.

47 Конституции РФ; постановления Пленума ВС РФ от 05.11.1998 № 15 и от 27.05.1998 № 10.

3. **Требовать вынесения процессуального документа:** определения о принятии встречного иска (с последующей передачей дела) либо определения о возвращении встречного иска. Правовая определённость необходима для обжалования.
4. **При отказе в передаче или возвращении встречного иска** — частная жалоба в районный суд через мирового судью в течение 15 дней со дня вынесения определения, а если заявитель не участвовал в заседании — со дня получения копии (ст. 331, 332 ГПК РФ); рассмотрение жалобы — ст. 333 ГПК РФ.
5. **Альтернативный (параллельный) путь** — предъявление самостоятельного иска об определении порядка общения с ребёнком в районный суд (ст. 66 СК РФ, ст. 24 ГПК РФ) с соблюдением подсудности по выбору истца (ст. 28, 29 ГПК РФ). Тождества требований при этом следует избегать: если встречный иск уже принят, параллельный иск может быть оставлен без рассмотрения либо возвращён; при возврате встречного иска такой путь становится основным.
6. **Если мировой судья всё же рассмотрит «детское» требование** — заявить возражение по подсудности в заседании (с занесением в протокол), а затем привести довод в апелляционной жалобе: рассмотрение дела судом, которому оно не подсудно, привело или могло привести к неправильному разрешению дела (ч. 3 ст. 330 ГПК РФ; ч. 1 ст. 47 Конституции РФ).
7. **Компромиссный вариант:** заключение письменного соглашения о порядке осуществления родительских прав отдельно проживающим родителем (п. 2 ст. 66 СК РФ) либо мирового соглашения (ст. 39 ГПК РФ) с последующей передачей вопроса о его условиях на усмотрение суда при необходимости.

Госпошлина: при подаче встречного иска и при подаче самостоятельного иска об определении порядка общения с ребёнком следует учитывать размеры и льготы, установленные ст. 333.19 и ст. 333.36 НК РФ (в частности, освобождение от уплаты государственной пошлины по требованиям, связанным с защитой прав и законных интересов ребёнка).

8. Сводные практические выводы

№	Правовая версия	Применяется, когда	Практический результат
1	Встречный иск о порядке общения		Дело (оба требования) передаётся в районный суд;

№	Правовая версия	Применяется, когда	Практический результат
	переводит дело в районный суд	Встречный иск принят к производству мировым судьёй	отказ от передачи — нарушение ч. 3 ст. 23, п. 2 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ; частная жалоба, довод в апелляции
2	Перехода нет: встречный иск возвращён либо ещё не разрешён	Отсутствуют условия ч. 1 ст. 138 ГПК РФ; вынесено определение о возвращении	Развод разрешается мировым судьёй; «детское» требование — самостоятельный иск в районный суд; определение о возвращении обжалуется в 15-дневный срок
3	Разъединение требований (ст. 151 ГПК РФ)	Как правило — нет	Не соответствует ч. 3 ст. 23 ГПК РФ; допустимо лишь в логике версии 2
4	Требование по ст. 66 СК РФ — «спор о детях»	Всегда	Исключает мировую подсудность; обязательное участие органа опеки и попечительства (ст. 78 СК РФ, ст. 47 ГПК РФ)
5	Требование по ст. 66 СК РФ не связано с расторжением брака	Когда требование разрешимо самостоятельно и заявитель не настаивает на совместном рассмотрении	Не является основанием для оставления «детского» требования у мирового судьи, если встречный иск принят; служит лишь основанием для возврата встречного иска

Ключевой вывод. Само по себе предъявление встречного иска об определении порядка общения с ребёнком не «автоматически» перемещает дело — перемещение происходит **после принятия встречного иска** и оформляется определением о передаче (ч. 3 ст. 23 ГПК РФ). Если мировой судья встречный иск принял и при этом дело в районный суд не направляет — это прямое нарушение процессуального закона, и оно устранимо частной жалобой, ходатайством о передаче дела по подсудности и последующим доводом в апелляции. Если же встречный иск возвращён либо заявлен как самостоятельный иск в районный суд, дело о расторжении брака при отсутствии иного спора о детях обоснованно остаётся в производстве мирового судьи.

9. Список использованных нормативных источников и материалов судебной практики

Конституция Российской Федерации - ст. 46 (ч. 1) — гарантия судебной защиты прав и свобод; - ст. 47 (ч. 1) — никто не может быть лишён права на рассмотрение дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

Гражданский процессуальный кодекс РФ - ст. 1 (ч. 3) — действие гражданского процессуального закона во времени; - ст. 22 — подведомственность гражданских дел судам общей юрисдикции; - ст. 23 (ч. 1 п. 2, п. 4; ч. 2, ч. 3, ч. 4) — дела, подсудные мировому судье; передача дела в районный суд при изменении подсудности; недопустимость споров о подсудности между мировым судьёй и районным судом; - ст. 24 — гражданские дела, подсудные районному суду; - ст. 28, 29 — подсудность по месту жительства ответчика и по выбору истца; - ст. 33 (ч. 2 п. 3, ч. 3, ч. 4) — передача дела при выявлении нарушения правил подсудности; обжалование определения о передаче; обязательность принятия переданного дела; - ст. 39 — изменение иска, отказ от иска, мировое соглашение; - ст. 47 — участие в деле государственных органов для дачи заключения; - ст. 137, 138 — предъявление встречного иска и условия его принятия; - ст. 151 — соединение и разъединение нескольких исковых требований; - ст. 154 — сроки рассмотрения гражданских дел (месяц у мирового судьи, два месяца в районном суде); - ст. 330 (ч. 3) — основания для отмены решения в апелляции при нарушении норм процессуального права; - ст. 331, 332, 333 — обжалование определений, сроки подачи и порядок рассмотрения частной жалобы.

Семейный кодекс РФ - ст. 21, 22 — расторжение брака в судебном порядке; - ст. 23 — расторжение брака при взаимном согласии супругов, имеющих несовершеннолетних детей; - ст. 24 — вопросы, разрешаемые судом при вынесении решения о расторжении брака; - ст. 63, 65 — права и обязанности родителей по воспитанию детей; определение места жительства ребёнка при раздельном проживании родителей; - ст. 66 — осуществление родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребёнка (соглашение, судебный порядок разрешения спора, участие органа опеки и попечительства, информация о ребёнке); - ст. 69, 70, 72, 73, 76, 77 — лишение, восстановление и ограничение родительских прав, отобрание ребёнка; - ст. 78 — участие органа опеки и попечительства при рассмотрении судом споров, связанных с воспитанием детей.

Налоговый кодекс РФ - ст. 333.19, 333.36 — размеры государственной пошлины и льготы по делам, связанным с защитой прав и законных интересов ребёнка.

Федеральные законы - Федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации», ст. 3 — компетенция мирового судьи; - Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ — изменения редакции ч. 1 ст. 23 ГПК РФ.

Постановления Пленума Верховного Суда РФ - постановление Пленума ВС РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» — разъяснения о подсудности дел о расторжении брака при наличии и при отсутствии спора о детях; - постановление Пленума ВС РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» — разъяснения о круге споров, связанных с воспитанием детей, и о родовой подсудности таких дел.

Замечание об официальном источнике. При подготовке процессуальных документов необходимо сверить действующие редакции ст. 23 ГПК РФ и ст. 66 СК РФ с официальным опубликованием (pravo.gov.ru, «Собрание законодательства Российской Федерации»), поскольку в приложенных к запросу материалах присутствуют устаревшие и расходящиеся между собой редакции, а также акты, не являющиеся источниками соответствующих норм (в частности, указ и распоряжение Президента РФ, воспроизводящие текст статей кодексов).