

Продажа квартиры с долей несовершеннолетнего ребёнка и переезд с детьми после расторжения брака: полный правовой разбор

1. Краткая постановка вопроса

Собственница квартиры продаёт объект, в котором одна доля принадлежит её несовершеннолетнему ребёнку (второй ребёнок доли не имеет, но, вероятно, проживает и зарегистрирован в этом жилье). Брак с отцом детей расторгнут около 10 лет назад; по утверждению заявительницы, квартира не относится к совместно нажитому имуществу. Требуется установить: (1) нужно ли согласие бывшего супруга на продажу квартиры как таковой — как бывшего супруга и возможного сособственника; (2) нужно ли его участие/согласие как отца — законного представителя ребёнка-сособственника, а также разрешение органа опеки и попечительства (далее — ООП); (3) вправе ли мать изменить место жительства детей (переезд) без согласия отца и при каких условиях требуется обращение в суд.

Разбор ведётся по всем существенным вариантам фактического состава, поскольку одна и та же формулировка вопроса допускает разные правовые режимы (раздельная vs. общая собственность бывших супругов; ребёнок до 14 лет vs. 14–18 лет; переезд внутри РФ vs. выезд за границу).

Важное методологическое замечание. Требование о согласии бывшего супруга распадается на **два независимых юридических основания**, которые нельзя смешивать: (а) согласие лица как **бывшего супруга / сособственника** (нормы семейного и гражданского права о режиме имущества); (б) согласие лица как **законного представителя несовершеннолетнего** (нормы о представительстве и об охране имущества подопечных). Отрицательный ответ по основанию (а) автоматически не снимает вопрос по основанию (б) — и наоборот.

2. Раздел I. Согласие бывшего супруга на продажу квартиры как имущества

2.1. Правовой критерий: режим имущества

Нотариально удостоверенное согласие супруга требуется только для сделок по распоряжению **общим имуществом супругов** (п. 3 ст. 35 Семейного кодекса РФ, далее — СК РФ). Само правило п. 1 ст. 35 СК РФ («владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов») по смыслу нормы относится исключительно к имуществу, находящемуся в режиме общей совместной собственности (п. 1 ст. 33, п. 1 ст. 34 СК РФ; ст. 256 Гражданского кодекса РФ, далее — ГК РФ).

Следовательно, ключевой вопрос — не факт расторжения брака, а **режим конкретного объекта**. Личным имуществом каждого из супругов является имущество, принадлежавшее ему до вступления в брак, а также полученное во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (п. 1 ст. 36 СК РФ), в том числе полученное в порядке приватизации (безвозмездная передача — по сложившейся практике относится к п. 1 ст. 36 СК РФ). Расторжение брака само по себе не превращает личное имущество в общее и не создаёт у бывшего супруга права требовать согласия на его отчуждение.

2.2. Версия А. Квартира — раздельная (личная) собственность

Условия применения: квартира приобретена до брака; получена в дар, в порядке наследования, в порядке приватизации; приобретена после расторжения брака; либо раздел имущества уже произведён по соглашению (ст. 38, 40–42 СК РФ) или решением суда.

Правовой результат: согласие бывшего супруга — ни нотариальное, ни простое — **не требуется**. Ни нотариус, ни Росреестр не вправе требовать такое согласие: правовая экспертиза документов (ст. 30 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», далее — Закон № 218-ФЗ) и проверка полномочий нотариусом (ст. 54 Основ законодательства РФ о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1) ограничены проверкой законности сделки, а не истребованием документов, законом не предусмотренных. При неправомерном приостановлении регистрации (ст. 26 Закона № 218-ФЗ) действия регистратора обжалуются в апелляционную комиссию (ст. 26.1 Закона № 218-ФЗ) либо в суд (гл. 22 Кодекса административного судопроизводства РФ).

Практический вывод по версии А: отказ от получения согласия правомерен. Единственная разумная «перестраховка» — получить от бывшего супруга нотариально удостоверенное заявление об отсутствии притязаний на объект: юридически она не обязательна, но блокирует последующие ссылки на неосведомлённость и снимает риск оспаривания по п. 3 ст. 35 СК РФ, если объект впоследствии будет квалифицирован как общий.

2.3. Версия Б. Квартира фактически является общим имуществом

Условия применения: квартира приобретена и оплачена в период брака за счёт общих доходов, но зарегистрирована на имя матери (или на имя матери и ребёнка); использован материнский (семейный) капитал; произведены вложения, существенно увеличившие стоимость личного имущества (ст. 37 СК РФ — по общему правилу такое имущество может быть признано совместной собственностью).

Правовой результат: тогда формально действует презумпция общности (п. 1 ст. 34 СК РФ); сделка, совершённая одним супругом без нотариального согласия другого по сделке, подлежащей государственной регистрации, может быть признана недействительной по требованию не давшего согласия супруга **в течение одного года** со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении сделки (п. 3 ст. 35 СК РФ).

Ограничитель — исковая давность по разделу. К требованию о разделе общего имущества супругов применяется трёхлетний срок исковой давности (п. 7 ст. 38 СК РФ), исчисляемый со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»). Поскольку со дня расторжения брака прошло около 10 лет, требование бывшего супруга о разделе с высокой вероятностью **погашено давностью** — при условии, что он знал или должен был знать о регистрации права за бывшей супругой. Универсального «автоматического» прекращения претензий нет: течение срока привязывается к моменту осведомлённости, а не к дате развода; пропуск срока применяется судом только по заявлению стороны (п. 2 ст. 199 ГК РФ).

Специальный риск — материнский капитал. Если доля ребёнка возникла вследствие исполнения обязательства по ч. 4 ст. 10 Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», режим объекта определяется практикой по делам о реализации права на материнский капитал (см., в частности, Обзор судебной практики по делам, связанным с реализацией права на материнский

(семейный) капитал, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016): доли определяются всем членам семьи, и при разделе вопрос о доле супруга может ставиться отдельно. Это единственный сценарий, в котором у бывшего супруга может существовать актуальное материально-правовое притязание, не погашенное самим фактом продажи квартиры.

2.4. Практический вывод по разделу I

- Если квартира действительно не относится к общему имуществу — согласие бывшего супруга **как бывшего супруга** не требуется ни в какой форме.
- Риск возникает не из закона, а из **доказывания режима имущества**: до подачи документов целесообразно собрать доказательства происхождения объекта (договор, дата, источник средств, факт приватизации/дарения/наследования), а при наличии малейших сомнений — получить нотариальное заявление бывшего супруга об отсутствии притязаний.
- Требование о согласии бывшего супруга как сособственника **не тождественно** требованию о его согласии как законного представителя ребёнка: второе рассматривается в разделе II и, как правило, является более серьёзным препятствием для сделки, чем первое.

3. Раздел II. Отчуждение доли несовершеннолетнего: согласие отца как законного представителя и разрешение ООП

3.1. Материально-правовая база

- Родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении детей (п. 1 ст. 61 СК РФ); они являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов без специальных полномочий (п. 1 ст. 64 СК РФ).
- За несовершеннолетних, не достигших 14 лет (малолетних), сделки от их имени совершают их родители (п. 1 ст. 28 ГК РФ). Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет совершают сделки с письменного согласия своих законных представителей (п. 1 ст. 26 ГК РФ).
- При осуществлении родителями правомочий по управлению имуществом ребёнка на них распространяются правила о распоряжении имуществом подопечного (п. 3 ст. 60 СК РФ, отсылающий к ст. 37 ГК РФ).
- Опекун без предварительного разрешения ООП не вправе совершать, а попечитель — давать согласие на сделки по отчуждению имущества подопечного, раздел его имущества, выдел долей и любые сделки,

влекущие уменьшение стоимости имущества (п. 1 ст. 21 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве», далее — Закон № 48-ФЗ; п. 3 ст. 37 ГК РФ).

- Разрешение или мотивированный отказ выдаётся в письменной форме не позднее 15 дней с даты подачи заявления и может быть оспорено в суде опекуном (попечителем), иными заинтересованными лицами и прокурором (ч. 3 ст. 21 Закона № 48-ФЗ).

3.2. Версия А (доминирующая практика): необходимо согласие (заявление) обоих родителей

Условия применения: второй родитель жив, не лишён родительских прав, его место нахождения известно и он способен выразить волю.

Обоснование: представительство ребёнка осуществляется родителями как носителями равного объёма прав; распоряжение имуществом ребёнка одним родителем в обход воли другого затрагивает права последнего как законного представителя и создаёт риск нарушения интересов ребёнка. На этой позиции построена практическая деятельность ООП большинства субъектов РФ, нотариусов и Росреестра: требуются письменное заявление (согласие) второго родителя, нередко нотариально удостоверенное, либо документ, объективно исключающий его участие (свидетельство о смерти, решение суда о лишении родительских прав, о признании безвестно отсутствующим).

Правовой риск при игнорировании: договор может быть оспорен по иску отца (ст. 3 Гражданского процессуального кодекса РФ, далее — ГПК РФ; ст. 168 ГК РФ) либо — что прямо предусмотрено законом — ООП обязано незамедлительно обратиться в суд от имени подопечного с требованием о расторжении такого договора, **за исключением случая, если договор заключён к выгоде подопечного;** при расторжении имущество возвращается, а убытки сторонам возмещает опекун (ч. 4 ст. 21 Закона № 48-ФЗ).

3.3. Версия Б (буквальное толкование): достаточно одного родителя

Условия применения: второй родитель не возражает (в том числе фактически — не заявляет возражений в разумный срок), либо его воля объективно не может быть получена и заменяется судебным актом.

Обоснование: п. 1 ст. 28 ГК РФ говорит о совершении сделки «родителями», но не устанавливает обязательного **совместного** участия обоих в каждой сделке; п. 1 ст. 64 СК РФ наделяет **каждого** родителя статусом законного

представителя, действующего без специальных полномочий. Из этого следует, что сделка от имени малолетнего, совершённая одним родителем, не является недействительной сама по себе — порок возникает лишь тогда, когда доказано нарушение прав ребёнка или возражение второго представителя. Дополнительный аргумент — норма ч. 4 ст. 21 Закона № 48-ФЗ, которая именно «выгоду подопечного» делает обстоятельством, исключающим расторжение договора, заключённого без разрешения.

Когда версия применяется: второй родитель проживает отдельно, не участвует в жизни ребёнка, не возражает против сделки, предоставляется взамен равноценное (или лучшее) жильё с долей ребёнка.

3.4. Версия В: отец прямо возражает или его место нахождения неизвестно

Возможные правовые пути (применимы альтернативно либо кумулятивно, в зависимости от фактического состава):

1. **Оспаривание отказа ООП** в выдаче предварительного разрешения в суде (ч. 3 ст. 21 Закона № 48-ФЗ). Отказ должен быть мотивирован; срок выдачи — 15 дней. Это основной процессуальный инструмент, если ООП мотивирует отказ отсутствием согласия второго родителя.
2. **Признание родителя безвестно отсутствующим** (ст. 42, 45 ГК РФ; гл. 30, ст. 276–279 ГПК РФ) — при отсутствии сведений о месте его пребывания в течение года. Устраняет необходимость получения его воли.
3. **Лишение родительских прав** (ст. 69–71 СК РФ) — при уклонении от выполнения обязанностей родителя, в том числе от содержания и воспитания. При лишении родительских прав его согласие как представителя более не требуется (ст. 71 СК РФ).
4. **Доказывание выгоды сделки для ребёнка** — как самостоятельный довод и при оспаривании отказа ООП, и при возможном споре о расторжении договора (ч. 4 ст. 21 Закона № 48-ФЗ).

3.5. Обязательность предварительного разрешения ООП — безусловна

Независимо от позиции отца, отчуждение доли ребёнка **требует** предварительного разрешения ООП (п. 1 ст. 21 Закона № 48-ФЗ во взаимосвязи

с п. 3 ст. 37 ГК РФ и п. 3 ст. 60 СК РФ). Практические требования ООП, складывающиеся в регионах:

- **одновременность:** взамен доли ребёнка предоставляется доля в ином жилом помещении, как правило, не меньшая по размеру и не худшая по потребительским свойствам;
- **альтернатива** — перечисление средств от продажи доли на открытый на имя ребёнка специальный (заблокированный) счёт.

Юридическая природа этих требований неоднородна: законом они прямо не установлены, часть из них закрепляется региональными административными регламентами, и они оспоримы в суде как избыточные ограничения. Однако в подавляющем большинстве случаев разумнее их соблюсти: спор с ООП блокирует регистрацию и создаёт риск последующего расторжения договора по ч. 4 ст. 21 Закона № 48-ФЗ.

3.6. Второй ребёнок, не имеющий доли в квартире

Если второй несовершеннолетний собственником не является, но проживает и/или зарегистрирован в отчуждаемом помещении как член семьи собственника, применяется п. 4 ст. 292 ГК РФ и правовая позиция Конституционного Суда РФ, содержащаяся в постановлении от 08.06.2010 № 13-П: названная норма признана не противоречащей Конституции РФ **в той мере, в какой** содержащееся в ней регулирование направлено на обеспечение гарантий прав несовершеннолетних, и одновременно признана не соответствующей Конституции РФ **в той части**, в которой она допускает несбалансированное с интересами несовершеннолетнего удовлетворение интересов родителя — собственника отчуждаемого жилого помещения и не исключает возможности его действий в ущерб правам ребёнка, не создавая адекватного механизма судебной защиты (несоразмерное ограничение ст. 40 ч. 1, ст. 46 ч. 1, ст. 55 ч. 2 и 3 Конституции РФ).

Практический вывод: по букве п. 4 ст. 292 ГК РФ согласие ООП требуется, если несовершеннолетний находится под опекой (попечительством) или остался без родительского попечения, о чём известно ООП; по общему правилу при проживании ребёнка с родителем-собственником согласие не требуется. Однако нотариусы и Росреестр в большинстве регионов фактически требуют согласие ООП при отчуждении жилья, где зарегистрирован несовершеннолетний, — именно в логике постановления № 13-П. Наиболее безопасная стратегия — получить разрешение ООП **в отношении обоих детей** и предоставить доли обоим в приобретаемом жилье.

3.7. Сопутствующие технические аспекты

- **Преимущественное право покупки.** Если мать и ребёнок — сособственники, при продаже доли ребёнка третьему лицу формально действует ст. 250 ГК РФ (извещение сособственника и его отказ). При продаже объекта целиком всеми сособственниками одному покупателю по единому договору преимущественное право не может быть реализовано, и правило ст. 250 ГК РФ не применяется (п. 1 ст. 250 ГК РФ регламентирует отчуждение доли в праве, а не вещи в целом).
- **Нотариальная форма.** Сделки по отчуждению долей в праве общей собственности на недвижимость подлежат нотариальному удостоверению (п. 1 ст. 42 Закона № 218-ФЗ). При одновременном отчуждении всеми участниками долевой собственности всего объекта одному покупателю нотариальное удостоверение по практике Росреестра не требуется, однако во избежание приостановления регистрации (ст. 26 Закона № 218-ФЗ) этот вопрос следует заранее согласовать с регистратором или нотариусом.
- **Запрет ст. 37 ГК РФ.** Законный представитель не вправе совершать сделки с подопечным, за исключением передачи имущества подопечному в дар или в безвозмездное пользование (п. 3 ст. 37 ГК РФ). Поэтому «выкуп» матерью доли ребёнка по договору купли-продажи между матерью и ребёнком недопустим.
- **Налоги.** Освобождение от НДФЛ зависит от минимального предельного срока владения (ст. 217.1 Налогового кодекса РФ); у несовершеннолетнего срок владения исчисляется со дня возникновения права, представительство не влияет на налоговый статус.

3.8. Практический вывод по разделу II

Отчуждение доли ребёнка **без предварительного разрешения ООП невозможно**; участие отца как законного представителя формально по букве закона не является обязательным элементом каждой сделки, но фактически блокирует её получение (разрешение ООП, нотариальное удостоверение, регистрация), если его воля не оформлена. Оптимальный сценарий: нотариально удостоверенное согласие отца + заявление в ООП + предоставление ребёнку (и второму ребёнку, если он проживает в продаваемом жилье) доли в приобретаемом помещении. Резервные сценарии: оспаривание отказа ООП в суде, признание отца безвестно отсутствующим, лишение родительских прав — каждый из них применяется только при соответствующем фактическом составе и требует отдельного судебного производства.

4. Раздел III. Изменение места жительства детей (переезд)

4.1. Переезд в пределах Российской Федерации

Базовое правило: согласия отца на переезд матери вместе с детьми в другой город или регион РФ закон не требует. Право на свободу передвижения и выбор места жительства гарантировано ч. 1 ст. 27 Конституции РФ; место жительства несовершеннолетнего определяется местом жительства его законных представителей (ст. 20 ГК РФ).

Способ определения места жительства ребёнка при раздельном проживании родителей установлен п. 3 ст. 65 СК РФ: место жительства детей устанавливается **соглашением родителей**, а при отсутствии соглашения спор разрешается судом исходя из интересов детей и с их мнением, с учётом привязанности ребёнка к каждому из родителей и к братьям и сёстрам, возраста, нравственных и иных личных качеств родителей, отношений между каждым из них и ребёнком, а также возможности создания ребёнку условий для воспитания и развития.

Иными словами, закон не требует согласия на переезд — он даёт второму родителю право **инициировать судебный спор**, в котором переезд становится одним из обстоятельств.

Особое значение имеет ч. 6.1 ст. 152 ГПК РФ: при рассмотрении споров о детях по требованию родителей (одного из них) в предварительном судебном заседании суд с обязательным участием ООП вправе определить место жительства детей и (или) порядок осуществления родительских прав на период до вступления в законную силу судебного решения. Такое определение выносится при наличии **положительного заключения ООП** и с обязательным учётом мнения детей. При наличии обстоятельств, свидетельствующих, что изменение фактического места жительства детей на период до вступления решения в силу противоречит интересам детей, суд определяет местом жительства детей их **фактическое** место жительства. Эта норма (введена Федеральным законом от 04.05.2011 № 98-ФЗ) — ключевой механизм, который может быть использован против переезда: если отец обратится в суд и представит доказательства несоответствия переезда интересам детей, суд на период спора может «закрепить» фактическое место жительства. Дополнительно см. также ст. 57 СК РФ (обязательный учёт мнения ребёнка, достигшего 10 лет), ст. 66 СК РФ и разъяснения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с

воспитанием детей», а также Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.07.2011).

4.2. Если отец возражает

- Мать **вправе** переехать; отец **вправе** обратиться в суд с иском об определении места жительства детей (п. 3 ст. 65 СК РФ) и/или об определении порядка осуществления родительских прав (п. 2 ст. 66 СК РФ). Судебного «разрешения на переезд» как отдельного требования закон не знает.
- Если ранее было заключено письменное соглашение о порядке осуществления родительских прав (п. 2 ст. 66 СК РФ) или вынесено решение суда, определяющее график общения, — переезд существенно затрудняет исполнение. В этом случае график пересматривается: по требованию заинтересованного лица суд изменяет способ и порядок исполнения решения (ст. 203 ГПК РФ) либо рассматривает новый иск по ст. 66 СК РФ.
- За невыполнение решения суда к виновному родителю применяются меры административной (ст. 5.35 Кодекса РФ об административных правонарушениях) и исполнительной ответственности; при **злостном** невыполнении решения суда суд по требованию родителя, проживающего отдельно, может вынести решение о **передаче ему ребёнка** исходя из интересов ребёнка и с учётом его мнения (п. 3 ст. 66 СК РФ). Это наиболее серьёзный правовой риск переезда при наличии судебного акта об общении.

4.3. Выезд за пределы Российской Федерации

Здесь режим принципиально иной: выезд несовершеннолетнего гражданина РФ осуществляется, как правило, с согласия обоих родителей (законных представителей); если один из родителей заявит о своём несогласии на выезд, вопрос о возможности выезда разрешается в судебном порядке (ст. 20, 21 Федерального закона от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»). Поэтому при переезде за границу согласие отца (либо судебное решение о праве на выезд) становится обязательным, а не факультативным.

4.4. Сопутствующие последствия переезда

- **Алименты.** Переезд не прекращает алиментную обязанность (ст. 80, 81 СК РФ); при существенном изменении обстоятельств возможно изменение размера алиментов или порядка их взыскания, в том числе в твёрдой

денежной сумме (ст. 83 СК РФ). Исполнительное производство передаётся в подразделение по новому месту жительства.

- **Исполнительное производство по общению с ребёнком.** При наличии исполнительного документа необходимо уведомить судебного пристава-исполнителя и инициировать пересмотр порядка общения; продолжение исполнения «по старому адресу» создаёт риск квалификации поведения как уклонения (см. п. 4.2).
- **Регистрация.** Регистрация по новому месту жительства осуществляется в порядке Закона РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»; согласия второго родителя на регистрацию ребёнка не требуется.
- **Подсудность.** Иск об определении места жительства предъявляется по общему правилу по месту жительства ответчика (ст. 28 ГПК РФ); альтернативная подсудность по ст. 29 ГПК РФ для таких требований не установлена, за исключением прямо названных в законе случаев (алименты, установление отцовства).

4.5. Практический вывод по разделу III

Переезд с детьми **в пределах РФ согласия отца не требует** и не является нарушением закона сам по себе, если только нет судебного акта, прямо определяющего фактическое место жительства детей или график общения, исполнение которого переезд делает невозможным. В последнем случае требуется предварительное обращение в суд (ст. 66 СК РФ, ст. 203 ГПК РФ). Отец может инициировать спор об определении места жительства; в предварительном судебном заседании суд по ч. 6.1 ст. 152 ГПК РФ способен временно «закрепить» фактическое место жительства — поэтому доказательства благополучия нового места (жильё, школа, сад, заключение ООП) целесообразно готовить заранее. При выезде за границу согласие отца необходимо.

5. Раздел IV. Сводка практических выводов по каждой версии

Вопрос	Версия	Вывод
Согласие бывшего супруга на продажу	Квартира — личное имущество (приобретена до брака, в дар, по наследству,	Не требуется ни в какой форме; требования нотариуса/регистратора неправомерны и

Вопрос	Версия	Вывод
	приватизирована; или раздел произведён)	обжалуемы (ст. 26, 26.1 Закона № 218-ФЗ)
Согласие бывшего супруга на продажу	Квартира фактически общая (приобретена в браке за общий счёт, использован маткапитал)	Формально требуется нотариальное согласие (п. 3 ст. 35 СК РФ); годичный срок оспаривания; требование о разделе погашается трёхлетним сроком (п. 7 ст. 38 СК РФ) — при осведомлённости супруга о регистрации права риск минимален
Согласие отца как представителя ребёнка-сособственника	Отец жив, дееспособен, доступен	Доминирующая практика: требуется согласие (заявление) обоих родителей; альтернативная позиция — достаточно одного родителя, если нет возражений (п. 1 ст. 64 СК РФ, п. 1 ст. 28 ГК РФ). Безопасный путь — оформить нотариальное согласие
Согласие отца как представителя	Отец возражает / место нахождения неизвестно	Оспаривание отказа ООП в суде (ч. 3 ст. 21 Закона № 48-ФЗ); признание безвестно отсутствующим (ст. 42, 45 ГК РФ); лишение родительских прав (ст. 69–71 СК РФ); довод о выгодности сделки для ребёнка (ч. 4 ст. 21 Закона № 48-ФЗ)
Разрешение ООП	Всегда, при отчуждении доли ребёнка	Обязательно (п. 1 ст. 21 Закона № 48-ФЗ, п. 3 ст. 37 ГК РФ, п. 3 ст. 60 СК РФ); 15-дневный срок, мотивированный отказ, судебное обжалование
Разрешение ООП	Второй ребёнок без доли, проживает/зарегистрирован	По букве п. 4 ст. 292 ГК РФ не требуется, но с учётом постановления КС РФ от 08.06.2010 № 13-П нотариусы и регистраторы требуют; безопасно получить разрешение в отношении обоих детей

Вопрос	Версия	Вывод
Переезд детей	В пределах РФ	Согласие отца не требуется; при споре — суд (п. 3 ст. 65 СК РФ); возможна временная фиксация фактического места жительства по ч. 6.1 ст. 152 ГПК РФ
Переезд детей	При наличии решения суда об общении	Требуется пересмотр графика (ст. 66 СК РФ, ст. 203 ГПК РФ); риск передачи ребёнка отцу при злостном невыполнении (п. 3 ст. 66 СК РФ)
Переезд детей	Выезд за границу РФ	Требуется согласие обоих родителей либо судебное решение (ст. 20, 21 Закона № 114-ФЗ)

6. Замечания к предоставленному правовому контексту

В приложенных материалах два текста приведены под реквизитами, не соответствующими их содержанию: фрагмент ст. 66 СК РФ сопровождается ссылкой на Указ Президента РФ от 15.12.2025 № 937, а фрагмент, воспроизводящий мотивировочную и резолютивную части постановления Конституционного Суда РФ от 08.06.2010 № 13-П по делу о проверке конституционности п. 4 ст. 292 ГК РФ, — ссылкой на Указ Президента РФ от 23.02.2018 № 86. В настоящем разборе использованы фактические реквизиты норм и судебных актов; при внутренней редакционной публикации ссылки в приложении подлежат приведению в соответствие с официальными источниками (pravo.gov.ru, publication.pravo.gov.ru, vsrf.ru).

7. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Конституция и международные акты 1. Конституция Российской Федерации, ст. 27 (ч. 1), 38 (ч. 2), 40 (ч. 1), 46 (ч. 1), 55 (ч. 2, 3).

Кодексы 2. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 20, 26, 28, 34, 35, 37, 42, 45, 168, 199 (п. 2), 246, 250, 253, 256, 292 (п. 4), 1113. 3. Семейный кодекс РФ: ст. 24, 33, 34, 35, 36, 37, 38 (п. 7), 40–42, 57, 59, 60, 61, 64, 65 (п. 3), 66, 69–71, 80, 81, 83. 4. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 3, 28, 29, 152 (ч.

6.1, 7), 203, 229, 230, 276–279. 5. Кодекс административного судопроизводства РФ, гл. 22. 6. Кодекс РФ об административных правонарушениях, ст. 5.35. 7. Налоговый кодекс РФ, ст. 217, 217.1.

Федеральные законы 8. Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве»: ст. 4, 6–8, 21 (ч. 1–5). 9. Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»: ст. 26, 26.1, 30, 42 (п. 1). 10. Федеральный закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», ч. 4 ст. 10. 11. Федеральный закон от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», ст. 20, 21. 12. Федеральный закон от 04.05.2011 № 98-ФЗ (введение ч. 6.1 в ст. 152 ГК РФ). 13. Закон РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», ст. 3. 14. Основы законодательства РФ о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1, ст. 54.

Акты судебной власти 15. Постановление Конституционного Суда РФ от 08.06.2010 № 13-П (п. 4 ст. 292 ГК РФ). 16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей». 17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», п. 19. 18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (в части недействительности сделок с участием несовершеннолетних — ст. 171, 172, 175 ГК РФ). 19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации». 20. Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.07.2011). 21. Обзор судебной практики по делам, связанным с реализацией права на материнский (семейный) капитал (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016).