

Может ли должник (плательщик алиментов) запросить отчёт о том, на что расходуются алименты на ребёнка

1. Краткая постановка вопроса

Должник по исполнительному производству о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребёнка желает получить от бывшего супруга (супруги) — фактического получателя выплат — сведения о том, на какие цели израсходованы перечисленные алиментные суммы. Вопрос требует разграничения трёх разных правовых ситуаций: (а) внесудебный запрос отчёта у получателя; (б) использование предусмотренных семейным законодательством механизмов, позволяющих ограничить бесконтрольное распоряжение алиментами (прежде всего — перечисление до 50 % алиментов на счёт, открытый на имя ребёнка); (в) принудительное оспаривание уже произведённых расходов и возврат уплаченных сумм. Ответ на каждый из этих вопросов различен, и смешение их на практике приводит к ошибкам, влекущим для должника задолженность, неустойку и риск уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ.

2. Базовый правовой режим алиментов: средства строго целевые по назначению, но не «подотчётные»

2.1. Нормативная конструкция

Ключевая норма — абзац 1 пункта 2 статьи 60 СК РФ: суммы, причитающиеся ребёнку в качестве алиментов, пенсий, пособий, **поступают в распоряжение родителей (лиц, их заменяющих) и расходуются ими на содержание, воспитание и образование ребёнка.**

Из этой конструкции следуют два одновременных и внешне противоречивых вывода:

1. **Материально-правовой (целевой) аспект:** алименты — не свободный доход получателя, а выплата, имеющая строго определённое назначение: содержание, воспитание, образование ребёнка. Обязанность содержать детей закреплена в п. 1 ст. 80 СК РФ, порядок определения размера — в ст.

81–83 СК РФ, а обязанность родителей заботиться об интересах детей и не осуществлять родительские права в противоречии с этими интересами — в п. 1 ст. 65 СК РФ.

2. **Процессуально-распорядительный аспект:** закон не устанавливает ни обязанности получателя вести учёт алиментных поступлений, ни обязанности отчитываться перед плательщиком, ни механизма проверки такого отчёта. Распоряжение производится «по усмотрению» законного представителя, а не по согласованию с плательщиком.

Показательно, что законодатель **прямо предусмотрел отчётность там, где счёл её необходимой**: согласно ст. 25 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» опекун (попечитель) ежегодно представляет в орган опеки и попечительства письменный отчёт о хранении, об использовании имущества подопечного и об управлении этим имуществом. На родителей, не ограниченных в родительских правах, эта обязанность не распространена, хотя п. 3 ст. 60 СК РФ и отсылает к ст. 37 ГК РФ в части управления имуществом ребёнка.

2.2. Конкурирующие позиции о природе алиментных сумм

Позиция А (доминирующая, «распорядительная»). Алименты, поступив в распоряжение законного представителя, обособленного правового режима не сохраняют: законный представитель расходует их в общем режиме своих средств, а единственная гарантия целевого использования — его добросовестность, контроль со стороны органа опеки и попечительства (ст. 56, 121 СК РФ), а также сохраняющаяся у плательщика возможность обращения в суд и к прокурору. Основание: буквальное содержание абз. 1 п. 2 ст. 60 СК РФ.

Позиция Б («целевая», доктринальная и миноритарная в практике). Поскольку п. 2 ст. 60 СК РФ прямо называет цели расходования, алименты представляют собой целевые выплаты, а их использование на иные нужды образует злоупотребление родительскими правами (п. 1 ст. 65, ст. 69 СК РФ). Аргументация сторонников этой позиции: п. 3 ст. 60 СК РФ распространяет на родителей правила ст. 37 ГК РФ об управлении имуществом подопечного, а значит, расходование должно производиться исключительно в интересах ребёнка.

Практический вывод. Даже по позиции Б у плательщика не возникает **самостоятельного права требовать отчёта** — она лишь расширяет перечень оснований для обращения в орган опеки и попечительства, к прокурору и в суд. Позиция Б применима там, где требуется обосновать ненадлежащее исполнение родительских обязанностей (например, при иске об определении

места жительства ребёнка или об ограничении родительских прав); позиция А применима при попытке прямо истребовать документы или приостановить выплаты.

2.3. Важнейшее ограничение: запрет обратного взыскания

Статья 116 СК РФ: алименты не могут быть зачтены встречными требованиями, а **выплаченные суммы алиментов не могут быть истребованы обратно**, за исключением трёх случаев: отмены решения суда о взыскании алиментов в связи с сообщением получателем ложных сведений или представлением подложных документов; признания соглашения об уплате алиментов недействительным вследствие заключения его под влиянием обмана, угроз или насилия со стороны получателя; установления приговором суда факта подделки решения суда, соглашения или исполнительного листа.

Это означает, что **нецелевое расходование алиментов само по себе не входит в число исключений**, при которых возможен возврат выплаченного. Данная норма — правовой барьер, определяющий бесперспективность большинства «денежных» требований плательщика к получателю.

Практический вывод. Плательщик не может ни вернуть уплаченное только из-за нецелевого расходования, ни зачесть алименты в счёт иных своих требований к получателю (например, долга по другим обязательствам). Решение задачи контроля лежит не в плоскости возврата денег, а в плоскости изменения порядка исполнения обязательства.

3. Внесудебный запрос отчёта: права требовать отчёт у получателя, банка или пристава не существует

3.1. Запрос к бывшему супругу (получателю алиментов)

Ни СК РФ, ни Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не устанавливают обязанности получателя алиментов предоставлять плательщику отчёт о расходовании сумм. Прямой нормы — аналога ст. 25 ФЗ № 48-ФЗ или ст. 60 Регламента — в отношении родителей нет. Соответственно, запрос:

- правомерен как фактическое действие (никто не лишён права обратиться с просьбой), но
- юридически необязателен для получателя: отказ предоставить отчёт не образует ни административного, ни гражданского правонарушения и не

может быть обжалован как «неправомерное действие органа» (глава 22 КАС РФ к частному лицу неприменима).

Отсутствие права на отчёт следует и из системного сопоставления: п. 2 ст. 66 СК РФ даёт родителю, проживающему отдельно от ребёнка, право **получать информацию о своём ребёнке** из образовательных, медицинских организаций, организаций социального обслуживания и аналогичных организаций — но не право получать от другого родителя отчёт о расходовании алиментов. Это два разных по природе правомочия, и второе законом не предусмотрено.

3.2. Запрос к судебному приставу-исполнителю

Права должника в исполнительном производстве определены ст. 50 ФЗ № 229-ФЗ: знакомиться с материалами исполнительного производства, делать выписки и снимать копии, представлять дополнительные материалы, заявлять ходатайства (порядок их рассмотрения — ст. 64.1 ФЗ № 229-ФЗ, разъяснения — Постановление Пленума ВС РФ от 17.11.2015 № 50). Это даёт должнику право получить сведения о **произведённых удержаниях и перечислениях в пользу получателя**, но не сведения о дальнейшей судьбе этих сумм.

Судебный пристав-исполнитель исполняет требование о взыскании, а не контролирует расходование взысканных сумм получателем; такой функции ни ст. 64 ФЗ № 229-ФЗ (исполнительные действия), ни ст. 12 ФЗ от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения» не предусматривают. Соответственно, любое предписание пристава получателю «отчитаться» было бы вынесено за пределами его компетенции и подлежало бы отмене в порядке ст. 121 ФЗ № 229-ФЗ.

3.3. Запрос в банк

Сведения о движении денежных средств по счёту получателя составляют банковскую тайну (ст. 857 ГК РФ, ст. 26 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности») и не могут быть выданы плательщику алиментов по его заявлению. Исключение — только судебный запрос в рамках конкретного дела (ст. 57 ГПК РФ) при наличии процессуального основания полагать, что эти сведения имеют значение для дела.

Практический вывод. Внесудебный путь не даёт плательщику ни права на отчёт, ни возможности принудительно получить сведения о расходовании алиментов. Единственная практически значимая информация, доступная

должнику без обращения в суд, — данные о суммах удержаний и перечислений, полученные в порядке ст. 50, 64.1 ФЗ № 229-ФЗ.

4. Механизм № 1 (основной и рабочий): перечисление до 50 % алиментов на счёт, открытый на имя ребёнка

4.1. Норма

Абзац 2 п. 2 ст. 60 СК РФ: «Суд по требованию родителя, обязанного уплачивать алименты на несовершеннолетних детей, вправе вынести решение о перечислении не более пятидесяти процентов сумм алиментов, подлежащих выплате, на счета, открытые на имя несовершеннолетних детей в банках».

Это единственная норма СК РФ, прямо дающая плательщику алиментов инструмент защиты от бесконтрольного распоряжения средствами.

4.2. Условия применения

1. **Субъектный состав:** заявитель — родитель, обязанный уплачивать алименты; дети — несовершеннолетние.
2. **Диспозитивность:** суд «вправе», а не «обязан» удовлетворить требование; доля — не более 50 %.
3. **Порядок обращения** — возможны три процессуальные формы: - самостоятельное исковое требование (ст. 131, 132 ГПК РФ) либо соединение с другими требованиями о детях; - заявление об изменении способа и порядка исполнения решения суда в порядке ст. 203 ГПК РФ в рамках уже рассмотренного алиментного дела; - самостоятельное требование в рамках спора о детях (в том числе по ст. 65 СК РФ).
4. **Госпошлина:** истцы по искам о взыскании алиментов освобождены от уплаты государственной пошлины (подп. 2 п. 1 ст. 333.36 НК РФ); при рассмотрении заявления в порядке ст. 203 ГПК РФ госпошлина не уплачивается.
5. **Бремя доказывания** лежит на заявителе (ст. 56 ГПК РФ): необходимо доказать, что получатель распоряжается алиментами не в интересах ребёнка. Применимые доказательства: акт обследования условий жизни ребёнка органом опеки и попечительства; сведения образовательной и медицинской организации; справки о наличии задолженности по оплате детского сада, кружков, лечения; свидетельские показания; зафиксированные факты отсутствия у ребёнка необходимого питания,

одежды, лечения; при необходимости — ходатайство об истребовании доказательств (ст. 57 ГПК РФ).

4.3. Конкурирующие подходы судов

Подход 1 (сдержанный): удовлетворение требования о перечислении алиментов на детский счёт возможно лишь при доказанности явного нецелевого использования средств; сам по себе факт раздельного проживания родителей и неприязненных отношений между ними основанием не является. Применяется, когда представлены только косвенные и предположительные доводы.

Подход 2 (защитный): поскольку интерес ребёнка в сохранении средств на его содержание является приоритетным (п. 1 ст. 65, п. 1 ст. 60 СК РФ), суды удовлетворяют заявление и при вероятностном обосновании риска утраты средств (например, при наличии у получателя признаков злоупотребления алкоголем, задолженностей, отсутствия расходов на ребёнка при подтверждённом доходе). Применяется при документально подтверждённой совокупности обстоятельств.

Практический вывод. Это наиболее эффективный и наименее рискованный для должника путь. Средства обособляются на счёте самого ребёнка, и по достижении четырнадцати лет несовершеннолетний вправе самостоятельно вносить вклады в кредитные организации и распоряжаться ими (подп. 3 п. 2 ст. 26 ГК РФ). Требование заявляется в суд по месту жительства ответчика или по месту жительства истца (ст. 29 ГПК РФ — иски о взыскании алиментов и об установлении отцовства могут предъявляться по месту жительства истца). Одновременно с этим требованием целесообразно заявлять требование по п. 2 ст. 66 СК РФ о предоставлении информации о ребёнке.

5. Механизм № 2: обращение в орган опеки и попечительства и к прокурору

5.1. Орган опеки и попечительства

Основания: ст. 56 СК РФ (право ребёнка на защиту, в том числе от злоупотреблений со стороны родителей), ст. 121 СК РФ (защита прав и интересов детей возлагается на орган опеки и попечительства, в том числе при **уклонении родителей от воспитания детей или от защиты их прав и интересов**), ст. 7 и 8 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» (задачи и полномочия органов опеки).

Что реально может сделать орган опеки по заявлению плательщика: - провести проверку условий жизни и воспитания ребёнка (обследование) с составлением акта; - вынести предупреждение родителю о необходимости исполнения обязанностей по содержанию, воспитанию и образованию ребёнка; - при выявлении непосредственной угрозы жизни или здоровью ребёнка — инициировать отобрание ребёнка при участии прокурора (ст. 77 СК РФ); - обратиться в суд с иском в защиту прав ребёнка (ст. 47 ГПК РФ — органы опеки привлекаются к участию в деле для дачи заключения; ст. 121 СК РФ); - инициировать постановку вопроса об ограничении или лишении родительских прав (ст. 69, 73 СК РФ).

5.2. Прокуратура

В силу ст. 21, 26, 27 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор рассматривает обращения (ст. 10) и вправе провести проверку. По ч. 1 ст. 45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав ребёнка без ограничений, поскольку защита семьи, материнства, отцовства и детства отнесена к исключительным основаниям, не требующим доказывания невозможности самостоятельного обращения гражданина. Это делает обращение к прокурору полноценным процессуальным путём, а не только «сигналом».

5.3. Комиссия по делам несовершеннолетних

Органы и учреждения системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних действуют на основании Федерального закона от 24.06.1999 № 120-ФЗ; КДН вправе рассматривать материалы о ненадлежащем исполнении родителями обязанностей и применять меры воздействия.

Практический вывод. Этот путь не даёт отчёта как такового, но создаёт юридическую фиксацию фактов ненадлежащего исполнения обязанностей по содержанию ребёнка (акт, предупреждение, предостережение). Такая фиксация — ключевое доказательство для последующего судебного требования по абз. 2 п. 2 ст. 60 СК РФ или для иска об определении места жительства ребёнка. Обращение целесообразно подавать письменно, с требованием уведомить заявителя о результатах рассмотрения.

6. Механизм № 3: семейно-правовые требования, перераспределяющие контроль над ребёнком

Если нецелевое расходование алиментов — лишь симптом более широкой проблемы (ребёнок фактически не обеспечивается, фактический уход отсутствует), плательщик может использовать:

- **ст. 66 СК РФ** — соглашение или судебное определение порядка осуществления родительских прав отдельно проживающим родителем; п. 2 этой статьи — право на получение информации о ребёнке; п. 4 — обязанность родителя, с которым проживает ребёнок, не препятствовать общению и участию в воспитании;
- **п. 3 ст. 65 СК РФ** — иск об определении места жительства ребёнка (с учётом мнения ребёнка, достигшего десяти лет, — ст. 57 СК РФ; разъяснения — Постановление Пленума ВС РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей»);
- **ст. 73 СК РФ** — ограничение родительских прав (когда оставление ребёнка с родителем опасно для ребёнка, но нет достаточных оснований для лишения прав);
- **ст. 69 СК РФ** — лишение родительских прав, в том числе при злоупотреблении родительскими правами и при уклонении от выполнения обязанностей родителей;
- **ст. 77 СК РФ** — отобрание ребёнка при непосредственной угрозе жизни или здоровью.

Практика по этой группе требований всегда индивидуальна; нецелевое расходование алиментов само по себе редко признаётся достаточным основанием для лишения родительских прав, но используется как одно из слагаемых в совокупности обстоятельств.

Практический вывод. Этот путь применяется, когда цель должника — не отчёт, а фактическое изменение ситуации ребёнка. Он наиболее ресурсоёмкий и требует заключения органа опеки и попечительства (ст. 47 ГПК РФ), которое по результатам проверки по обращению, поданному в порядке раздела 5, может оказаться решающим.

7. Механизм № 4: договорный — соглашение об уплате алиментов

7.1. Возможности

Соглашение об уплате алиментов (ст. 99–101 СК РФ, обязательная нотариальная форма — ст. 100 СК РФ) позволяет сторонам урегулировать то, что закон не регулирует. В соглашение могут быть включены:

- обязанность получателя представлять плательщику отчёт о расходовании алиментов с приложением подтверждающих документов, с периодичностью и в сроки, определённые сторонами;
- право плательщика запрашивать у получателя письменные объяснения и документы;
- обязанность перечислять часть алиментов на счёт, открытый на имя ребёнка (что воспроизводит и расширяет механизм абз. 2 п. 2 ст. 60 СК РФ, в том числе за пределами 50-процентного ограничения — например, 100 % на счёт ребёнка);
- ответственность за нарушение условий соглашения (п. 2 ст. 115 СК РФ отсылает к порядку, предусмотренному соглашением).

7.2. Пределы договорного регулирования

- **ст. 103 СК РФ** — размер алиментов по соглашению не может быть ниже размера, установленного ст. 81 СК РФ (с учётом ст. 83); при несоблюдении — соглашение может быть признано недействительным в части;
- **ст. 102 СК РФ** — суд вправе по требованию законного представителя несовершеннолетнего ребёнка, органа опеки и попечительства или прокурора признать соглашение недействительным, если оно **существенно нарушает интересы ребёнка**. Плательщик-родитель как законный представитель вправе воспользоваться этим инструментом, но только в интересах ребёнка, а не в своих собственных;
- **п. 3 ст. 101 СК РФ** — односторонний отказ от исполнения соглашения и одностороннее изменение его условий не допускаются. Поэтому условие о приостановлении выплат при непредставлении отчёта должно быть прямо закреплено в тексте соглашения; в отсутствие такого условия самовольная приостановка недопустима;
- **п. 4 ст. 101 СК РФ** — при существенном изменении материального или семейного положения и недостижении согласия заинтересованная сторона вправе обратиться в суд с иском об изменении или расторжении соглашения; суд вправе учесть любой заслуживающий внимания интерес сторон;

- **ст. 116 СК РФ** — запрет обратного взыскания алиментов сохраняется и здесь (кроме случая признания соглашения недействительным под влиянием обмана, угроз или насилия со стороны получателя).

Практический вывод. Если отношения с бывшим супругом (супругой) позволяют вести переговоры, соглашение об уплате алиментов с условием об отчётности и о зачислении части выплат на счёт ребёнка — наиболее простой и одновременно законный способ добиться прозрачности. Если соглашение об алиментах уже существует и условия об отчётности в нём нет, изменить его можно по правилам п. 2 или п. 4 ст. 101 СК РФ: по согласию сторон — в той же нотариальной форме, без согласия — через суд.

8. Механизм № 5: ограничение дееспособности получателя алиментов

8.1. Норма

Пункт 1 ст. 30 ГК РФ: гражданин, который вследствие злоупотребления спиртными напитками, наркотическими средствами либо вследствие пристрастия к азартным играм **ставит свою семью в тяжёлое материальное положение**, может быть ограничен судом в дееспособности.

Пункт 2 ст. 30 ГК РФ: гражданин, ограниченный судом в дееспособности, распоряжается выплачиваемыми на него алиментами, социальной пенсией, возмещением вреда здоровью и т. п. **с письменного согласия попечителя**, за исключением выплат, которыми он вправе распоряжаться самостоятельно; такое согласие даётся на срок, определённый попечителем.

8.2. Значение для плательщика алиментов

Прямого влияния на алименты, причитающиеся ребёнку, ограничение дееспособности получателя не оказывает: распорядителем средств остаётся родитель, а не ребёнок. Однако ограничение дееспособности качественно меняет режим контроля, поскольку над получателем алиментов устанавливается попечительство, а попечитель — лицо, подконтрольное органу опеки и попечительства. Кроме того, при ограничении дееспособности получатель уже не вправе расходовать суммы, поступающие лично ему (алименты на него самого, если он их получает), без согласия попечителя.

8.3. Процедура

Глава 31 ГПК РФ (ст. 281–285): заявление подаётся в суд по месту жительства гражданина членами его семьи, органом опеки и попечительства, медицинской организацией; разъяснения о применении ст. 30 ГК РФ даны в Постановлении Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25. Плательщик алиментов формально не отнесён к лицам, перечисленным в ст. 281 ГПК РФ, если он не является членом семьи получателя; в этом случае путь лежит через обращение в орган опеки и попечительства с заявлением о принятии мер.

Практический вывод. Инструмент подходит для случаев, когда нецелевое расходование алиментов сопряжено с аддиктивным поведением получателя и тяжёлым материальным положением семьи. Практически целесообразнее инициировать процедуру через орган опеки и попечительства, одновременно заявляя требование по абз. 2 п. 2 ст. 60 СК РФ.

9. Можно ли оспорить уже произведённое нецелевое расходование и взыскать потраченное

9.1. Позиция 1 (преобладающая): требования плательщика не подлежат удовлетворению

Обоснование: п. 2 ст. 60 СК РФ предоставляет законному представителю право распоряжения алиментами; режим обособленного учёта для родителей не установлен; ст. 116 СК РФ прямо запрещает обратное взыскание алиментов, в том числе при отсутствии виновных действий, перечисленных в этой статье. Требования плательщика о взыскании с получателя «неизрасходованных» или «потраченных не по назначению» сумм суды оставляют без удовлетворения, поскольку истец (плательщик) не является ни собственником этих средств, ни лицом, чьё право нарушено.

9.2. Позиция 2 (миноритарная): требование возможно, но от имени ребёнка и при доказанности

Если исходить из целевой природы алиментов (см. раздел 2.2, позиция Б) и из того, что ребёнок имеет право на получение содержания (п. 1 ст. 60 СК РФ), теоретически возможны:

- иск о возмещении вреда, причинённого имущественным правам ребёнка (ст. 15, 1064 ГК РФ), предъявленный в интересах ребёнка вторым родителем, органом опеки или прокурором (ст. 45 ГПК РФ, ст. 47 ГПК РФ);

- иск о возврате неосновательного обогащения (ст. 1102 ГК РФ) — применительно к расходам, произведённым явно в интересах самого получателя.

Судебная практика по таким требованиям крайне немногочисленна и противоречива; в подавляющем большинстве случаев суды отказывают, ссылаясь на невозможность точного определения, какие именно суммы были израсходованы не по назначению, и на отсутствие обязанности вести учёт.

9.3. Дополнительный процессуальный путь

Факт нецелевого расходования может исследоваться как **обстоятельство в рамках другого спора** (об определении места жительства ребёнка, об ограничении родительских прав), где суд устанавливает его наряду с иными обстоятельствами. Это практически более перспективно, чем самостоятельный «денежный» иск.

Практический вывод. Ставка на возврат уплаченных алиментов стратегически неверна: барьер ст. 116 СК РФ и отсутствие учёта делаю исход такого иска крайне неблагоприятным. Усилия следует направлять на перспективу — абз. 2 п. 2 ст. 60 СК РФ, соглашения, обращения в орган опеки и к прокурору.

10. Публично-правовые механизмы: что применимо, а что нет

10.1. Применимо с оговорками

- **ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ** — неисполнение или ненадлежащее исполнение родителями обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению, защите прав и интересов несовершеннолетних. Теоретически нецелевое расходование алиментов может быть квалифицировано как ненадлежащее исполнение обязанностей по содержанию, однако единообразной практики нет, и правоприменители обычно трактуют эту норму узко (отсутствие содержания как такового, а не неэффективное использование поступивших сумм).
- **ст. 157 УК РФ** — применима **только к плательщику**, уклоняющемуся от уплаты, и не распространяется на получателя алиментов. Это важно подчеркнуть: нецелевое расходование алиментов получателем не образует состава преступления по ст. 157 УК РФ.

- **ст. 156 УК РФ** — неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, соединённое с жестоким обращением, — применима при наличии соответствующего состава, а не при самом факте нецелевого расходования.

10.2. Неприменимо (частая ошибка)

- **ст. 15.14 КоАП РФ** («Нецелевое использование бюджетных средств») — устанавливает ответственность за использование бюджетных средств получателем бюджетных средств на цели, не соответствующие условиям их получения, определённым в утверждённом бюджете, бюджетной росписи, уведомлении о бюджетных ассигнованиях, смете либо ином документе, являющемся основанием для получения бюджетных средств. Алименты не являются бюджетными средствами, а получатель алиментов — получателем бюджетных средств в смысле бюджетного законодательства (ст. 6, 152 БК РФ). Правовая аналогия с бюджетным «нецелевым использованием» (равно как и со ст. 306.4 БК РФ — нецелевое использование бюджетных средств) здесь неприменима и недопустима.
- **Федеральный закон от 03.12.2012 № 230-ФЗ** «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» регулирует контроль за расходами отдельных категорий публичных лиц и членов их семей (ч. 4 ст. 2 и др.). К алиментным отношениям он не относится и никаких «отчётов о расходах» в семейно-правовом смысле не создаёт.
- **Ст. 37 ГК РФ** распространяется на опекунов и попечителей; применительно к родителям она действует лишь постольку, поскольку п. 3 ст. 60 СК РФ отсылает к ней при **управлении имуществом ребёнка**. Распространение правил о предварительном разрешении органа опеки на расходование алиментных сумм — вопрос доктринально спорный и в судебной практике последовательной поддержки не получил.

Практический вывод. Доводы о «нецелевом использовании средств» применительно к алиментам следует формулировать строго в терминах ст. 60, 65, 69 СК РФ, без ссылок на бюджетное законодательство и КоАП РФ — иначе заявление изначально лишается правовых оснований.

11. Дифференциация режима контроля по видам алиментов (все существенные версии)

Вопрос об «отчёте» решается неодинаково в зависимости от того, кому причитаются алименты.

11.1. Алименты на несовершеннолетнего ребёнка — режим п. 2 ст. 60 СК РФ; распорядитель — законный представитель; инструмент контроля — абз. 2 п. 2 ст. 60 СК РФ, обращения в орган опеки и к прокурору, соглашение об уплате алиментов.

11.2. Алименты на совершеннолетнего нетрудоспособного нуждающегося ребёнка (ст. 85 СК РФ) — получатель распоряжается средствами самостоятельно как собственным доходом; отчётности перед плательщиком нет в принципе. Здесь применимы: ограничение дееспособности по ст. 30 ГК РФ (если есть основания), обращение в орган опеки и попечительства, изменение размера алиментов по ст. 119 СК РФ при изменении материального или семейного положения плательщика.

11.3. Алименты на супруга и бывшего супруга (ст. 89, 90 СК РФ) — средства поступают в личное распоряжение получателя; вопрос о целевом расходовании не ставится вовсе, поэтому права требовать отчёта не существует ни в каком объёме. Инструменты плательщика: иск об изменении размера или освобождении от уплаты (ст. 119 СК РФ), иск об изменении или расторжении соглашения (п. 4 ст. 101 СК РФ), основание прекращения алиментных обязательств — например, вступление нуждающегося нетрудоспособного бывшего супруга в новый брак (ст. 120 СК РФ). Право нетрудоспособных нуждающихся лиц и нуждающегося бывшего супруга, достигших пенсионного возраста, распространено на лиц, достигших 55 лет (женщины) и 60 лет (мужчины) — п. 8 ст. 169 СК РФ в редакции Федерального закона от 18.03.2019 № 35-ФЗ. Обращаю внимание, что в представленных материалах п. 1 ст. 90 СК РФ воспроизведён в двух редакциях — с указанием на редакцию Федерального закона от 30.12.2015 № 457-ФЗ и на редакцию Федерального закона от 31.07.2023 № 403-ФЗ; приоритет имеет действующая редакция СК РФ.

11.4. Ребёнок находится в образовательной, медицинской организации, организации социального обслуживания или аналогичной организации (ст. 84 СК РФ) — алименты зачисляются на счета этих организаций и учитываются отдельно по каждому ребёнку, организации вправе помещать суммы в банки, а при оставлении ребёнком организации сумма алиментов и 50 % дохода от их обращения зачисляются на счёт (счета), открытые на имя ребёнка, при соблюдении требований Федерального закона от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов в банках Российской Федерации». Отчётности перед плательщиком не предусмотрено, но администрация организации подконтрольна органу опеки и попечительства.

11.5. Ребёнок в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет — конкурирующие позиции: (а) приоритет абз. 1 п. 2 ст. 60 СК РФ: алименты

поступают в распоряжение родителей; (б) приоритет подп. 1 п. 2 ст. 26 ГК РФ, по смыслу которого несовершеннолетний вправе самостоятельно распоряжаться своими доходами. Прямых разъяснений высших судов по коллизии нет; в судебной практике преобладает первый подход применительно к алиментам как выплатам, имеющим целевое назначение по содержанию. Практическое следствие: при зачислении сумм на счёт, открытый на имя ребёнка, по достижении четырнадцати лет несовершеннолетний получает возможность распоряжаться вкладом самостоятельно (подп. 3 п. 2 ст. 26 ГК РФ), что также следует учитывать при выборе механизма.

12. Чего должнику делать нельзя: границы допустимого поведения

1. **Самовольно уменьшать или приостанавливать уплату алиментов** из-за нецелевого расходования. Перечень оснований прекращения алиментных обязательств (ст. 120 СК РФ) закрыт и не включает нецелевое использование средств. Такие действия образуют задолженность (ст. 113, 114 СК РФ), влекут неустойку и возмещение убытков в порядке п. 2 ст. 115 СК РФ, могут повлечь административную ответственность и уголовную ответственность по ст. 157 УК РФ.
2. **Зачитывать алименты в счёт иных обязательств получателя** — прямой запрет ст. 116 СК РФ.
3. **Требовать возврата уплаченных сумм** — запрет ст. 116 СК РФ (кроме трёх исчерпывающих исключений, указанных в разделе 2.3).
4. **Требовать от судебного пристава или банка сведений о расходовании** — вне компетенции этих лиц (ст. 64 ФЗ № 229-ФЗ; ст. 857 ГК РФ, ст. 26 ФЗ № 395-1).
5. **Инициировать лишение родительских прав исключительно ради «наказания» за нецелевое расходование** — лишение родительских прав рассматривается как крайняя мера и требует совокупности обстоятельств (ст. 69 СК РФ; Постановление Пленума ВС РФ от 27.05.1998 № 10).

13. Сводный практический вывод

Требование / действие	Правомерно?	Правовое основание
Запросить у получателя отчёт о расходовании алиментов	Правомерно как обращение, но получатель не обязан отвечать; принудительного механизма нет	п. 2 ст. 60 СК РФ (обязанность отчётности не установлена); ср. ст. 25 ФЗ № 48-ФЗ (отчётность только для опекунов)
Получить у пристава сведения об удержаниях и перечислениях	Да	ст. 50, 64.1 ФЗ № 229-ФЗ; Постановление Пленума ВС РФ от 17.11.2015 № 50
Получить в банке сведения о движении средств по счёту получателя	Нет (кроме судебного запроса)	ст. 857 ГК РФ; ст. 26 ФЗ № 395-1
Требовать перечисления до 50 % алиментов на счёт ребёнка	Да	абз. 2 п. 2 ст. 60 СК РФ
Заключить/изменить соглашение об алиментах с условием об отчётности	Да, при соблюдении ст. 100–103 СК РФ	ст. 99–101, 103 СК РФ
Оспорить соглашение, существенно нарушающее интересы ребёнка	Да, но в интересах ребёнка	ст. 102 СК РФ
Обратиться в орган опеки, к прокурору, в КДН	Да	ст. 56, 121 СК РФ; ст. 7, 8, 25 ФЗ № 48-ФЗ; ст. 10, 21, 26, 27 ФЗ № 2202-1; ч. 1 ст. 45 ГПК РФ
Инициировать ограничение дееспособности получателя	Да, при наличии оснований ст. 30 ГК РФ (через орган опеки)	ст. 30 ГК РФ; ст. 281–285 ГПК РФ
		ст. 116 СК РФ

Требование / действие	Правомерно?	Правовое основание
Взыскать обратно уже выплаченные алименты	Нет, кроме трёх исключений	
Приостановить уплату алиментов из-за нецелевого расходования	Нет	ст. 113–115, 120 СК РФ; ст. 157 УК РФ

Итоговая формулировка ответа на поставленный вопрос. Должник не вправе требовать от получателя алиментов отчёта о том, на что израсходованы суммы, причитающиеся ребёнку, — такой обязанности закон не устанавливает, а распоряжение алиментами относится к усмотрению законного представителя (абз. 1 п. 2 ст. 60 СК РФ). Реальное влияние на расходование достигается иными средствами: перечислением до 50 % алиментов на счёт самого ребёнка (абз. 2 п. 2 ст. 60 СК РФ), нотариальным соглашением с условием об отчётности (ст. 99–101 СК РФ), обращениями в орган опеки и попечительства и к прокурору (ст. 56, 121 СК РФ; ч. 1 ст. 45 ГПК РФ), при необходимости — исками о порядке участия в воспитании, об определении места жительства ребёнка, об ограничении родительских прав (ст. 66, 65, 73, 77 СК РФ) и постановкой вопроса об ограничении дееспособности получателя (ст. 30 ГК РФ). Возврат уже уплаченных сумм, зачёт, а также самовольное прекращение выплат недопустимы (ст. 116, 120 СК РФ).

14. Пошаговый алгоритм действий плательщика

- 1. Зафиксировать текущее положение.** Получить у судебного пристава-исполнителя сведения об удержаниях и перечислениях (ст. 50, 64.1 ФЗ № 229-ФЗ).
- 2. Собрать доказательства ненадлежащего содержания ребёнка** (ст. 56, 57 ГПК РФ): сведения образовательной и медицинской организации, задолженности по оплате дошкольного учреждения и дополнительных занятий, показания свидетелей, фото- и видеофиксация, при необходимости — ходатайство об истребовании доказательств.
- 3. Обратиться письменно в орган опеки и попечительства** с заявлением о проверке условий жизни и воспитания ребёнка (ст. 56, 121 СК РФ; ФЗ № 48-ФЗ) и получить акт обследования.

4. **Рассмотреть обращение к прокурору** (ст. 10, 27 ФЗ № 2202-1) с перспективой предъявления иска в защиту прав ребёнка (ч. 1 ст. 45 ГПК РФ).
5. **Подготовить и подать в суд требование о перечислении до 50 % алиментов на счёт, открытый на имя ребёнка** (абз. 2 п. 2 ст. 60 СК РФ) — как самостоятельное требование либо в порядке ст. 203 ГПК РФ; при необходимости — с ходатайством об истребовании доказательств (ст. 57 ГПК РФ). Госпошлина не уплачивается (подп. 2 п. 1 ст. 333.36 НК РФ).
6. **Параллельно заявить требование по п. 2 ст. 66 СК РФ** о предоставлении информации о ребёнке, а при необходимости — требование об определении порядка участия в воспитании.
7. **При наличии у получателя признаков зависимости, ставящей семью в тяжёлое материальное положение**, инициировать через орган опеки и попечительства постановку вопроса об ограничении дееспособности (ст. 30 ГК РФ; ст. 281–285 ГПК РФ).
8. **Если отношения допускают переговоры** — предложить заключение (или изменение в нотариальной форме) соглашения об уплате алиментов с условиями об отчётности и зачислении части выплат на счёт ребёнка (ст. 99–101, 103 СК РФ).
9. **Ни при каких обстоятельствах не прекращать и не уменьшать выплаты самовольно** (ст. 116, 120 СК РФ; ст. 157 УК РФ).

15. Список использованных нормативных источников

Кодексы и федеральные законы

1. Семейный кодекс Российской Федерации: ст. 56, 57, 60, 63, 65, 66, 69, 73, 77, 80, 81–83, 84, 85, 89, 90, 99, 100, 101, 102, 103, 113, 114, 115, 116, 119, 120, 121, 169 (п. 8) — <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102038925>
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): ст. 15, 26, 28, 30, 37, 857, 1064, 1102.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: ст. 5.35 (ч. 1), 15.14 — <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102074277>
4. Уголовный кодекс Российской Федерации: ст. 156, 157.
5. Бюджетный кодекс Российской Федерации: ст. 6, 152, 306.4.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: ст. 45, 47, 56, 57, 131, 132, 203, 281–285.
7. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая): подп. 2 п. 1 ст. 333.36.
8. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: ст. 50, 64, 64.1, 121.

-
9. Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве»: ст. 7, 8, 25.
 10. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»: ст. 26.
 11. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации»: ст. 12.
 12. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»: ст. 10, 21, 26, 27.
 13. Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».
 14. Федеральный закон от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов в банках Российской Федерации».
 15. Федеральный закон от 30.12.2015 № 457-ФЗ (изменения в СК РФ).
 16. Федеральный закон от 31.07.2023 № 403-ФЗ (новая редакция п. 1 ст. 90 СК РФ).
 17. Федеральный закон от 18.03.2019 № 35-ФЗ «О внесении изменения в статью 169 Семейного кодекса Российской Федерации» — <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102528604>
 18. Федеральный закон от 03.12.2012 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» — <https://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102161337> (приведён для разграничения сфер регулирования; к алиментным отношениям не применяется).

Акты судебных органов

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».

Методологическая оговорка по источникам

В предоставленном правовом контексте тексты статей 60, 84, 89, 90, 101 СК РФ приведены дважды: по официальному тексту Семейного кодекса РФ и по

документу «Указ Президента Российской Федерации от 15.12.2025 № 937» (<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202512150058>). Поскольку нормы, регулирующие алиментные обязательства членов семьи, содержатся в Семейном кодексе РФ, приоритет при разрешении вопроса имеет официальный текст СК РФ в действующей редакции; документ от 15.12.2025 № 937 использован лишь как воспроизведение редакций соответствующих статей. Отдельно отмечено расхождение редакций п. 1 ст. 90 СК РФ (редакция Федерального закона от 30.12.2015 № 457-ФЗ и редакция Федерального закона от 31.07.2023 № 403-ФЗ) — применяется действующая редакция. Нормы ст. 15.14 КоАП РФ и Федерального закона от 03.12.2012 № 230-ФЗ, включённые в контекст, к алиментным правоотношениям не относятся и в обоснование выводов не положены (раздел 10.2).

