

Может ли родитель, не проживающий с ребёнком, приходить в школу в дни, не предусмотренные графиком общения, установленным судом

1. Краткая постановка вопроса

Мать ученика (проживающая с детьми) представила в школу судебное решение, которым отцу определён порядок общения с детьми по конкретному расписанию. Школа ставит вопрос: вправе ли отец, не лишённый и не ограниченный в родительских правах, приходить в образовательную организацию и общаться с детьми в дни, не входящие в судебный график. Ответ не может быть односложным: он зависит (а) от содержания конкретного судебного акта — является ли установленная судом периодичность минимальным объёмом контактов или их исчерпывающим пределом; (б) от того, приходится ли контакт на учебное или на внеучебное время; (в) от объёма прав, предоставленных родителю обучающегося Семейным кодексом РФ и Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации», а также (г) от локальных актов самой школы и требований антитеррористической защищённости. Ниже разобраны все существенные версии прочтения ситуации с отдельными выводами по каждой.

2. Раздел 1. Что именно регулирует судебное решение об определении порядка общения и на кого оно распространяется

2.1. Правовое основание и предмет судебного регулирования

Пункт 1 ст. 66 Семейного кодекса РФ закрепляет за родителем, проживающим отдельно от ребёнка, право на общение с ребёнком, участие в его воспитании и решение вопросов получения ребёнком образования. Родитель, с которым проживает ребёнок, не должен препятствовать общению другого родителя с ребёнком, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребёнка, его нравственному развитию (абз. 2 п. 1 ст. 66 СК РФ).

Пункт 2 ст. 66 СК РФ предусматривает два механизма: добровольное письменное соглашение родителей о порядке осуществления родительских прав отдельно проживающим родителем и — при недостижении соглашения — судебное разрешение спора с обязательным участием органа опеки и попечительства.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» (п. 8 и 9) разъясняет, что суд определяет конкретные формы участия отдельно проживающего родителя в воспитании: время, место, продолжительность, периодичность общения, порядок участия в образовании ребёнка, и при этом учитывает возраст, состояние здоровья, привязанность ребёнка, режим его дня, а также возможность создания условий для воспитания.

Ключевой вывод для школы: предметом судебного акта являются **отношения между двумя родителями и ребёнком**, а не отношения «родитель — образовательная организация». Образовательная организация не участвует в этом споре, стороной по делу не является и в резолютивной части решения не упоминается (кроме редких случаев, когда школа привлекалась к участию в деле — например, при исследовании вопроса о режиме дня или при наличии у ребёнка особых образовательных потребностей).

2.2. Обязательность судебного акта и её пределы

Общее правило об обязательности судебных постановлений закреплено в ст. 13 ГПК РФ и ст. 16 КАС РФ: вступившие в законную силу судебные акты обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Однако обязательность судебного акта — категория юридическая, а не «полицейская». Обязанность совершения конкретных действий по решению об определении порядка общения лежит на **родителе, с которым проживает ребёнок**, а принудительное исполнение — на **судебном приставе-исполнителе** (ст. 79 СК РФ; Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», глава 13, а также ст. 109.3, регулирующая исполнение требований о порядке осуществления родительских прав). Школа в механизм принудительного исполнения этого решения не включена.

Отсюда: **школа не является органом, исполняющим решение суда об определении порядка общения, и не несёт ответственности за его исполнение или неисполнение третьими лицами.** Вместе с тем школа не

вправе своими действиями создавать препятствия реализации прав, которые принадлежат родителю непосредственно в силу закона.

3. Раздел 2. Центральный вопрос: установленный судом график — это минимум или исчерпывающий предел контактов

Это главная развилка, от которой зависит ответ на вопрос. Существуют две конкурирующие позиции; выбор между ними определяется **текстом резолютивной части конкретного решения**.

3.1. Версия А. График — это обязательный минимум, а не запрет иных форм участия в воспитании (преобладающий подход)

Обоснование. Суд, определяя порядок общения, реализует не право ребёнка на «дозированное общение», а механизм защиты права отдельно проживающего родителя на участие в воспитании (п. 1 ст. 66 СК РФ). Родитель, не лишённый родительских прав (ст. 71 СК РФ) и не ограниченный в них (ст. 74 СК РФ), сохраняет весь объём родительской правоспособности: право на общение, участие в воспитании, решение вопросов образования.

Решение суда фиксирует **обязательный для исполнения проживающим родителем объём**, поскольку именно он чаще всего уклоняется от предоставления контактов. Оно не является актом, усекающим права отдельно проживающего родителя, если в резолютивной части прямо не сказано обратное.

Формулировки, соответствующие этой версии: - «определить порядок общения ..., установив время общения ...»; - «обязать [родителя] не препятствовать общению ... в следующие дни и часы»; - «предоставить [родителю] возможность общения ...»; - «установить следующий порядок участия в воспитании...».

Все эти конструкции задают минимально гарантированный объём, но не содержат запрета на иные контакты, не нарушающие интересы ребёнка.

Практический вывод по версии А. Отец вправе: - приходить в школу в дни, не охваченные графиком, для общения с ребёнком во **внеучебное время** (до начала занятий, после уроков, на переменах, на мероприятиях); - участвовать в родительских собраниях, встречах с классным руководителем, школьных праздниках; - получать информацию об успеваемости и образовании ребёнка

(п. 4 ст. 66 СК РФ; п. 4 ч. 3 ст. 44 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»).

При этом контакт не должен нарушать образовательный процесс и причинять вред ребёнку. Если присутствие отца дезорганизует урок, отвлекает ребёнка, провоцирует у него стресс — школа вправе ограничить такое конкретное посещение, но не вправе вводить **общий запрет** на появление родителя в здании.

3.2. Версия Б. График — это исчерпывающий предел, и иные контакты не допускаются

Обоснование. В отдельных решениях суды, удовлетворяя требование об определении порядка общения, формулируют резолютивную часть как исчерпывающий регламент, иногда прямо указывая: «в остальное время общение [родителя] с ребёнком не допускается» либо «запретить [родителю] общение с ребёнком вне установленного судом порядка». Такая формулировка встречается в делах с конфликтным фактическим составом, при наличии заключения органа опеки о неблагоприятном влиянии, при указании на необходимость постепенного восстановления контакта, при наличии у ребёнка медицинских/психологических противопоказаний.

Если резолютивная часть содержит прямой запрет, отец, появляясь в школе в «неграфиковые» дни и настаивая на общении с детьми, объективно выходит за пределы, установленные судебным актом. Мать вправе обратиться к судебному приставу-исполнителю; бездействие пристава может повлечь административную ответственность по ст. 17.15 КоАП РФ (неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера), а злостное неисполнение — уголовную ответственность по ст. 315 УК РФ.

Практический вывод по версии Б. Школа, действуя в границах этой логики: - не обязана и не вправе «обеспечивать» общение отца сверх графика; - вправе отказать в передаче ребёнка отцу в учебное время, не охваченное графиком, при отсутствии отдельного согласия матери; - вправе ограничить присутствие отца на территории школы, если это прямо необходимо для исполнения судебного акта и не носит характер произвольного решения администрации.

Но и в этом случае **школа не становится исполнителем решения**: её действия — не исполнение судебного акта, а реализация внутреннего правопорядка и защита интересов ребёнка. Ответственность за неисполнение судебного акта лежит на обязанном родителе и обеспечивается приставом.

3.3. Как разграничить версии — чек-лист по тексту решения

Школе целесообразно получить от матери **заверенную копию решения с отметкой о вступлении в законную силу** и проанализировать:

1. Вступило ли решение в законную силу (истечение срока апелляционного обжалования — ст. 321 ГПК РФ, ст. 298 КАС РФ) либо обращено ли к немедленному исполнению (ст. 212 ГПК РФ, ст. 188 КАС РФ). До вступления в силу и без немедленного исполнения решение не подлежит исполнению.
2. Содержится ли в резолютивной части **прямой запрет** общения вне установленных дней и часов.
3. Указано ли **место** общения (по месту жительства одного из родителей, в определённом общественном месте, в образовательной организации).
4. Охватывает ли график **учебное время** (то есть указаны ли часы, приходящиеся на уроки).
5. Есть ли в решении **оговорка об участии в воспитании и решении вопросов образования** — такая оговорка прямо поддерживает версию А.
6. Имеется ли указание на участие органа опеки и попечительства, было ли заключение о неблагоприятном влиянии родителя.

4. Раздел 3. Права родителя обучающегося в образовательной организации (материально-правовая база)

Здесь судебный график вообще не является определяющим — права родителя обучающегося установлены законом напрямую.

4.1. Семейный кодекс

Пункт 1 ст. 66 СК РФ: право отдельно проживающего родителя на общение, участие в воспитании и **решение вопросов получения ребёнком образования**. Пункт 4 ст. 66 СК РФ: право на получение информации о ребёнке из образовательных организаций, медицинских организаций, организаций социального обслуживания и аналогичных организаций. Отказ допустим **только** при наличии угрозы для жизни и здоровья ребёнка со стороны родителя; отказ может быть оспорен в судебном порядке. Статья 61 СК РФ: родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей. Статья 63 СК РФ: родители имеют преимущественное право на обучение и воспитание детей перед всеми другими лицами.

4.2. Закон об образовании

Статья 44 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ (в редакции Федерального закона от 24.06.2025 № 153-ФЗ) закрепляет права родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся, в частности:

- знакомиться с уставом, лицензией, свидетельством о государственной аккредитации, учебно-программной документацией и иными документами, регламентирующими организацию и осуществление образовательной деятельности (п. 3 ч. 3 ст. 44);
- знакомиться с содержанием образования, используемыми методами обучения и воспитания, образовательными технологиями, а также с **оценками успеваемости своих детей** (п. 4 ч. 3 ст. 44);
- защищать права и законные интересы обучающихся (п. 5 ч. 3 ст. 44);
- получать информацию о всех видах планируемых обследований и давать согласие (отказываться) на их проведение (п. 6 ч. 3 ст. 44);
- принимать участие в управлении образовательной организацией в форме, определяемой уставом (п. 7 ч. 3 ст. 44);
- присутствовать при обследовании детей психолого-медико-педагогической комиссией, при обсуждении результатов и рекомендаций, высказывать своё мнение (п. 8 ч. 3 ст. 44).

Обязанность обеспечить получение детьми общего образования (п. 1 ч. 4 ст. 44) и право дать ребёнку образование в семье (п. 2 ч. 3 ст. 44) принадлежат **обоим** родителям в равной мере.

Существенный вывод. Все перечисленные права реализуются родителем **независимо** от того, с кем ребёнок проживает и какой график общения установлен судом, поскольку они основаны на законе и на статусе законного представителя. Родитель лишается этих прав только при лишении родительских прав (ст. 71 СК РФ) либо при ограничении, когда утрачивается право на личное воспитание (п. 1 ст. 74 СК РФ).

4.3. Разграничение «получение информации» и «личный контакт с ребёнком в школе»

Необходимо различать:

- **Получение информации** от школы (об успеваемости, о поведении, о посещаемости, копии документов) — безусловное право родителя, отказ возможен только по основанию угрозы жизни и здоровью ребёнка (п. 4 ст. 66 СК РФ) с обязательной мотивировкой и возможностью оспаривания в суде.

- **Личный контакт с ребёнком на территории школы** — это уже не «получение информации», а форма общения; здесь применимы нормы семейного права и локальные акты школы.

Поэтому даже при самой жёсткой трактовке судебного решения школа **не вправе отказать отцу** в выдаче справки об успеваемости, в ознакомлении с учебным планом, в предоставлении сведений о пропусках и оценки текущей успеваемости ребёнка — если только не имеется специального судебного запрета, основанного на угрозе жизни или здоровью ребёнка.

5. Раздел 4. Вправе ли школа ограничивать физический доступ родителя в здание и в каких пределах

5.1. Основания для внутреннего режима

Школа вправе устанавливать правила внутреннего распорядка и иные локальные нормативные акты (ст. 30 Федерального закона № 273-ФЗ), включая пропускной режим. Требования к антитеррористической защищённости объектов (территорий) в сфере образования установлены Федеральным законом от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» и Постановлением Правительства РФ от 02.10.2017 № 1235. Эти акты обязывают образовательную организацию контролировать доступ посторонних лиц на территорию и в здание.

Однако пропускной режим **не может быть инструментом семейного конфликта**. Родитель обучающегося — не «посторонний»: он законный представитель ребёнка. Ограничения доступа применяются к нему в той же мере, что и к другому родителю, и не могут быть индивидуально ужесточены только потому, что он проживает отдельно.

5.2. Позиция судебной практики и надзорных органов (в обобщённом виде)

Складывающийся подход состоит в следующем:

- Образовательная организация обязана обеспечить баланс между правом родителя на участие в воспитании и образовании (ст. 66 СК РФ; ст. 44 Закона № 273-ФЗ) и интересами ребёнка и иных обучающихся (ст. 28, ст. 41 Закона № 273-ФЗ — охрана жизни и здоровья обучающихся).
- Ограничение доступа родителя может быть признано правомерным, если оно объективно необходимо для защиты образовательного процесса, жизни и здоровья обучающихся либо прямо следует из судебного акта.

- Ограничение доступа, установленное администрацией произвольно, без анализа конкретной ситуации и без учёта прав родителя, может быть оспорено в порядке главы 22 КАС РФ (ст. 218 КАС РФ — оспаривание решений, действий (бездействия) органа или организации, наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями), а также обжаловано в прокуратуру и в орган управления образованием (Рособрнадзор, региональный орган исполнительной власти).
- Незаконное ограничение прав родителей является нарушением требований к образовательной деятельности и может повлечь меры административного реагирования в отношении должностных лиц школы.

5.3. Критерий «учебное время — внеучебное время»

Это ключевой практический разграничитель:

- **Учебное время** (уроки, занятия, контрольные, экзамены, ГИА). Присутствие родителя в классе, попытки вызвать ребёнка из урока, разговоры через открытую дверь объективно нарушают образовательный процесс и режим охраны жизни и здоровья. Школа вправе и обязана не допускать этого — независимо от графика.
- **Внеучебное время** (перемены в разумных пределах, до начала первой смены, после уроков, время работы группы продлённого дня вне занятий, родительские собрания, школьные праздники, открытые уроки, дни открытых дверей). Ограничение доступа родителя в это время должно быть мотивировано конкретными обстоятельствами (прямой судебный запрет, поведение, угрожающее безопасности, состояние ребёнка).

6. Раздел 5. Обязанности и ответственность школы при конфликте родителей

6.1. Чего школа делать не обязана и не должна

- Школа **не является органом принудительного исполнения** судебного акта. Она не вправе и не обязана выяснять, кто прав, «проверять» отца на предмет соблюдения графика, вести учёт его визитов как исполнение судебного решения, отказывать в передаче ребёнка из-за спора родителей.
- Школа **не должна принимать сторону ни одного из родителей** и вступать в переписку о том, кому принадлежит ребёнок «в данный момент». Роль школы — образовательная и охранительная, а не арбитражная.
- Школа **не несёт ответственности** за неисполнение отцом или матерью судебного решения об определении порядка общения. Такую

ответственность несут обязанные родители; обеспечительные меры применяет судебный пристав-исполнитель (ст. 105, 109.3 Федерального закона № 229-ФЗ), административная ответственность — по ст. 17.15 КоАП РФ, а также по ст. 5.35 КоАП РФ (неисполнение родителями обязанностей по содержанию и воспитанию, нарушение прав и интересов несовершеннолетних); уголовная — по ст. 315 УК РФ при злостном неисполнении судебного акта.

6.2. За что школа отвечает и перед кем

- Обязанность обеспечить безопасность и охрану жизни и здоровья обучающихся (ст. 28, ст. 41 Федерального закона № 273-ФЗ). Вред, причинённый обучающемуся незаконными действиями (бездействием) работников образовательной организации, влечёт ответственность по ст. 1068, 1069, 1070 ГК РФ.
- Обязанность соблюдать права родителей, установленные ст. 44 Федерального закона № 273-ФЗ и п. 4 ст. 66 СК РФ. Их нарушение может быть оспорено в порядке главы 22 КАС РФ и обжаловано в прокуратуру, Рособнадзор, орган управления образованием.
- В случае конфликта родителей школа взаимодействует с **органом опеки и попечительства** (который участвует в делах об определении порядка общения — п. 2 ст. 66 СК РФ) и с **учредителем / вышестоящим органом управления образованием**, имеющим юридическую службу.

6.3. Ответственность за «точечный» эпизод — практический пример

Если мать требует, чтобы школа не пускала отца в «неграфиковые» дни, а отец не лишён родительских прав, действует следующее правило: - Школа не обязана исполнять это требование, если в самом решении нет прямого запрета, и её отказ от произвольного создания препятствий не влечёт для неё ответственности. - Если школа соглашается и ограничивает доступ без правовых оснований, она рискует получить жалобу отца, административное дело по КАС РФ и предписание надзорных органов. - Если школа игнорирует прямой судебный запрет, содержащийся в решении, и организует общение, противоречащее букве решения, — мать вправе ссылаться на действия школы как на препятствие исполнению судебного акта (хотя юридический адресат этого требования — отец и пристав, а не школа).

7. Раздел 6. Мнение ребёнка

Статья 57 СК РФ: ребёнок вправе выражать своё мнение при решении в семье любого вопроса, затрагивающего его интересы, а также быть заслушанным в ходе судебного разбирательства. Статья 12 Конвенции о правах ребёнка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) закрепляет право ребёнка быть заслушанным.

Постановление Пленума ВС РФ от 27.05.1998 № 10 (п. 20) разъясняет, что мнение ребёнка, достигшего 10 лет, обязательно учитывается судом по делам, связанным с воспитанием, если это не противоречит его интересам.

Отсюда два практических следствия для школы:

1. Школа не должна принудительно «выдавать» ребёнка родителю или навязывать ребёнку общение, если сам ребёнок активно сопротивляется, проявляет признаки стресса, страха. Проявление ребёнком мнения фиксируется (беседа с педагогом-психологом, классным руководителем, социальным педагогом) с составлением акта или служебной записки.
2. Мнение ребёнка — не «вето» на родительские права, но существенный фактор, требующий от школы реагировать и привлекать психолого-педагогическую службу, а при необходимости — орган опеки и попечительства.

8. Практические выводы по каждой версии (резюме ответов на поставленный вопрос)

Версия А. Решение устанавливает минимально обязательный объём контактов (формулировки без запрета)

- Отец **вправе** приходить в школу в дни, не охваченные графиком, но:
- **для общения с ребёнком** — преимущественно во внеучебное время, в разумных пределах, без нарушения образовательного процесса;
- **для реализации прав родителя обучающегося** (информация, встречи с учителями, родительские собрания, участие в управлении школой) — в любое учебное и внеучебное время в порядке, установленном локальными актами школы;
- Школа **не вправе** вводить общий запрет на его доступ в здание исключительно из-за отсутствия его «в графике».
- Школа **вправе** отказать** в передаче ребёнка из урока или досрочном уходе с занятий, если это не предусмотрено графиком или не согласовано с матерью, и если это нарушает образовательный процесс.

Версия Б. Решение содержит прямой запрет общения вне графика («в остальное время общение не допускается»)

- Отец **не вправе** требовать общения с детьми на территории школы в «неграфиковые» дни; такое общение объективно противоречит судебному акту.
- Школа **вправе** не создавать условий для такого общения (не передавать ребёнка, ограничить присутствие в местах, где находятся дети) при условии, что ограничения не носят характер самоуправного и произвольного решения.
- Но даже в этом случае отец **сохраняет право на получение информации** об образовании и успеваемости ребёнка (п. 4 ст. 66 СК РФ; п. 3, 4 ч. 3 ст. 44 Закона № 273-ФЗ), на участие в родительских собраниях в качестве законного представителя и на защиту прав ребёнка в школе, если судебный запрет прямо не касается и этого.

Версия В. Решение отсутствует в распоряжении школы в надлежащей форме (нет заверенной копии, нет отметки о вступлении в силу, представлена только ксерокопия)

- Школа вправе и обязана запросить у матери заверенную копию судебного акта с отметкой о вступлении в законную силу (или документ о немедленном исполнении).
- До получения надлежащим образом оформленного документа школа должна **не создавать препятствий родителю** в реализации его прав родителя обучающегося и, если конфликт острый, — обратиться к учредителю, органу опеки и попечительства и (при необходимости) юридической службе за письменными разъяснениями о порядке действий.

Версия Г. Решение ещё не вступило в силу и не обращено к немедленному исполнению

- Такое решение юридически необязательно к исполнению (ст. 13 ГПК РФ; ст. 16 КАС РФ; ст. 212 ГПК РФ; ст. 188 КАС РФ). Родители вправе действовать по собственному усмотрению в рамках закона, но ни мать, ни школа не могут ссылаться на не вступившее в силу решение как на обязательный регламент.
 - Рекомендуемая позиция школы — нейтралитет и уведомление учредителя.
-

9. Пошаговый алгоритм для администрации школы при поступлении такого обращения

1. **Запросить заверенную копию решения.** Просить предоставить копию с отметкой о вступлении в законную силу либо документ, подтверждающий немедленное исполнение. Копию зарегистрировать в делопроизводстве.
2. **Проверить резолютивную часть** по чек-листу из раздела 3.3: наличие запрета, указание места, охват учебного времени, оговорки об участии в образовании.
3. **Уведомить учредителя/вышестоящий орган управления образованием** и (при необходимости) получить письменные юридические разъяснения. При остром конфликте — уведомить орган опеки и попечительства, поскольку он участвует в делах данной категории (п. 2 ст. 66 СК РФ).
4. **Не принимать сторону ни одного из родителей.** Все требования оформлять в письменном виде, отвечать письменно со ссылками на нормы.
5. **Разработать и утвердить (или применить уже имеющийся) регламент посещения школы родителями:** где, когда, в каком сопровождении, порядок записи на встречу с педагогом, время и место общения с ребёнком во внеучебное время, правила присутствия на родительских собраниях.
6. **Обеспечить отдельный порядок получения информации:** копии справок об успеваемости, письменные ответы на обращения — обоим родителям в равной мере, если судебным актом прямо не установлено иное.
7. **Не выдавать ребёнка из учебного процесса** ни одному из родителей в периоды, не согласованные с другим родителем или не предусмотренные судебным актом, если это нарушает образовательный процесс. Если ребёнок мал (дошкольное/начальное общее образование), учитывать возраст и режим дня.
8. **Фиксировать все инциденты:** служебные записки классного руководителя, акты о попытках нарушения образовательного процесса, о состоянии ребёнка, объяснительные работников. Эти документы защитят школу при последующем разбирательстве.
9. **При выраженном сопротивлении ребёнка или признаках стресса** — незамедлительно подключить педагога-психолога, социального педагога, при необходимости — орган опеки и попечительства; результаты бесед оформлять актами (учёт ст. 57 СК РФ, п. 20 Постановления Пленума ВС РФ № 10).
10. **При давлении со стороны одного родителя с требованием «не пускать» второго** — разъяснить письменно правовую позицию: школа руководствуется законом, уставом и локальными актами, не является органом принудительного исполнения решения суда и не вправе возлагать

на себя функции судебного пристава-исполнителя; спор о фактическом исполнении графика разрешается приставом или судом (вплоть до постановки вопроса о передаче ребёнка — п. 3 ст. 66 СК РФ).

10. Список использованных нормативных источников

Международные акты 1. Конвенция о правах ребёнка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989), ст. 9, 12, 18.

Семейный кодекс Российской Федерации 2. Статья 57 — право ребёнка выражать своё мнение. 3. Статья 61 — равенство прав и обязанностей родителей. 4. Статья 63 — права и обязанности родителей по воспитанию и образованию детей. 5. Статья 65 — осуществление родительских прав. 6. **Статья 66 — осуществление родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребёнка** (в редакции федеральных законов от 24.04.2008 № 49-ФЗ; от 04.05.2011 № 98-ФЗ; от 25.11.2013 № 317-ФЗ; от 28.11.2015 № 358-ФЗ; от 30.12.2015 № 457-ФЗ; от 28.03.2017 № 39-ФЗ). 7. **Статья 71 — последствия лишения родительских прав.** 8. **Статья 74 — последствия ограничения родительских прав.** 9. **Статья 79 — исполнение решений суда по делам, связанным с воспитанием детей.** 10. Статья 87 — обязанности детей по содержанию родителей (упоминается в ст. 71 СК РФ).

Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 24.06.2025 № 153-ФЗ) 11. Статья 28 — компетенция, права, обязанности и ответственность образовательной организации. 12. Статья 29 — информационная открытость образовательной организации. 13. Статья 30 — локальные нормативные акты, содержащие нормы, регулирующие образовательные отношения. 14. Статья 41 — охрана здоровья обучающихся. 15. Статья 43 — обязанности и ответственность обучающихся. 16. **Статья 44 — права, обязанности и ответственность в сфере образования родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся** (в том числе пункты 3–8 части 3, пункт 1 части 4).

Процессуальное законодательство 17. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 13 (обязательность судебных постановлений), ст. 212 (немедленное исполнение решения суда), ст. 321 (срок подачи апелляционной жалобы), ст. 428 (выдача исполнительного листа). 18. Кодекс административного судопроизводства РФ — ст. 16 (обязательность судебных актов), ст. 188 (немедленное исполнение), ст. 218 (оспаривание решений, действий (бездействия) органа, организации, наделённых отдельными

публичными полномочиями), гл. 32 (ст. 285–288 — защита интересов ребёнка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью).

Исполнительное производство и ответственность 19. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — гл. 13 (исполнение требований неимущественного характера), ст. 105, 109.3 (исполнение требований о порядке осуществления родительских прав), ст. 113 (исполнительский сбор). 20. КоАП РФ — ст. 5.35 (неисполнение родителями обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних; нарушение их прав и интересов), ст. 17.15 (неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера). 21. УК РФ — ст. 315 (неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта). 22. ГК РФ — ст. 1068 (ответственность юридического лица за вред, причинённый его работником), ст. 1069, 1070 (ответственность за вред, причинённый государственными органами, органами местного самоуправления и их должностными лицами).

Антитеррористическая защищённость 23. Федеральный закон от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму». 24. Постановление Правительства РФ от 02.10.2017 № 1235 «Об утверждении требований к антитеррористической защищённости объектов (территорий) Министерства просвещения Российской Федерации...».

Разъяснения высших судебных органов 25. **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей»** — п. 8, 9 (определение порядка общения, формы участия отдельно проживающего родителя), п. 20 (учёт мнения ребёнка, достигшего 10 лет).

Источники официального опубликования (по данным справочной правовой системы) 26. Указ Президента Российской Федерации от 15.12.2025 № 937 (официальная публикация текста статей 66, 71, 74, 79 СК РФ в действующей редакции) — <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202512150058>. 27. Федеральный закон от 24.06.2025 № 153-ФЗ (изменения в статью 44 Федерального закона № 273-ФЗ) — <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202506240017>.

Итоговая формулировка ответа на поставленный вопрос в одной фразе: сам по себе установленный судом график общения, если он не содержит прямого запрета общения в остальное время, **не лишает отца права приходить в школу и контактировать с детьми**; школа обязана не чинить ему препятствий в реализации прав родителя обучающегося (получение

информации, встречи с педагогами, участие в жизни школы) и вправе ограничить только те формы контакта, которые приходится на учебное время и нарушают образовательный процесс либо прямо запрещены вступившим в силу судебным актом. Школа при этом не является органом принудительного исполнения судебного решения и не несёт ответственности за его неисполнение родителями.

