

Установление графика общения отдельно проживающего родителя с детьми: разбор применительно к ситуации совместного проживания бывших супругов

1. Краткая постановка вопроса

Заявительница сообщает, что её сестра расторгла брак; по решению суда место жительства двоих несовершеннолетних детей определено с матерью. Несмотря на это, бывшие супруги и дети продолжают проживать в одной квартире, являющейся единственным жильём семьи. Отец систематически забирает детей в часы, отведённые на учёбу и занятия в кружках, и без согласования с матерью вывозит их на выходные в другой регион. Сестра намерена обратиться в суд за установлением графика общения отца с детьми. Центральный вопрос — допустим ли такой иск в условиях, когда родитель фактически проживает совместно с детьми, и какие правовые механизмы при этом применимы.

Ниже разбор ведётся по трём самостоятельным правовым версиям и сопутствующим вопросам; по каждой версии даётся отдельный практический вывод.

2. Исходная правовая квалификация фактических обстоятельств

Прежде чем переходить к спорным вопросам, необходимо зафиксировать базовые положения, не вызывающие конкуренции толкований:

- **Равенство родительских прав.** Отец и мать обладают равными правами и несут равные обязанности в отношении детей независимо от того, состоят ли они в браке и с кем проживает ребёнок (ст. 61 СК РФ).
- **Обязанность воспитывать и обеспечивать образование.** Родители обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии детей, обеспечить получение детьми общего образования (п. 1 ст. 63 СК РФ; ч. 4 ст. 44 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»).

- **Разрешение разногласий по вопросам воспитания.** Все вопросы воспитания и образования решаются родителями по взаимному согласию исходя из интересов детей и с учётом их мнения; при наличии разногласий родитель (один из них) вправе обратиться в орган опеки и попечительства или в суд (п. 2 ст. 65 СК РФ). Это ключевая норма, которая работает независимо от того, проживают родители вместе или отдельно.
- **Запрет причинять вред.** Родитель не вправе причинять вред физическому и психическому здоровью детей, их нравственному развитию (п. 1 ст. 65 СК РФ).
- **Учёт мнения ребёнка.** Ребёнок вправе выражать своё мнение при решении в семье любого вопроса, затрагивающего его интересы; учёт мнения ребёнка, достигшего десяти лет, обязателен, если это не противоречит его интересам (ст. 57 СК РФ).
- **Обязательное участие органа опеки и попечительства.** При рассмотрении судом споров, связанных с воспитанием детей, к участию в деле должен быть привлечён орган опеки и попечительства, который проводит обследование условий жизни ребёнка и представляет суду акт обследования и заключение по существу спора (ст. 78 СК РФ).

Существенно также отметить, что **приоритетным способом урегулирования является соглашение родителей**: п. 2 ст. 66 СК РФ прямо предусматривает право родителей заключить письменное соглашение о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребёнка. Суд — субсидиарный механизм.

Наконец, необходимо учитывать, что **сам по себе факт совместного проживания после расторжения брака является юридически аномальной ситуацией**: решение суда, которым место жительства детей определено с матерью, предполагает режим раздельного осуществления родительских прав, тогда как фактически стороны этот режим не соблюдают. Именно это противоречие и порождает конкуренцию правовых подходов.

3. Ключевой вопрос № 1. Применима ли ст. 66 СК РФ, если отец проживает совместно с детьми?

Здесь возможны три принципиально разные позиции. Ни одну из них нельзя отбросить априори: выбор зависит от того, как суд конкретного региона истолкует категорию «родитель, проживающий отдельно от ребёнка».

3.1. Версия первая: норма неприменима (буквальное, строго текстуальное толкование)

Обоснование. Диспозиция ст. 66 СК РФ насквозь построена на конструкции «родитель, проживающий **отдельно** от ребёнка» (п. 1, п. 2, п. 4). Именно этот родитель наделён правом на общение, участие в воспитании, право на информацию из образовательных и медицинских организаций, и именно к нему адресован механизм п. 3 ст. 66 СК РФ (последствия невыполнения решения суда). Если отец фактически проживает с детьми в одной квартире, он не является «отдельно проживающим», а значит, предмет правового регулирования ст. 66 СК РФ отсутствует.

Судебная практика исторически исходит из того, что споры о порядке участия отдельно проживающего родителя в воспитании возникают **при раздельном проживании родителей** (см. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей»; Обзор судебной практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей, утверждённый Президиумом Верховного Суда РФ 20.07.2011).

Процессуальное следствие. Иск, поименованный как «об установлении порядка общения родителя, проживающего отдельно от ребёнка», при буквальном подходе рискует быть:

- возвращённым на основании ст. 135 ГПК РФ (несоблюдение установленного порядка предъявления иска / неподсудность в заявленном виде);
- либо оставленным без удовлетворения как заявленный по основанию, не подлежащему применению.

Ограничение этой позиции. Даже при таком прочтении у сестры сохраняется право на судебную защиту — но не по ст. 66, а по п. 2 ст. 65 СК РФ (разрешение конкретных разногласий о воспитании). Отказ в иске по ст. 66 СК РФ не лишает права предъявить иное требование (ст. 134 ГПК РФ не допускает отказа в принятии лишь при тождественности требований).

3.2. Версия вторая: норма применима, поскольку раздельное проживание установлено судом юридически

Обоснование. Решением суда о расторжении брака место жительства детей определено с матерью. С момента вступления этого решения в силу отец **юридически** перестал быть родителем, совместно проживающим с детьми, независимо от того, что физически продолжает занимать ту же жилую площадь. Физическое сожительство в одной квартире — категория бытовая, а не юридическая. Суд, разрешая спор, вправе констатировать, что

сложившийся порядок фактически соответствует ситуации раздельного осуществления родительских прав (дети находятся под преимущественной заботой матери, отец контактирует с ними эпизодически, по своей инициативе).

Дополнительные аргументы: - ст. 5 СК РФ допускает применение семейного законодательства по аналогии (при отсутствии нормы, регулирующей сходное отношение); - интересы детей (ст. 1, ст. 3 СК РФ, ст. 3 и ст. 12 Конвенции о правах ребёнка, ратифицированной Постановлением Верховного Совета СССР от 13.06.1990 № 1559-1) требуют упорядочения режима контактов, если сложившийся порядок дезорганизует обучение и отдых детей; - п. 2 ст. 66 СК РФ прямо уполномочивает обратиться в суд **любого** из родителей («по требованию родителей (одного из них)»), а не только отдельно проживающего.

Уязвимость версии. Она опирается на расширительное толкование и не гарантирует единообразного результата: значительная часть судов первой инстанции придерживается буквального прочтения (см. версию 3.1).

3.3. Версия третья: иск допустим, но правовым основанием выступает п. 2 ст. 65 СК РФ, а не ст. 66 СК РФ

Обоснование. Это наиболее защищённый с точки зрения материального права путь. Пункт 2 ст. 65 СК РФ не содержит признака раздельного проживания: он говорит о «разногласиях между родителями» по вопросам воспитания и образования и предоставляет право обратиться за их разрешением в орган опеки и попечительства **или в суд**. Такие разногласия в данном случае очевидны:

- в какие дни и часы отец забирает детей;
- допустимо ли забирать детей в учебное время и в часы занятий в кружках;
- допустим ли вывоз детей за пределы региона и на каких условиях;
- как распределяется время поездок в каникулярный и учебный период.

Суд, рассматривая спор по п. 2 ст. 65 СК РФ, фактически сформирует тот самый «график», которого добивается сестра, но без риска, связанного с буквальным толкованием ст. 66 СК РФ.

Оговорка. Суд не связан формулировкой истца: если в исковом заявлении изложены требования по существу, суд может дать иную правовую квалификацию (ч. 1 ст. 196 ГПК РФ — суд определяет, какие обстоятельства имеют значение и какое право подлежит применению).

3.4. Практический вывод по вопросу № 1

Версия	Основание	Вероятный исход	Когда применяется
1	Буквальное толкование ст. 66 СК РФ	Возврат/отказ по ст. 66	Если суд придерживается строгого текстуализма; при отсутствии доказательств фактического раздельного быта
2	Ст. 66 СК РФ + аналогия (ст. 5 СК РФ), с опорой на решение суда о месте жительства	Удовлетворение иска о порядке общения	Если суд признаёт юридическое раздельное проживание, установленное решением
3	П. 2 ст. 65 СК РФ	Удовлетворение по существу (порядок участия в воспитании)	Предпочтительный вариант — наиболее устойчив к толкованию

Оптимальная тактика: соединить требования по версиям 2 и 3 в одном исковом заявлении (ст. 151 ГПК РФ позволяет соединить несколько требований, связанных между собой). Это нейтрализует риск отказа по одному из оснований. Если суд сочтёт ст. 66 СК РФ неприменимой, требования по п. 2 ст. 65 СК РФ сохранят силу.

4. Ключевой вопрос № 2. Возможно ли судебное определение порядка участия отца в воспитании при совместном проживании и сохранении равенства родительских прав?

4.1. Природа требования

Требование не посягает на равенство родительских прав: оно не лишает отца прав, а **упорядочивает их осуществление**, что прямо предусмотрено законом. Ещё раз подчеркнём: ст. 65 п. 2 СК РФ допускает судебное разрешение разногласий между родителями. Суд не подменяет родителей, а устанавливает правила взаимодействия на будущее.

4.2. Пределы судебного вмешательства

Суд **не вправе**: - обязать отца выселиться или проживать отдельно (это вопрос жилищного, а не семейного права); - лишить отца родительских прав вне исчерпывающих оснований ст. 69 СК РФ; - установить «график общения» в том смысле, в каком он устанавливается для отдельно проживающего родителя, если отец и дети находятся в одном жилом помещении.

Суд **вправе**: - определить порядок участия отца в воспитании (временные окна, дни, продолжительность); - установить условия, при которых отец вправе забирать детей за пределы квартиры/населенного пункта; - определить порядок взаимодействия на период до вступления решения в законную силу — применительно к ст. 66 п. 2 СК РФ и ч. 6.1 ст. 152 ГПК РФ (при рассмотрении споров о детях в предварительном судебном заседании суд с обязательным участием органа опеки вправе определить место жительства детей и (или) порядок осуществления родительских прав на период до вступления решения в законную силу).

4.3. Проблема исполнимости

Ключевое возражение, которое может заявить суд или отец: установленный «график» **неисполним**, потому что при совместном проживании отец имеет физический доступ к детям круглосуточно, и решение не может быть проконтролировано.

Контрдовод, применимый в данном деле: предметом регулирования должны стать не контакты внутри квартиры (они не поддаются нормированию), а **внешние действия** отца: - забор детей из дома в учебные часы; - вывоз за пределы населённого пункта/региона; - пребывание вне места жительства.

Именно эти действия поддаются и нормированию, и последующему принудительному исполнению (ст. 66 п. 3 СК РФ, законодательство об исполнительном производстве, ч. 2 ст. 5.35 КоАП РФ).

4.4. Практический вывод по вопросу № 2

Порядок участия отца в воспитании **может быть определён судом** — и это не противоречит равенству родительских прав. Однако при совместном проживании эффективность такого решения зависит от того, насколько удачно сформулирован предмет иска: он должен касаться вывоза детей и использования учебного времени, а не внутреннего распорядка квартиры.

Специальный акцент. Если в иске указать требование «установить график общения», суд, скорее всего, переформулирует его в «определение порядка участия в воспитании». В резолютивной части следует просить:

1. определить период и способ общения (например, выходные дни, каникулы);
2. обязать отца не забирать детей из образовательных организаций и с занятий в кружках без письменного согласия матери, кроме случаев, требующих экстренного вмешательства (здоровье ребёнка);
3. определить, что вывоз детей за пределы субъекта РФ осуществляется только в период, согласованный сторонами (либо в установленный судом период), с предварительным уведомлением матери;
4. обратить решение к немедленному исполнению в части, касающейся порядка на период до вступления решения в законную силу (в порядке п. 2 ст. 66 СК РФ, ч. 6.1 ст. 152 ГПК РФ).

5. Ключевой вопрос № 3. Вправе ли отец вывозить детей в другой регион без согласия матери и как это учитывается судом?

5.1. Перемещение в пределах Российской Федерации

Право на свободу передвижения гарантировано ст. 27 Конституции РФ и Законом РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации». **Согласия второго родителя для перемещения ребёнка по территории РФ формально не требуется.** Это принципиальное отличие от выезда за границу.

Однако свобода передвижения родителей (и опосредованно — детей) не отменяет обязанности действовать в интересах детей (п. 1 ст. 65 СК РФ) и соблюдать установленный порядок воспитания. Систематическое изъятие детей из учебного процесса без уважительных причин нарушает:

- п. 1 ст. 63 СК РФ (обязанность обеспечить получение общего образования);
- ч. 4 ст. 44 Федерального закона № 273-ФЗ «Об образовании».

5.2. Выезд за пределы Российской Федерации

Иное правовое регулирование установлено ст. 21 Федерального закона от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»: выезд несовершеннолетнего гражданина РФ за границу осуществляется, по общему правилу, с согласия обоих родителей.

Если один из родителей заявит о несогласии, выезд может быть ограничен. **Если сестра опасается вывоза детей за границу — целесообразно подать заявление о несогласии на выезд в орган, ведающий вопросами миграции (МВД России).** Это самостоятельный и эффективный превентивный механизм, не связанный с семейным иском.

5.3. Как обстоятельство выездов учитывается судом

При рассмотрении спора о порядке участия отца в воспитании выезды в другой регион оцениваются в совокупности признаков:

- **Нарушение режима обучения** — пропуски занятий без уважительных причин могут быть подтверждены справкой из образовательной организации (такая справка — сильное письменное доказательство, ст. 71 ГПК РФ);
- **Игнорирование интересов ребёнка** — систематические поездки в ущерб учёбе, кружкам, отдыху, лечебным процедурам могут быть расценены как несоблюдение п. 1 ст. 65 СК РФ;
- **Отсутствие согласования с другим родителем** — нарушение принципа взаимного согласия (п. 2 ст. 65 СК РФ), особенно если это носит характер устойчивой практики;
- **Влияние на нравственное и психическое развитие** — суд оценивает, соответствует ли режим поездок интересам ребёнка, а не только интересам отца.

Совокупность этих обстоятельств может послужить основанием для включения в резолютивную часть решения **условия о вывозе детей за пределы региона только в согласованные периоды и с предварительным уведомлением.** Если же поведение отца носит злонамеренный характер и не корректируется, возможны более серьёзные меры (см. раздел 6).

5.4. Практический вывод по вопросу № 3

Формального запрета на вывоз детей в другой регион без согласия матери закон не содержит — это следует чётко понимать. Но:

- вывоз **не является правомерным сам по себе**, если нарушает режим обучения и попирает интересы ребёнка;
- **после установления судом порядка** участия в воспитании несогласованный вывоз становится нарушением судебного решения и влечёт ответственность (ч. 2 ст. 5.35 КоАП РФ, п. 3 ст. 66 СК РФ);

- выезд **за границу** может быть полностью заблокирован заявлением о несогласии согласно ст. 21 Федерального закона № 114-ФЗ.

6. Дополнительные механизмы и сопутствующие вопросы

6.1. Орган опеки и попечительства

До или одновременно с подачей иска сестре целесообразно обратиться в орган опеки и попечительства по месту жительства (п. 2 ст. 65 СК РФ). Орган опеки:

- зафиксировывает существующее положение (акт обследования условий жизни ребёнка — п. 2 ст. 78 СК РФ);
- составит заключение по существу спора (оно обязательно исследуется судом);
- может обязать родителя устранить нарушения прав и интересов ребёнка (по аналогии с п. 3 ст. 148.1 СК РФ — применительно к опекунам; в отношении родителей такая компетенция реализуется через надзорные функции органа опеки).

При подготовке иска следует приложить к нему заключение органа опеки — это существенно усиливает позицию в суде.

6.2. Административная ответственность

- **ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ** — неисполнение родителями обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних. Применима, в частности, если отец систематически препятствует посещению детьми школы.
- **ч. 2 ст. 5.35 КоАП РФ** — нарушение прав и интересов несовершеннолетних, в том числе неисполнение решения суда о порядке осуществления родительских прав (порядке общения). Состав появляется после установления судом порядка — следовательно, сам иск является предпосылкой для дальнейшего применения этой нормы.

6.3. Ограничение и лишение родительских прав

Если систематические действия отца наносят вред детям (психическое или физическое здоровье, нравственное развитие), возможны:

- **ограничение родительских прав** (ст. 73 СК РФ) — применяется, когда оставление ребёнка с родителем опасно для ребёнка, но нет достаточных

оснований для лишения прав. Это самостоятельное исковое требование, рассматриваемое с участием прокурора и органа опеки.

- **отобрание ребёнка при непосредственной угрозе жизни и здоровью** (ст. 77 СК РФ) — экстренная мера, применяемая органом опеки немедленно, с последующим обращением в суд. Применяется, если выезды или заборы сопровождаются реальной угрозой.

Важное предостережение. Эти меры носят исключительный характер и требуют серьёзной доказательственной базы. Прежде чем к ним прибегать, следует исчерпать процедуру установления порядка участия в воспитании.

6.4. Жилищный аспект совместного проживания

Судебное определение порядка общения **не решает** основную проблему — фактическое совместное проживание. Если цель сестры — прекратить сожительство с бывшим супругом, необходимо параллельно решать жилищный вопрос в порядке Жилищного кодекса РФ:

- ст. 31 ЖК РФ — прекращение права пользования бывшим членом семьи собственника; суд может сохранить право пользования на определённый срок;
- ст. 69, 71 ЖК РФ — если жилое помещение предоставлено по договору социального найма.

Это самостоятельное исковое производство, не связанное с семейным спором. Обращаться за консультацией по этому вопросу следует к юристу с учётом титула собственности на квартиру.

6.5. Процессуальные детали

Аспект	Положение
Подсудность	Районный суд (ст. 24 ГПК РФ), по месту жительства ответчика (ст. 28 ГПК РФ)
Участие органа опеки	Обязательно (ст. 78 СК РФ)
Участие прокурора	Обязательно по делам о лишении/ограничении родительских прав (ст. 70, 73 СК РФ); по искам о порядке общения — не обязательно
Форма иска	Ст. 131, 132 ГПК РФ; должны быть указаны требования, обстоятельства, доказательства, приложены документы (свидетельство о браке/разводе, свидетельства о рождении)

Аспект	Положение
	детей, решение суда о месте жительства, справки из школы, заключение органа опеки)
Госпошлина	В размере, установленном ст. 333.19 НК РФ (для требований неимущественного характера), с учётом возможных льгот по ст. 333.36 НК РФ
Бремя доказывания	Каждая сторона доказывает обстоятельства, на которые ссылается (ст. 56 ГПК РФ)
Источники доказательств	Справки образовательных организаций о пропусках; выписки из расписания; детские медицинские документы; переписка сторон; показания свидетелей; материалы КДН и ЗП; постановления по делам об административных правонарушениях
Медиация	Возможна в порядке Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»; медиативное соглашение по спорам о детях требует последующего судебного утверждения

7. Итоговые практические выводы по каждой версии

Вывод по версии 1 (ст. 66 СК РФ буквально неприменима)

- Иск, построенный исключительно на ст. 66 СК РФ, рискует быть возвращённым или оставленным без удовлетворения.
- Необходим резервный вариант: переквалификация требования на п. 2 ст. 65 СК РФ.
- **Практическая ценность:** понимание риска — не отказываться от защиты, а правильно формулировать иск.

Вывод по версии 2 (ст. 66 СК РФ применима через юридическое раздельное проживание)

- Опора на решение суда о месте жительства детей — ключевой аргумент.
- При таком подходе сестра вправе требовать определения порядка общения, а впоследствии — привлечь отца к ответственности за неисполнение решения (ч. 2 ст. 5.35 КоАП РФ, п. 3 ст. 66 СК РФ).
- **Практическая ценность:** возможность запустить полноценный механизм принудительного исполнения.

Вывод по версии 3 (основание — п. 2 ст. 65 СК РФ)

- Наиболее надёжный материально-правовой путь.
- Суд может разрешить конкретные разногласия: забор детей в учебное время, вывоз за пределы региона, продолжительность общения.
- **Практическая ценность:** устойчивость к толкованию и возможность начать процедуру уже сейчас, даже до изменения жилищной ситуации.

Вывод по вопросу о вывозе детей в другой регион

- Формального запрета без согласия матери нет; согласие требуется только для выезда за границу.
- Однако систематический вывоз в ущерб обучению — нарушение обязанностей родителя (п. 1 ст. 65 СК РФ).
- После установления судом порядка — нарушение становится основанием для КоАП РФ и иных мер.
- **Превентивный шаг:** заявление о несогласии на выезд детей за пределы РФ (ст. 21 Федерального закона № 114-ФЗ).

Общая рекомендация по структуре действий

1. **Сбор доказательной базы:** справки о пропусках, переписка, расписание занятий, свидетельские показания.
2. **Обращение в орган опеки и попечительства** — фиксация ситуации, получение заключения.
3. **Подача иска** в районный суд с требованиями: - об определении порядка участия отца в воспитании и общении с детьми; - об ограничении забора детей в учебное время; - об определении порядка вывоза детей за пределы региона; - о принятии определения о порядке на период до вступления решения в законную силу.
4. **После получения решения** — обращение в ФССП для принудительного исполнения (ст. 66 п. 3 СК РФ, законодательство об исполнительном производстве).
5. **Параллельно** — решение жилищного вопроса (ст. 31, 69, 71 ЖК РФ), если совместное проживание сохраняется.

8. Список использованных нормативных источников

1. Конституция Российской Федерации — ст. 27.
2. Семейный кодекс Российской Федерации — ст. 1, 3, 5, 56, 57, 61, 63, 64, 65 (п. 1, 2, 3), 66, 67, 69, 73, 77, 78, 79, 148.1.

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 24, 28, 29, 56, 71, 131, 132, 134, 135, 151, 152 (ч. 6.1), 196.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 5.35 (ч. 1, 2).
5. Налоговый кодекс Российской Федерации — ст. 333.19, 333.36.
6. Жилищный кодекс Российской Федерации — ст. 31, 69, 71.
7. Федеральный закон от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» — ст. 21, 22, 23.
8. Федеральный закон от 24.04.2008 № 49-ФЗ (внесший изменения в ст. 66 СК РФ).
9. Федеральный закон от 04.05.2011 № 98-ФЗ (внесший изменения в ст. 66 СК РФ — о порядке на период до вступления решения в законную силу).
10. Федеральный закон от 25.11.2013 № 317-ФЗ; Федеральный закон от 28.11.2015 № 358-ФЗ; Федеральный закон от 28.03.2017 № 39-ФЗ (редакционные изменения в ст. 66 СК РФ).
11. Федеральный закон от 30.12.2015 № 457-ФЗ (изменения в п. 3 ст. 66 СК РФ — отсылка к административному и исполнительному законодательству).
12. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в части исполнения требований, связанных с воспитанием детей).
13. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» — ч. 4 ст. 44.
14. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».
15. Закон Российской Федерации от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации».
16. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей».
17. Обзор судебной практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утверждён Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.07.2011).
18. Конвенция о правах ребёнка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989, ратифицирована Постановлением Верховного Совета СССР от 13.06.1990 № 1559-1) — ст. 3, 9, 12.

Примечание редактора. Разбор построен на действующей редакции Семейного кодекса РФ с учётом изменений, внесённых федеральными законами от 04.05.2011 № 98-ФЗ, от 30.12.2015 № 457-ФЗ, от 28.11.2015 № 358-

ФЗ, от 28.03.2017 № 39-ФЗ и последующими актами. Практика судов по вопросу о применимости ст. 66 СК РФ при совместном проживании родителей не является единообразной, поэтому в документе намеренно сохранены все три версии с указанием условий их применения.

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]