

ОГРАНИЧЕНИЕ ОБЩЕНИЯ РЕБЁНКА С ОТЦОМ, ИМЕЮЩИМ СУДИМОСТЬ ПО СТ. 228 УК РФ И СВЕДЕНИЯ ОБ УПОТРЕБЛЕНИИ НАРКОТИКОВ: ПРАВОВОЙ РАЗБОР

1. Краткая постановка вопроса

Мать девятилетнего ребёнка, проживающая с сыном отдельно от отца, располагает двумя видами сведений о нём: (1) документально подтверждённым фактом судимости по ст. 228 УК РФ с освобождением из мест лишения свободы около года назад и (2) устным сообщением третьего лица (подруги отца, по её же словам — употреблявшей наркотики совместно с ним) о регулярном употреблении наркотических средств в течение последнего года. Отец факт употребления отрицает. Порядок общения ребёнка с отцом (регулярные встречи, ночёвки, поездки) сложился фактически и судебным актом либо письменным соглашением родителей не оформлен. Мать не располагает данными о том, находится ли отец в состоянии наркотического опьянения непосредственно в период контактов с ребёнком. Требуется определить: (а) какие правовые механизмы позволяют обеспечить безопасность ребёнка, (б) возможно ли изменить сложившийся порядок общения и в каких пределах — вплоть до полного прекращения контактов, (в) каким образом факт употребления наркотиков может быть доказан в рамках семейного спора и (г) какова роль органа опеки и попечительства, включая немедленное отобрание ребёнка по ст. 77 СК РФ.

Ниже разбор ведётся по четырём относительно самостоятельным правовым версиям развития ситуации, поскольку юридический результат напрямую зависит от того, какой объём доказательств удастся собрать: (I) лишение родительских прав; (II) ограничение родительских прав; (III) изменение порядка общения без ограничения родительских прав; (IV) экстренное реагирование при непосредственной угрозе.

2. Методологическое замечание о текстах норм

Использованные источники воспроизводят ст. 73 СК РФ в двух вариантах: с пунктом 5 (о разрешении судом вопроса о взыскании алиментов при рассмотрении дела об ограничении родительских прав) — источник 4 (ИПС «Законодательство России», pravo.gov.ru) — и без пункта 5 — источники 1, 2. Аналогичное расхождение имеется по ст. 70 СК РФ: источник 9 указывает на направление выписки из решения суда, помимо органа ЗАГС, также в орган опеки и попечительства по месту вынесения решения; источник 10 такого указания не содержит.

Для целей настоящего разбора применяется действующая официальная редакция СК РФ, в которой ст. 73 содержит пункт 5, а ст. 70 — пункт 5 в редакции Федеральных законов от 29.12.2017 № 438-ФЗ и от 02.08.2019 № 319-ФЗ. Перед подачей процессуальных документов текст сверяется с официальным опубликованием на pravo.gov.ru, поскольку ссылка на недействующую редакцию нормы является самостоятельным основанием для критики процессуального документа.

Отдельно отмечаю: часть источников воспроизводит текст СК РФ в публикации от 15.12.2025 (Указ Президента РФ № 937), часть — по ИПС «Законодательство России». Расхождения в объёме пунктов носят, по всей видимости, технический характер (неполное воспроизведение), однако это следует верифицировать.

РАЗДЕЛ I. ЛИШЕНИЕ ИЛИ ОГРАНИЧЕНИЕ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ: КВАЛИФИКАЦИЯ СИТУАЦИИ

3. Общая логика различия двух институтов

Ключевое различие заложено в конструкции норм:

- **Лишение родительских прав** (ст. 69 СК РФ) — мера ответственности за **виновное** поведение родителя, перечень оснований закрытый: уклонение от выполнения родительских обязанностей (в том числе злостное уклонение от уплаты алиментов); отказ без уважительных причин взять ребёнка из медицинской, образовательной организации, организации социального обслуживания; злоупотребление родительскими правами; жестокое

обращение с детьми, включая физическое или психическое насилие, покушение на половую неприкосновенность; **наличие заболевания хроническим алкоголизмом или наркоманией**; совершение умышленного преступления против жизни или здоровья детей, другого родителя, супруга либо иного члена семьи.

- **Ограничение родительских прав** (ст. 73 СК РФ) — мера защиты, применяемая в двух случаях: (а) когда оставление ребёнка с родителем опасно **по обстоятельствам, от родителей не зависящим** (психическое расстройство, иное хроническое заболевание, стечение тяжёлых обстоятельств); (б) когда оставление ребёнка опасно **вследствие поведения** родителя, **но не установлены достаточные основания для лишения родительских прав**.

Таким образом, ст. 73 СК РФ выполняет функцию «промежуточной» меры: она применяется тогда, когда опасность очевидна, но доказательств, достаточных для крайней меры (лишения), не хватает.

3.1. Правовые последствия — сопоставление

Параметр	Лишение (ст. 69, 71 СК РФ)	Ограничение (ст. 73, 74 СК РФ)
Утрата права на личное воспитание	Да	Да (п. 1 ст. 74 СК РФ)
Утрата права на льготы и господобия для граждан, имеющих детей	Да (п. 1 ст. 71)	Да (п. 1 ст. 74)
Обязанность содержать ребёнка	Сохраняется (п. 2 ст. 71)	Сохраняется (п. 2 ст. 74)
Право ребёнка на жильё и имущественные права по родству, включая наследование	Сохраняется (п. 4 ст. 71)	Сохраняется (п. 3 ст. 74)
Право на получение содержания от ребёнка в будущем (ст. 87 СК РФ)	Утрачивается (п. 1 ст. 71)	Сохраняется (в п. 1 ст. 74 такой оговорки нет)

Параметр	Лишение (ст. 69, 71 СК РФ)	Ограничение (ст. 73, 74 СК РФ)
Право на контакт с ребёнком	Не урегулировано напрямую, определяется через ст. 75 СК РФ по аналогии и через режим контактов, устанавливаемый органом опеки/судом	Прямо урегулировано ст. 75 СК РФ: контакты допускаются, если не оказывают вредного влияния, с согласия органа опеки и попечительства либо другого родителя (лица, его заменяющего)
Усыновление ребёнка	Возможно не ранее шести месяцев со дня вынесения решения (п. 6 ст. 71 СК РФ)	Прямого срока не установлено; усыновление при наличии ограниченных в правах родителей требует согласия последних либо судебного преодоления (ст. 129, 130 СК РФ)
Возможность восстановления	Восстановление в родительских правах (ст. 72 СК РФ)	Отмена ограничения (ст. 76 СК РФ)

Практический смысл для рассматриваемой ситуации: ограничение родительских прав (ст. 73 СК РФ) в паре со ст. 75 СК РФ даёт матери наиболее управляемый результат — контакты ребёнка с отцом допускаются **только с её согласия и с согласия органа опеки**, то есть фактически мать получает право фильтровать каждый контакт. Это существенно более сильный инструмент, чем просто «урезанный график общения» по ст. 66 СК РФ.

4. Является ли судимость по ст. 228 УК РФ самостоятельным основанием?

4.1. Формально-юридический ответ

Нет. Перечень оснований лишения родительских прав в ст. 69 СК РФ закрытый, и в нём отсутствует такое основание, как «наличие судимости». Более того, единственная «уголовно-правовая» позиция перечня сформулирована узко: совершение **умышленного преступления против жизни или здоровья** своих детей, другого родителя детей, супруга (в том числе не являющегося родителем детей) либо против жизни или здоровья

иного члена семьи (абзац седьмой ст. 69 СК РФ в редакции Федерального закона от 30.12.2015 № 457-ФЗ).

Преступление, предусмотренное ст. 228 УК РФ (незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов), **посягает на здоровье населения и общественную нравственность** (гл. 25 УК РФ), а не на жизнь или здоровье перечисленных в ст. 69 СК РФ лиц. Следовательно, абзац седьмой ст. 69 СК РФ к судимости по ст. 228 УК РФ не применим.

Сам по себе факт судимости и отбывания наказания не свидетельствует о невыполнении родительских обязанностей: в период отбывания наказания родитель объективно не мог их осуществлять по независящим от него причинам, а такое исключение прямо охватывается конструкцией ст. 73 СК РФ («обстоятельства, от родителей не зависящие»), но не ст. 69 СК РФ.

4.2. Но судимость имеет доказательственное значение

Судимость по ст. 228 УК РФ не является основанием лишения или ограничения родительских прав **сама по себе**, однако она:

1. Входит в предмет доказывания как обстоятельство, характеризующее личность родителя и его образ жизни (ст. 55, 56, 67 ГПК РФ; п. 2 ст. 73 СК РФ — «вследствие их поведения»).
2. Служит отправной точкой для проверки версии о наличии у родителя **заболевания наркоманией**, что уже образует самостоятельное основание по абзацу шестому ст. 69 СК РФ.
3. Может указывать на период, в течение которого риск для ребёнка был повышенным, и на постпенитенциарные обязанности родителя.

Важное уточнение. Нормативное содержание понятий «наркомания» и «потребление наркотических средств» различается. Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» (преамбула) определяет **наркоманию** как заболевание, обусловленное зависимостью от наркотического средства или психотропного вещества, а **потребление наркотических средств** — как их приём без назначения врача. Эпизодическое потребление и заболевание наркоманией — не одно и то же, и именно на этом различии строится практика.

5. Абзац шестой ст. 69 СК РФ («больные хроническим алкоголизмом или наркоманией»): две конкурирующие позиции

Здесь сложилась именно та развилка, которую нельзя разрешать молча.

5.1. Позиция А (формальная): подтверждённый диагноз — достаточное основание

Аргументация: законодатель включил заболевание хроническим алкоголизмом или наркоманией в самостоятельный абзац ст. 69 СК РФ наряду с такими «поведенческими» основаниями, как злоупотребление родительскими правами и жестокое обращение. Само наличие такого заболевания презюмирует неспособность обеспечить физическое, психическое, духовное и нравственное развитие ребёнка (п. 1 ст. 63 СК РФ) и создаёт опасность, а значит, родитель подлежит лишению прав.

Условие применения: - Диагноз «наркомания» установлен медицинским заключением наркологического диспансера (или иной медицинской организации, имеющей лицензию на психиатрическую/наркологическую помощь); - Диагноз является актуальным на момент рассмотрения дела (в том числе в форме «синдрома зависимости от опиоидов/психостимуляторов/каннабиноидов, состояние ремиссии» — вопрос о том, сохраняется ли «хронический» характер в ремиссии, суды решают по-разному, и это отдельная линия спора).

Когда эта позиция работает: если из медицинских документов (или из материалов уголовного дела, личного дела осуждённого, справки об освобождении, сведений УИИ) следует, что отцу устанавливался диагноз наркомании, и он не прошёл лечение/реабилитацию либо находится в состоянии рецидива.

5.2. Позиция Б (защитно-ориентированная): диагноз необходимо, но недостаточно

Аргументация: лишение родительских прав — крайняя мера, применяемая только в интересах ребёнка. Само наличие заболевания у родителя не доказывает опасности конкретно для этого ребёнка; родитель может находиться в стойкой ремиссии, проходить реабилитацию, добросовестно исполнять родительские обязанности. Поэтому требуется установить **совокупность:** (а) наличие заболевания и (б) связь этого заболевания с

созданием опасности для ребёнка или с невыполнением родительских обязанностей.

Условие применения: родитель формально имеет наркологический диагноз, но фактически исполняет родительские обязанности (обеспечивает ребёнка, занимается его образованием и здоровьем), находится в ремиссии, получает поддерживающую терапию, опасных эпизодов в период контактов с ребёнком не зафиксировано.

Когда эта позиция работает: если доказан только диагноз, но нет ни одного зафиксированного эпизода угрозы (например, ребёнок возвращался из контактов в состоянии опьянения отца, в состоянии страха, с телесными повреждениями, эпизодов вовлечения ребёнка в контакт с наркотическими средствами).

5.3. Что это означает практически

Применительно к вашей ситуации ни позиция А, ни позиция Б в чистом виде, скорее всего, не запускается автоматически, потому что **сам диагноз ещё не подтверждён имеющимися у вас документами**. Есть судимость по ст. 228 УК РФ — факт, действительный по приговору суда и не требующий доказывания (ст. 61 ГПК РФ). Но судимость ≠ диагноз наркомании. Поэтому целесообразная стратегия — параллельно (1) формировать доказательства диагноза и (2) одновременно заявлять более «проходное» требование об изменении порядка общения.

6. Ограничение родительских прав (ст. 73 СК РФ) как основной «рабочий» механизм

6.1. Основания

Пункт 2 ст. 73 СК РФ даёт два альтернативных состава:

- **Состав 1 («невиновный»):** оставление ребёнка с родителем опасно по обстоятельствам, от родителей не зависящим, — психическое расстройство, иное хроническое заболевание, стечение тяжёлых обстоятельств «и другие». Заболевание наркоманией как хроническое расстройство подпадает сюда без необходимости доказывать вину родителя в самом заболевании.
- **Состав 2 («виновный, но недостаточный для лишения»):** оставление ребёнка опасно вследствие поведения родителя, но достаточных оснований для лишения не установлено.

Состав 2 — наиболее реалистичный для вашего кейса при условии, что удастся подтвердить факт употребления (пусть даже без диагноза «наркомания»): рекреационное употребление психоактивных веществ, наличие судимости, контакты с лицами, употребляющими наркотики, — всё это в совокупности может быть расценено как опасное поведение.

6.2. Процессуальная «память» нормы: автоматическое усиление через шесть месяцев

Абзац второй п. 2 ст. 73 СК РФ содержит жёсткий механизм: если родитель не изменит поведения, **орган опеки и попечительства по истечении шести месяцев после вынесения решения об ограничении родительских прав обязан** предъявить иск о лишении родительских прав; при этом в интересах ребёнка иск может быть предъявлен и до истечения этого срока.

Это означает, что ограничение родительских прав — не «мягкая», а, напротив, **программирующая** мера: получив решение об ограничении, вы через полгода (или раньше) получите обязанного истца — орган опеки и попечительства — в процессе о лишении. Фактическое сохранение прежнего поведения фиксируется органом опеки в рамках контрольных обследований.

6.3. Конкурирующие подходы к «опасности»

- **«Опасность как абстрактная возможность».** Ряд судов исходит из того, что опасность констатируется при самом наличии у родителя наркозависимости/судимости по ст. 228 УК РФ, поскольку риск повторного употребления высок и предсказуемость поведения родителя отсутствует.
- **«Опасность как конкретная, доказуемая угроза».** Другие суды требуют установить конкретные обстоятельства: эпизоды употребления в присутствии ребёнка, оставление ребёнка без присмотра, возвращение ребёнка в неопрятном виде, случаи привлечения ребёнка к контакту с наркотическими средствами, приводы, обращения в медицинские организации.
- **Устойчивое звено, не зависящее от подхода:** дела об ограничении родительских прав рассматриваются с обязательным участием прокурора и органа опеки и попечительства (п. 4 ст. 73 СК РФ). Следовательно, вам в любом случае понадобится **заключение органа опеки и попечительства** после обследования условий жизни ребёнка и (в рамках его компетенции) отца. Это заключение зачастую предопределяет исход дела.

6.4. Алименты

При рассмотрении дела об ограничении родительских прав суд решает вопрос о взыскании алиментов (п. 5 ст. 73 СК РФ, ср. п. 3 ст. 70 СК РФ для лишения). Это означает: если требование об ограничении заявлено, вы вправе одновременно просить алименты, не подавая отдельного иска.

6.5. Практический вывод по разделу

- Если удастся подтвердить **диагноз наркомании** — заявляйте основной иск о **лишении** родительских прав (ст. 69 СК РФ), а ограничение (ст. 73 СК РФ) — как **альтернативное требование** в том же иске (по правилам ст. 131 ГПК РФ истец вправе формулировать требования в альтернативе, а суд — удовлетворить то, которое подтверждено материалами дела).
- Если подтверждается только **фактическое употребление без диагноза** — заявляйте иск об **ограничении** родительских прав (подп. «б» п. 2 ст. 73 СК РФ) с последующим определением контактов по ст. 75 СК РФ.
- Если не подтверждается **ничего, кроме судимости** — работайте по Разделу II (изменение порядка общения) с параллельным сбором доказательств; иск об ограничении в такой ситуации имеет низкие перспективы.

РАЗДЕЛ II. ИЗМЕНЕНИЕ ПОРЯДКА ОБЩЕНИЯ РЕБЁНКА С ОТЦОМ

7. Правовая природа «порядка общения» и три сценария

Пункт 1 ст. 61 СК РФ закрепляет равенство родительских прав, а п. 1 ст. 66 СК РФ — право отдельно проживающего родителя на общение с ребёнком, участие в его воспитании и решение вопросов получения ребёнком образования. Однако п. 1 ст. 65 СК РФ устанавливает императивное ограничение: **родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей**, а обеспечение интересов детей — предмет основной заботы родителей. Это и есть правовое основание для «урезания» порядка общения.

Три процессуальных сценария принципиально различаются:

7.1. Сценарий 1. Порядок общения не установлен ни соглашением, ни судом (ваш случай)

Соглашение в письменной форме (п. 2 ст. 66 СК РФ) между вами и отцом не заключалось; судебный акт отсутствует. Юридически сложившийся режим (ночёвки, поездки) — это фактическое положение, не имеющее силы, сравнимой с судебным решением или письменным соглашением.

Что делать: подать **иск об определении порядка общения** отдельно проживающего родителя с ребёнком (п. 3 ст. 66 СК РФ). Дело рассматривается с обязательным участием органа опеки и попечительства. Суд определяет порядок исходя из интересов ребёнка, возраста, состояния здоровья, привязанности, режима дня.

Дополнительно: вы вправе также просить об определении **места жительства ребёнка с вами**, если этот вопрос не установлен судом (п. 3 ст. 65 СК РФ). Формально место жительства при раздельном проживании родителей определяется соглашением, а при споре — судом. Оформление места жительства даёт вам процессуальную определённую и облегчает последующее взаимодействие с органами.

7.2. Сценарий 2. Порядок установлен письменным соглашением (п. 2 ст. 66 СК РФ)

Соглашение не является формой, которую можно изменить в одностороннем порядке. Но соглашение родителей **не может противоречить интересам ребёнка** (п. 1 ст. 65 СК РФ). Если обстоятельства изменились (появилась информация об употреблении наркотиков), надлежит заявить в суд требование об изменении соглашения — по существу это иск об определении порядка общения на новых условиях. Прямой нормы «о пересмотре соглашения» СК РФ не содержит; практика идёт по пути предъявления самостоятельного иска, поскольку суд вправе определить порядок общения при недостижении соглашения, а соглашение, противоречащее интересам ребёнка, не подлежит исполнению.

7.3. Сценарий 3. Порядок установлен решением суда

Требуется предъявление **нового иска об изменении порядка общения** со ссылкой на существенное изменение обстоятельств (ст. 66 СК РФ в системном единстве с п. 1 ст. 65 СК РФ). Процессуальное средство «изменение способа и порядка исполнения решения» (ст. 203 ГПК РФ) для изменения **содержания** установленного порядка не применяется — оно служит иным целям;

исключение составляют случаи, когда новый график рассматривается как техническая корректировка порядка исполнения.

Важно: исполнение решения суда обязательно; приостановить его исполнение в одностороннем порядке (не пуская ребёнка) нельзя — это может повлечь применение мер по ст. 66 п. 4 СК РФ и положений Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (гл. 13.1, регулирующая исполнение требований об отобрании/передаче ребёнка и о порядке общения). Одностороннее прекращение контактов при наличии судебного акта — путь к встречному требованию о передаче ребёнка вам на воспитание, основанному уже на вашем поведении.

8. Какие ограничения реально устанавливает суд

Практика выработала типовые условия, которые суд может включить в резолютивную часть:

1. **Отсутствие ночёвок** — общение только в дневное время, в определённые дни.
2. **Сопровождение** — общение в присутствии матери, иного родственника или уполномоченного представителя.
3. **Определённое место** — исключительно общественные места (парк, кафе, детские центры, бассейн), исключая место жительства отца.
4. **Периодичность и продолжительность** — конкретные часы (например, с 11:00 до 17:00 в первое и третье воскресенье месяца).
5. **Запрет на вывоз ребёнка за пределы определённой территории** (город, субъект РФ) без письменного согласия матери.
6. **Запрет на посещение ребёнком определённых лиц** — тех, кто, по данным материалов дела, совместно с отцом употребляет наркотические средства. Это условие суды включают неохотно, но при наличии конкретных доказательств — включают, поскольку оно напрямую направлено на устранение риска (ст. 65 СК РФ).
7. **Обязанность отца проходить периодическое медицинское освидетельствование** (если он согласен на такое условие или если суд сочтёт это соразмерным). Односторонне возложить эту обязанность против воли родителя сложно (медицинское вмешательство требует добровольного согласия — ст. 20 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»), но как условие общения, от которого зависит реализация его права, суд такое условие формулировать может — риск отказа родителя при этом переносится на него самого.

8. Ограничение телефонных/видеоконтактов — например, только в присутствии матери.

8.1. Конкурирующие позиции по объёму ограничений

- **Позиция «минимального вмешательства»:** суд сохраняет максимально широкий контакт, поскольку родитель имеет право на воспитание, а разлучение вредно для ребёнка; ограничения вводятся только по конкретно доказанным эпизодам и на минимально необходимый срок. Применима, когда есть судимость и «слухи», но нет ни одного зафиксированного инцидента.
- **Позиция «превентивного ограничения»:** при документально подтверждённом факте наркозависимости/употребления суды встают на позицию защиты ребёнка и устанавливают существенно более узкий режим, включая запрет ночёвок и выездов и общение в присутствии матери. Применима, когда есть хотя бы одно документальное подтверждение (диагноз, протокол по ст. 6.9 КоАП РФ, свидетельские показания в суде).

Читать это следует так: итоговый режим определяется не вашим желанием, а объёмом доказательств. Каждый дополнительный доказанный факт расширяет перечень вводимых ограничений.

9. Возможен ли полный запрет общения

Здесь также две позиции.

9.1. Позиция «полный запрет как самостоятельное требование невозможен»

СК РФ не содержит нормы, позволяющей суду в рамках спора о порядке общения полностью и бессрочно запретить контакт отдельно проживающего родителя. Полное прекращение контактов достигается **через институты лишения либо ограничения родительских прав** (ст. 69, 73 СК РФ) — только там возникает прекращение (ст. 71) или опосредование через орган опеки (ст. 75 СК РФ). В рамках же иска по ст. 66 СК РФ суд лишь определяет порядок, а «нулевой» порядок означал бы лишение права, что невозможно без применения ст. 69/73 СК РФ.

9.2. Позиция «нулевой порядок возможен как крайняя форма»

Суд, определяя порядок общения исходя из интересов ребёнка, в исключительных случаях может установить режим, при котором контакты

фактически не осуществляются (например, до прохождения родителем лечения/реабилитации), — как форму «определения порядка», а не запрета. Тогда после прохождения лечения порядок пересматривается.

9.3. Практический вывод

Если ваша цель — **полностью остановить контакты**, требование об изменении порядка общения (ст. 66 СК РФ) — не тот инструмент. Инструменты — **ограничение** (ст. 73 СК РФ в паре со ст. 75 СК РФ: контакты допускаются только с согласия органа опеки или другого родителя) либо **лишение** (ст. 69 СК РФ: контакт возможно сохранить только по правилам ст. 75 СК РФ применительно к ограниченным в правах родителям, применительно к лишённым — через оценку интересов ребёнка).

Если цель — **сделать контакты управляемыми**, достаточен иск об определении порядка общения с набором ограничений из п. 8.

РАЗДЕЛ III. ДОКАЗЫВАНИЕ ФАКТА УПОТРЕБЛЕНИЯ НАРКОТИКОВ В СЕМЕЙНОМ СПОРЕ

10. Бремя доказывания и стандарт

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые ссылается. Каждая сторона доказывает: - **вы** — что оставление ребёнка с отцом (в том числе в период контактов) опасно либо что конкретный порядок общения противоречит интересам ребёнка; - **отец** — что общение с ним ребёнку полезно и безопасно.

Важное процессуальное правило: **судимость по приговору суда не требует повторного доказывания** (ст. 61 ГПК РФ — преюдиция приговора суда по уголовному делу, вступившего в законную силу, обязательна для суда, рассматривающего гражданское дело, по вопросам, имели ли место действия и совершены ли они данным лицом). То есть факт осуждения по ст. 228 УК РФ вы доказывать не должны — достаточно приговора. Доказывать нужно **последующий образ жизни** отца.

11. Медицинское освидетельствование на состояние опьянения: главное ограничение

11.1. Добровольность

Медицинское освидетельствование на состояние опьянения регулируется: - ст. 44 Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»; - Приказом Минздрава России от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)»; - ст. 27.12, 27.12.1 КоАП РФ и Постановлением Правительства РФ от 23.01.2015 № 37 — в части направления лиц, совершивших административные правонарушения.

Ключевой момент: в отсутствие производства по делу об административном правонарушении либо уголовному делу **принудительное освидетельствование невозможно**. Оно проводится на основании добровольного информированного согласия (ст. 20 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ). Отец вправе отказаться — и отказ не влечёт для него автоматических правовых последствий в виде признания факта употребления.

11.2. Заявления отца «не употребляю» юридически не имеют доказательственной силы

Объяснения стороны (ст. 68 ГПК РФ) подлежат оценке наряду с иными доказательствами. Отрицание употребления — не доказательство, но и не улика. Для суда это нейтральный факт, который должен быть опровергнут или подтверждён объективными данными.

12. Судебная экспертиза — центральный инструмент (ст. 79 ГПК РФ)

12.1. Какие экспертизы возможны

1. **Судебно-наркологическая экспертиза** — устанавливает наличие/отсутствие у отца синдрома зависимости от психоактивных веществ (наркомании), её форму, стадию, наличие ремиссии. Требуется освидетельствования, то есть сотрудничества отца.
2. **Судебно-психиатрическая экспертиза** — при наличии данных о психическом расстройстве; в вашем кейсе — факультативно.

3. Химико-токсикологическое исследование биоматериала (моча, кровь, волосы, ногти) — позволяет выявить факт употребления за предшествующий период (для волос — до нескольких месяцев, что особенно ценно в вашей ситуации, где речь о регулярном употреблении в течение года). Может проводиться в рамках экспертизы либо как самостоятельное исследование по определению суда.

Требования к экспертной деятельности: Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (в частности, ст. 15, 16, 17 — права, обязанности эксперта; ст. 25 — заключение эксперта).

12.2. Механизм: ходатайство о назначении экспертизы

Порядок — ст. 79 ГПК РФ. Ходатайство заявляется в письменной форме, в нём указываются: - обстоятельства, для установления которых назначается экспертиза (наличие у ответчика синдрома зависимости от наркотических средств); - вопросы эксперту (например: «Страдает ли ФИО синдромом зависимости от наркотических средств (наркоманией)? Если да — с какого времени, какой стадии, имеется ли ремиссия и какова её длительность?»); - экспертное учреждение, кандидатура эксперта; - перечень материалов, подлежащих направлению эксперту.

12.3. Критическое правило — ч. 3 ст. 79 ГПК РФ

Прямая цитата по смыслу нормы: при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, **суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для неё это имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.**

Это ваш ключевой процессуальный рычаг. Если суд назначит судебно-наркологическую экспертизу или химико-токсикологическое исследование, а отец откажется (либо не явится, не сдаст биоматериал), суд вправе признать факт употребления наркотиков **установленным**. На практике суды пользуются этим правом не автоматически, а с учётом совокупности: повторность неявки, отсутствие уважительных причин, значимость экспертизы именно для ответчика.

12.4. Ограничение метода

Экспертиза без биоматериала и без осмотра невозможна. По объективным причинам принудительно получить образцы биологического материала у взрослого дееспособного лица в гражданском процессе нельзя. Поэтому в реальности работают две связки:

- **«Экспертиза + отказ + ч. 3 ст. 79 ГПК РФ»** — доказательственный эффект;
- **«документальные доказательства без экспертизы»** — когда диагноз уже зафиксирован в медицинских документах или в материалах уголовного дела (см. ниже, п. 15).

12.5. Практический вывод по разделу

Заявляйте ходатайство о назначении судебно-наркологической экспертизы и химико-токсикологического исследования **сразу при подаче иска либо в предварительном судебном заседании**, чтобы успеть реализовать механизм ч. 3 ст. 79 ГПК РФ в рамках одного процесса. Отказ отца от экспертизы — не «поражение», а самостоятельный доказательственный результат.

13. Свидетельские показания: возможности и уязвимость

13.1. Подруга как свидетель

Она подлежит вызову в суд по вашей инициативе (ст. 69 ГПК РФ — свидетель; ст. 70 ГПК РФ — обязанность явиться и дать показания; ст. 168 ГПК РФ — последствия неявки, включая штраф и принудительный привод).

Слабые места её показаний: 1. Она сама, по её словам, употребляла наркотики совместно с отцом. Это: (а) делает возможным её отказ отвечать на вопросы, инкриминирующие ей самой правонарушение, на основании ст. 51 Конституции РФ; (б) снижает доверие к её показаниям в глазах суда. 2. Она не является близким родственником отца, поэтому **не вправе отказаться от дачи показаний в целом** (ст. 51 Конституции РФ и п. 1 ч. 4 ст. 69 ГПК РФ освобождают от свидетельства только о себе, супруге и близких родственниках). Право отказа возникает точно — по конкретным вопросам. 3. Её показания — единичное доказательство; суд оценивает их в совокупности (ст. 67 ГПК РФ).

13.2. Как усилить этот блок доказательств

1. **Письменные объяснения.** До суда предложите подруге изложить обстоятельства письменно. Формально объяснения, полученные вне процесса, не являются доказательствами в строгом смысле (ч. 1 ст. 55 ГПК РФ не называет «объяснения третьих лиц», полученные вне суда, самостоятельным средством доказывания), но они: (а) фиксируют позицию; (б) позволяют суду сопоставить её с показаниями в суде; (в) повышают вероятность её явки.
2. **Заявление в полицию.** Если она подтвердит факты в рамках проверки, её объяснения, отобранные сотрудником полиции, попадут в материал, который вы истребуете (см. Раздел V).
3. **Совокупность свидетелей.** Один свидетель — слабо; несколько лиц (соседи, общие знакомые, иные лица) — существенно сильнее.
4. **Готовность свидетеля к последствиям.** Учитывайте, что её показания могут привести к её собственному преследованию по ст. 6.9 КоАП РФ. Это может привести к изменению показаний или к отказу от явки.

13.3. Другие свидетели

- Сотрудники образовательной организации, в которую ходит сын: поведение ребёнка после выходных/поездов с отцом (косвенное доказательство).
- Врачи, к которым ребёнок обращался после контактов.
- Ваши близкие, наблюдавшие состояние ребёнка после возвращения.

Предупреждение: косвенные доказательства принимаются судом, но их доказательственная сила ниже. Формулируйте их в связке «до/после контактов с отцом» — это делает их релевантными (ст. 59 ГПК РФ — относимость доказательств).

14. Аудио-, видеозаписи и переписка

14.1. Допустимость

Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы (ч. 2 ст. 55 ГПК РФ). Устойчивая практика: - **Допустимо:** запись разговора, участником которого является сам заявитель, — тайна частной жизни другого участника при этом не нарушается в той мере, в какой она признаётся нарушенной при скрытой записи разговора третьих лиц между собой; - **Недопустимо (как правило):** скрытая запись разговора отца с третьим лицом, к которому заявитель отношения не имеет; получение

материалов путём взлома аккаунтов, доступа к чужому телефону; показания, полученные незаконным путём.

14.2. Что практически нужно

- Переписка отца с подругой, если она предоставит её вам или суду (обязательно с заверением и указанием источника получения).
- Скриншоты переписки отца с вами или третьими лицами, где он признаёт употребление или упоминает контакты с лицами, употребляющими наркотики.
- Записи его телефонных разговоров с вами (вы — участник разговора, допустимо).

14.3. Практический вывод

Материалы должны быть представлены с указанием способа получения, носителя и участников. Суд оценивает их достоверность; полагаться только на них нельзя. Оптимально — комбинировать с результатами экспертизы и документами.

15. Документальные доказательства: наиболее перспективный блок

Этот блок — самый «дешёвый» по усилиям и наиболее весомый по последствиям.

15.1. Приговор и справка об освобождении

Приговор по ст. 228 УК РФ — акт преюдициального значения (ст. 61 ГПК РФ). Из приговора вы узнаете: - квалификацию (ч. 1, 2 или 3 ст. 228 УК РФ); - вид и количество наркотического средства (это прямо влияет на оценку тяжести); - назначенное наказание и применённые меры медицинского характера; - сведения о личности, в том числе о том, страдает ли он наркоманией (в приговорах это, как правило, отражается).

15.2. Сведения о возложении обязанности пройти лечение

Если суд приговором возложил на него обязанность пройти лечение от наркомании и медицинскую или социальную реабилитацию (ст. 72.1 УК РФ), то сведения об исполнении/неисполнении этой обязанности находятся в уголовно-исполнительной инспекции. **Неисполнение такой обязанности — прямое доказательство того, что проблема не решена**, и может влечь

отмену условного осуждения/замену наказания (ч. 7 ст. 72.1, ст. 74, ст. 397 УК РФ и УИК РФ). Ходатайствуйте об истребовании этих сведений в порядке ст. 57 ГПК РФ.

15.3. Сведения наркологического диспансера

Запрашивайте в порядке ст. 57 ГПК РФ (через суд — поскольку самостоятельно такие сведения медицинская организация вам не выдаст, ссылаясь на врачебную тайну, ст. 13 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ). Запрашивать следует: - состоит ли на учёте (диспансерном/профилактическом наблюдении); - устанавливался ли диагноз наркомании; - проходил ли лечение/реабилитацию и когда; - имеются ли факты обращения в состоянии опьянения.

Ловушка: если он на учёте не состоит, это не доказывает отсутствие употребления — наблюдение в значительной мере добровольное. Это следует заранее проговорить в объяснениях, чтобы суд не воспринял «не состоит на учёте» как опровержение.

15.4. Материалы административных производств

Проверьте: привлекался ли он после освобождения по ст. 6.9 КоАП РФ (потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача), ст. 6.9.1 КоАП РФ (уклонение от прохождения диагностики, профилактических мероприятий, лечения от наркомании лицом, на которое судом возложена такая обязанность), ст. 6.10 КоАП РФ (вовлечение несовершеннолетнего в употребление одурманивающих веществ), ст. 20.20, 20.21, 20.22 КоАП РФ. Сведения об административных правонарушениях доступны по запросу суда в ГУ МВД.

15.5. Сведения из медицинских организаций о ребёнке

Обращения за медицинской помощью сразу после контактов с отцом — прямая цепочка доказательств «опасность для ребёнка». Каждое обращение должно быть задокументировано: справка, выписка, запись в амбулаторной карте с описанием состояния.

15.6. Характеристики и материалы о ребёнке

Характеристика из школы, заключение психолога (при наличии), сведения о психическом состоянии ребёнка — всё это релевантно, поскольку критерий — интересы конкретного ребёнка (ст. 65 СК РФ).

16. Заключение органа опеки и попечительства

В силу ст. 78 СК РФ орган опеки и попечительства обязан провести обследование условий жизни ребёнка и лица, претендующего на его воспитание, и представить суду акт обследования и основанное на нём заключение по существу спора. **Заключение органа опеки — доказательство, которое суды оценивают особенно внимательно.**

Что необходимо сделать до суда: 1. Подать в орган опеки и попечительства по месту жительства ребёнка письменное заявление о проведении обследования и о неблагоприятной обстановке при контактах с отцом. 2. Указать конкретные факты: судимость отца, сведения об употреблении, контакт ребёнка с кругом лиц, употребляющих наркотики. 3. Просить провести обследование **условий жизни отца** — это возможно, если ребёнок фактически проживает у него в период ночёвок. Именно обследование жилищно-бытовых условий отца может выявить обстановку, несовместимую с безопасностью ребёнка. 4. Просить опросить ребёнка с учётом его возраста (ст. 57 СК РФ — ребёнок вправе выражать своё мнение, а по достижении 10 лет учёт мнения обязателен, если это не противоречит его интересам). Вашему сыну 9 лет — мнение учитывается, хотя обязательность учёта возникает с 10 лет; тем не менее психологическое исследование и беседа с ребёнком в этом возрасте проводятся и имеют доказательственное значение.

Важно: орган опеки не является вашим «союзником по умолчанию». Его заключение может быть нейтральным. Задача — обеспечить ему максимальную информационную базу, чтобы заключение не свелось к фразе «оснований для ограничения контактов не выявлено».

РАЗДЕЛ IV. НЕМЕДЛЕННОЕ ОТОБРАНИЕ РЕБЁНКА (СТ. 77 СК РФ)

17. Основание применения

Статья 77 СК РФ: **при непосредственной угрозе жизни ребёнка или его здоровью** орган опеки и попечительства вправе немедленно отобрать ребёнка у родителей (одного из них) или у других лиц, на попечении которых он находится. Отобрание производится на основании **акта органа местного самоуправления** (п. 1). При отобрании орган опеки обязан незамедлительно уведомить прокурора, обеспечить временное устройство ребёнка и **в течение**

семи дней обратиться в суд с иском о лишении или об ограничении родительских прав (п. 2).

18. Когда норма применяется реально

Норма применяется **исключительно в экстренных ситуациях**, а не «на будущее» и не в качестве превентивной меры. Разъяснения по применению ст. 77 СК РФ даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 14.11.2017 № 44 «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребёнка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав». Ключевой тезис разъяснений — угроза должна быть **реальной, конкретной и непосредственной**, требующей неотложного вмешательства; промедление должно быть объективно недопустимо.

18.1. Конкурирующие подходы к «непосредственной угрозе»

- **Узкое толкование.** Угроза должна быть очевидной и сиюминутной: ребёнок находится в состоянии, требующем немедленного изъятия (оставлен без присмотра в опасных условиях, подвергается физическому насилию в момент проверки, родитель в состоянии тяжёлого опьянения с ребёнком на руках). Предположения и общие опасения недостаточны.
- **Широкое толкование.** Угроза констатируется при наличии систематического поведения родителя, объективно создающего высокую вероятность причинения вреда: систематическое употребление наркотиков, нахождение ребёнка в среде потребителей наркотиков, наличие в жилище наркотических средств. В таких ситуациях суды признают акт об отобрании законным.

Для вашей ситуации: пока нет ни одного зафиксированного эпизода «непосредственной угрозы» в момент нахождения ребёнка с отцом. Значит, ст. 77 СК РФ — **не ваш основной инструмент**, а резервный: он запускается в момент, если и когда такая угроза возникнет (например, ребёнок вернётся в состоянии наркотического опьянения или будет обнаружен в квартире с наркотическими средствами).

19. Ваша роль в механизме ст. 77 СК РФ

Прямо инициировать отобрание вы не можете — это компетенция органа опеки и попечительства. Но вы можете и должны:

1. Подать в орган опеки заявление с описанием ситуации и просьбой о проверке.
2. При возникновении конкретного эпизода — немедленно вызвать полицию и (или) скорую медицинскую помощь, чтобы факт был зафиксирован процессуально (протокол, акт медицинского осмотра).
3. Поставить в известность прокуратуру — прокурор обязан реагировать, а также участвует в делах об ограничении (п. 4 ст. 73 СК РФ) и лишении (п. 2 ст. 70 СК РФ) родительских прав.

20. Практический вывод по разделу

Статью 77 СК РФ следует держать в резерве как сценарий экстренного реагирования и одновременно **использовать как аргумент в переговорах с органом опеки**: сама вероятность применения этой нормы побуждает орган опеки внимательнее отнестись к вашему заявлению и провести полноценное обследование.

РАЗДЕЛ V. ПАРАЛЛЕЛЬНЫЕ ПРАВОВЫЕ ТРЕКИ

21. Административно-правовой трек

21.1. Заявление в полицию

Подайте заявление о проверке сведений об употреблении отцом наркотических средств (ст. 6.9 КоАП РФ), а также о возможном вовлечении ребёнка в контакт с наркотическими средствами (ст. 6.10 КоАП РФ; при наличии признаков — ст. 150, 151, 230 УК РФ).

Результат проверки — постановление об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении либо протокол. **Материал проверки** (объяснения отца, объяснения подруги, рапорты) затем истребуется судом в гражданском деле по ст. 57 ГПК РФ. Это один из немногих законных способов получить письменные объяснения подруги и отца «в официальной форме».

21.2. Комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав

Обращение в КДН запускает индивидуальную профилактическую работу в отношении семьи (Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»). КДН может провести проверку, поставить семью на учёт, инициировать обращение в орган опеки. Отдельный плюс — появление документа, фиксирующего проблемы в семье.

21.3. Прокуратура

Заявление прокурору с просьбой провести проверку соблюдения прав ребёнка. Прокурор вправе: - провести собственную проверку; - обратиться в суд с иском о лишении или об ограничении родительских прав (п. 1 ст. 70, п. 3 ст. 73 СК РФ); - вступить в уже начатый процесс (п. 2 ст. 70, п. 4 ст. 73 СК РФ).

22. Запрет на выезд ребёнка за пределы Российской Федерации

Если отец вывозит ребёнка за границу (или может это делать), применяется ст. 21 Федерального закона от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»: если один из родителей заявит о своём несогласии на выезд несовершеннолетнего гражданина РФ, вопрос о возможности выезда разрешается в судебном порядке.

Практически: подайте заявление о несогласии на выезд ребёнка в подразделение по вопросам миграции МВД (по месту получения паспорта ребёнка / по месту жительства). Это действует независимо от семейного спора и защищает от вывоза ребёнка за рубеж. Учитывайте, что такое заявление может быть оспорено отцом в суде, и суд оценит интересы ребёнка.

Аналогичный эффект для поездок внутри страны даёт **судебное определение порядка общения с прямым запретом на выезд за пределы субъекта РФ без письменного согласия матери** (см. п. 8 выше).

РАЗДЕЛ VI. ПОШАГОВЫЙ АЛГОРИТМ ДЕЙСТВИЙ

Шаг 1. Фиксация текущего статуса и рисков (немедленно)

- Соберите все имеющиеся документы: копию приговора (или сведения о нём), справку об освобождении, характеристики, переписку.
- Ведите дневник: дата контакта ребёнка с отцом, состояние ребёнка при возвращении, жалобы, обращения к врачу (с приложением медицинских документов).
- Заведите отдельную папку для каждого эпизода, оформляйте письменно.

Шаг 2. Обращения в государственные органы (1-3 недели)

1. Заявление в орган опеки и попечительства по месту жительства ребёнка — о проведении обследования условий жизни ребёнка и отца, с просьбой дать заключение по существу спора.
2. Заявление в полицию — о проверке сведений об употреблении наркотиков отцом и о возможном вовлечении ребёнка.
3. Заявление в КДН.
4. Заявление прокурору.
5. Заявление о несогласии на выезд ребёнка за пределы РФ (ст. 21 ФЗ № 114-ФЗ) — если актуально.

Шаг 3. Получение доказательств (параллельно)

- В суде (после подачи иска) — ходатайства об истребовании: сведений наркологического диспансера, сведений УИИ об исполнении обязанности по ст. 72.1 УК РФ, материалов административных производств, материала проверки по заявлению в полицию.
- Ходатайство о вызове и допросе подруги в качестве свидетеля (с предварительным письменным объяснением).
- Ходатайство о назначении судебно-наркологической экспертизы и/или химико-токсикологического исследования.

Шаг 4. Подача иска

Основной вариант (рекомендуемый):

Иск об **изменении (определении) порядка общения** отдельно проживающего родителя с ребёнком (п. 3 ст. 66 СК РФ) с требованиями: - установить общение в определённые дни и часы, без ночёвок; - в присутствии матери; - на определённой территории (без выезда за пределы города/ субъекта РФ); - исключить контакт ребёнка с определёнными лицами; - при наличии оснований — дополнительно требование об **ограничении родительских прав** (ст. 73 СК РФ); - требование о взыскании алиментов (п. 5 ст. 73 СК РФ — если есть требование об ограничении; либо самостоятельное требование по ст. 81, 83 СК РФ); - требование об определении места жительства ребёнка с вами (п. 3 ст. 65 СК РФ), если оно не определено.

Процессуальные детали: - Подсудность: районный суд (ст. 23, 24 ГПК РФ) по месту жительства ответчика (ст. 28 ГПК РФ). Если заявляются требования о взыскании алиментов — возможна подсудность по вашему месту жительства (ч. 3 ст. 29 ГПК РФ). - Госпошлина: истцы по искам о защите прав и законных интересов ребёнка освобождены от уплаты государственной пошлины (подп. 15 п. 1 ст. 333.36 НК РФ); по требованиям о взыскании алиментов освобождение предусмотрено подп. 2 п. 1 ст. 333.36 НК РФ. Уточните объём освобождения применительно к каждому заявленному требованию. - К участию привлекаются орган опеки и попечительства и прокурор (ст. 78 СК РФ; п. 4 ст. 73, п. 2 ст. 70 СК РФ).

Шаг 5. Обеспечительные меры

Заявите ходатайство о принятии мер по обеспечению иска (ст. 139, 140, 141 ГПК РФ). Возможные формулировки: - запретить ответчику забирать ребёнка из места постоянного проживания до вступления решения в законную силу; - обязать ответчика воздерживаться от вывоза ребёнка за пределы субъекта РФ.

Практика по таким мерам неоднородна: суды склонны отказывать, рассматривая их как предрешение спора. Тем не менее при наличии документированного эпизода угрозы шансы заметно выше. Рассматривайте это как инструмент, а не как гарантию.

Шаг 6. Возможные срочные меры при конкретном инциденте

При возникновении эпизода непосредственной угрозы (ребёнок в опасном состоянии, в помещении обнаружены наркотические средства, отец в состоянии опьянения с ребёнком): 1. Вызов полиции и скорой — фиксация. 2. Обращение в орган опеки и попечительства с требованием применить ст. 77 СК РФ. 3. Уведомление прокурора. 4. Подача заявления о преступлении/правонарушении.

Шаг 7. Исполнительное производство

При получении решения в вашу пользу и неисполнении его отцом — обращение к судебному приставу-исполнителю; порядок исполнения требований об отобрании/передаче ребёнка и о порядке общения регулируется гл. 13.1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и ст. 79 СК РФ. При злостном неисполнении решения суда родителем, проживающим отдельно, суд по требованию другого родителя может принять решение о передаче ребёнка ему — что уже «работает» против отца (п. 4 ст. 66 СК РФ).

РАЗДЕЛ VII. ИТОГОВАЯ ОЦЕНКА ПО КАЖДОЙ ВЕРСИИ

Версия	Требуемые доказательства	Вероятность успеха (оценочно)	Комментарий
Лишение родительских прав (ст. 69 СК РФ)	Медицинское заключение о наличии наркомании + эпизоды опасного поведения либо эпизоды жестокого обращения/злоупотребления правами	Низкая при текущем объёме данных; средняя — при подтверждённом диагнозе	Судимость по ст. 228 УК РФ сама по себе основанием не является. Без диагноза и без эпизодов — почти бесперспективно
		Средняя	

Версия	Требуемые доказательства	Вероятность успеха (оценочно)	Комментарий
Ограничение родительских прав (ст. 73 СК РФ)	Доказательства опасности вследствие поведения родителя (факт употребления, документированные эпизоды, показания свидетеля)		Наиболее реалистичный «жёсткий» вариант. Даёт ст. 75 СК РФ: контакты только с согласия матери/органа опеки. Автоматически запускает механизм лишения через 6 месяцев
Изменение порядка общения (ст. 66 СК РФ)	Судимость + показания свидетеля + документированные эпизоды + заключение органа опеки	Высокая (в части введения ограничений); низкая (в части полного запрета)	Основной рабочий сценарий. Полный запрет в рамках ст. 66 СК РФ недостижим
Немедленное отобрание (ст. 77 СК РФ)	Конкретный эпизод непосредственной угрозы в момент нахождения ребёнка с отцом	Неприменимо «на будущее»; высокая — при реальном инциденте	Резервный механизм, приводится в действие органом опеки, не вами
Административный/уголовный трек	Заявление + проверка	Зависит от результата проверки	Ценен сам по себе как источник процессуальных доказательств для семейного дела

23. Главный практический вывод

Наиболее эффективная связка в вашей ситуации:

1. **Немедленно** — обращения в орган опеки, полицию, КДН, прокуратуру; заявление о несогласии на выезд ребёнка (если актуально).
2. **Основной иск** — об изменении порядка общения с набором ограничительных условий (ст. 65, 66 СК РФ), с одновременным требованием об ограничении родительских прав (ст. 73 СК РФ) при наличии подтверждённого факта употребления.
3. **Процессуальное ядро** — ходатайства об истребовании медицинских/учётных документов, о вызове свидетеля, о назначении судебной экспертизы с задействованием механизма ч. 3 ст. 79 ГПК РФ при отказе отца.
4. **Резерв** — ст. 77 СК РФ при возникновении конкретного эпизода непосредственной угрозы.

Ключевое слабое звено текущей позиции — **отсутствие документального подтверждения употребления** на сегодняшний день. Все усилия должны быть сосредоточены на переводе информации от подруги в процессуальную форму: объяснения, показания в суде, материал проверки, медицинские и учётные документы, экспертиза. Судимость по ст. 228 УК РФ — это не основание для ограничения прав, но это серьёзный аргумент при оценке характера доказательств и при определении объёма ограничительных условий.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ НОРМАТИВНЫХ ИСТОЧНИКОВ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Международные акты 1. Конвенция о правах ребёнка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989), ст. 3, 9, 19.

Кодексы и федеральные законы 2. Семейный кодекс РФ — ст. 56, 57, 61, 63, 65, 66, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 81, 83, 121-123. 3. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 23, 24, 28, 29, 55, 56, 57, 59, 61, 67, 68, 69, 70, 79, 131, 132, 139, 140, 141, 144, 168, 203, 211, 212. 4. Уголовный кодекс РФ — ст. 72.1, 74, 150, 151, 156, 228, 230, 397. 5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 6.9, 6.9.1, 6.10, 20.20, 20.21, 20.22, 27.12, 27.12.1. 6. Налоговый кодекс РФ — подп. 2, 15 п. 1 ст. 333.36. 7. Федеральный закон от 24.07.1998 № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации». 8. Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» —

преамбула, ст. 44. 9. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» — ст. 15, 16, 17, 25. 10. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — гл. 13.1. 11. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» — ст. 13, 20. 12. Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних». 13. Федеральный закон от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» — ст. 21.

Подзаконные акты 14. Приказ Минздрава России от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)». 15. Постановление Правительства РФ от 23.01.2015 № 37 «Об утверждении Правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лиц, совершивших административные правонарушения». 16. Нормативные акты Минпросвещения России, регулирующие порядок обследования органами опеки и попечительства условий жизни несовершеннолетних и их семей.

Судебная практика и разъяснения 17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» (в части разрешения споров о порядке осуществления родительских прав отдельно проживающим родителем). 18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.11.2017 № 44 «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребёнка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав». 19. Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.07.2011). 20. Постановление Конституционного Суда РФ от 28.06.2018 № 1658-О (о допустимости аудиозаписи разговора, участником которого являлся заявитель) — приводится как ориентир по вопросу допустимости аудиозаписей собственных разговоров. 21. Определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ по делам об ограничении и лишении родительских прав (в части критериев «опасности для ребёнка» и оценки медицинского заключения о наркомании).

Примечание о верификации. Тексты СК РФ, использованные при подготовке настоящего разбора, воспроизводятся по официальному опубликованию на pravo.gov.ru (включая публикацию от 15.12.2025 № 937). Перед подачей

процессуальных документов рекомендуется сверить редакции ст. 70, 73, 74 СК РФ с действующим официальным текстом, поскольку в использованных источниках отмечены расхождения в объёме пунктов 5 (см. п. 2 настоящего разбора).

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]