

Правовой разбор: взыскание алиментов с матери на 16-летнего ребёнка, «пересчёт на 3 года» и вопрос о материнском капитале

1. Краткая постановка вопроса

Отец с семилетнего возраста ребёнка фактически единолично воспитывает и содержит несовершеннолетнего (16 лет), при этом мать, проживающая отдельно и имеющая второго несовершеннолетнего ребёнка (7 лет) от другого брака, материального участия в содержании не принимает; поставлен вопрос о подготовке искового заявления о взыскании с матери алиментов «с пересчётом на три года» и «с разделением материнского капитала». Формулировка допускает несколько существенно различных прочтений — как в части «пересчёта на три года» (взыскание алиментов за прошедший период по п. 2 ст. 107 СК РФ; либо перерасчёт/индексация уже присуждённых сумм; либо трёхлетний срок исковой давности по требованиям о разделе общего имущества), так и в части «разделения материнского (семейного) капитала» (признание права на сам капитал; раздел жилья, приобретённого с его использованием; раздел капитала как совместно нажитого имущества). Ниже разобраны все существенные версии, включая конкурирующие позиции судебной практики, и по каждой дан отдельный практический вывод.

2. Раздел I. Процессуальная конструкция иска: кто, кому, куда и за что

2.1. Надлежащие стороны и природа требования

Родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей (п. 1 ст. 80 СК РФ), и эта обязанность является безусловной: она не зависит от того, проживает ли родитель совместно с ребёнком, имеет ли он доход, признан ли он нуждающимся, а также от наличия или отсутствия между родителями соглашения о порядке воспитания (п. 1, 2 ст. 80 СК РФ). Порядок и форма предоставления содержания определяются соглашением сторон, а при отсутствии соглашения — судом (п. 2 ст. 80 СК РФ).

Если соглашение не заключено, алименты взыскиваются **в интересах самого ребёнка**. Истцом формально выступает несовершеннолетний (его законным представителем — отец), ответчиком — мать. Суммы, причитающиеся ребёнку в качестве алиментов, поступают в распоряжение законного представителя и расходуются на содержание, воспитание и образование ребёнка (п. 2 ст. 60 СК РФ). Распространённая практика district-судов допускает указание в иске отца одновременно и как законного представителя, и как заявителя, самостоятельно несущего расходы на ребёнка, — это позволяет обосновать необходимость взыскания за прошедший период (см. раздел III).

Дополнительно: ребёнок, достигший 14 лет, вправе **самостоятельно** обращаться в суд за защитой своих прав (п. 2 ст. 56 СК РФ). При 16-летнем возрасте это даёт альтернативную или параллельную процессуальную возможность, хотя практичнее вести дело через отца как законного представителя (единая доказательственная база, отсутствие риска процессуальной несамостоятельности ребёнка).

Практический вывод. Требование формулируется как иск о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребёнка с матери; в качестве «взыскателя» указывается отец как законный представитель. Обязанность матери не зависит от её материального положения — отсутствие дохода влияет лишь на способ определения размера (раздел II) и на порядок расчёта задолженности.

2.2. Подсудность, госпошлина, немедленное исполнение

- Дела о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей рассматриваются **мировым судьёй** (п. 4 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ), если требование не соединено со спором о детях (определение места жительства, порядок общения, лишение родительских прав) и с разделом имущества.
- При соединении с разделом имущества (в том числе жилья, приобретённого с использованием материнского капитала, — раздел V) либо со спором о детях дело подсудно **районному суду** (ст. 24 ГПК РФ; ч. 3 ст. 23 ГПК РФ: при объединении связанных требований все они рассматриваются в районном суде).
- Альтернативная подсудность: иски о взыскании алиментов могут предъявляться истцом по своему месту жительства (ч. 3 ст. 29 ГПК РФ) — это важно, если мать проживает в другом районе.
- Истцы по искам о взыскании алиментов освобождены от уплаты государственной пошлины (подп. 2 п. 1 ст. 333.36 НК РФ). При соединении с

имущественным требованием пошлина исчисляется от цены этого требования (п. 1 ст. 333.19 НК РФ).

- Решение о взыскании алиментов подлежит **немедленному исполнению** (ст. 211 ГПК РФ) — это позволяет получить первые суммы, не дожидаясь вступления решения в законную силу.
- Возможен ускоренный путь — **судебный приказ** (ст. 122 ГПК РФ), но только при требовании в долях к заработку, без спора о праве, без взыскания за прошлый период и без определения в твёрдой денежной сумме. В рассматриваемой конфигурации (прошлый период + психологический конфликт + вероятные возражения матери) приказного производства недостаточно — нужен иск.

Практический вывод. Базовый вариант — иск мировому судье по месту жительства матери либо по месту жительства отца. Если дополнительно заявляются требования о месте жительства ребёнка, о лишении родительских прав или о разделе жилья, приобретённого с использованием материнского капитала, — единый иск в районный суд.

3. Раздел II. Размер алиментов: четыре конкурирующие модели

Версия А. Алименты в долях от заработка (ст. 81 СК РФ)

Общее правило: на одного ребёнка — 1/4, на двух детей — 1/3, на трёх и более — 1/2 заработка и (или) иного дохода (п. 1 ст. 81 СК РФ). Однако ответчица имеет **второго несовершеннолетнего ребёнка (7 лет)**. Это ключевое обстоятельство:

- **Позиция 1 (преобладающая).** Суд, установив наличие двух несовершеннолетних детей у ответчицы, определяет размер по п. 1 ст. 81 СК РФ — 1/3 на двоих, то есть **1/6 заработка на каждого ребёнка**. Именно такая практика характерна для споров, где второй ребёнок проживает с плательщиком и находится на его содержании. Обстоятельства, подлежащие доказыванию: свидетельство о рождении второго ребёнка, документы о его проживании с матерью.
- **Позиция 2.** Ряд судов присуждает **1/4** заработка, если ответчица не докажет, что второй ребёнок фактически находится на её содержании и что в отношении него также производится (или реально может производиться) взыскание алиментов. Логика: доля, установленная п. 1 ст. 81 СК РФ, рассчитывается исходя из числа детей, на содержание которых алименты фактически взыскиваются.

- **Позиция 3 (корректировка).** Даже при базе «1/6» суд вправе **увеличить или уменьшить** долю с учётом материального или семейного положения сторон и иных заслуживающих внимания обстоятельств (п. 2 ст. 81 СК РФ). Здесь «в плюс» истцу работают: полное отсутствие участия матери в содержании в течение 9 лет; наличие у неё второго ребёнка, которого она содержит (что, наоборот, аргумент в минус); отсутствие у неё уважительных причин неучастия. Против: необходимость содержать второго ребёнка.

Соотношение дохода матери с её расходной нагрузкой суд проверяет через справки о доходах, сведения ФНС, данные о её семейном положении и об алиментах, получаемых/уплачиваемых ею по второму ребёнку.

Практический вывод по версии А. Наиболее вероятный результат — **1/6 заработка и иного дохода**; заявление требования в размере 1/4 допустимо, но требует обоснования того, что второй ребёнок не находится на содержании ответчицы либо что в отношении него алименты не взыскиваются. Требование следует формулировать альтернативно («в размере 1/4, а в случае установления судом обстоятельств, предусмотренных п. 1 ст. 81 СК РФ, — в размере 1/6» — через ходатайство об уточнении требования в процессе).

Версия Б. Алименты в твёрдой денежной сумме (ст. 83 СК РФ)

Если мать имеет нерегулярный, меняющийся заработок, получает доход полностью или частично в натуре, в иностранной валюте, либо **вообще не имеет документально подтверждённого дохода**, либо это существенно нарушает интересы ребёнка — суд вправе определить размер алиментов в твёрдой денежной сумме (п. 1 ст. 83 СК РФ).

Размер определяется судом исходя из **максимально возможного сохранения ребёнку прежнего уровня его обеспечения** с учётом материального и семейного положения сторон (п. 2 ст. 83 СК РФ). Практический ориентир — величина прожиточного минимума на ребёнка в соответствующем субъекте РФ, с последующей **индексацией** пропорционально росту прожиточного минимума (ст. 117 СК РФ; ФЗ от 24.10.1997 № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в РФ»).

Практика обычно склоняется к тому, что 16-летний подросток имеет повышенные потребности (подготовка к поступлению, репетиторы, питание, одежда), что обосновывает ТДС в размере **не ниже одного прожиточного минимума на ребёнка** в регионе.

Практический вывод по версии Б. Применяется, когда доходы матери скрываются («серая» зарплата, отсутствие официального трудоустройства).

Требует письменных доказательств: ответы ФНС/СФР об отсутствии отчислений, сведения о её образе жизни, свидетельские показания. Это, как правило, **более выгодная** для истца модель, поскольку при отсутствии дохода алименты в долях превращаются в накапливающуюся задолженность, рассчитываемую от средней зарплаты по РФ (п. 4 ст. 113 СК РФ), а не в реальные поступления.

Версия В. Смешанная форма: доля + твёрдая сумма

Абзац 2 п. 1 ст. 83 СК РФ прямо допускает одновременное взыскание **в долях и в твёрдой денежной сумме**. Модель применяется, когда у матери есть стабильный, но небольшой официальный доход (доля от него) плюс скрываемый или нерегулярный доход (покрывается твёрдой суммой).

Практический вывод по версии В. Оптимальна, если удастся подтвердить наличие официального места работы при высоком фактическом уровне потребления. Риск — суд может счесть такое сочетание необоснованным при отсутствии доказательств «двойного» дохода.

Версия Г. Нотариальное соглашение (ст. 99-100, 103, 104 СК РФ)

Соглашение об уплате алиментов заключается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению (п. 1 ст. 100 СК РФ); оно может предусматривать уплату алиментов в долях, в твёрдой сумме, путём предоставления имущества и иными способами (ст. 103, 104 СК РФ), а также — при согласии сторон — урегулировать вопрос о содержании за прошедший период. При наличии острого конфликта и психологического давления на ребёнка этот путь маловероятен, но он остаётся законной альтернативой иска.

Практический вывод по версии Г. Рассматривать как резервный вариант; при отказе матери — иск.

Дополнительно (риск). Ответчица вправе заявить встречные требования об **уменьшении размера алиментов** либо об освобождении от их уплаты (ст. 119 СК РФ), ссылаясь на наличие второго ребёнка и тяжёлое материальное положение. Такой встречный иск рассматривается в том же производстве (ст. 137, 138 ГПК РФ).

4. Раздел III. «Пересчёт на 3 года» — взыскание алиментов за прошедший период (п. 2 ст. 107 СК РФ)

4.1. Норма и её точный смысл

- Алименты присуждаются **с момента обращения в суд** (п. 1 ст. 107 СК РФ).
- Алименты за прошедший период могут быть взысканы **в пределах трёхлетнего срока с момента обращения в суд**, если судом установлено, что: (а) до обращения в суд **принимались меры к получению** средств на содержание; (б) алименты не были получены **вследствие уклонения** обязанного лица от их уплаты (п. 2 ст. 107 СК РФ).
- Трёхлетний срок по п. 2 ст. 107 СК РФ **не является сроком исковой давности**: на требования о взыскании алиментов исковая давность не распространяется (п. 1 ст. 107 СК РФ; разъяснения даны в Постановлении Пленума ВС РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов»). Это пресекательный период, ограничивающий глубину ретроспективного взыскания.

4.2. Расчётный период в конкретной ситуации

Ребёнку 16 лет, значит, максимально достижимый период взыскания за прошлое — **от даты, отстоящей на 3 года назад от дня подачи иска**, и до дня подачи иска. При подаче иска в 16 лет это период, когда ребёнку было примерно **от 13 до 16 лет**. Далее — обычное взыскание на будущее, но не далее достижения 18 лет (п. 2 ст. 120 СК РФ). Итого горизонт взыскания: три года назад + оставшиеся до 18 лет ~2 года.

4.3. Конкурирующие позиции судов по вопросу «уклонения»

Позиция 1 (узкая, «формальная»). Уклонение — это прямой отказ от уплаты, сокрытие доходов, смена места жительства без уведомления, отказ реагировать на письменные требования. Если до суда истец **вообще не предъявлял** требований об уплате, суды отказывают во взыскании за прошлый период, поскольку не выполнено условие «принимались меры к получению». При таком подходе трёхлетний ретроспективный период «сгорает» полностью.

Позиция 2 (широкая, «компенсаторная»). Сам факт неисполнения родителем безусловной обязанности по содержанию ребёнка в течение длительного срока, при отсутствии уважительных причин и при осведомлённости о том, что ребёнок проживает с другим родителем,

квалифицируется как уклонение. Отсутствие письменной претензии не свидетельствует об уважительности причин неуплаты. Часть судов удовлетворяет такие требования, если подтверждено систематическое неучастие матери в содержании (свидетельские показания, отсутствие переводов, показания самого ребёнка с учётом его возраста, психологическое заключение).

Как повысить шансы. Даже при второй позиции суд почти всегда проверяет наличие «мер к получению». Поэтому до подачи иска (или одновременно) необходимо создать доказательственную базу: 1. письменное требование (претензия) об участии в содержании ребёнка, направленное заказным письмом с описью вложения и уведомлением о вручении; 2. переписка (СМС, мессенджеры) с фиксацией отказа; 3. свидетельские показания третьих лиц о неучастии матери (в том числе с использованием механизма, продемонстрированного в приложенных материалах: например, Решение Ленинского районного суда г. Иваново от 27.09.2018 по делу № 2-851/2018 и Решение Головинского районного суда г. Москвы от 23.01.2012 по делу № 2-55/12, где фактические обстоятельства семейных отношений устанавливались показаниями свидетелей); 4. справки о составе семьи, выписка из домовой книги/ЕГРН о раздельном проживании.

4.4. Форма взыскания за прошлый период

Практика неоднородна: часть судов взыскивает прошедшие суммы **в долях** от фактического дохода за соответствующие периоды (при наличии подтверждённого дохода), часть — в **твёрдой денежной сумме**. При отсутствии сведений о доходах расчёт ведётся по правилам п. 4 ст. 113 СК РФ (от средней заработной платы в РФ на момент взыскания задолженности).

4.5. Ограничения и смежные вопросы

- Освобождение от уплаты задолженности возможно при уважительных причинах и невозможности погашения (ст. 114 СК РФ) — это возражение ответчицы, на которое следует готовить контрдоводы.
- За несвоевременную уплату алиментов, взысканных судом, предусмотрена ответственность в виде неустойки (ст. 115 СК РФ). На период **до** вынесения решения неустойка не начисляется — она возможна после присуждения.
- Алименты не облагаются НДФЛ (п. 5 ст. 217 НК РФ), то есть суммы поступают ребёнку в полном объёме.

Практический вывод по разделу III. Требование о взыскании за три года, предшествующих обращению в суд, **заявлять следует**, но его судьба полностью зависит от доказанности «мер к получению» и «уклонения». При

отсутствии досудебной претензии и переписки вероятность удовлетворения оценивается как **низкая**; при их наличии — как умеренно высокая. До подачи иска целесообразно направить матери письменное требование и зафиксировать отказ (это одновременно лишает её довода об отсутствии мер к получению и формирует доказательство уклонения).

5. Раздел IV. Альтернативные прочтения «пересчёта на 3 года»

5.1. Перерасчёт уже присуждённых алиментов (задолженность)

Если ранее уже был судебный приказ/решение либо нотариальное соглашение, «пересчёт» означает определение задолженности: расчёт производится судебным приставом-исполнителем (ст. 102 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»; ст. 113 СК РФ). Постановление о расчёте задолженности оспаривается в порядке главы 22 КАС РФ (ст. 360 КАС РФ) либо путём заявления о несогласии с расчётом судебного пристава с разрешением спора в исковом порядке (ст. 441 ГПК РФ).

Поскольку, исходя из описания ситуации, ранее алименты не взыскивались, это прочтение применимо только при наличии скрытых от нас вводных (например, был судебный приказ, утерянный взыскателем). **Практический вывод:** по имеющимся данным версия маловероятна; при её применении — сначала проверить в ФССП/у мирового судьи наличие исполнительных документов.

5.2. Индексация алиментов

«Пересчёт» может означать индексацию: алименты, взысканные в твёрдой денежной сумме, индексируются пропорционально росту величины прожиточного минимума (ст. 117 СК РФ), при этом индексация производится судебным приставом или организацией по месту удержания (ст. 102 Закона № 229-ФЗ). **Практический вывод:** если заявляется требование в ТДС, следует прямо просить суд указать в резолютивной части на индексацию по правилам ст. 117 СК РФ — это избавит от последующего «пересчёта».

5.3. Трёхлетний срок исковой давности по разделу общего имущества

Третье прочтение — «три года» относятся не к алиментам, а к имущественной части иска (см. раздел V): к требованиям супругов о разделе общего

имущества, брак которых расторгнут, применяется **трёхлетний срок исковой давности** (п. 7 ст. 38 СК РФ). Течение срока исчисляется **не со дня расторжения брака**, а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 1 ст. 200 ГК РФ; п. 19 Постановления Пленума ВС РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»).

Практический вывод: если иск о разделе имущества (включая жильё, приобретённое с использованием материнского капитала) подаётся спустя длительное время после развода, необходимо отдельно обосновать дату, когда отец узнал о нарушении права (например, дату получения выписки из ЕГРН), — иначе последует возражение о пропуске срока. Это самостоятельное основание риска, которое в иске следует нейтрализовать заранее.

6. Раздел V. Материнский (семейный) капитал: что можно и чего нельзя «разделить»

Вопрос распадается на четыре юридически разные ситуации.

6.1. Раздел самого сертификата/средств МСК между супругами — невозможен

Материнский (семейный) капитал — целевая мера государственной поддержки, право на которую возникает у матери при рождении (усыновлении) второго ребёнка и последующих детей (ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»). Эти средства: - **не являются совместно нажитым имуществом** и не подлежат разделу по ст. 34, 38, 39 СК РФ; - расходуются строго по направлениям, установленным ст. 7 Федерального закона № 256-ФЗ (улучшение жилищных условий, образование детей, накопительная часть пенсии матери, ежемесячная выплата и др.).

Подтверждающая логика прослеживается в приложенных материалах применительно к иным целевым «детским» выплатам: в Апелляционном определении Московского городского суда от 04.10.2017 по делу № 33-34820/2017 суд рассматривал довод о том, что денежные средства на счёте являлись целевыми выплатами (пособия в связи с беременностью и уходом за ребёнком) и потому разделу не подлежат, — тот же подход применяется к средствам материнского капитала. Аналогичная логика целевого использования МСК отражена и в обзоре судебной практики: Обзор судебной

практики по делам, связанным с реализацией права на материнский (семейный) капитал (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016).

Практический вывод: требование «о разделе материнского капитала» в чистом виде удовлетворению не подлежит и его не следует включать в иск в такой формулировке — это создаёт риск отказа и возложения расходов.

6.2. Если МСК направлен на приобретение/строительство жилья — «делится» не капитал, а жильё, с обязательным выделом долей

Жилое помещение, приобретённое (построенное, реконструированное) с использованием средств МСК, **оформляется в общую собственность родителей и детей** с определением размера долей по соглашению (ч. 4 ст. 10 Федерального закона № 256-ФЗ). Отсюда: - если жильё оформлено только на мать, отец (а равно и дети) вправе требовать **определения долей и признания права собственности**; - если жильё приобретено в браке и частично оплачено МСК, суды в большинстве случаев признают его общей собственностью всех членов семьи: часть, оплаченная МСК, распределяется между супругами и детьми, остальная часть (личные средства супругов) делится по правилам ст. 34, 39 СК РФ; - существует и иной подход, при котором суд сначала выделяет «детскую» долю МСК, а остаток делит только между супругами, — соотношение долей зависит от конкретных сумм и договорённостей.

Иллюстрацию типичного конфликта дают приложенные акты: Решение Шарьинского районного суда Костромской области от 04.07.2018 по делу № 2-459/2018 (жилой дом приобретён на средства материнского капитала 19.12.2016, истец требовал выселения бывшего члена семьи, указывая на отсутствие у него прав на жильё) и Решение Юрьеvecкого районного суда Ивановской области от 10.07.2017 по делу № 2-240/2017 (дом приобретён на материнский капитал, стороны спорили о регистрации и правах на жильё). Оба дела показывают: правовой режим жилья, купленного на МСК, становится предметом самостоятельного спора, и его нельзя «разрешить» ссылкой на раздел капитала как такового.

Практический вывод: если капитал уже использован на жильё, корректная формулировка требования — «об определении долей в праве общей собственности на жилое помещение и признании права собственности на долю», с указанием, что основанием возникновения общей собственности является ч. 4 ст. 10 Федерального закона № 256-ФЗ. Это — районный суд и госпошлина от цены доли (ст. 24 ГПК РФ, п. 1 ст. 333.19 НК РФ); такое требование может быть соединено с иском об алиментах (ч. 3 ст. 23 ГПК РФ).

6.3. Если МСК ещё не использован — «переход» права к отцу возможен только через лишение матери родительских прав

Право на МСК **переходит к отцу** в случаях смерти матери, объявления её умершей, **лишения её родительских прав**, совершения ею в отношении ребёнка умышленного преступления против личности, а также отмены усыновления (ч. 3 ст. 3 Федерального закона № 256-ФЗ). Обратите внимание на связку: если мать будет лишена родительских прав (основания — раздел VII, в том числе злостное уклонение от уплаты алиментов, п. 1 ст. 69 СК РФ), у отца возникает **собственное право** на распоряжение средствами МСК — при условии, что они не были использованы ранее. Это единственный законный путь к «получению» капитала отцом; раздел уже использованного капитала невозможен (см. п. 6.1).

Практический вывод: цель «получить материнский капитал» достижима не иском о разделе, а: (а) признанием права собственности на доли в жилье, купленном на МСК (п. 6.2), либо (б) лишением матери родительских прав с последующей реализацией права по ч. 3 ст. 3 Федерального закона № 256-ФЗ (при неиспользованном капитале). Во втором случае необходимо предварительно получить в СФР (Отделении Фонда пенсионного и социального страхования РФ) сведения о том, использован ли капитал и в каком объёме.

6.4. МСК как источник удержания алиментов — исключён

Удержание алиментов производится из видов заработка и иного дохода, перечисленных в Перечне, утверждённом Постановлением Правительства РФ от 18.07.1996 № 841 (ст. 82 СК РФ). Средства МСК в этот перечень не входят, доходом в смысле ст. 82 СК РФ не являются и в базу для расчёта алиментов не включаются.

Практический вывод: попытка «зачесть» МСК в счёт алиментов или взыскать алименты из этих средств юридически несостоятельна в любом из прочтений.

7. Раздел VI. Психологическое исследование и «психологическое воздействие» матери

7.1. Доказательственное значение внесудебного психологического заключения

Заключение, полученное по инициативе отца вне рамок судебного разбирательства, не является судебной экспертизой. Оно приобщается как

письменное доказательство (ст. 71 ГПК РФ) и оценивается судом наряду с другими доказательствами по внутреннему убеждению; заранее установленной силы такое заключение не имеет (ст. 67 ГПК РФ). Судебная психологическая экспертиза назначается судом при необходимости (ст. 79 ГПК РФ) и, как правило, лишь по спорам о детях (место жительства, порядок общения, лишение родительских прав).

7.2. Для каких требований это релевантно

- **Для алиментов — почти не имеет значения.** Размер алиментов определяется материальным и семейным положением сторон (ст. 81, 83 СК РФ), а не эмоциональной оценкой матери. Единственное полезное применение — обоснование того, что мать в течение длительного периода не участвовала в жизни и содержании ребёнка (то есть как подтверждение «уклонения» по п. 2 ст. 107 СК РФ) и что фактическим воспитателем является отец.
- **Для определения места жительства ребёнка** — релевантно: суд учитывает привязанность ребёнка к каждому из родителей, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребёнком (п. 3 ст. 65 СК РФ). При 16 годах мнение ребёнка приобретает практически решающий характер (ст. 57 СК РФ; учёт мнения ребёнка, в том числе при его опросе органом опеки, иллюстрирует Кассационное определение Московского городского суда от 10.07.2015 № 4г/2-7091/15).
- **Для лишения родительских прав** — релевантно, если психологическое воздействие квалифицируется как **злоупотребление родительскими правами** либо **психическое насилие** (ст. 69 СК РФ). Стандарт доказывания здесь высокий; однократные эпизоды недостаточны, требуются систематичность и подтверждение (заключения, показания свидетелей, обращения в органы опеки и ПДН).
- **Для порядка общения** (ст. 66 СК РФ) — применимо, если ставится вопрос об ограничении общения матери с ребёнком либо о его порядке (пример рассмотрения подобного спора: Решение Нагатинского районного суда города Москвы от 11.11.2019 по делу № 2-2860/2019).

7.3. Процессуальные оговорки

Орган опеки и попечительства привлекается судом к участию в делах о воспитании детей и даёт заключение (ст. 78 СК РФ); при лишении родительских прав обязательно участие прокурора (ст. 70 СК РФ, ст. 45 ГПК РФ). Дела о лишении родительских прав рассматриваются районным судом.

Практический вывод: психологическое исследование следует использовать **не как аргумент по размеру алиментов**, а как доказательство фактического самоустранения матери от воспитания и содержания (для п. 2 ст. 107 СК РФ) и как базу для требований о месте жительства ребёнка и об ограничении/лишении её родительских прав. Целесообразно одновременно ходатайствовать о назначении судебной психологической экспертизы (ст. 79 ГПК РФ) — внесудебное заключение в одиночку часто признаётся недостаточным.

8. Раздел VII. Сопутствующие требования, риски и их взаимное влияние

1. Определение места жительства ребёнка с отцом (ст. 65 СК РФ).

Формально ребёнок уже проживает с отцом, но при 16 годах и активном «перетягивании» ребёнка матерью судебное закрепление снижает риск её обращения в суд с иском о передаче ребёнка. Учитывается мнение самого ребёнка (ст. 57 СК РФ), которое в этом возрасте является решающим фактором.

2. Лишение матери родительских прав (ст. 69 СК РФ) — основаниями могут быть злостное уклонение от уплаты алиментов, злоупотребление родительскими правами, психическое насилие. Важные последствия: (а) лишение родительских прав **не освобождает** мать от обязанности содержать ребёнка (п. 2 ст. 71 СК РФ) — то есть иск об алиментах полностью сохраняется; (б) возникает право отца на МСК при неиспользованном капитале (ч. 3 ст. 3 Федерального закона № 256-ФЗ, см. п. 6.3). Альтернатива с более низким стандартом доказывания — **ограничение родительских прав** (ст. 73, 74 СК РФ).

3. Порядок общения (ст. 66 СК РФ) и вопрос о психологическом воздействии матери — целесообразно ставить не как самостоятельное требование, а как обстоятельство в рамках спора о детях.

4. Риски: - встречный иск об уменьшении размера алиментов (ст. 119 СК РФ) со ссылкой на второго ребёнка; - контрдовод об отсутствии «мер к получению» и «уклонения» и отказ во взыскании за три года (п. 2 ст. 107 СК РФ); - возражение о пропуске трёхлетнего срока по имущественным требованиям (п. 7 ст. 38 СК РФ); - при 16 годах ребёнка — утрата права на алименты после достижения 18 лет (п. 2 ст. 120 СК РФ); алименты на совершеннолетних возможны только при их нетрудоспособности и нуждаемости (ст. 85 СК РФ). Обучение в вузе, репетиторы и т. п. **не** являются основанием для алиментов после 18 лет — на это следует прямо указать во избежание завышенных ожиданий.

5. Дополнительные расходы (ст. 86 СК РФ) — при наличии исключительных обстоятельств (тяжёлая болезнь, необходимость лечения, оплата обучения) возможно требование об участии матери в дополнительных расходах либо включение соответствующей оговорки в нотариальное соглашение (п. 2 ст. 86, ст. 100 СК РФ).

Практический вывод: оптимальная архитектура — единый иск в районный суд, соединяющий: (1) взыскание алиментов с даты обращения и за три предшествующих года; (2) определение места жительства ребёнка с отцом; (3) при необходимости — ограничение/лишение родительских прав; (4) при наличии использованного на жильё МСК — определение долей и признание права собственности. Требование «о разделе материнского капитала» как таковое не заявляется (см. п. 6.1).

9. Раздел VIII. Рекомендуемая структура и содержание искового заявления

Шапка: районный суд (при соединении требований) либо мировой судья (только алименты); истец — несовершеннолетний (данные), законный представитель — отец; ответчик — мать (данные, место жительства). Основание альтернативной подсудности — ч. 3 ст. 29 ГПК РФ.

Описательная часть: - ребёнок проживает с отцом с 7 лет, находится на его полном содержании; - мать проживает отдельно, участия в содержании не принимает; имеет второго несовершеннолетнего ребёнка (7 лет) от другого брака; - меры к получению средств принимались (указать: претензия от .., **направленная заказным письмом №** , уведомление о вручении; переписка ; **объяснения свидетелей**); - алименты не получены вследствие уклонения матери от их уплаты (п. 2 ст. 107 СК РФ).

Просительная часть (вариант): 1. Взыскать с ответчицы в пользу несовершеннолетнего алименты в размере **1/6** (заявляемое — 1/4, с ходатайством об уточнении) части заработка и (или) иного дохода ежемесячно, начиная со дня обращения в суд и до достижения ребёнком 18 лет; 2. Взыскать алименты **за прошедший период** — три года, предшествующие обращению в суд (п. 2 ст. 107 СК РФ), с приведением расчёта (при подтверждённом доходе — в долях; при отсутствии сведений — в твёрдой денежной сумме / по правилам п. 4 ст. 113 СК РФ); 3. *Альтернативно, при нерегулярном или не подтверждённом доходе* — определить размер алиментов в твёрдой денежной сумме, кратной величине прожиточного минимума на ребёнка в субъекте РФ, с индексацией по ст. 117 СК РФ; 4.

Определить место жительства ребёнка с отцом (ст. 65 СК РФ); 5. *При наличии использованного на жильё МСК* — определить доли в праве общей собственности и признать право собственности (ч. 4 ст. 10 Федерального закона № 256-ФЗ); 6. Истребовать доказательства: сведения о доходах ответчицы из ФНС/СФР, сведения из СФР об использовании МСК, выписки из ЕГРН.

Доказательства к приложению: свидетельство о рождении ребёнка; справка о составе семьи/выписка из домовой книги; справка об обучении ребёнка; документы о доходах отца и понесённых расходах; письменная претензия и доказательства её направления; переписка; психологическое заключение; ходатайство о вызове свидетелей; ходатайство о назначении судебной психологической экспертизы (ст. 79 ГПК РФ).

О приложенных материалах. Из представленного массива судебных актов большинство к данному спору прямо не относится (например, Решение Торжокского городского суда Тверской области от 15.01.2015 по делу № 2-20/2015 — о прекращении права пользования жилым помещением; Апелляционное определение Московского городского суда от 12.12.2016 по делу № 33-45681/2016 — о применении ст. 261 ТК РФ). Используются лишь те из них, которые иллюстрируют релевантные процессуальные механизмы: значение свидетельских показаний в семейных спорах (дела № 2-851/2018, № 2-55/12), режим целевых выплат и жилья, приобретённого на МСК (дела № 33-34820/2017, № 2-459/2018, № 2-240/2017), учёт мнения ребёнка (№ 4г/2-7091/15).

10. Итоговые практические выводы по каждой версии

Версия	Правовая основа	Перспектива	Что делать
Алименты в долях	п. 1, 2 ст. 81 СК РФ	Реально: 1/6 дохода (1/4 — при недоказанности содержания второго ребёнка)	Заявлять 1/4 с ходатайством об уточнении
Алименты в ТДС	ст. 83, 117 СК РФ	Предпочтительно при скрытых доходах матери	Собирать сведения ФНС/СФР, просить размер не ниже прожиточного минимума

Версия	Правовая основа	Перспектива	Что делать
Смешанная форма	абз. 2 п. 1 ст. 83 СК РФ	Возможна при «двойном» доходе	Требует сильной доказательственной базы
Соглашение	ст. 99–104 СК РФ	Маловероятно при конфликте	Резервный вариант
Взыскание за 3 года	п. 2 ст. 107 СК РФ	От низкой до умеренно высокой — зависит от доказательств	До иска направить претензию, зафиксировать отказ
«Пересчёт» как перерасчёт/индексация	ст. 102, 113, 117 СК РФ; ст. 102 Закона № 229-ФЗ; гл. 22 КАС РФ	Применимо при наличии ранее выданного исполнительного документа	Проверить наличие исполнительных документов
Трёхлетний срок по имуществу	п. 7 ст. 38 СК РФ; п. 1 ст. 200 ГК РФ; п. 19 Пленума ВС РФ № 15	Риск отказа	Обосновать момент, когда узнали о нарушении права
«Раздел МСК»	ч. 1 ст. 3, ст. 7, ч. 4 ст. 10 Закона № 256-ФЗ	Невозможен	Требование не заявлять
Доли в жилье, купленном на МСК	ч. 4 ст. 10 Закона № 256-ФЗ; ст. 34, 38, 39 СК РФ	Возможно	Иск об определении долей и признании права собственности
Право отца на МСК	ч. 3 ст. 3 Закона № 256-ФЗ	Возможно только при неиспользованном капитале и лишении матери родительских прав	Запросить сведения в СФР, оценить перспективу лишения прав
Удержание алиментов из МСК	ст. 82 СК РФ; Постановление Правительства РФ № 841	Невозможно	Не заявлять

11. Список использованных нормативных источников и материалов практики

Кодексы и федеральные законы

1. Семейный кодекс РФ — ст. 34, 36, 38 (п. 7), 39, 56 (п. 2), 57, 60 (п. 2), 61, 63, 65 (п. 3), 66, 69, 70, 71 (п. 2), 73, 74, 78, 80, 81 (п. 1, 2), 82, 83, 85, 86, 99–104, 107 (п. 1, 2), 113 (п. 4), 114, 115, 117, 119, 120 (п. 2).
2. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 23 (п. 4 ч. 1, ч. 3), 24, 29 (ч. 3), 45, 55, 67, 71, 79, 122, 131, 132, 137, 138, 211, 441.
3. Гражданский кодекс РФ — ст. 196, 200 (п. 1).
4. Налоговый кодекс РФ — подп. 2 п. 1 ст. 333.36, п. 1 ст. 333.19, п. 5 ст. 217.
5. Кодекс административного судопроизводства РФ — ст. 360 (гл. 22).
6. Трудовой кодекс РФ — ст. 261 (в части гарантий, применённой в Апелляционном определении Московского городского суда от 12.12.2016 по делу № 33-45681/2016).
7. Федеральный закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» — ч. 1 и ч. 3 ст. 3, ст. 7, ч. 4 ст. 10.
8. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — ст. 102, 113, 121, 128.
9. Федеральный закон от 24.10.1997 № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации».

Подзаконные акты

1. Постановление Правительства РФ от 18.07.1996 № 841 «О перечне видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей».

Акты судебных органов

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» — п. 19.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей».
4. Обзор судебной практики по делам, связанным с реализацией права на материнский (семейный) капитал (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016).

-
5. Апелляционное определение Московского городского суда от 04.10.2017 по делу № 33-34820/2017 (целевые детские выплаты разделу не подлежат).
 6. Кассационное определение Московского городского суда от 10.07.2015 № 4г/2-7091/15 (учёт мнения ребёнка).
 7. Решение Шарьинского районного суда Костромской области от 04.07.2018 по делу № 2-459/2018 (жильё, приобретённое на средства материнского капитала).
 8. Решение Юрьеvecкого районного суда Ивановской области от 10.07.2017 по делу № 2-240/2017 (жильё, приобретённое на материнский капитал; регистрация и права).
 9. Решение Головинского районного суда города Москвы от 23.01.2012 по делу № 2-55/12 (доказывание в семейном споре свидетельскими показаниями).
 10. Решение Ленинского районного суда города Иваново от 27.09.2018 по делу № 2-851/2018 (свидетельские показания о фактических обстоятельствах).
 11. Решение Нагатинского районного суда города Москвы от 11.11.2019 по делу № 2-2860/2019 (порядок общения с ребёнком).
 12. Решение Десногорского городского суда Смоленской области от 21.08.2017 по делу № 2-37/2017 (момент прекращения семейных отношений, свидетельские показания).
 13. Решение Касимовского районного суда Рязанской области от 09.01.2017 по делу № 2-33/2017 (раздел совместно нажитого имущества).
-

Настоящий документ подготовлен для внутренней редакционной публикации и не является индивидуальной юридической консультацией по конкретному делу: перед подачей иска необходима сверка фактических данных (наличие/отсутствие ранее выданных исполнительных документов, сведения об использовании материнского капитала, дата и обстоятельства расторжения брака, дата, когда стало известно о нарушении имущественных прав).