

Обжалование судебной (педагогической / психолого-педагогической) экспертизы по спору о порядке общения с ребёнком

1. Краткая постановка вопроса

Заключение судебной экспертизы, назначенной определением суда по делу об определении порядка общения с ребёнком, **не является самостоятельным объектом обжалования**: это доказательство (ст. 55, 86, 187 ГПК РФ), а не судебный акт, и в ГПК РФ отсутствует какой-либо процессуальный механизм «обжалования экспертизы» как таковой. Полное несогласие с заключением реализуется не через жалобу «на экспертизу», а через набор внутрипроцессуальных инструментов (допрос эксперта, ходатайства о дополнительной и повторной экспертизе, привлечение специалиста, письменные возражения и оценка судом по ст. 67, 87 ГПК РФ) и, после вынесения решения, — через апелляционную и кассационную жалобу на само решение с доводами о порочности экспертного заключения. Ниже разобраны все версии (в том числе те, где речь идёт не о судебной экспертизе, а о внепроцессуальном заключении или акте органа опеки), с указанием применимых норм и практического вывода по каждой.

2. Терминологическая разводка: какую именно «педагогическую экспертизу» нужно обжаловать

Прежде чем выбирать механизм, необходимо установить юридическую природу документа — от этого напрямую зависит и способ оспаривания, и сроки, и подсудность. Возможны три существенно разные ситуации.

2.1. Судебная экспертиза, назначенная определением суда по ГПК РФ

Это основной (и наиболее вероятный в споре о порядке общения) случай: суд по ходатайству стороны или по своей инициативе выносит определение о назначении **судебной психолого-педагогической (либо судебной психологической, либо комплексной психолого-педагогической) экспертизы** — ст. 79 ГПК РФ; содержание определения — ст. 80 ГПК РФ; правовая база судебно-экспертной деятельности — Федеральный закон от

31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Здесь применимы все механизмы, описанные в разделах 3–6.

2.2. Внепроцессуальное «заключение» (досудебное исследование, «экспертиза» по инициативе стороны, заключение специалиста, акт обследования органа опеки)

Если документ получен **вне рамок определения суда** — как досудебное исследование, заказанное одним из родителей, либо как заключение специалиста (педагога, психолога) по обращению стороны, либо как акт обследования условий жизни ребёнка органом опеки и попечительства (ст. 78 СК РФ) — это не судебная экспертиза. Такой документ: - не порождает обязанности суда его принять (суд оценивает его наряду с другими доказательствами — ст. 67 ГПК РФ) и не влечёт уголовной ответственности его автора по ст. 307 УК РФ; - оспаривается как обычное письменное доказательство: возражениями, контрзаключением специалиста, вызовом автора в суд в качестве свидетеля/специалиста (ст. 69, 188 ГПК РФ); - сами действия (бездействие) должностных лиц органа опеки обжалуются в порядке главы 22 КАС РФ (ст. 218–227 КАС РФ), а также в порядке подчинённости или через прокуратуру (ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1).

2.3. Ведомственная педагогическая экспертиза (учебники, образовательные программы)

Если под «педагогической экспертизой» понимается экспертиза учебных изданий, программ или условий обучения, то это административная процедура, регулируемая Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и подзаконными актами Минпросвещения России; она обжалуется в порядке подчинённости либо по правилам КАС РФ, и к спору о порядке общения с ребёнком прямого отношения не имеет. Далее в разборе эта версия не рассматривается.

Практический вывод по разделу 2. Определите точный статус документа по его «шапке»: указано ли в нём, что экспертиза проведена «на основании определения такого-то суда по гражданскому делу № ...», разъяснены ли права и предупреждён ли эксперт об ответственности по ст. 307 УК РФ. Именно от этого зависит выбор механизма.

3. Версия 1 (базовая): заключение судебной экспертизы — доказательство, самостоятельное обжалование невозможно

3.1. Нормативное обоснование

- Заключение эксперта названо в числе доказательств — ч. 1 ст. 55 ГПК РФ; порядок его получения и исследования — ст. 79–87, 187 ГПК РФ.
- Заключение эксперта **исследуется в судебном заседании, оценивается судом наряду с другими доказательствами и не имеет для суда заранее установленной силы**; несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении либо в определении о назначении дополнительной или повторной экспертизы — ч. 2 ст. 187 ГПК РФ (аналогичная норма — ч. 2 ст. 168 КАС РФ, ст. 162 АПК РФ).
- Аналогичные правила для административного и арбитражного процессов: ч. 2 ст. 168 КАС РФ, ст. 83, 87 КАС РФ; ст. 82, 87 АПК РФ.
- Перечень способов обжалования в гражданском процессе исчерпывающе определён законом (апелляция — ст. 320 ГПК РФ, кассация — ст. 376 ГПК РФ, надзор — ст. 391.1 ГПК РФ, пересмотр по новым и вновь открывшимся обстоятельствам — ст. 392 ГПК РФ). Обжалования отдельного доказательства этот перечень не содержит.

3.2. Что это означает практически

1. Нельзя подать «апелляционную» или «кассационную» жалобу на заключение эксперта, адресованную вышестоящему суду, — такая жалоба будет возвращена или оставлена без рассмотрения, поскольку предмет обжалования (судебный акт) отсутствует.
2. Нельзя обжаловать заключение в вышестоящую инстанцию экспертного учреждения как способ процессуального оспаривания: обращение к руководителю государственного судебно-экспертного учреждения или в саморегулируемую организацию может повлечь проверку качества работы эксперта, но **на ход дела прямо не влияет** и не превращается в средство защиты в споре.
3. Исключение по существу одно: если заведомо ложное заключение установлено приговором суда, это становится **вновь открывшимся обстоятельством** (п. 2 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ) и позволяет пересмотреть уже вступившее в силу решение (раздел 7).

Практический вывод по версии 1. Формулировка задачи «обжаловать экспертизу» юридически некорректна; правильная постановка — «добиться, чтобы суд не положил это заключение в основу решения», а затем при

необходимости обжаловать само решение. Все дальнейшие разделы — это инструменты решения именно этой задачи.

4. Версия 2: обжалование определения о назначении экспертизы (частная жалоба) — возможности резко ограничены

4.1. Нормативная рамка

- Частная жалоба подаётся на определения, обжалование которых предусмотрено ГПК РФ, либо на определения, исключающие возможность дальнейшего движения дела, — ч. 1 ст. 331 ГПК РФ.
- Срок — 15 дней со дня вынесения определения судом первой инстанции (ст. 332 ГПК РФ); порядок рассмотрения — ст. 333 ГПК РФ.
- Определение о назначении экспертизы **не исключает движения дела** и прямо в ГПК РФ не отнесено к обжалуемым, поэтому самостоятельной частной жалобе в целом не подлежит.
- Исключение: если одновременно с назначением экспертизы производство по делу приостановлено, определение может быть обжаловано **в части приостановления** — на определение о приостановлении производства по делу прямо допускается частная жалоба (ст. 218 ГПК РФ).

4.2. Что это даёт на практике

Возражения против назначения экспертизы, против поставленных вопросов, против выбранного эксперта или учреждения, против заключения именно этого эксперта **не утрачиваются**: они заявляются в суде первой инстанции (в том числе письменно, с занесением в протокол — ст. 35, 229, 231 ГПК РФ) и впоследствии включаются в апелляционную жалобу как доводы о нарушении норм процессуального права (п. 4 ч. 1, ч. 3 ст. 330 ГПК РФ).

Практический вывод по версии 2. Частная жалоба на определение о назначении экспертизы как способ «обжаловать экспертизу» практически бесперспективна; единственное реально доступное поле — обжалование определения в части приостановления производства (ст. 218, 331, 332 ГПК РФ). Основные усилия следует направлять в механизмы раздела 5.

5. Версия 3: оспаривание заключения «изнутри» процесса — основной рабочий путь

Это главный и наиболее результативный блок. Инструменты перечислены в порядке, соответствующем стадиям судебного разбирательства.

5.1. Ознакомление с заключением и его «техническая ревизия»

До заявления ходатайств необходимо получить полный текст заключения и материалы, на которых оно основано (право знакомиться с материалами дела — ст. 35 ГПК РФ). Проверяются: - наличие сведений об эксперте и его квалификации (образование по профилю «педагогика/психология», стаж, право на самостоятельное производство судебных экспертиз); - наличие подписки о предупреждении об ответственности по ст. 307 УК РФ (обязательное требование — ч. 2 ст. 80 ГПК РФ, ч. 5 ст. 78 КАС РФ, ч. 4 ст. 82 АПК РФ); - наличие исследовательской части, описания применённых методик и литературы (ст. 25 Федерального закона № 73-ФЗ); - совпадение поставленных вопросов с вопросами, указанными в определении суда (ст. 79, 80 ГПК РФ); - наличие выводов по вопросам, требующим специальных знаний иного профиля (например, психиатрического).

5.2. Допрос эксперта и разъяснение заключения

- Заключение эксперта оглашается в судебном заседании; в целях разъяснения и дополнения заключения эксперту могут быть заданы вопросы; первым задаёт вопросы лицо, по заявлению которого назначена экспертиза, затем — другие лица; судьи вправе задавать вопросы в любой момент (ч. 1 ст. 187 ГПК РФ; аналогично ч. 1 ст. 168 КАС РФ).
- Суд может провести допрос эксперта путём видеоконференц-связи (ч. 1 ст. 187 ГПК РФ в редакции Федерального закона от 08.08.2024 № 242-ФЗ и от 24.06.2025 № 174-ФЗ; для КАС — ч. 1 ст. 168 в редакции Федерального закона от 14.06.2024 № 502).
- Цель допроса — зафиксировать в протоколе: какими именно методами получены выводы, проводилось ли непосредственное наблюдение взаимодействия родителя и ребёнка, на основании каких материалов сделаны выводы о привязанности, носили ли вопросы наводящий характер, выходил ли эксперт за пределы своей компетенции.

Практический вывод. Допрос эксперта сам по себе заключение не «отменяет», но создаёт в деле доказательную базу для последующего ходатайства о повторной экспертизе и для доводов апелляционной жалобы о неполноте и необоснованности.

5.3. Ходатайство о назначении дополнительной экспертизы

- Основание: **недостаточная ясность или полнота ранее данного заключения** — ч. 1 ст. 87 ГПК РФ; поручается тому же или другому эксперту (ч. 1 ст. 87 ГПК РФ; абз. 1 ст. 20 Федерального закона № 73-ФЗ; ч. 1 ст. 83 КАС РФ — для административного дела).
- Типичные ситуации: не дан ответ на один из поставленных вопросов; исследование проведено по неполному набору документов; выводы сформулированы неопределённо («вероятно», «не исключено») без исследовательской части.

5.4. Ходатайство о назначении повторной экспертизы

- Основание: **возникшие у суда сомнения в правильности или обоснованности ранее данного заключения по тем же вопросам** — ч. 2 ст. 87 ГПК РФ; поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов (ч. 2 ст. 87 ГПК РФ; абз. 2 ст. 20 Федерального закона № 73-ФЗ; ч. 2 ст. 83 КАС РФ; ст. 87 АПК РФ).
- Ключевая практическая тонкость: ходатайство о повторной экспертизе адресовано суду и должно **породить у суда сомнения**, а не просто выразить несогласие стороны. Поэтому в ходатайстве необходимо указать: конкретные дефекты заключения со ссылками на листы дела; перечень вопросов, которые следует поставить перед новым экспертом; предлагаемое экспертное учреждение или конкретных экспертов с подтверждением квалификации; согласие на оплату (внесение средств на депозитный счёт суда — ст. 96 ГПК РФ) с приложением платёжного документа либо ходатайство о назначении за счёт средств бюджета (ст. 96, 98 ГПК РФ).
- Образец вопросов, которые целесообразно предлагать: каковы индивидуально-психологические особенности ребёнка; каков характер и степень его привязанности к каждому из родителей; каковы психологические особенности детско-родительских отношений с каждым родителем; способен ли ребёнок к общению с отдельно проживающим родителем без ущерба для психического здоровья; какие условия общения (место, периодичность, продолжительность, присутствие третьих лиц) соответствуют интересам ребёнка.

5.5. Привлечение специалиста и представление «рецензии» на заключение

- Суд вправе привлекать специалиста для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи; специалист даёт консультацию в устной или письменной форме — ст. 188 ГПК РФ.
- Практика расходится в квалификации письменного «заключения специалиста» (рецензии):
- **Позиция А:** это самостоятельное письменное доказательство, подлежащее приобщению и оценке по ст. 55, 67, 71 ГПК РФ;
- **Позиция Б:** это не самостоятельное доказательство, а лишь консультация в смысле ст. 188 ГПК РФ, принимаемая судом по его усмотрению.
- Практический смысл: рецензия обычно не «отменяет» заключение судебной экспертизы сама по себе, но является эффективным процессуальным поводом для назначения повторной экспертизы, поскольку демонстрирует суду наличие профессиональной дискуссии.
- Дополнительно можно заявить ходатайство об истребовании сведений о квалификации эксперта и о соблюдении требований ст. 25 Федерального закона № 73-ФЗ.

5.6. Отвод эксперта

- Основания для отвода эксперта — ст. 18 ГПК РФ; порядок заявления и разрешения — ст. 19, 20 ГПК РФ.
- Реалистичные основания в делах о детях: заинтересованность (прежнее участие в деле в ином качестве, работа или иные связи со стороной, ранее данное заключение), некомпетентность (отсутствие образования и квалификации по профилю поставленных вопросов).
- Отвод может быть заявлен до начала рассмотрения дела по существу; если основание стало известно позднее — немедленно после того, как о нём стало известно.

5.7. Письменные возражения на заключение и позиция в прениях

- Возражения следует оформить письменно и приобщить к делу, чтобы они были в протоколе и в деле; устных замечаний в прениях недостаточно.
- Основание для ссылки: суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании доказательств (ст. 67 ГПК РФ); в решении должны быть приведены мотивы, по которым суд отверг

доказательства (ч. 4 ст. 198 ГПК РФ), а несогласие суда с заключением должно быть мотивировано (ч. 2 ст. 187 ГПК РФ).

5.8. Риски, о которых нужно знать заранее

- Уклонение от экспертизы: если сторона уклоняется от участия в экспертизе, непредставление экспертам необходимых материалов суд вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым (ч. 3 ст. 79 ГПК РФ). Отказ от исследования ребёнка может быть истолкован против этой стороны.
- Расходы: суммы, подлежащие выплате экспертам, вносятся стороной, заявившей ходатайство (ст. 96 ГПК РФ); распределение расходов — ст. 98 ГПК РФ.
- Мотивированный отказ суда в повторной экспертизе — законная реализация дискреции суда, а не безусловное нарушение; обжаловать его можно только вместе с решением (раздел 6).

Практический вывод по версии 3. Именно этот блок даёт реальный шанс «обезвредить» заключение: сначала допрос эксперта и/или рецензия специалиста, затем — обоснованное ходатайство о дополнительной или повторной экспертизе с конкретными вопросами, кандидатурами экспертов и обеспечением оплаты. Ключевое требование — конкретика: не «я не согласен», а «указанные на л. д. ... выводы не следуют из исследовательской части, поскольку...».

6. Версия 4: обжалование итогового решения с доводами против заключения

Если решение уже принято (или будет принято не в вашу пользу), основной механизм — обжалование **решения**, а не экспертизы.

6.1. Апелляция

- Право и порядок — ст. 320, 322 ГПК РФ; срок — один месяц со дня принятия решения в окончательной форме (ст. 321 ГПК РФ).
- Пределы рассмотрения — по доводам жалобы, с оценкой имеющихся и дополнительно принятых доказательств (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ); разъяснения о порядке апелляционного производства даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16.
- Доводы жалобы о заключении строятся как процессуальные и материальные нарушения: необоснованное отклонение ходатайства о

повторной экспертизе; отсутствие мотивов неприятия возражений; оценка заключения как доказательства, имеющего заранее установленную силу (нарушение ч. 2 ст. 187, ст. 67 ГПК РФ); разрешение экспертом правовых вопросов; отсутствие предупреждения эксперта об ответственности по ст. 307 УК РФ.

- Основания для отмены — ч. 1 ст. 330 ГПК РФ (неправильное определение обстоятельств, несоответствие выводов обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального или процессуального права); безусловные основания — ч. 4 ст. 330 ГПК РФ (в приведённом контексте чаще применяется ч. 3 ст. 330 ГПК РФ — неразрешение ходатайства).
- Возможность назначить экспертизу в апелляции: суд апелляционной инстанции принимает дополнительные доказательства, если лицо обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по уважительным причинам (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ). На практике ходатайство о повторной экспертизе в апелляции удовлетворяется прежде всего тогда, когда в первой инстанции сторона такое ходатайство заявляла, а суд немотивированно его отклонил.

6.2. Кассация

- Право и срок — ст. 376 ГПК РФ (три месяца со дня вступления решения в законную силу, при условии апелляционного обжалования); основания для отмены — ст. 379.7 ГПК РФ.
- Принципиальное ограничение: суд кассационной инстанции **не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими** (ч. 2 ст. 390 ГПК РФ). То есть «переспорить» заключение по существу в кассации нельзя — можно лишь доказать, что суды нижестоящих инстанций нарушили процессуальные правила его исследования и оценки.

6.3. Конкурирующие позиции практики по этому блоку

- **Позиция 1 (преобладающая):** несогласие стороны с заключением само по себе не влечёт его исключения; надлежащий способ — ходатайство о повторной экспертизе, а мотивированный отказ суда в таком ходатайстве при наличии ясного и полного заключения нарушением не является.
- **Позиция 2:** немотивированное отклонение ходатайства о повторной экспертизе (особенно при наличии письменной рецензии специалиста или

противоречий между исследовательской частью и выводами) — самостоятельное основание для отмены решения в апелляции со ссылкой на ч. 1 п. 4 и ч. 3 ст. 330 ГПК РФ.

- **Позиция 3:** назначение повторной экспертизы в апелляции допускается, но суды нередко отказывают, если сторона в первой инстанции такое ходатайство не заявляла; и, наоборот, удовлетворяют, если заявляла и получила немотивированный отказ.

Практический вывод по версии 4. Апелляционная жалоба должна быть не описанием «я не согласен с экспертом», а перечнем конкретных процессуальных нарушений с указанием листов дела; параллельно заявляется ходатайство о назначении повторной экспертизы. В кассации ставку нужно делать на процессуальные нарушения, а не на переоценку выводов эксперта (ч. 2 ст. 390 ГПК РФ).

7. Версия 5: пересмотр по новым/вновь открывшимся обстоятельствам и «уголовный» трек

- Заведомо ложное заключение эксперта, повлёкшее принятие незаконного или необоснованного решения и установленное приговором суда, — вновь открывшееся обстоятельство (п. 2 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ); заявление подаётся в суд, принявший решение (ст. 394 ГПК РФ), в течение трёх месяцев со дня установления обстоятельств (ст. 394 ГПК РФ).
- Уголовно-правовой аспект: за дачу заведомо ложного заключения экспертом предусмотрена ответственность по ст. 307 УК РФ; предупреждение об этой ответственности — обязательный элемент определения о назначении экспертизы (ч. 2 ст. 80 ГПК РФ, ч. 5 ст. 78 КСА РФ, ч. 4 ст. 82 АПК РФ).
- Внепроцессуальные обращения: жалоба руководителю государственного судебно-экспертного учреждения, в саморегулируемую организацию экспертов (в порядке ст. 41 Федерального закона № 73-ФЗ — производство экспертизы в негосударственных судебно-экспертных учреждениях), в квалификационные органы. Прямого процессуального эффекта они не дают, но могут дать материал для заявления о пересмотре или жалобы в порядке ст. 124 УПК РФ при наличии признаков преступления.
- Отдельный путь при неизменности обстоятельств: не «обжаловать» старое заключение, а предъявить **новый иск об изменении установленного судом порядка общения** (ст. 66 СК РФ) со ссылкой на изменившиеся обстоятельства. Исполнение решения о порядке общения регулируется ст. 109.3 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ: пристав-исполнитель

устанавливает факт отсутствия препятствий общению и оканчивает исполнительное производство по п. 1 ч. 1 ст. 47 указанного Закона, а по заявлению взыскателя постановление об окончании может быть отменено старшим судебным приставом или его заместителем (ч. 4 ст. 109.3).

Практический вывод по версии 5. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам — редкий, «аварийный» путь, требующий приговора в отношении эксперта. Для большинства практических ситуаций эффективнее либо внутрипроцессуальные механизмы (раздел 5), либо новый иск об изменении порядка общения.

8. Чек-лист оснований для признания заключения недопустимым и/или недостоверным

Ниже — рабочий перечень, который следует «прогнать» по конкретному заключению; каждое основание нужно подкреплять ссылкой на конкретный лист дела.

8.1. Процессуальные нарушения при назначении

- вопросы, требующие специальных знаний, поставлены перед лицом, не имеющим соответствующей квалификации (ч. 1 ст. 79 ГПК РФ; ст. 41 Федерального закона № 73-ФЗ);
- вопросы стороны отклонены без указания мотивов (ч. 2 ст. 79 ГПК РФ; ч. 3 ст. 78 КСА РФ — для административного дела);
- эксперт не предупреждён об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ (ч. 2 ст. 80 ГПК РФ; ч. 5 ст. 78 КСА РФ; ч. 4 ст. 82 АПК РФ);
- экспертиза поручена лицу, подлежащему отводу (ст. 18 ГПК РФ);
- вопросы, фактически исследованные экспертом, не совпадают с вопросами, указанными в определении (ст. 79, 80 ГПК РФ);
- экспертиза проведена с присутствием лиц, не предусмотренных определением, либо с отступлением от порядка проведения (ст. 84 ГПК РФ).

8.2. Нарушения при производстве экспертизы

- отсутствие в заключении исследовательской части, описания применённых методик и научной литературы (ст. 25 Федерального закона № 73-ФЗ);
- комиссионная или комплексная экспертиза (ст. 82, 83 ГПК РФ) фактически проведена одним экспертом, а подписана всеми; не указано, кто какие исследования проводил;

- применение непробированных или произвольно выбранных методик, проверки на валидность;
- выводы о привязанности и психологическом состоянии ребёнка сделаны без непосредственного наблюдения взаимодействия родителя и ребёнка, на основе только опросов и документов;
- вопросы наводящего характера;
- выход эксперта за пределы специальных знаний: разрешение **правовых** вопросов (какой порядок общения установить, целесообразно ли лишение родительских прав). Эксперт вправе указать обстоятельства, имеющие значение, по которым вопросы ему не ставились (ч. 2 ст. 86 ГПК РФ), но не вправе подменять суд, разрешающий дело по внутреннему убеждению (ч. 1 ст. 196, ст. 67 ГПК РФ).

8.3. Содержательные дефекты

- неполнота исследования — не исследованы все представленные документы и не даны ответы на все вопросы (ч. 1 ст. 87 ГПК РФ);
- неясность, внутренние противоречия, выводы вероятностного характера, не вытекающие из исследовательской части (ч. 1 ст. 87 ГПК РФ);
- расхождение между исследовательской частью и выводами, немотивированность выводов;
- противоречие заключения другим доказательствам по делу, оцениваемым в совокупности (ст. 67 ГПК РФ).

8.4. Разграничение «недопустимости» и «недостоверности»

- **Недопустимость** (ст. 60 ГПК РФ) — процессуальный порок, при котором доказательство не может быть использовано независимо от его содержания: эксперт не предупреждён об ответственности, не обладает необходимой квалификацией, нарушен порядок назначения. На практике суды не всегда признают такие дефекты влекущими безусловную недопустимость — чаще они становятся основанием сомнений и назначения повторной экспертизы.
- **Недостоверность** — содержательное несоответствие выводов действительности; устанавливается в совокупности с другими доказательствами (ст. 67 ГПК РФ) и по общему правилу не может быть установлена заранее, до оценки всех доказательств.

Практический вывод по разделу 8. Наибольший процессуальный «вес» в делах о порядке общения дают: (1) отсутствие предупреждения об ответственности по ст. 307 УК РФ; (2) отсутствие исследовательской части и

описания методик; (3) выводы о привязанности без наблюдения взаимодействия; (4) выход эксперта в правовую плоскость.

9. Конкурирующие позиции и обстоятельства их применения

№	Вопрос	Позиция	Когда применяется
1	Значение несогласия стороны с заключением	Само по себе несогласие не исключает заключение; надлежащий путь — повторная экспертиза (ч. 2 ст. 87 ГПК РФ)	Когда заключение ясно, полно, исследовательская часть непротиворечива
2	Отказ в повторной экспертизе	Мотивированный отказ — право суда, не нарушение	Когда суд привёл мотивы в решении или определении (ч. 2 ст. 187, ч. 4 ст. 198 ГПК РФ)
3	Отказ в повторной экспертизе при рецензии/противоречиях	Немотивированный отказ — основание для отмены (ч. 1 п. 4, ч. 3 ст. 330 ГПК РФ)	Когда есть письменная рецензия специалиста, противоречия между частями заключения, допрос эксперта выявил неясности
4	Статус «заключения специалиста» (рецензии)	Как самостоятельное письменное доказательство (ст. 55, 67, 71 ГПК РФ)	Когда рецензия содержит исследовательскую часть и подписана квалифицированным специалистом
5	Статус «заключения специалиста» (рецензии)	Как консультация специалиста (ст. 188 ГПК РФ), принимаемая по усмотрению суда	Когда рецензия краткая, без собственного исследования
6	Повторная экспертиза в апелляции	Допустима при уважительных причинах невозможности представления в	Когда сторона заявляла ходатайство в первой инстанции и получила

№	Вопрос	Позиция	Когда применяется
		первой инстанции (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ)	немотивированный отказ
7	Повторная экспертиза в апелляции	Суды отказывают, если ходатайство в первой инстанции не заявлялось	Когда сторона впервые заявляет о повторной экспертизе в апелляции без уважительных причин
8	Уклонение от экспертизы	Суд вправе признать факт установленным или опровергнутым (ч. 3 ст. 79 ГПК РФ)	При необоснованном отказе от участия в экспертизе, непредставлении материалов

10. Пошаговый алгоритм действий

- Установите статус документа** (раздел 2): судебная экспертиза, внепроцессуальное заключение или акт органа опеки.
- Получите полный текст заключения** и материалы, на которых оно основано (ст. 35 ГПК РФ); проверьте подписку о предупреждении по ст. 307 УК РФ и сведения о квалификации эксперта.
- Заявите ходатайство о вызове и допросе эксперта** (ч. 1 ст. 187 ГПК РФ), заранее подготовив вопросы по методикам, объёму исследованных материалов и границам компетенции.
- Закажите рецензию (заключение специалиста)** и заявите ходатайство о привлечении специалиста (ст. 188 ГПК РФ) либо о приобщении рецензии (ст. 55, 71 ГПК РФ) — с учётом конкурирующих позиций практики.
- Заявите ходатайство о дополнительной (ч. 1 ст. 87 ГПК РФ) или повторной (ч. 2 ст. 87 ГПК РФ) экспертизе** с: - конкретным перечнем дефектов заключения со ссылками на листы дела; - перечнем вопросов для нового эксперта; - кандидатурой эксперта/учреждения с подтверждением квалификации; - обеспечением оплаты (ст. 96 ГПК РФ) или ходатайством о назначении за счёт бюджета.
- Письменно зафиксируйте возражения** на заключение и занесите их в протокол; в прениях сошлитесь на ст. 67, ч. 4 ст. 198 ГПК РФ.
- При необходимости заявите отвод эксперту** (ст. 18–20 ГПК РФ).
- При обжаловании решения** подайте апелляционную жалобу в течение месяца (ст. 320, 321 ГПК РФ) с доводами о процессуальных нарушениях и ходатайством о повторной экспертизе (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ); далее —

кассация (ст. 376, 390 ГПК РФ) с учётом запрета на переоценку доказательств (ч. 2 ст. 390).

9. **Параллельно**, если уже есть вступившее в силу решение и выяснилась заведомая ложность заключения, — рассмотрите пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам (п. 2 ч. 3, ст. 394 ГПК РФ); если обстоятельства просто изменились — предъявите новый иск об изменении порядка общения (ст. 66 СК РФ).

11. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Кодексы и федеральные законы

1. Гражданский процессуальный кодекс РФ — ст. 12, 18–20, 35, 55–57, 60, 67, 69, 71, 79, 80, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 96, 98, 187, 188, 196, 198, 218, 229, 231, 320, 321, 322, 327.1, 330, 331, 332, 333, 376, 379.7, 390, 392, 394.
2. Кодекс административного судопроизводства РФ — ст. 78, 83, 168, 218–227 (в редакции, приведённой в представленных источниках; в частности, Федеральный закон от 29.12.2025 № 521-ФЗ исключил ч. 1 и ч. 4 ст. 78 КАС РФ).
3. Арбитражный процессуальный кодекс РФ — ст. 82 (в том числе ч. 4), 87, 162.
4. Семейный кодекс РФ — ст. 57, 61–63, 65, 66, 78, 79.
5. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» — ст. 7, 8, 16, 20, 25, 41 (в том числе ст. 20 — производство дополнительной и повторной судебных экспертиз; правила о комиссионном и комплексном характере исследований).
6. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» — ч. 1 ст. 47, ст. 109.3 (в редакциях Федерального закона от 14.06.2024 № 508, от 29.10.2024 № 360-ФЗ, от 24.06.2025 № 162-ФЗ, от 07.07.2025 № 212-ФЗ).
7. Уголовный кодекс РФ — ст. 307.
8. Кодекс РФ об административных правонарушениях — ст. 5.35 (в контексте невыполнения решения суда о порядке общения).
9. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (для версии о ведомственной педагогической экспертизе).
10. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»; Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 10.

-
11. Федеральные законы, которыми вносились изменения в ст. 187 ГПК РФ и ст. 168 КАС РФ: от 26.04.2013 № 66-ФЗ, от 08.08.2024 № 242-ФЗ, от 24.06.2025 № 174-ФЗ, от 14.06.2024 № 502 (в части допроса эксперта с использованием систем видеоконференц-связи); от 14.06.2024 № 508, от 29.10.2024 № 360-ФЗ, от 24.06.2025 № 162-ФЗ, от 07.07.2025 № 212-ФЗ (в части ст. 109.3 Закона № 229-ФЗ).

Постановления Пленума Верховного Суда РФ

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».

Оговорка. Разбор построен на нормах, приведённых в предоставленных источниках, и на действующем процессуальном законодательстве. Конкретные судебные акты (определения Верховного Суда РФ по делам о порядке общения с ребёнком, обзоры судебной практики) при подготовке процессуального документа следует подбирать применительно к конкретному делу и конкретному дефекту заключения, поскольку их реквизиты зависят от категории спора и вида выявленного нарушения.