

Правовой разбор: риски отказа (снижения) при взыскании матерью расходов после частичного удовлетворения иска об определении места жительства ребёнка и порядка общения

1. Краткая постановка вопроса

Спор между родителями об определении места жительства ребёнка и о порядке общения был разрешён судом **частично**: требование об определении места жительства ребёнка с матерью удовлетворено, однако заявленный матерью вариант порядка общения с отцом отклонён — суд установил собственный порядок общения (по сути, разрешив вопрос исходя из интересов ребёнка, а не по редакции истца). В настоящее время мать инициирует взыскание понесённых ею расходов, а отец возражает, ссылаясь на то, что (а) он **тоже нёс расходы** и (б) **иск удовлетворён лишь частично**. Требуется оценить, есть ли реальный риск полного отказа матери в возмещении, к какой правовой природе относятся заявленные суммы и как на них влияют частичное удовлетворение и параллельные расходы ответчика.

Ниже разбор построен так, чтобы охватить **все существенные версии** (квалификацию расходов), **конкурирующие правовые позиции** по распределению и **практический результат** для каждой версии.

2. Раздел I. Квалификация заявленных матерью сумм: три возможные версии

Прежде чем оценивать риск отказа, нужно понять, **что именно** взыскивает мать, — от этого зависит и режим, и перспективы.

Версия 1 (основная). Это судебные расходы по гл. 7 ГПК РФ

Наиболее вероятно, что мать заявляет о возмещении **судебных расходов**, понесённых в уже рассмотренном деле: расходы на оплату услуг представителя и, возможно, государственную пошлину.

Правовая база: - **ст. 88 ГПК РФ** — судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела; - **ст. 94 ГПК РФ** — к издержкам отнесены, в частности, расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимыми расходы; - **ст. 98 ГПК РФ** — распределение расходов между сторонами; - **ст. 100 ГПК РФ** — возмещение расходов на представителя в разумных пределах по письменному ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение.

Вывод по версии 1: именно этот режим и порождает риск, заявленный в вопросе. Разбирается в разделах II-IV.

Версия 2. Это «дополнительные расходы на ребёнка» по ст. 86 СК РФ

Если мать пытается переквалифицировать свои затраты (в том числе юридические) в **дополнительные расходы на содержание ребёнка**, режим принципиально иной.

ст. 86 СК РФ допускает привлечение родителя к дополнительным расходам **только при исключительных обстоятельствах**: тяжёлая болезнь, увечье несовершеннолетнего или нетрудоспособного совершеннолетнего нуждающегося ребёнка, необходимость оплаты постороннего ухода, отсутствие пригодного для постоянного проживания жилого помещения и другие подобные обстоятельства (редакция с учётом ФЗ от 06.02.2020 № 10-ФЗ). Размер определяется судом в **твёрдой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно**, исходя из материального и семейного положения сторон.

Вывод по версии 2: юридические услуги, госпошлина и иные процессуальные издержки **не относятся** к дополнительным расходам по ст. 86 СК РФ. Их нельзя взыскать по этой норме — попытка обречена, поскольку отсутствует требуемое исключительное обстоятельство (болезнь/уход/отсутствие жилья), а сами расходы не носят характера содержания ребёнка. Заявлять их нужно по гл. 7 ГПК РФ, а не по СК РФ.

Версия 3 (пограничная). Это расходы, связанные с ребёнком, но не судебные

Если мать заявляет о компенсации фактических затрат на ребёнка (лечение, развитие, няня и т. п.), это самостоятельное требование **об участии в дополнительных расходах** (ст. 86 СК РФ) либо **об изменении порядка несения общих расходов** — и оно возможно только при доказанности исключительных обстоятельств и с соблюдением правил п. 3–5 ст. 87 СК РФ

(по аналогии применяемых в силу прямого указания п. 2 ст. 88 СК РФ). К распределению судебных расходов по ст. 98 ГПК РФ это отношения не имеет.

ст. 88 СК РФ (участие совершеннолетних детей в дополнительных расходах на родителей) в данной ситуации **неприменима вовсе** — она регулирует обратную ситуацию (дети → родители), а не расходы между бывшими супругами/родителями ребёнка.

3. Раздел II. Частичное удовлетворение иска и ст. 98 ГПК РФ: две конкурирующие позиции

Это ядро вопроса. Часть 1 ст. 98 ГПК РФ устанавливает:

«Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы... В случае, если иск удовлетворён частично, указанные... судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований, а ответчику — пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано».

Ключевая разъяснительная база — **Постановление Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»**, в частности: - **п. 10** — бремя доказывания факта и размера расходов лежит на заявителе; - **п. 12** — при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы распределяются по правилу пропорциональности; - **п. 13** — критерии разумности расходов на представителя.

Именно вокруг того, **как считать «пропорцию» в неимущественном споре о ребёнке**, и складываются конкурирующие позиции.

Позиция А. Пропорциональность применяется формально (по числу/весу требований)

Применима, когда суд рассматривает спор как **совокупность самостоятельных требований** с самостоятельным «результатом» по каждому: 1. определение места жительства ребёнка с матерью — **удовлетворено** (мать «выиграла»); 2. установление порядка общения в редакции матери — **отклонено** (суд дал свой вариант, мать «проиграла» этот эпизод).

При таком подходе применяется ч. 1 ст. 98 ГПК РФ: мать вправе претендовать на возмещение **лишь пропорционально** «победившей» части (при двух требованиях — условно около половины, а с учётом того, что требование о порядке общения не имеет денежной оценки, суд может определить долю по своему усмотрению, исходя из существа). Соответственно возникает и **встречное право отца** на возмещение расходов в части, в которой матери отказано.

Когда применяется: когда суд расценивает порядок общения и место жительства как два независимых требования и не связывает их единым «предметом спора».

Позиция Б. В спорах о детях «пропорция» определяется по существу, а не арифметически

Эта позиция опирается на то, что спор об определении места жительства и порядка общения разрешается **исходя из интересов ребёнка**, а не из состязательной «победы» одной из сторон: - **ст. 65 СК РФ** (п. 3) — место жительства детей при раздельном проживании родителей определяется соглашением, а при споре — судом исходя из интересов детей; - **ст. 66 СК РФ** — порядок осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно, определяется с учётом интересов ребёнка; - разъяснения **Постановления Пленума ВС РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей»**.

При таком подходе определение судом **собственного** варианта порядка общения — это не «отказ истцу», а **разрешение спора по существу в интересах ребёнка**; следовательно, отсутствует классическая «проигравшая» сторона в этом эпизоде. Тогда: - либо суд признаёт мать **выигравшей по существу** (место жительства определено с ней — это главное, что она просила) и присуждает ей возмещение **полностью/в преобладающей части**; - либо суд вообще уклоняется от перекладывания расходов, учитывая **специфику семейного спора о ребёнке** и недопустимость превращения защиты интересов ребёнка в «источник расходов» для второго родителя.

Когда применяется: когда суд подчёркивает несостязательный, «интересами ребёнка» обусловленный характер спора и оценивает итог **по существу**, а не по числу эпизодов.

Как это соотносится с вашей ситуацией

- **Определение места жительства ребёнка с матерью** — это **ключевое содержательное требование**, оно удовлетворено. Это сильный аргумент матери в пользу возмещения (Позиция Б).
- **Отклонение редакции порядка общения матери** — формально «минус» для неё, который при Позиции А даёт отцу основание и для среза её требований, и для собственного встречного возмещения.

Практический вывод по разделу II

1. **Полный отказ** матери в возмещении только из-за частичного удовлетворения — **не предопределён законом**: ст. 98 ГПК РФ при частичном удовлетворении не отказывает, а **распределяет**.
2. Однако **требовать всё** мать не вправе: при Позиции А она получит долю, при Позиции Б — существенно больше (вплоть до полного возмещения). Итог зависит от того, как суд оценит «результат» по каждому эпизоду.
3. Риск **снижения** (а при встречном заявлении отца — **взаимопогашения**) реально существует и является основным, а не риск «нулевого» исхода.

4. Раздел III. Расходы на представителя и критерий разумности (ст. 100 ГПК РФ)

Даже при определении «пропорции» суд отдельно урезает расходы на представителя по критерию **разумности пределов** (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ; п. 12–13 ПП ВС РФ от 21.01.2016 № 1).

Критерии разумности (п. 13 ПП ВС РФ от 21.01.2016 № 1): - объём заявленных требований; - сложность дела; - **объём фактически оказанных представителем услуг**; - время, необходимое на подготовку процессуальных документов; - продолжительность рассмотрения дела; - иные заслуживающие внимания обстоятельства (в т. ч. сравнимость цен за аналогичные услуги).

Практические следствия: - Расходы должны быть **документально подтверждены** (договор, акты, платёжные документы) — иначе отказ или срез (п. 10 ПП ВС РФ № 1). - Суд **вправе снизить** заявленную сумму по своей инициативе (п. 14 ПП ВС РФ № 1), и это самый частый сценарий «урезания» в делах о детях. - Если мать заявила явно завышенную сумму при небольшом объёме работы — риск снижения высокий, независимо от «победы» по существу.

Вывод по разделу III: даже полностью «выиграв» по существу, мать рискует получить не заявленную сумму, а её разумную часть. Это самостоятельный, а не производный от частичного удовлетворения риск.

5. Раздел IV. Влияние расходов отца на требования матери

Прямого ответа на вопрос «откажут только потому, что расходы нёс и отец» — **нет**, закон такого основания не содержит. Но пересечение работает так:

1. **Симметрия распределения.** По ч. 1 ст. 98 ГПК РФ при частичном удовлетворении предполагается распределение: истцу — пропорционально удовлетворённому, ответчику — пропорционально той части, в которой истцу отказано. То есть если мать «проиграла» эпизод о порядке общения, отец **вправе** заявить о своих расходах в соответствующей доле (ст. 98, 100 ГПК РФ в их взаимосвязи; п. 12 ПП ВС РФ № 1).
2. **Отсутствие автоматического зачёта.** Прямого «взаимозачёта» норм нет: суд распределяет **раздельно**, но фактически при встречных заявлениях суммы часто взаимно погашаются, и «на руки» одна из сторон получает разницу.
3. **Отцовские расходы не блокируют требование матери**, а лишь создают конкурирующее право, которое суд реализует **в том же** производстве по распределению расходов.
4. **Не подтверждённые и не заявленные** расходы отца значения не имеют: право на возмещение реализуется **только по его собственному заявлению** (ходатайству) с приложением доказательств (п. 10 ПП ВС РФ № 1).

Вывод по разделу IV: возражение отца «я тоже нёс расходы» **само по себе** отказом для матери не является, но при Позиции А оно превращается во встречное требование, которое может «съесть» значительную часть (или всё) возмещения матери.

6. Раздел V. Процессуальная форма и порядок взыскания

- Взыскание судебных расходов по гл. 7 ГПК РФ осуществляется, как правило, по **заявлению** (ходатайству) стороны, рассматриваемому судом первой инстанции, вынесшим решение, в форме **определения** (ст. 98, 100 ГПК РФ; разъяснения ПП ВС РФ от 21.01.2016 № 1).

- Если суд вышестоящей инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, изменил решение или принял новое, он **сам изменяет** распределение расходов; если не изменил — вопрос решает суд первой инстанции по заявлению заинтересованного лица (**ч. 3 ст. 98 ГПК РФ**).
- Расходы, понесённые в связи с рассмотрением в апелляции/кассации, распределяются по тем же правилам (**ч. 2 ст. 98 ГПК РФ**).
- На определение о взыскании судебных расходов может быть подана **частная жалоба** (гл. 39 ГПК РФ).
- Отдельное «исковое» производство для этих сумм не требуется и, как правило, нецелесообразно: заявление подаётся в деле, где вынесен судебный акт.

Вывод: матери следует идти по пути подачи заявления (ходатайства) о взыскании судебных расходов в рамках рассмотренного дела, а не отдельным иском, — иначе можно столкнуться с процессуальным тупиком (спор о том же предмете).

7. Практические выводы по каждой версии

По Версии 1 (судебные расходы — основной путь)

- **Полный отказ** возможен, но не автоматичен. Он вероятен, если суд займёт жёстко «формально-пропорциональную» позицию (Позиция А) и одновременно полностью зачтёт встречные расходы отца, либо сочтёт, что спор о детях не предполагает перекладывания издержек.
- **Наиболее вероятный исход — частичное** удовлетворение: возмещение в доле, соответствующей «победившей» части (с учётом того, что определение места жительства — ключевое требование, доля может быть существенной), с обязательным **снижением по разумности** (ст. 100 ГПК РФ).
- Для усиления позиции матери целесообразно: (1) доказывать, что **основное** требование (место жительства) удовлетворено, а порядок общения определён **в интересах ребёнка**, а не «в пользу отца»; (2) документально подтвердить весь объём услуг; (3) заранее обосновать разумность суммы сравнением со средними ценами за аналогичные услуги.

По Версии 2 (дополнительные расходы на ребёнка)

- **Отказ практически неизбежен:** ст. 86 СК РФ не покрывает процессуальные и юридические расходы, а требуемых исключительных

обстоятельств (болезнь, уход, отсутствие жилья) нет. Заявлять эту сумму по СК РФ — тупик.

- **Верный путь** — перейти на режим гл. 7 ГПК РФ.

По Версии 3 (фактические расходы на ребёнка)

- Возможно только **самостоятельное** требование об участии в дополнительных расходах при доказанности исключительных обстоятельств и с соблюдением п. 3-5 ст. 87, п. 2 ст. 88 СК РФ, в твёрдой денежной сумме ежемесячно. К распределению судебных расходов это отношения не имеет; риск отказа высок при отсутствии указанных обстоятельств.

8. Список использованных нормативных источников и разъяснений

Нормы права: 1. Гражданский процессуальный кодекс РФ — **ст. 88, 94, 98 (в т. ч. ч. 2 в ред. ФЗ от 25.11.2008 № 223-ФЗ; ч. 3 в ред. ФЗ от 28.11.2018 № 451-ФЗ; ч. 4, 5 введены ФЗ от 28.11.2018 № 451-ФЗ), 100, 331-332.** 2. Семейный кодекс РФ — **ст. 65 (п. 3), 66, 86 (в ред. ФЗ от 06.02.2020 № 10-ФЗ), 87 (п. 3-5), 88.** 3. Кодекс административного судопроизводства РФ — **ст. 111** (приведена для сравнения режимов распределения расходов). 4. Кодекс РФ об административных правонарушениях — **ст. 5.35.1** (введена ФЗ от 03.07.2016 № 326-ФЗ; в ред. ФЗ от 22.04.2024 № 94-ФЗ, ФЗ от 24.06.2025 № 184-ФЗ) — как норма-ориентир о природе алиментных обязанностей родителей и детей, не относящаяся к распределению судебных расходов, но подтверждающая самостоятельность алиментного режима. 5. Налоговый кодекс РФ — **ст. 333.19** (размер госпошлины по неимущественным требованиям; сумма менялась, в т. ч. ФЗ от 08.08.2024 № 259-ФЗ).

Разъяснения высших судов: 6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» — **п. 10, 12, 13, 14** (доказывание, пропорциональность, разумность, право суда снизить). 7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» (общий ориентир о разрешении споров о детях исходя из интересов ребёнка).

Правовые позиции (сводно): - **Позиция А** — формальная пропорциональность по ч. 1 ст. 98 ГПК РФ и п. 12 ПП ВС РФ № 1 (применима

при трактовке требований как самостоятельных). - **Позиция Б** — оценка исхода по существу, с учётом несостязательной природы спора о детях (ст. 65, 66 СК РФ) и разумности (ст. 100 ГПК РФ).

Итоговая формула ответа на исходный вопрос

- **Откажут ли полностью** из-за того, что расходы нёс и отец, и иск удовлетворён частично? — **Не обязательно**. Закон предписывает не отказ, а **распределение** (ч. 1 ст. 98 ГПК РФ).
- **Снизят ли?** — **Весьма вероятно**, по двум независимым основаниям: (1) пропорциональность при частичном удовлетворении; (2) разумность пределов по ст. 100 ГПК РФ. Дополнительный риск создаёт встречное заявление отца о собственных расходах.
- **Как заявлять?** — По правилам гл. 7 ГПК РФ (заявление о взыскании судебных расходов в рамках дела), а **не** по ст. 86 СК РФ. Квалификация этих сумм как «дополнительных расходов на ребёнка» приведёт к отказу.

