

Раздел имущества, находящегося за пределами РФ, после расторжения брака: подсудность российского суда, применимое право, исковая давность и требование о денежной компенсации

1. Краткая постановка вопроса

В 2015 г. супруги (граждане РФ), состоя в браке, приобрели квартиру-студию на территории Чехии; в чешском кадастре объект записан как «совместная собственность супругов — иностранцев» без определения долей. В 2018 г. брак расторгнут, и одновременно в российском суде произведён раздел имущества, находившегося в РФ (чешская квартира в деле не фигурировала). Бывшая супруга продолжает проживать в этой квартире в Чехии, бывший супруг — в России. Заявитель спрашивает: можно ли сейчас, в 2025–2026 гг., обратиться в российский суд с иском к бывшей супруге о взыскании денежной компенсации за причитающуюся ему часть стоимости этой квартиры, опираясь на позицию, согласно которой трёхлетний срок исковой давности начинает течь с момента отказа бывшего супруга от добровольного раздела имущества (Определение ВС РФ от 29.08.2017 № 18-КГ17-138), а при необходимости — с восстановлением срока по ст. 205 ГК РФ.

Вопрос распадается на четыре самостоятельных правовых блока: (1) международная подсудность российского суда; (2) применимое право (российское или чешское) к режиму имущества и к разделу; (3) начало течения и возможность восстановления срока исковой давности; (4) допустимая материально-правовая конструкция требования (компенсация вместо доли в натуре) и исполнимость будущего решения. Каждый блок внутри себя содержит конкурирующие позиции, и ниже они изложены отдельно, поскольку от них напрямую зависит ответ «можно или нельзя».

Оговорка о качестве исходных данных. Расчёт построен на описанной заявителем фактической модели. Определение ВС РФ от 29.08.2017 № 18-КГ17-138 приводится в редакции, изложенной заявителем; его буквальный текст перед подачей иска следует выверить по официальной публикации, поскольку от того, идёт ли в нём речь именно о моменте отказа от добровольного раздела как о моменте начала течения давности, зависит один

из ключевых аргументов. Кроме того, в подборке нормативного материала один из источников (текст ст. 161 СК РФ с реквизитами «Указ Президента Российской Федерации от 15.12.2025 № 937») явно содержит техническую ошибку атрибуции: ст. 161 СК РФ содержится в Семейном кодексе РФ от 29.12.1995 № 223-ФЗ и указом Президента изменяться не может. Содержательно текст при этом совпадает с действующей редакцией ст. 161 СК РФ, поэтому используется именно как норма СК РФ.

2. Международная подсудность: вправе ли российский суд принять такой иск

2.1. Исключительная подсудность РФ здесь не срабатывает

Ст. 403 ГПК РФ относит к исключительной подсудности российских судов, в частности, «дела о праве на недвижимое имущество, находящееся на территории Российской Федерации» (п. 1 ч. 1 ст. 403 ГПК РФ). Квартира находится в Чехии, поэтому правило п. 1 ч. 1 ст. 403 ГПК РФ не применяется: оно не «притягивает» иностранную недвижимость к российскому суду. Аналогичным образом построена ст. 248 АПК РФ, но она к спору между гражданами неприменима (дело подведомственно суду общей юрисдикции — ст. 22 ГПК РФ).

Отсюда важный содержательный вывод: ст. 403 ГПК РФ не запрещает российскому суду рассмотреть спор, а лишь не создаёт для него исключительного основания. Дальнейший анализ идёт по общим правилам гл. 44 ГПК РФ.

2.2. Версия 1: российский суд вправе рассмотреть иск (основания по ст. 402 ГПК РФ)

Общее правило — ч. 2 ст. 402 ГПК РФ: российские суды рассматривают дела с участием иностранных лиц, если гражданин-ответчик имеет место жительства в Российской Федерации. Здесь ответчик (бывшая супруга) проживает в Чехии, поэтому ч. 2 ст. 402 ГПК РФ в чистом виде не работает.

Однако ч. 3 ст. 402 ГПК РФ даёт дополнительные («факультативные») основания, в частности п. 1 ч. 3 ст. 402 ГПК РФ — **ответчик имеет имущество, находящееся на территории Российской Федерации**. Если у бывшей супруги сохранилось в РФ какое-либо имущество (в том числе полученное по разделу 2018 г. — доля в квартире, земельный участок, транспортное средство, банковские счета), иск может быть предъявлен по

этому основанию, причём по месту нахождения такого имущества (по аналогии с правилами гл. 3 ГПК РФ о подсудности по выбору истца). Дополнительно возможно **пророгационное соглашение** сторон о подсудности спора российскому суду (ст. 404 ГПК РФ), но оно должно быть заключено в надлежащей форме; в отсутствие такового ссылаться не на что.

Практический вывод по версии 1: подать иск в РФ **формально возможно**, но только при наличии «привязки» ответчика к РФ (имущество, счета, договорная подсудность). Иск будет принят к производству; вопрос о подсудности решается судом при подготовке дела и в предварительном судебном заседании.

2.3. Версия 2 (конкурирующая): спор не подлежит рассмотрению в российском суде

Противоположная позиция исходит из того, что п. 1 ч. 1 ст. 403 ГПК РФ и п. 1 ч. 1 ст. 248 АПК РФ закрепляют **универсальный международный принцип**: споры о вещных правах на недвижимость рассматриваются исключительно судами страны места нахождения вещи (*lex rei sitae forum*). Из этого делается вывод, что российский суд не вправе разрешать вопрос о правах на недвижимость в Чехии и производство подлежит прекращению по абз. 2 ст. 220 ГПК РФ (дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства) либо в принятии иска отказывается по п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

Эта позиция подкрепляется и иностранным правом: в Чехии действует § 6 Закона № 91/2012 Sb. о международном частном праве (исключительная подсудность чешских судов по вещным правам на недвижимость в ЧР), а на уровне ЕС — ст. 24(1) Регламента (ЕС) № 1215/2012 (Брюссель I bis), которая действует «независимо от domicilia сторон» и закрепляет исключительную компетенцию судов государства — члена ЕС по искам, предметом которых являются вещные права на недвижимость, находящуюся в этом государстве. Регламент к России как таковой не применяется, но он формирует позицию чешского суда: российское решение, разрешающее судьбу чешской квартиры, не будет признано в Чехии как противоречащее исключительной компетенции чешского суда.

Практический вывод по версии 2: если иск сформулирован как **признание права собственности на 1/2 доли в чешской квартире** (то есть прямо о вещном праве на иностранную недвижимость), риск прекращения производства либо последующего отказа в признании решения в Чехии — высокий.

2.4. Версия 3 (промежуточная): иск допустим, если он сформулирован как денежное (обязательственное) требование

Ключевое различие — предмет иска. Требование «взыскать с бывшей супруги денежную компенсацию стоимости 1/2 доли» является **обязательственным (личным) денежным требованием**, а не спором о праве на недвижимость. Российская практика знает две линии:

- суды рассматривают такие иски как производные от раздела общего имущества и, следовательно, «о правах на недвижимость» (с последствиями по п. 2.3);
- суды рассматривают их как самостоятельное требование о выплате денежной суммы, для которого недвижимость — лишь способ расчёта, и тогда препятствий по подсудности нет (при наличии оснований по ст. 402 ГПК РФ).

Поскольку в вашей ситуации квартира уже юридически оформлена в кадастре как совместная собственность супругов, конструкция «чистой компенсации» становится содержательно более убедительной: вещное право истца на долю уже предполагается записью в кадастре, и российский суд в идеале не «создаёт» вещное право, а лишь определяет размер причитающегося денежного возмещения с учётом того, что объект остаётся у ответчика. Именно в такой формулировке шансы на принятие иска и на признание решения в дальнейшем выше.

2.5. Практический вывод по блоку подсудности

Подать иск в России **можно**, но не автоматически: необходима процессуальная привязка (п. 1 ч. 3 ст. 402 ГПК РФ — имущество ответчика в РФ, либо ст. 404 ГПК РФ — пророгация). Наиболее устойчивая конструкция — **денежное требование о компенсации**, а не требование о признании права на долю. При формулировании иска только как вещного риск прекращения производства по абз. 2 ст. 220 ГПК РФ и последующего отказа в признании решения в Чехии существенен; параллельно следует рассматривать чешское направление как основное для «вещного» результата.

3. Применимое право: российское или чешское

3.1. Версия 1: применяется российское семейное право (ст. 161 СК РФ)

П. 1 ст. 161 СК РФ: личные неимущественные и имущественные права и обязанности супругов определяются законодательством государства, на территории которого они имеют совместное место жительства, а при его отсутствии — законодательством государства последнего совместного места жительства. Если супруги до разъезда совместно проживали в России, режим их имущества (общая совместная собственность — ст. 33, 34 СК РФ; равенство долей — ст. 39 СК РФ; порядок раздела — ст. 38 СК РФ) подчиняется российскому праву. По этой логике российский суд применяет российское право и к квалификации квартиры как совместно нажитого имущества.

3.2. Версия 2: применяется чешское право (ст. 1205 ГК РФ)

Ст. 1205 ГК РФ: «Право собственности и иные вещные права на недвижимое и движимое имущество определяются по праву страны, где это имущество находится». В подборке нормы приведены в двух редакциях (одна — предельно краткая редакция 2013 г., вторая — развёрнутая, с указанием, что по этому праву определяются содержание права собственности, его осуществление и защита, а также отнесение вещи к движимым или недвижимым). По существу обе версии ведут к одному: **вещный статут чешской квартиры — чешское право**. Именно поэтому запись в кадастре имеет вид «совместная собственность супругов» (чешский институт *společné jmění manželů*, SJM, — § 709 и след. Закона № 89/2012 Sb., občanský zákoník).

3.3. Как соотносятся эти две нормы — две конкурирующие позиции

Позиция А (преобладающая). Ст. 1205 ГК РФ и ст. 161 СК РФ регулируют разные вопросы: ст. 161 СК РФ — личные и имущественные отношения супругов «внутри» брака (режим нажитого), ст. 1205 ГК РФ — вещный статут объекта. Для вынесения решения, изменяющего права на квартиру, необходим учёт чешского права: без него российское решение не будет реализовано в Чехии (регистрация в кадастре производится на основании документов, признанных в ЧР).

Позиция Б. Поскольку требование заявляется как **денежное** (компенсация), а размер доли и права сторон определяются брачно-семейным статутом (ст. 161 СК РФ), российский суд применяет российское право (ст. 34, 38, 39 СК РФ), а

чешское право используется лишь как источник сведений о наличии объекта и его стоимости. Такая логика встречается в решениях российских судов по спорам с иностранным элементом и облегчает доказывание.

Важная деталь чешской стороны. Чешское МЧП (§ 49 Закона № 91/2012 Sb.) определяет имущественные отношения супругов по праву государства их общего гражданства, а при разном гражданстве — по праву общего обычного места пребывания; вещные права на недвижимость определяются по праву места нахождения вещи (§ 69 того же закона). То есть при рассмотрении спора в Чехии чешский суд также может прийти к российскому семейному праву для квалификации доли и к чешскому — для оформления вещного результата. Точные формулировки чешских норм и практику Nejvyšší soud ČR необходимо верифицировать у чешского адвоката; здесь они приводятся как ориентирующие.

3.4. Применимое право и исковая давность: ст. 1208 ГК РФ

Ст. 1208 ГК РФ: «Исковая давность определяется по праву страны, подлежащему применению к соответствующему отношению». Это принципиально: если к имущественным отношениям супругов применяется чешское право, то и **давностные правила будут чешскими**, а не ст. 196–205 ГК РФ. Если применяется российское право — российскими. Отсюда прямое следствие для стратегии: заранее просчитайте, какой режим давности для вас выгоднее, поскольку от коллизионного выбора зависит и сама конструкция иска.

3.5. Установление содержания иностранного права

Ст. 1191 ГК РФ обязывает суд устанавливать содержание норм иностранного права в соответствии с их официальным толкованием, практикой применения и доктриной; стороны вправе представлять документы, подтверждающие содержание этих норм, и суд может привлечь эксперта. Если содержание чешского права «несмотря на принятые меры, в разумные сроки не установлено», применяется российское право (п. 2 ст. 1191 ГК РФ). Практически это означает: заключение чешского адвоката о содержании чешского права (режим SJM, правила о давности, порядок раздела) — не факультативный, а рабочий документ, который следует готовить заранее, поскольку он влияет и на исход, и на выбор коллизионной позиции.

3.6. Практический вывод по блоку применимого права

Для **денежного требования** в России наиболее работоспособна связка: ст. 161 СК РФ → российское семейное право → ст. 34, 38, 39 СК РФ (доли равные,

компенсация по п. 3 ст. 38 СК РФ). Для **вещного результата** (оформление доли или её отчуждение) неизбежен чешский элемент: ст. 1205 ГК РФ, § 69 Закона № 91/2012 Sb., регистрация в кадастре.

4. Исковая давность: с какого момента течёт и можно ли восстановить

4.1. Нормативная база

П. 7 ст. 38 СК РФ: к требованиям супругов о разделе общего имущества, брак которых расторгнут, применяется трёхлетний срок исковой давности. Общие правила — ст. 196 ГК РФ (общий трёхлетний срок), ст. 200 ГК РФ (начало течения — день, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком), ст. 199 ГК РФ (давность применяется судом только по заявлению стороны), ст. 205 ГК РФ (восстановление), ст. 202–203 ГК РФ (приостановление и перерыв). Разъяснения — Постановление Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (в частности, п. 1, 10, 11, 12, 20), а по семейным делам — п. 19 Постановления Пленума ВС РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»: течение трёхлетнего срока для требований о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, исчисляется **не со времени прекращения брака**, а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

4.2. Версия А (ваша): срок течёт с момента отказа от добровольного раздела

Логика: самым фактом расторжения брака и «молчаливого» владения вторым супругом общим имуществом право не нарушается — супруг, лишённый владения, сохраняет право требовать раздела в любое время; нарушение появляется тогда, когда второй супруг отказывает в добровольном разделе (игнорирует требование, отказывается от соглашения, начинает распоряжаться вещью как своей единоличной). Такой подход согласуется с п. 19 Постановления Пленума ВС РФ № 15 и с судебной практикой, где прямо указано, что течение трёхлетнего срока начинается только при появлении оснований, предусмотренных ст. 200 ГК РФ, а право супруга на обращение в суд сохраняется независимо от срока (см., например, Апелляционное определение Московского городского суда от 24.11.2014 по делу № 33-46291,

где воспроизведена эта правовая позиция; сходный по существу вывод заявитель усматривает в Определении ВС РФ от 29.08.2017 № 18-КГ17-138).

Условия применения этой версии: обязательна доказанная фиксация даты отказа — письменная претензия и ответ на неё, переписка (в том числе мессенджеры с нотариальным осмотром или электронная переписка с подтверждением авторства), нотариальное предложение о заключении соглашения о разделе, свидетельские показания. Если «отказ» датируется 2024–2025 гг., срок не пропущен, и вопрос о восстановлении вообще не возникает. Если никаких доказательств отказа нет, суд с высокой вероятностью отнесёт начало течения к более раннему моменту.

Ограничение версии: Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ по конкретному делу не является обязательным прецедентом в строгом смысле; обязательны постановления Пленума ВС РФ (ч. 4 ст. 198 ГПК РФ требует ссылаться на них в мотивировочной части). Поэтому строить иск нужно на связке «п. 7 ст. 38 СК РФ + ст. 200 ГК РФ + п. 19 Постановления Пленума ВС РФ № 15 + практика ВС РФ», а ссылку на Определение № 18-КГ17-138 использовать как подтверждение единства практики, предварительно выверив его текст.

4.3. Версия Б (конкурирующая): срок течёт с 2018 года

Многие нижестоящие суды отсчитывают трёхлетний срок от прекращения брака (для расторжения в суде — со дня вступления решения в законную силу; для расторжения в ЗАГСе — со дня государственной регистрации; см. формулировку в упомянутом Определении Мосгорсуда по делу № 33-46291, где такой отсчёт отвергается, но сама фигура «отправной точки» в практике присутствует). Если суд займёт эту позицию, срок истёк в 2021 г., и остаётся только восстановление по ст. 205 ГК РФ.

4.4. Версия В: срок течёт с момента, когда истец узнал о юридическом состоянии объекта

Промежуточный вариант, который нередко применяется на практике: срок исчисляется с момента, когда истец узнал (должен был узнать) о том, что объект оформлен как единоличная собственность другого супруга либо что ответчик совершил действия, делающие раздел невозможным (отчуждение, обременение, сдача в аренду с присвоением дохода, отказ в доступе). В вашей модели запись в кадастре с самого начала оформлена как совместная собственность супругов, то есть о «нарушении» по этой линии говорить сложно, — что работает **в пользу** версии А. Но если ответчик докажет, что

истец знал о намерении ответчика не делиться уже в 2018 г., суд может отсчитывать срок с этого момента.

4.5. Восстановление срока по ст. 205 ГК РФ: условия и реальные перспективы

Ст. 205 ГК РФ допускает восстановление только в **исключительных** случаях, когда причина пропуска связана **с личностью истца** (тяжёлая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т. п.), и только если эти обстоятельства имели место **в последние шесть месяцев** срока давности (а если срок шесть месяцев или менее — в течение срока). П. 20 Постановления Пленума ВС РФ № 43 подчёркивает исключительный характер восстановления и невозможность его применения к юридическим лицам; ссылки на юридическую неосведомлённость, отсутствие денег на юриста, занятость, сложность спора, незнание иностранного законодательства уважительными причинами не признаются.

Применительно к вашей хронологии: если считать срок истёкшим в 2021 г., то «исключительные обстоятельства личного характера» должны были иметь место в последние шесть месяцев перед истечением (то есть в 2021 г.) и должны быть подтверждены медицинскими документами (тяжёлое заболевание, госпитализация, в том числе в период пандемии COVID-19), документами о беспомощном состоянии, об установлении инвалидности с ограничением способности к передвижению. Без таких документов восстановление по ст. 205 ГК РФ практически недостижимо. Если фактически отказ от раздела состоялся недавно (2024–2025 гг.), вопрос о восстановлении вообще не должен становиться центральным — правильнее строить иск на версии А.

4.6. Давность применяется только по заявлению стороны, и её можно «нейтрализовать»

П. 2 ст. 199 ГК РФ: исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре. П. 11 Постановления Пленума ВС РФ № 43: заявление о пропуске срока может быть сделано на любой стадии до вынесения решения, а при отсутствии такого заявления возражений суд не вправе отказать в иске по мотиву давности. Практическое следствие: если ответчик, проживая в Чехии, не участвует в деле и не заявляет о пропуске (в том числе через представителя), срок не «срабатывает» автоматически. Одновременно надо учитывать ч. 6 ст. 152 ГПК РФ (в редакции Федерального закона от 24.06.2025 № 174-ФЗ, как она приведена в подборке): возражение ответчика о пропуске срока может рассматриваться в предварительном судебном заседании, и при

установлении пропуска без уважительных причин судья принимает решение об отказе в иске **без исследования иных фактических обстоятельств**. То есть при наличии активной позиции ответчика дело может «сломаться» на самом раннем этапе — именно поэтому доказывание даты отказа должно быть подготовлено до подачи иска.

Полезно также проверить ст. 202 ГК РФ (приостановление течения срока) и ст. 203 ГК РФ (перерыв течения срока совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга: частичная выплата, письменное предложение об оценке квартиры, переписка о вариантах раздела, признание права на долю). Такие документы способны «перезапустить» течение с 2024–2025 гг. и снять вопрос о восстановлении.

4.7. Чешский давностный режим (если суд применит чешское право)

Если к отношению применимо чешское право (через ст. 1208 ГК РФ при вещном статуте — см. раздел 3), действуют правила občanský zákoník № 89/2012 Sb.: общий трёхлетний срок (§ 619), исчисляемый со дня, когда право могло быть осуществлено впервые; давность учитывается судом только по возражению должника (§ 610); в отношении SJM действует конструкция «фиктивного vypořádání» — если в течение трёх лет от прекращения SJM не достигнуто соглашение и нет решения суда, закон презюмирует определённое распределение, причём в отношении недвижимых вещей — как если бы доли были равными (§ 741 и след.). Для вашей ситуации это создаёт как риск (трёхлетний срок от расторжения брака в 2018 г. истёк в 2021 г., если он применим), так и аргумент (равенство долей подтверждается самой конструкцией закона, а давность без возражения ответчика не применяется). Конкретные формулировки перечисленных норм и практику NS ČR следует верифицировать у чешского адвоката; здесь они приводятся как ориентиры для построения позиции.

4.8. Практические выводы по блоку давности

- **Версия А** (отказ от добровольного раздела в 2024–2025 гг.) — срок не пропущен, иск перспективен; для этого нужны документы, фиксирующие отказ.
- **Версия Б** (срок с 2018 г.) — срок истёк в 2021 г.; остаётся ст. 205 ГК РФ с очень узкими основаниями либо надежда на отсутствие заявления ответчика (п. 2 ст. 199 ГК РФ) и на перерыв/признание долга (ст. 203 ГК РФ).

- **Версия В** — промежуточный результат, зависит от доказательств осведомлённости истца; в вашей модели (запись «совместная собственность супругов») она скорее играет на стороне истца.
- В любом варианте **не подавать иск «молча»**: предварительное судебное заседание по ч. 6 ст. 152 ГПК РФ может завершиться отказом в иске без исследования существа.

5. Требование о компенсации вместо доли в натуре: конструкция и допустимость

5.1. Прямое основание — п. 3 ст. 38 СК РФ

Абз. 3 п. 3 ст. 38 СК РФ: при разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому; если одному из супругов передаётся имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация. Это **самостоятельное** основание, не требующее согласия второй стороны (в отличие от п. 4 ст. 252 ГК РФ) и не требующего доказательства «незначительности» доли и «отсутствия существенного интереса». Именно такую конструкцию целесообразно избрать: квартира остаётся у бывшей супруги (она там фактически проживает), а истец получает денежную компенсацию в размере 1/2 её стоимости. Доли предполагаются равными (ст. 39 СК РФ); отступление от равенства возможно лишь по основаниям п. 2 ст. 39 СК РФ (интересы несовершеннолетних детей, заслуживающие внимания интересы одного из супругов, в том числе нетрудоспособность), причём бремя доказывания лежит на заявляющей стороне.

5.2. Ст. 252 ГК РФ — не основной, а вспомогательный аргумент

Ст. 252 ГК РФ регулирует раздел имущества, находящегося в **долевой** собственности, и выдел доли: п. 3 — выдел в натуре, а при невозможности — право на выплату стоимости доли; п. 4 — несоразмерность устраняется компенсацией, при этом выплата компенсации вместо выдела **с согласия** собственника, а без согласия — только в случаях, когда доля незначительна, не может быть реально выделена и собственник не имеет существенного интереса в использовании имущества, п. 5 — с получением компенсации право на долю утрачивается. Применение ст. 252 ГК РФ к супружескому имуществу возможно по аналогии (и в практике встречается), но тогда вы попадаете в жёсткие условия п. 4 (незначительность доли, отсутствие существенного

интереса), которые в вашем случае не выполняются: 1/2 доли незначительной не является, а интерес в использовании квартиры истец как раз заявляет. Поэтому основным основанием должно быть **п. 3 ст. 38 СК РФ**, а ст. 252 ГК РФ — упоминаться как дополнительное подтверждение того, что компенсационный механизм в российском праве в принципе существует и применяется.

5.3. Размер компенсации и его доказывание

Требуется оценка рыночной стоимости квартиры на чешском рынке, желательно на дату, максимально близкую к рассмотрению дела (практика исходит из стоимости на момент раздела). Документами могут быть: отчёт чешского оценщика (*znalecký posudek*), справка риелторской компании, данные о кадастровой стоимости из чешского кадастра как ориентир, а при споре — судебная экспертиза (ст. 79–87 ГПК РФ). Иск следует формулировать либо в чешских кронах, либо в рублях с указанием валюты платежа и порядка пересчёта (ст. 317 ГК РФ). Также следует учитывать амортизацию, обременения (ипотека в чешском банке, если есть), расходы, понесённые ответчиком после развода (коммунальные платежи, налог *z nemovitých věcí*, страхование). Практика допускает зачёт таких расходов в составе взаимных расчётов; эти суммы обычно подтверждаются чешскими платёжными документами.

5.4. Альтернатива: иск о признании права на 1/2 доли

Плюсы: подтверждает вещное право и в перспективе позволяет распорядиться долей. Минусы: (а) риск прекращения производства как спора о вещном праве на иностранную недвижимость (см. раздел 2.3); (б) невозможность исполнения в Чехии без признания решения (гл. 45 ГПК РФ, ст. 409–417 ГПК РФ; § 14–16 Закона № 91/2012 Sb. в чешском праве, включая условие взаимности); (в) вероятный отказ в признании по мотиву исключительной компетенции чешского суда. С другой стороны, запись в кадастре уже содержит конструкцию «совместная собственность супругов», то есть вещное право истца, вероятно, отражено в реестре — и тогда отдельный иск о признании права в России вообще не нужен: достаточно денежного требования о компенсации. Это следует документально проверить (выписка из чешского кадастра / *výpis z katastru nemovitostí*).

5.5. Возможные возражения ответчика и заранее подготовленные ответы

- **Пропуск давности** (ст. 199 ГК РФ, п. 7 ст. 38 СК РФ) — парируется доказательствами даты отказа от добровольного раздела, а также ссылкой на п. 19 Постановления Пленума ВС РФ № 15 (срок течёт не с момента расторжения брака).
- **Тождество спора с делом 2018 г.** (ст. 134, 220, 222 ГПК РФ). Если в решении 2018 г. предметом иска был раздел конкретного перечня имущества и иностранная квартира в него не входила, тождества нет и новый иск допустим. Если же суд разделил «всё совместно нажитое имущество» без оговорок либо стороны в том деле заявляли требования обо всём имуществе, риск отказа или прекращения производства реален — необходимо поднять текст решения 2018 г. и проанализировать его резолютивную и мотивировочную части.
- **Злоупотребление правом** (ст. 10 ГК РФ) — например, если ответчик докажет, что истец знал о квартире и сознательно не заявил о ней в 2018 г. в расчёте на конъюнктуру. Ответ: право на раздел общего имущества не ограничено сроком (п. 19 Постановления Пленума ВС РФ № 15), а само по себе умолчание о части имущества при разделе не лишает права на последующий раздел.
- **Неосведомлённость/возражение по применимому праву** — парируется заключением чешского адвоката и ст. 1191 ГК РФ.
- **Ст. 39 п. 2 СК РФ** (интересы детей, заслуживающие внимания интересы одного из супругов) — может быть использована для отступления от равенства долей; контрдовод — отсутствие документально подтверждённых оснований.

5.6. Исполнимость: главный практический риск

Решение российского суда о взыскании денежной компенсации — денежное требование; его обращение к активам должника в России (счета, доли в российском имуществе) возможно напрямую. Для обращения к квартире и счетам в Чехии потребуются признание решения в ЧР. Здесь возможны три сценария:

- **Договор о правовой помощи между СССР и Чехословакией от 12.08.1982** (в части признания и исполнения решений по гражданским делам), если он продолжает применяться в отношениях РФ — ЧР в части, не затронутой правом ЕС. Этот вопрос необходимо актуально проверить: практика и доктринальные источники по этому поводу неоднозначны, и от ответа зависит, существует ли вообще договорная база для признания.

- **Чешский закон № 91/2012 Sb. о международном частном праве** — признание иностранных решений при отсутствии договора возможно по правилам национального закона, включая требование взаимности; отказ вероятен, если чешский суд сочтёт, что российское решение вторгается в его исключительную компетенцию по вещным правам на недвижимость в ЧР.
- **Без признания** — российское решение в Чехии не будет исполнено, а в кадастре на его основании никакие записи не появятся.

Отсюда стратегический вывод: если цель — реально получить деньги, основную ставку нужно делать на **денежное требование** (взыскание компенсации) и на активы ответчика в РФ; если цель — оформить долю в квартире, практичнее вести процесс в Чехии (иск о vypořádání SJM), поскольку чешский суд обладает исключительной компетенцией с точки зрения чешского права и ЕС (ст. 24(1) Регламента (ЕС) № 1215/2012), а его решение будет прямо исполнимо по месту нахождения объекта.

6. Практический алгоритм

1. **Собрать фактуру по срокам.** Все документы, подтверждающие дату требования о разделе и дату отказа: претензии, письма, переписка, нотариальное предложение о заключении соглашения. Это ядро позиции по версии А (раздел 4.2).
2. **Получить выписку из чешского кадастра** (*výpis z katastru nemovitostí*) и все документы по приобретению (2015 г.), включая договор купли-продажи и подтверждение источника средств, — они понадобятся и российскому, и чешскому юристу.
3. **Получить заключение чешского адвоката** о содержании чешского права: режим SJM, правила давности (§ 610, § 619, § 741 Закона № 89/2012 Sb.), порядок раздела, признание иностранных решений (§ 14–16 Закона № 91/2012 Sb.), применимость Договора 1982 г.
4. **Проверить наличие у ответчика имущества в РФ** (счета, доли) — это основание подсудности по п. 1 ч. 3 ст. 402 ГПК РФ и одновременно возможный объект взыскания.
5. **Поднять решение 2018 г.** и убедиться в отсутствии тождества спора (ст. 134, 220, 222 ГПК РФ).
6. **Сформулировать иск в РФ как требование о разделе общего имущества с передачей квартиры ответчику и взысканием компенсации 1/2 её стоимости** (абз. 3 п. 3 ст. 38 СК РФ), а не как иск о признании права на долю.

- 7. Параллельно проработать чешский трек:** обращение к чешскому адвокату по поводу vypořádání SJM и/или нотариального соглашения о разделе (последнее — вне суда и без давностных рисков, если ответчик согласен).
- 8. При заявлении ответчика о пропуске срока** — заявлять о применении ст. 200 ГК РФ и п. 19 Постановления Пленума ВС РФ № 15, ссылаться на ст. 203 ГК РФ (признание долга в переписке) и, при наличии медицинских документов за последние шесть месяцев течения срока, — на ст. 205 ГК РФ с приложением подтверждений.

7. Итоговые выводы по версиям

Версия	Когда применяется	Результат
Иск в РФ как денежное требование о компенсации (абз. 3 п. 3 ст. 38 СК РФ, ст. 34, 39 СК РФ), срок считается с отказа от раздела (ст. 200 ГК РФ, п. 19 Постановления Пленума ВС РФ № 15)	Есть процессуальная привязка по ст. 402 ГПК РФ; есть доказательства отказа в 2024–2025 гг.	Иск допустим, срок не пропущен, перспективы благоприятные; исполнение — за счёт активов в РФ
Иск в РФ, но с формулировкой «признание права на 1/2 доли»	Если цель — оформить долю	Высокий риск прекращения производства как спора о вещном праве на иностранную недвижимость (аналогия ст. 403 ГПК РФ, ст. 248 АПК РФ, ст. 24(1) Регламента ЕС № 1215/2012) и отказа в признании решения в ЧР
Срок исчислён с 2018 г. (позиция ряда судов)	Если отказ документально не подтверждён	Срок истёк в 2021 г.; защита возможна только через ст. 205 ГК РФ (исключительные обстоятельства личного характера в последние 6 месяцев), отсутствие заявления ответчика (п. 2 ст. 199 ГК РФ) или перерыв по ст. 203 ГК РФ

Версия	Когда применяется	Результат
Применение чешского права к вещному статусу (ст. 1205 ГК РФ, ст. 1208 ГК РФ)	Если суд квалифицирует спор как вещный	К давности применяются чешские правила (§ 610, § 619, § 741 Закона № 89/2012 Sb.), давность — только по возражению должника; для оформления результата необходимо признание решения в ЧР
Чешский процесс (vypořádání SJM)	Если цель — распорядиться квартирой	Чешский суд обладает исключительной компетенцией (ст. 24(1) Регламента ЕС № 1215/2012, § 6 Закона № 91/2012 Sb.), решение прямо исполнимо в ЧР; требуется проверка давностного режима чешским адвокатом

Общий ответ: подать иск в российский суд **можно**, но при двух условиях: (1) наличие процессуальной привязки ответчика к РФ (п. 1 ч. 3 ст. 402 ГПК РФ либо ст. 404 ГПК РФ); (2) формулирование требования как **денежной компенсации** по абз. 3 п. 3 ст. 38 СК РФ, а не как признания права на долю в иностранной недвижимости. Ключевой узел — не восстановление срока по ст. 205 ГК РФ, а доказывание того, что срок вообще не начал течь до момента отказа от добровольного раздела (ст. 200 ГК РФ, п. 19 Постановления Пленума ВС РФ от 05.11.1998 № 15). Восстановление срока по ст. 205 ГК РФ — крайний, резервный сценарий с низкой вероятностью успеха. Параллельно необходимо оценить чешский трек, поскольку вещный результат без признания российского решения в Чехии недостижим.

8. Список использованных нормативных источников

Российское законодательство 1. Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 10, 196, 199, 200, 202, 203, 205, 206, 207, 252, 317. 2. Гражданский кодекс РФ, часть третья: ст. 1188, 1191, 1205, 1208, 1217.1, 1224 (последние две — приведены для полноты подборки; к существу спора не относятся: ст. 1217.1 регулирует представительство и применима к доверенности для чешского представителя, ст. 1224 — наследование, наследственных отношений в деле

нет). 3. Семейный кодекс РФ от 29.12.1995 № 223-ФЗ: ст. 33, 34, 38 (п. 3, п. 7), 39, 40–42, 161. 4. Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 22, 30, 79–87, 113, 134, 152 (ч. 6, в ред. Федерального закона от 24.06.2025 № 174-ФЗ), 167, 198, 220, 222, 402, 403, 404, 409–417. 5. Арбитражный процессуальный кодекс РФ: ст. 247, 248 (приведены для сопоставления; к спору между гражданами не применяются).

Подзаконные и судебные акты 6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», п. 19. 7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», п. 1, 10, 11, 12, 20. 8. Определение Верховного Суда РФ от 29.08.2017 № 18-КГ17-138 (по данным заявителя; текст подлежит выверке перед подачей иска). 9. Апелляционное определение Московского городского суда от 24.11.2014 по делу № 33-46291.

Иностранное право и международные акты 10. Чешская Республика. Закон № 89/2012 Sb., občanský zákoník: § 610, § 619, § 709 и след., § 736–742 (режим SJM, давность, «фиктивное vypořádání»). Точные формулировки и практику Nejvyšší soud ČR необходимо верифицировать у чешского адвоката. 11. Чешская Республика. Закон № 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém: § 6 (исключительная подсудность по вещным правам на недвижимость), § 14–16 (признание и исполнение иностранных решений), § 49 (имущественные отношения супругов), § 69 (вещные права на недвижимость). 12. Регламент (ЕС) № 1215/2012 Европейского парламента и Совета от 12.12.2012 о юрисдикции, признании и исполнении судебных решений по гражданским и торговым делам (Брюссель I bis): ст. 24(1) (исключительная юрисдикция по вещным правам на недвижимость). 13. Договор между СССР и Чехословацкой Социалистической Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 12.08.1982 (применимость в отношениях РФ — ЧР требует актуальной проверки). 14. Гагская конвенция о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам от 15.11.1965 (участие РФ и ЧР подлежит проверке; значимо для извещения ответчика, проживающего в Чехии).

Примечание о качестве источников. Текст ст. 161 СК РФ в подборке продублирован с ошибочной атрибуцией («Указ Президента Российской Федерации от 15.12.2025 № 937») — норма содержится в Семейном кодексе РФ и указом Президента не изменяется; использована действующая редакция ст. 161 СК РФ. Ссылки на чешское законодательство и на Договор 1982 г.

требуют верификации по официальным источникам Чешской Республики и МИД России до подачи процессуальных документов.

