

ПРАВОВОЙ РАЗБОР

Отчуждение автомобиля, приобретённого в браке и находящегося в залоге у банка, при фактическом распаде семейных отношений

1. Краткая постановка вопроса

Автомобиль приобретён в период зарегистрированного брака в кредит; кредитный договор оформлен на мужа, он же указан собственником в регистрационных документах, транспортное средство находится в залоге у банка (кредит не погашен). Фактические брачные отношения прекращены, общего семейного бюджета нет, автомобилем единолично пользуется жена, которая платежи по кредиту компенсирует лишь наполовину. Муж намерен продать автомобиль при условии получения согласия банка-залогодержателя и снятия обременения, погасить из вырученных средств остаток кредита, а оставшуюся сумму разделить с женой. Требуется определить: (а) может ли жена юридически или фактически воспрепятствовать такой продаже, (б) каков правовой режим автомобиля и требуется ли её согласие на сделку, (в) как при этом распределяются кредитный долг и вырученные средства.

Поскольку формулировка допускает несколько юридически значимых сценариев (продажа с согласия супруги, продажа без её согласия при согласии банка, продажа в рамках судебного раздела имущества, продажа без согласия банка, наконец, отказ от платежей с обращением взыскания залогодержателем), разбор ведётся по каждой версии отдельно.

2. Фактический состав и его правовая квалификация

Исходные данные, имеющие юридическое значение:

- брак зарегистрирован и **не расторгнут** — режим совместной собственности продолжает действовать (ст. 33, 34 СК РФ), раздел возможен и без расторжения брака (п. 1 ст. 38 СК РФ);
- автомобиль приобретён **в период брака** — по общему правилу является общим имуществом;

- кредит оформлен на мужа — но обязательство возникло **в интересах семьи** (автомобиль используется супругой), что предопределяет его квалификацию как общего долга (п. 2 ст. 45 СК РФ, п. 3 ст. 39 СК РФ);
- автомобиль **в залоге** у банка — распоряжение им ограничено ст. 346 ГК РФ;
- жена фактически **единолично владеет и пользуется** автомобилем — это существенно для оценки способов воспрепятствования продаже;
- жена **частично исполняет кредитное обязательство** (перечисляет половину платежа) — это письменно подтверждаемое доказательство признания долга общим.

Дополнительно: супруги длительное время не ведут общего хозяйства (п. 4 ст. 38 СК РФ), что имеет значение для квалификации имущества, которое будет приобретено каждым из них в дальнейшем, но не меняет режим имущества, нажитого до фактического распада отношений.

3. Раздел I. Правовой режим автомобиля: совместная собственность независимо от того, на чьё имя он зарегистрирован

3.1. Общее правило

Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью (ст. 33, п. 1 ст. 34 СК РФ). К общему имуществу относятся в том числе приобретённые за счёт общих доходов движимые вещи — **независимо от того, на имя кого из супругов они приобретены либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства** (п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»).

Следовательно, то обстоятельство, что собственником в документах указан муж (и что кредит оформлен на него), **само по себе не делает автомобиль его личным имуществом.**

3.2. Регистрация транспортного средства в ГИБДД носит учётный характер

Государственная регистрация транспортного средства производится в целях допуска к участию в дорожном движении и учёта, а не в целях возникновения или подтверждения права собственности (ст. 4 Федерального закона от 03.08.2018 № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств

в Российской Федерации...»). Право собственности на автомобиль возникает из договора купли-продажи (ст. 218, 223 ГК РФ), а не из регистрационного действия.

Практический вывод по разделу I. Автомобиль — общее имущество супругов в силу прямого указания ст. 34 СК РФ и разъяснения п. 15 постановления Пленума ВС РФ № 15. Довод «машина оформлена на меня, значит, она моя» юридически несостоятелен; равно несостоятелен и обратный довод жены: её «право собственности» не зависит от того, кто указан в СТС/ЭПТС.

3.3. Кредит — общий долг (с оговоркой о конкурирующей позиции)

Основная позиция. Долги супругов по обязательствам, возникшим в интересах семьи, являются общими (п. 2 ст. 45 СК РФ), и при разделе общего имущества распределяются между супругами **пропорционально присуждённым им долям** (п. 3 ст. 39 СК РФ). Кредит, полученный на приобретение автомобиля для нужд семьи, presumption-но квалифицируется как общий долг; практика районных судов прямо применяет п. 3 ст. 39 СК РФ к такого рода обязательствам (см., например, решение Реутовского городского суда Московской области от 22.08.2016 по делу № 2-2162/2016).

Конкурирующая позиция. Если супруг докажет, что кредит был использован не в интересах семьи, а на личные нужды заёмщика, долг может быть признан личным (п. 2 ст. 45 СК РФ — обратная сторона нормы). В рассматриваемом случае этот сценарий маловероятен: автомобилем пользуется жена, что прямо свидетельствует о семейном назначении займа. Позиция применима, только если будет доказано раздельное проживание и личное использование на момент расходования кредитных средств, а также осведомлённость кредитора об этих целях.

4. Раздел II. Требуется ли согласие жены на продажу автомобиля

4.1. Основной режим: презумпция согласия (п. 2 ст. 35 СК РФ)

Владение, пользование и распоряжение общим имуществом осуществляются по обоюдному согласию супругов (п. 1 ст. 35 СК РФ). При совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом **предполагается**, что он действует с согласия другого супруга (абз. 1 п. 2 ст. 35 СК РФ).

Сделка может быть признана недействительной по мотиву отсутствия согласия супруга **только по его требованию и только если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии** этого супруга (абз. 2 п. 2 ст. 35 СК РФ). Бремя доказывания недобросовестности приобретателя лежит на супруге, заявившем требование (абз. 2 п. 2 ст. 35 СК РФ; на это прямо указано в решении Пресненского районного суда г. Москвы от 04.09.2017 по делу № 2-2447/2017: истцу надлежит доказать, что ответчик знал либо должен был знать об отсутствии согласия истца).

4.2. Нотариальное согласие (п. 3 ст. 35 СК РФ) для продажи автомобиля не требуется

Пункт 3 ст. 35 СК РФ требует нотариально удостоверенного согласия супруга только для трёх категорий сделок:

1) сделки по распоряжению имуществом, **права на которое подлежат государственной регистрации**; 2) сделки, для которой законом установлена **обязательная нотариальная форма**; 3) сделки, **подлежащей обязательной государственной регистрации**.

Продажа автомобиля не относится ни к одной из этих категорий:

- право собственности на транспортное средство не подлежит государственной регистрации (регистрация ТС — учётная процедура; ст. 4 Федерального закона № 283-ФЗ, п. 15 постановления Пленума ВС РФ № 15);
- договор купли-продажи движимого имущества не требует нотариальной формы (ст. 159, 161, 454 ГК РФ);
- договор купли-продажи автомобиля не подлежит обязательной государственной регистрации (ст. 164, 223 ГК РФ; регистрация в ГИБДД носит учётный характер — см. п. 3.2 настоящего разбора).

Кроме того, законодательство о государственной регистрации прав (Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ) на транспортные средства не распространяется.

Следствие: отсутствие нотариального согласия жены не делает сделку ничтожной и не создаёт формального препятствия для её совершения.

4.3. Конкурирующая позиция: «автомобиль — имущество, права на которое подлежат государственной регистрации»

В юридической литературе и в правоприменительной практике встречается расширительное толкование п. 3 ст. 35 СК РФ, при котором «государственной

регистрацией права» ошибочно считается постановка транспортного средства на учёт в ГИБДД. Такое толкование:

- противоречит ст. 4 Федерального закона № 283-ФЗ (регистрация — учёт и допуск к дорожному движению);
- противоречит ст. 130, 131, 164 ГК РФ (перечень объектов, права на которые регистрируются, установлен ст. 8.1, 131 ГК РФ и Законом № 218-ФЗ, и ТС в него не входят);
- не подтверждается п. 15 постановления Пленума ВС РФ № 15.

Практический вывод по разделу II. Юридически согласие жены на продажу автомобиля **не является обязательным условием действительности сделки**. Однако это не отменяет двух рисков: (а) риска последующего оспаривания сделки по п. 2 ст. 35 СК РФ (см. п. 5.3) и (б) фактического противодействия с её стороны (см. п. 5.1, 5.2, 5.5). Поэтому тактически предпочтительно получить её письменное согласие, а в идеале — нотариально удостоверенное: оно заранее снимает оба риска и упрощает переговоры с покупателем, для которого снятие залога и «чистая история» автомобиля имеют значение.

5. Раздел III. Может ли жена воспрепятствовать продаже и какими способами

Краткий ответ. Нормы, которая позволяла бы собственнику-супругу **запретить** отчуждение движимого имущества, находящегося в общем пользовании, до совершения сделки, в российском праве нет. Но существует несколько механизмов — от чисто фактических до процессуальных, — которыми продажа может быть заблокирована или обесценена.

5.1. Версия 1: фактическое удержание автомобиля, ключей и документов

Автомобиль находится во владении и пользовании жены. Формально оба супруга — собственники с равными правами владения и пользования (ст. 35 СК РФ, ст. 244, 253 ГК РФ). Виндикационный иск (ст. 301 ГК РФ) против неё как **законного собственника не применим**: она владеет вещью не незаконно, а в силу режима общей собственности. Спор о том, кто пользуется автомобилем, решается не виндикацией, а:

- иском о разделе общего имущества (ст. 38 СК РФ) с требованием передать автомобиль истцу либо с требованием о продаже с последующим разделом выручки;

- требованием о предоставлении в его владение и пользование части общего имущества / о компенсации — но применительно к **совместной** собственности супругов ст. 247 ГК РФ работает ограниченно, поскольку доли до раздела не определены; до раздела долевой режим не возникает, и требование о компенсации по п. 2 ст. 247 ГК РФ зачастую отклоняется.

Практически: если у него нет физического доступа к автомобилю, ключам и документам (в том числе к записи в электронном ПТС, если она оформлена на его имя, но доступом к системе располагает она), продажа может быть просто невозможна без судебного понуждения. Утрата бумажного ПТС, выданного до перехода на ЭПТС, восполнима получением дубликата, однако при наличии залога процедура усложняется (обременение отражается в реестрах).

5.2. Версия 2: обеспечительные меры в её иске о разделе (наиболее действенное препятствие)

Это главный правовой способ блокировки. Если жена подаст иск о разделе общего имущества (п. 1 ст. 38 СК РФ — возможно и без расторжения брака) и заявит ходатайство о принятии обеспечительных мер, суд вправе:

- наложить арест на автомобиль и запретить распоряжение им (ст. 139, п. 1, 2 ч. 1 ст. 140 ГПК РФ);
- запретить регистрационные действия в отношении транспортного средства;
- применить предварительные обеспечительные меры **до предъявления иска** (ст. 144.1 ГПК РФ).

По смыслу ст. 139 ГПК РФ обеспечительные меры допускаются, если их непринятие может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда. Риск отчуждения спорного автомобиля — классическое основание.

Практический вывод по версии 2. Это единственный механизм, который реально и надёжно «останавливает» сделку. Продажа автомобиля, в отношении которого действует обеспечительная мера, невозможна; сделка, совершённая в нарушение ареста, оспорима, а покупатель в любом случае не сможет зарегистрировать ТС на себя.

5.3. Версия 3: оспаривание уже совершённой сделки

Применимая норма. П. 2 ст. 35 СК РФ в системной связи со ст. 173.1 ГК РФ: сделка, совершённая без необходимого в силу закона согласия третьего лица, **оспорима**. Общий подход к оспоримости таких сделок закреплён в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О

применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Срок. Один год — как оспоримая сделка (п. 2 ст. 181 ГК РФ); течение срока начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной. Аналогичный годичный срок прямо установлен п. 3 ст. 35 СК РФ для случаев, когда требовалось нотариальное согласие; для сделок по п. 2 ст. 35 СК РФ применяется общее правило п. 2 ст. 181 ГК РФ.

Условие удовлетворения иска. Доказанность того, что приобретатель **знал или заведомо должен был знать** о несогласии супруги. Бремя доказывания — на истце (абз. 2 п. 2 ст. 35 СК РФ; решение Пресненского районного суда г. Москвы от 04.09.2017 по делу № 2-2447/2017, где в иске отказано именно из-за недоказанности осведомлённости покупателя).

Конкурирующая позиция о квалификации. В судебной практике встречается подход, при котором сделку без согласия супруга квалифицируют как **ничтожную** по ст. 168 ГК РФ (такая логика встречается в мотивировках судов общей юрисдикции, в том числе в упомянутом решении Пресненского районного суда, где наряду с п. 2 ст. 35 СК РФ процитирована ст. 168 ГК РФ). Эта позиция применяется реже и, по существу, противоречит абз. 2 п. 2 ст. 35 СК РФ (специальная норма, устанавливающая оспоримость) и ст. 173.1 ГК РФ. Значение различия существенно: у оспоримой сделки срок — 1 год (п. 2 ст. 181 ГК РФ), у ничтожной — 3 года (п. 1 ст. 181 ГК РФ). Для практики следует исходить из оспоримости и годичного срока.

Практический вывод по версии 3. Риск успешного оспаривания низок при продаже добросовестному покупателю по рыночной цене с публичной процедурой подбора покупателя. Он существенно возрастает, если: покупатель — родственник/знакомый мужа; цена занижена; сделка совершена вскоре после того, как жена заявила о несогласии (особенно в письменной форме — тогда «осведомлённость» покупателя при определённых условиях может быть доказана); расчёты оформлены без следов.

5.4. Версия 4: обесценивание сделки через последующий иск о взыскании половины выручки

Даже если сделка не будет оспорена, жена вправе требовать свою долю:

- взыскание компенсации стоимости её доли (п. 3 ст. 38 СК РФ, ст. 39 СК РФ);
- в рамках раздела общего имущества — включение полученной выручки в состав общего имущества (ст. 34 СК РФ);

- при недобросовестном расходовании — постановка вопроса об **отступлении от равенства долей** (п. 2 ст. 39 СК РФ).

Важная коллизия. Пункт 2 ст. 39 СК РФ (в ред. Федерального закона от 14.07.2022 № 310-ФЗ) прямо упоминает как основание для отступления от равенства долей совершение сделки **без необходимого в силу п. 3 ст. 35 СК РФ** согласия другого супруга на невыгодных условиях. Формально п. 3 ст. 35 СК РФ к автомобилю не применяется (см. п. 4.2). Возможны две позиции:

- **узкая:** норма п. 2 ст. 39 СК РФ к продаже автомобиля без нотариального согласия неприменима, поскольку отсылает к п. 3 ст. 35 СК РФ;
- **расширительная:** суд вправе учесть обстоятельства продажи как «недобросовестные действия, приведшие к уменьшению общего имущества», по аналогии и в силу общего смысла п. 2 ст. 39 СК РФ.

Наиболее безопасная тактика нейтрализует обе позиции: продажа по рыночной цене, с фиксацией цены (отчёт об оценке, скриншоты объявлений, несколько предложений покупателей), с сохранением полного документарного следа и с направлением супруге информации о сделке и расчёте.

5.5. Версия 5: воздействие на банк, ГИБДД и покупателей

- **Обращение в банк с заявлением о несогласии** на продажу юридически банк не связывает: банк оценивает сделку с точки зрения сохранности предмета залога и возврата кредита, а не супружеского согласия. Однако банк может «подстраховаться» и не выдать согласие. Практический риск реален, но находится вне права.
- **Обращение в ГИБДД** с заявлением о несогласии — правового значения не имеет: согласие супруга не входит в перечень документов, проверяемых при изменении регистрационных данных.
- **Информирование потенциальных покупателей** о залоге и о споре в семье — фактический, но эффективный способ отпугнуть покупателей, особенно с учётом того, что сведения о залоге движимого имущества доступны в реестре уведомлений о залоге (ст. 339.1 ГК РФ). Этот способ не является противоправным сам по себе, пока сведения достоверны.

Практический вывод по разделу III. Прямого «вето» на продажу у жены нет. Реально заблокировать сделку она может двумя способами: (1) удержанием автомобиля и документов (обход — судебный раздел с изъятием вещи либо переговоры с компенсацией), (2) обеспечительными мерами по иску о разделе (обхода нет — здесь требуется либо её согласие, либо отказ от продажи до разрешения спора). Оспаривание сделки и последующий иск о

взыскании половины стоимости — способы не блокирующие, а обесценивающие сделку.

6. Раздел IV. Роль банка: согласие залогодержателя и снятие залога

6.1. Отчуждение заложенного автомобиля без согласия банка не допускается

Пункт 2 ст. 346 ГК РФ: залогодатель не вправе отчуждать предмет залога без согласия залогодержателя, если иное не предусмотрено законом или договором и не вытекает из существа залога. Правило и последствия его нарушения (в ред. Федерального закона от 21.12.2013 № 367-ФЗ):

- залогодержатель вправе требовать досрочного исполнения обеспеченного залогом обязательства — по основанию, предусмотренному подп. 3 п. 2 ст. 351 ГК РФ (нарушение правил о распоряжении заложенным имуществом, п. 2 ст. 346 ГК РФ);
- залог **сохраняется** при переходе прав на имущество к другому лицу (ст. 353 ГК РФ) — «следует за вещью»;
- залогодатель обязан возместить залогодержателю убытки, причинённые отчуждением (абз. 2 п. 2 ст. 346 ГК РФ).

Оговорка о применимости источников. Норма ст. 56 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (оставление залогодержателем предмета ипотеки за собой, прекращение ипотеки) и ст. 37 того же Закона применимы только к **ипотеке — залог недвижимости**. К автомобилю они **не применяются напрямую**; аналогичные по содержанию правила для залога движимого имущества содержатся в ГК РФ (в частности, ст. 350.2 ГК РФ об оставлении залогодержателем предмета залога за собой). Приводить нормы Закона об ипотеке как основание применительно к автомобилю нельзя — это типичная ошибка.

6.2. Два корректных сценария получения согласия банка

Сценарий «снятие залога до сделки». Заёмщик досрочно погашает кредит (в том числе за счёт собственных или привлечённых средств), банк выдаёт справку о полном исполнении обязательства, залог прекращается (подп. 1 п. 1 ст. 352 ГК РФ), банк вносит в реестр уведомлений о залоге запись о прекращении залога (п. 4 ст. 339.1 ГК РФ; ст. 352 ГК РФ). После этого

автомобиль продаётся свободным от обременения, выручка распределяется между супругами.

Сценарий «сделка под контролем банка». Банк даёт письменное согласие на продажу (п. 2 ст. 346 ГК РФ) с условием, что расчёты по сделке проходят через банк (аккредитив, счёт эскроу, ячейка, прямая оплата покупателем кредита в банк), и одновременно погашается задолженность. Это удобно при отсутствии свободных средств на досрочное погашение, но требует прямо выраженной воли банка. Согласие должно быть **письменным**; устные заверения сотрудников юридического значения не имеют — в конфликтной ситуации банк будет ссылаться на условия кредитного договора и залога.

Что важно для вопроса «может ли жена воспрепятствовать». Юридически — нет: согласие залогодержателя и согласие супруга — разные вещи, и её заявление в банк не создаёт банку правовых оснований отказать. Фактически — да, если банк сочтёт наличие супружеского спора «репутационным» риском.

6.3. Конкурирующие позиции: продажа без согласия банка

Позиция 1 (защита покупателя). Если приобретатель приобрёл предмет залога **возмездно и не знал и не должен был знать**, что имущество является предметом залога, — залог прекращается (подп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ). Именно на защите добросовестного приобретателя построены разъяснения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 № 23 «О применении судами правил о залоге», а равно и разъяснения постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25. Ключевое значение имеет реестр уведомлений о залоге движимого имущества: если запись о залоге автомобиля внесена залогодержателем, приобретатель считается знавшим о залоге (п. 4 ст. 339.1 ГК РФ), и добросовестным его уже не признают. Поэтому практически эта позиция работает редко: банки, как правило, вносят уведомление о залоге в реестр.

Позиция 2 (защита залогодержателя). Сохранение залога при переходе вещи (ст. 353 ГК РФ) и право требовать досрочного исполнения по подп. 3 п. 2 ст. 351 ГК РФ, а также обратиться взыскание на автомобиль у нового владельца. В этом случае покупатель несёт риск утраты автомобиля и предъявляет регресс к продавцу; убытки возмещает залогодатель (абз. 2 п. 2 ст. 346 ГК РФ).

Практический вывод. Продажа без письменного согласия банка — путь с высокой вероятностью конфликта и неблагоприятных имущественных последствий для мужа как заёмщика и залогодателя. Этот вариант допустим

только как осознанное принятие риска, и он не решает, а усугубляет описанную проблему.

6.4. Что произойдёт, если просто перестать платить

Внесудебный порядок. По общему правилу (п. 2 ст. 349 ГК РФ, в редакции, приведённой в п. 2 ст. 349 ГК РФ — см. также Федеральный закон, изменяющий эту норму) удовлетворение требования залогодержателя за счёт заложенного **движимого** имущества без обращения в суд допускается, если иное не предусмотрено соглашением залогодателя с залогодержателем. То есть для автомобиля внесудебное обращение взыскания — стандартный режим.

Последствия. Банк, скорее всего, продаст автомобиль по цене ниже рыночной (возможно, с торгов). Разница между размером долга и вырученной суммой останется за должником как непогашенная задолженность (ст. 334, 348 ГК РФ; кредитный договор). Эта разница по-прежнему будет общим долгом супругов, а её размер может оказаться существенно выше той суммы, которую можно получить при контролируемой самостоятельной продаже. Дополнительно к этому — просрочки, неустойка, испорченная кредитная история.

Практический вывод. Это худший из сценариев: он не избавляет от долга, снижает выручку и создаёт доказательства «недобросовестного» поведения, которыми супруга может воспользоваться при разделе (п. 2 ст. 39 СК РФ).

7. Раздел V. Распределение кредитного долга и вырученных от продажи средств

7.1. Основное правило: доли равны, общие долги — пропорционально долям

При разделе общего имущества доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между ними (п. 1 ст. 39 СК РФ). Общие долги супругов распределяются между ними **пропорционально присуждённым им долям** (п. 3 ст. 39 СК РФ). Практика это правило применяет в том числе к кредитным обязательствам (решение Реутовского городского суда Московской области от 22.08.2016 по делу № 2-2162/2016).

Планируемая схема («выручкой гасим остаток кредита, остаток делим пополам») **точно соответствует** закону: сначала за счёт общего имущества погашается общее обязательство, затем делится остаток. Это существенно

снижает риск возражений супруги и риск применения п. 2 ст. 39 СК РФ (отступление от равенства долей).

7.2. Обязательство перед банком не делится автоматически

Здесь важно разграничивать два плана:

- **внешний (перед банком):** заёмщик — только муж; перевод долга на жену допускается исключительно **с согласия кредитора** (ст. 391 ГК РФ). Судебное решение о разделе долга не делает жену должником перед банком автоматически;
- **внутренний (между супругами):** суд вправе признать долг общим и определить приходящуюся на жену долю (п. 3 ст. 39 СК РФ, п. 2 ст. 45 СК РФ). В этом случае муж, выплативший банку сумму сверх своей доли, получает право требовать с жены соответствующее возмещение — по правилам о солидарных должниках (ст. 325 ГК РФ по аналогии) и на основании судебного акта о разделе.

Конкурирующая позиция. Часть судов отказывает в удовлетворении требований о «разделе кредита» в виде возложения на второго супруга обязанности платить банку, указывая, что суд не вправе изменять условия кредитного договора и переводить долг без согласия кредитора. Такая позиция применима к требованиям о **прямом** переводе долга. Она не препятствует взысканию с жены **денежного возмещения** за выплаченное мужем сверх его доли и определению долей в общем долге — здесь практика в целом единодушна.

Практический вывод. «Заставить жену платить банку» напрямую нельзя. Можно: (1) получить судебное признание долга общим с определением её доли; (2) взыскать с неё половину фактически уплаченных им сумм; (3) взыскать с неё половину остатка после продажи автомобиля, если выручки не хватит на полное погашение.

7.3. Учёт платежей, уже произведённых каждой стороной

Схема, при которой жена перечисляла половину ежемесячного платежа, — это доказательство признания долга общим и одновременно основание для встречных расчётов. Рекомендуется фиксировать: назначение платежей в переписке, выписки по счёту, банковские документы. При разделе подлежит зачёту всё, что фактически уплачено каждой стороной за период после прекращения семейных отношений; при этом денежные средства, внесённые в погашение общего долга, включаются в расчёты взаимных предоставлений.

7.4. Отступление от равенства долей: в чью пользу какие аргументы

Пункт 2 ст. 39 СК РФ позволяет суду отступить от равенства долей — исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам либо совершал недобросовестные действия, приведшие к уменьшению общего имущества, включая сделки по отчуждению общего имущества без необходимого согласия на невыгодных условиях.

- **Аргументы мужа:** жена единолично пользуется автомобилем, не несёт расходов на его содержание (если так), отказывается участвовать в погашении кредита, что перекладывает бремя на него; он лишён возможности пользоваться общим имуществом.
- **Аргументы жены:** муж распорядился общим имуществом; автомобиль продан; она лишилась возможности пользоваться им; сделка, возможно, была на невыгодных условиях. Сила этих доводов зависит от соблюдения процедуры продажи (рыночная цена, публичное предложение, документарная фиксация расчётов) и от того, сможет ли она доказать невыгодность условий.

Практический вывод. Прозрачная продажа по рыночной цене с документальным подтверждением и передачей половины остатка жене делает аргументы жены о «недобросовестных действиях» несостоятельными.

7.5. Компенсация за единоличное пользование автомобилем

Практика по этому вопросу **неоднородна**, и следует знать обе позиции:

- **Позиция «отказа»** (преобладающая): до раздела общего имущества доли супругов не определены, поэтому ст. 247 ГК РФ (компенсация за пользование частью имущества, приходящейся на долю) не применяется; пользование собственником общим имуществом — реализация его собственного права (ст. 209, 244, 253 ГК РФ, ст. 35 СК РФ). Требование о взыскании «арендной платы» с супруги обычно отклоняется.
- **Позиция «учёта»** (компромиссная): обстоятельства пользования общим имуществом одним из супругов и распределения расходов на его содержание учитываются судом при разделе и при определении долей (п. 2 ст. 39 СК РФ), а также при определении размера денежной компенсации (п. 3 ст. 38 СК РФ).

Практический вывод. Как самостоятельное исковое требование компенсация за пользование автомобилем женой перспективна слабо; как аргумент в споре

об отступлении от равенства долей — вполне работоспособна при наличии доказательств распределения расходов.

7.6. Налоговый аспект

Доходы от продажи иного (не недвижимого) имущества, находившегося в собственности налогоплательщика три года и более, освобождены от налогообложения (п. 17.1 ст. 217 НК РФ). Если автомобиль продан ранее трёх лет владения, декларирование производится по правилам ст. 228, 229 НК РФ с учётом имущественного вычета, предусмотренного ст. 220 НК РФ. Срок владения исчисляется с даты приобретения автомобиля в браке.

8. Практический вывод по каждой версии

Версия А. Продажа с письменным (нотариально удостоверенным) согласием жены

Правовая оценка: оптимальный вариант. Согласие жены снимает риск оспаривания по п. 2 ст. 35 СК РФ, риск применения п. 2 ст. 39 СК РФ и существенно упрощает получение согласия банка и поиск покупателя. Нотариальное удостоверение формально не требуется, но придаёт документу повышенную доказательственную силу и позволяет сразу зафиксировать порядок распределения выручки (соглашение о разделе имущества — ст. 38 СК РФ; ст. 40 СК РФ — брачный договор; в части условий о порядке погашения кредита — с учётом ст. 391 ГК РФ).

Практический итог: препятствия отсутствуют ни у супруги, ни у банка (при получении его согласия).

Версия В. Продажа без её согласия, но с письменным согласием банка

Правовая оценка: сделка не может быть признана недействительной только по мотиву отсутствия согласия супруги; она оспорима и подлежит отмене только при доказанности осведомлённости покупателя о несогласии (абз. 2 п. 2 ст. 35 СК РФ; ст. 173.1 ГК РФ; п. 2 ст. 181 ГК РФ — годичный срок; решение Пресненского районного суда г. Москвы от 04.09.2017 по делу № 2-2447/2017). Nonetheless сохраняются риск обеспечительных мер в её иске о разделе (см. п. 5.2) и риск фактической блокировки через удержание автомобиля и документов.

Практический итог: допустимо, но требует подготовки доказательственной базы рыночности и добросовестности покупателя. Полностью «чистым» этот путь назвать нельзя.

Версия С. Раздел имущества через суд с последующей продажей

Правовая оценка: наиболее защищённый с точки зрения конфликта путь. Иск о разделе общего имущества может быть предъявлен в период брака (п. 1 ст. 38 СК РФ). В рамках иска возможно: признание долей равными; определение долей в общем долге (п. 3 ст. 39 СК РФ); требование о передаче автомобиля истцу либо о продаже с разделом выручки; требование о взыскании с жены половины фактически уплаченного по кредиту. Минус — длительность и обеспечительные меры, которые ответчица может заявить встречно.

Практический итог: рекомендуемый вариант при недостижении согласия. Обязательство перед банком сохраняется на заёмщике до согласия банка на перевод долга (ст. 391 ГК РФ).

Версия D. Прекращение платежей с обращением взыскания банком

Правовая оценка: юридически возможно (ст. 348, 349 ГК РФ; для движимого имущества внесудебное обращение взыскания — режим по умолчанию), но экономически невыгодно и создаёт негативные правовые последствия для мужа: остаток долга сохраняется, продажа идёт по низкой цене, возникает недостаток, который распределяется как общий долг, ухудшается кредитная история, формируются доказательства недобросовестности для п. 2 ст. 39 СК РФ.

Практический итог: не рекомендуется.

Версия Е. Продажа без согласия банка-залогодержателя

Правовая оценка: нарушение п. 2 ст. 346 ГК РФ. Последствия — право банка требовать досрочного исполнения (подп. 3 п. 2 ст. 351 ГК РФ), сохранение залога за автомобилем (ст. 353 ГК РФ), обязанность продавца возместить убытки (абз. 2 п. 2 ст. 346 ГК РФ). Для покупателя залог прекращается, только если он возмездно приобрёл автомобиль, не зная и не должен был знать о залоге (подп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ); при наличии записи в реестре уведомлений о залоге добросовестность исключена (п. 4 ст. 339.1 ГК РФ).

Практический итог: допустимо только как осознанный риск. Для рассматриваемой задачи (выручка от продажи должна погасить кредит) этот

вариант бессмысленен: без согласия банка получить полную цену и одновременно погасить кредит, как правило, не удаётся.

9. Рекомендуемый алгоритм действий

1. **Проверить статус залога и условия кредитного договора.** Выяснить, внесена ли запись о залоге автомобиля в реестр уведомлений о залоге движимого имущества (ст. 339.1 ГК РФ); изучить разделы договора о праве залогодержателя на согласование продажи, о досрочном исполнении, о порядке снятия обременения.
2. **Обратиться в банк письменно** за согласием на продажу предмета залога (п. 2 ст. 346 ГК РФ) с приложением проекта порядка расчётов (погашение кредита из выручки) либо за подтверждением условий полного досрочного погашения.
3. **Направить супруге письменное уведомление о намерении продать автомобиль** с указанием: предполагаемой цены (рыночная, подтверждённая отчётом об оценке или выписками объявлений), порядка расчётов (полное погашение кредита, раздел остатка пополам), срока для ответа и предложением оформить согласие либо нотариально удостоверенное согласие. Это уведомление — ключевое доказательство добросовестности на случай её последующего иска (п. 2 ст. 35, п. 2 ст. 39 СК РФ).
4. **Параллельно подготовить документы для суда** — на случай отказа: иск о разделе общего имущества (ст. 38 СК РФ), признании долей равными (п. 1 ст. 39 СК РФ), распределении общих долгов (п. 3 ст. 39 СК РФ) и взыскании половины фактически уплаченных по кредиту сумм.
5. **Оформить продажу юридически корректно:** письменный договор купли-продажи, акт приёма-передачи (по форме, аналогичной той, что фигурировала в деле № 2-2447/2017), безналичные расчёты, банковское сопровождение расчётов по кредиту, погашение записи о залоге, внесение изменений в регистрационные данные (ст. 4 Федерального закона № 283-ФЗ).
6. **Распределить выручку документально:** заявление на досрочное погашение, справка банка о полном исполнении обязательства (основание прекращения залога — подп. 1 п. 1 ст. 352 ГК РФ), перевод половины остатка супруге с указанием назначения платежа, составление письменного соглашения о разделе (ст. 38 СК РФ).
7. **Зафиксировать отказ супруги платить кредит** (переписка, отказ в письменной форме) — это основание для последующего взыскания

половины выплаченного и для постановки вопроса об отступлении от равенства долей (п. 2 ст. 39 СК РФ).

10. Список использованных нормативных источников и судебных актов

Семейный кодекс Российской Федерации

- ст. 33, 34 — совместная собственность супругов, состав общего имущества;
- ст. 35 (п. 1, 2, 3) — владение, пользование и распоряжение общим имуществом; презумпция согласия; нотариально удостоверенное согласие; оспаривание сделки по правилам ст. 173.1 ГК РФ (в ред. Федерального закона от 29.12.2015 № 391-ФЗ; Федерального закона от 14.07.2022 № 310-ФЗ);
- п. 1, 3, 4, 7 ст. 38 — раздел общего имущества в браке и после его расторжения; компенсация; имущество, нажитое в период раздельного проживания при прекращении семейных отношений; срок исковой давности;
- ст. 39 (п. 1, 2, 3) — определение долей; отступление от равенства долей; распределение общих долгов (в ред. Федерального закона от 14.07.2022 № 310-ФЗ);
- п. 2 ст. 45 — общие обязательства супругов и обращение взыскания на общее имущество.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)

- ст. 130, 131, 164, 218, 223 — объекты гражданских прав, государственная регистрация, момент возникновения права собственности;
- ст. 168 — недействительность сделки, нарушающей требования закона;
- ст. 173.1 — недействительность сделки, совершённой без необходимого согласия третьего лица;
- ст. 181 (п. 1, 2) — сроки исковой давности по недействительным сделкам (в ред. Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ; Федерального закона от 21.07.2005 № 109-ФЗ);
- ст. 209, 244, 247, 253 — право собственности, общая и совместная собственность, владение и пользование имуществом в долевой собственности;
- ст. 301, 325 — виндикация; исполнение солидарной обязанности одним из должников;
- ст. 334, 335, 339.1, 346, 348, 349 (п. 2), 350.2, 351 (подп. 3 п. 2), 352 (подп. 1, 2 п. 1), 353 — залог: существо, залогодатель, учёт залога движимого

имущества в реестре уведомлений, пользование и распоряжение предметом залога, обращение взыскания, внесудебный порядок для движимого имущества, оставление предмета залога за собой, последствия нарушения правил распоряжения, прекращение залога, сохранение залога при переходе прав (в ред. Федерального закона от 21.12.2013 № 367-ФЗ и последующих изменений);

- ст. 391 — перевод долга с согласия кредитора.

Иные федеральные законы

- Федеральный закон от 03.08.2018 № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», ст. 4 — цели и правовая природа государственной регистрации транспортных средств;
- Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», ст. 37, 56 — приведены для разграничения сфер применения: нормы об ипотеке к залогу автомобиля (движимого имущества) напрямую не применяются;
- Налоговый кодекс Российской Федерации, п. 17.1 ст. 217, ст. 220, 228, 229 — налогообложение доходов от продажи иного имущества;
- Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, ст. 56 (бремя доказывания), ст. 139, 140 (обеспечительные меры), ст. 144.1 (предварительные обеспечительные меры).

Разъяснения Верховного Суда Российской Федерации

- постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», п. 15 — состав общего имущества супругов независимо от того, на имя кого оно приобретено;
- постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» — подход к оспоримости сделок, совершённых без необходимого согласия третьего лица;
- постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 № 23 «О применении судами правил о залоге» — разъяснения по ст. 346, 352, 353 ГК РФ, добросовестности приобретателя предмета залога.

Судебные акты

- решение Пресненского районного суда города Москвы от 04.09.2017 по делу № 2-2447/2017 — бремя доказывания осведомлённости покупателя о

несогласии супруга при оспаривании договора купли-продажи автомобиля (п. 2 ст. 35 СК РФ);

- решение Реутовского городского суда Московской области от 22.08.2016 по делу № 2-2162/2016 — применение п. 1, 3 ст. 38, ст. 39 СК РФ при разделе совместно нажитого имущества и распределении общих долгов.

