

Раздел имущества супругов при раздельном бюджете, «заёмный» грузовик и строительный вагон: общее имущество, встречный иск о разделе долга, изменение иска

1. Краткая постановка вопроса

Супруги в период брака приобрели грузовик (по утверждению ответчика — за 1 350 000 руб., из них 1 150 000 руб. наличными сверх указанных в договоре 200 000 руб.; рыночная стоимость по экспертизе — 1 158 000 руб.) и строительный вагон, при этом, по словам истца, озвученным в суде, бюджет у супругов был раздельным; грузовик приобретён ответчиком на заёмные средства (заём 1 600 000 руб., подтверждаемый распиской, показаниями свидетеля и банковской выпиской), а вагон — на средства, которые ответчик считает личными. Истец, не зная о заёмном происхождении денег на грузовик, первоначально заявила иск о разделе обоих объектов; ответчик подал встречный иск о признании займа общим долгом. Стороны (в лице адвокатов) обсуждают сценарии: полный отказ от иска, изменение иска на раздел только строительного вагона, либо раздел грузовика вместе с долгом. Требуется правовой анализ трёх взаимосвязанных блоков: (а) режим грузовика и вагона как общего/раздельного имущества и влияние раздельного бюджета; (б) процессуальные последствия изменения/отказа от иска для встречного требования о разделе долга; (в) условия признания займа 1 600 000 руб. общим долгом супругов при неучастии истца в его получении и при расхождении договорной и фактической цены грузовика.

2. Правовой режим грузовика и строительного вагона: общее или раздельное имущество

2.1. Исходная презумпция общности имущества, нажитого в браке

Законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности (п. 1 ст. 33 СК РФ). Согласно п. 1 ст. 34 СК РФ имущество,

нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. В силу п. 2 той же статьи к общему имуществу относятся, помимо прочего, «приобретённые за счёт общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи... и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства».

Ключевые признаки для квалификации (разъяснены в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»): имущество, приобретённое в период брака, презюмируется общим; бремя опровержения этой презумпции возлагается на супруга, который настаивает на личном характере имущества.

Применительно к нашей ситуации это означает: **и грузовик, и строительный вагон, приобретённые в браке, по общему правилу являются совместной собственностью супругов**, и именно ответчик должен доказать обратное.

2.2. Влияние «раздельного бюджета»: главное заблуждение сторон

Раздельный бюджет (раздельное ведение хозяйства, раздельные счета, раздельное несение расходов) **сам по себе не изменяет законный режим имущества супругов**. Законный режим может быть изменён только брачным договором, заключённым в письменной форме и нотариально удостоверенным (ст. 40, п. 2 ст. 41 СК РФ). Никакой «фактический» раздельный бюджет к таким основаниям не относится.

Отсюда следуют два важных вывода:

Вывод 1 (в пользу истца). Ссылка адвоката ответчика на раздельный бюджет как на основание считать строительный вагон личным имуществом **юридически несостоятельна**. Раздельный бюджет не превращает общее имущество в раздельное. Более того, в силу п. 2 ст. 34 СК РФ **доходы каждого из супругов от трудовой и предпринимательской деятельности, полученные в период брака, являются общим имуществом** — независимо от того, на какой счёт они поступали. Следовательно, если вагон был куплен на заработок (доход) ответчика, полученный в браке, эти средства по закону — общие, а значит и вагон — общий, даже при раздельном бюджете.

Вывод 2 (в пользу ответчика — ограниченно). Раздельный бюджет может использоваться лишь как **косвенное доказательство** того, что конкретное

имущество приобретено на личные средства супруга (например, накопления, образовавшиеся до брака, средства от продажи добрачного имущества, дар, наследство). Но сам по себе, без подтверждения **источника** средств, он презумпцию общности не опровергает (ст. 36 СК РФ, п. 15 Постановления Пленума ВС РФ № 15).

Двойственный эффект признания истца. Сказав в суде о раздельном бюджете, истец сделала заявление о факте, которое по ст. 68 ГПК РФ освобождает ответчика от доказывания этого обстоятельства. Однако это **факт, а не правовая квалификация** — правовую оценку даёт суд, и факт раздельного бюджета не влечёт автоматического перехода имущества в раздельный режим. Более того, этот же факт истец вправе использовать против ответчика по другому эпизоду (см. раздел 4): при раздельном бюджете довод о том, что заём был потрачен «на нужды семьи», ослабевает, а значит заём с большей вероятностью остаётся личным долгом ответчика.

2.3. Грузовик, приобретённый на заёмные средства

Приобретение в браке на заёмные средства **не делает имущество личным**. Имущество, купленное в браке (в том числе в кредит/заём), остаётся общим, если только не доказано, что оно куплено на личные (добрачные, дарственные, наследственные) средства. Заёмные средства — это, как правило, общие средства, ибо обязательство возникло в интересах семьи. Соответственно:

- **Грузовик по общему правилу — общее имущество** (п. 1, 2 ст. 34 СК РФ). Регистрация транспортного средства на имя ответчика в ГИБДД значения для режима собственности не имеет (п. 2 ст. 34 СК РФ прямо оговаривает: «независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено»).
- **Заём, взятый на покупку грузовика, по общему правилу — личный долг ответчика** (взыскание по обязательствам одного супруга обращается лишь на его имущество — п. 1 ст. 45 СК РФ), **пока не доказано, что средства ушли на нужды семьи** (п. 2 ст. 45 СК РФ). О том, как это соотносится с разделом грузовика, — в разделе 4.

Конкурирующая позиция судов. В практике встречается подход, при котором имущество, приобретённое в браке в кредит, делится вместе с соответствующим долгом (п. 3 ст. 39 СК РФ: общие долги распределяются пропорционально присуждённым долям). Этот подход применим тогда, когда доказано, что и имущество, и долг носят общий характер (кредит израсходован на нужды семьи). Если же доказано, что кредит — личный долг одного супруга, купленная на него вещь всё равно остаётся общим имуществом (вещь общая, долг личный).

2.4. Строительный вагон и «личные средства» ответчика

Для признания вагона личным имуществом ответчик должен доказать **источник средств**, подпадающий под ст. 36 СК РФ:

1. средства, принадлежавшие ему **до брака**;
2. средства, полученные **в дар**;
3. средства, полученные **в порядке наследования**;
4. средства, полученные **по иным безвозмездным сделкам**.

Дополнительно практика признаёт личным имущество, приобретённое на средства от **продажи личного (добрачного) имущества**, — но при условии, что прослеживается прямая связь (деньги от продажи конкретной личной вещи пошли на покупку новой). Доказывание этой связи — бремя ответчика.

Позиция для истца: ответчик обязан представить доказательства того, что вагон куплен именно на «личные» деньги (добрачные накопления, дар, наследство, выручку от продажи личной вещи). Одного лишь заявления «бюджет был отдельный, значит это моё» **недостаточно**. Если источник не доказан — вагон общий, и истец вправе требовать 50 % (ст. 39 СК РФ).

Конкурирующая позиция судов. Часть судов при длительном раздельном ведении хозяйства и раздельном учёте средств склонна оценивать отдельный бюджет как дополнительное подтверждение того, что стороны фактически не формировали общий доход и приобретали вещи на собственные средства. В таких делах, если ответчик подкрепит заявление о личных средствах документами (выписки, договоры о продаже личного имущества, свидетельские показания), суд может признать вагон личным. Исход решает **доказанность источника средств**, а не сам факт отдельного бюджета.

2.5. Расхождение договорной и фактической цены грузовика (200 000 vs 1 350 000 руб.)

Это расхождение само по себе **не влияет на режим собственности** грузовика (он всё равно общий, если куплен в браке), но влияет на **две другие вещи**:

(а) На оценку грузовика для целей раздела. Для раздела используется рыночная стоимость на момент рассмотрения спора — по экспертизе 1 158 000 руб. Договорная цена 200 000 руб. — лишь доказательство условий сделки, но не рыночная стоимость. Экспертиза имеет приоритет. Ориентир на рыночную стоимость закреплён, в частности, в ст. 77 Федерального закона «Об акционерных обществах» (по аналогии — как общий подход к понятию

рыночной стоимости) и в ст. 555 ГК РФ (для недвижимости, по аналогии — принцип соответствия цены реальной стоимости объекта).

(б) На реальность и размер займа. Если по договору купли-продажи грузовик стоит 200 000 руб., а ответчик утверждает, что фактически уплатил 1 350 000 руб. (200 000 + 1 150 000 наличными), то «лишние» 1 150 000 руб. документально не подтверждены (продавца найти не могут). Это даёт истцу аргументы: - **Ставить под сомнение реальность займа** в части, превышающей подтверждённую стоимость грузовика. Заём 1 600 000 руб. при договорной цене 200 000 руб. и даже при заявленных 1 350 000 руб. — это существенное превышение, требующее объяснения, куда ушли деньги. - **Требовать проверки, на что именно израсходован заём.** Если часть займа не связана с покупкой грузовика (или связана с личными/предпринимательскими нуждами ответчика), эта часть на нужды семьи не расходовалась и общим долгом не становится (п. 2 ст. 45 СК РФ).

2.6. Практический вывод по разделу 2

1. **И грузовик, и строительный вагон презюмируются общим имуществом** (ст. 34 СК РФ). Бремя доказывания личного характера — на ответчике (п. 15 Постановления Пленума ВС РФ № 15).
2. **Раздельный бюджет сам по себе ничего не решает** — ни в пользу ответчика (по вагону), ни против истца. Он лишь косвенное доказательство источника средств.
3. **Аргумент ответчика «раздельный бюджет → вагон мой» юридически слаб**, если он не докажет личный источник средств. Истец вправе претендовать на 50 % вагона.
4. **Грузовик общий**, но его «цена» в договоре (200 000 руб.) не равна рыночной (1 158 000 руб. по экспертизе), а расхождение с фактически уплаченной суммой — рычаг для оспаривания займа.

3. Процессуальные аспекты: изменение иска, отказ от требования о грузовике, встречный иск

3.1. Право истца изменить или уменьшить требования (ст. 39 ГПК РФ)

Согласно ст. 39 ГПК РФ истец вправе изменить **основание или предмет иска**, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска; суд принимает эти действия, если они не противоречат закону и не нарушают права других лиц.

Как это применимо здесь: - **Изменение предмета:** вместо «раздел грузовика + раздел вагона» заявить «раздел только вагона». Формально это допустимо — предмет иска меняется. - **Или уменьшение требований:** снять требование о грузовике, оставив вагон. Формально это уменьшение размера/состава требований. - Оба варианта оформляются письменным заявлением, оглашаются в судебном заседании и заносятся в протокол.

3.2. Ключевое различие: «отказ от требования» vs «изменение предмета иска»

Это различие **критично**, потому что оно определяет, сможет ли истец когда-либо вернуться к требованию о грузовике.

Вариант А (отказ от части иска). Если суд квалифицирует снятие требования о грузовике как **отказ от иска** и примет его, производство в этой части прекращается (ст. 220 ГПК РФ), и **повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается** (ст. 221 ГПК РФ). Последствия отказа должны быть истцу разъяснены под протокол.

Вариант Б (изменение предмета иска). Если суд квалифицирует это как **изменение предмета иска** (замена «раздел грузовика» на «раздел вагона»), то отказа как такового нет, и формально истец сохраняет возможность позже заявить отдельный иск о разделе грузовика (хотя это уже будет новый процесс со своими рисками, в том числе риск пропуска сроков и риск признания долга общим).

Практический вывод. Истцу выгоднее оформлять снятие требования о грузовике **как изменение предмета иска, а не как отказ от иска**, чтобы не «сжечь» возможность вернуться к грузовику. Однако суд может переqualифицировать заявление; решающее значение имеет формулировка, предложенная суду, и то, как она занесена в протокол. **С учётом правовых рисков (см. раздел 4) выгоднее сформулировать это именно как уменьшение/изменение, а не как отказ.**

3.3. Связь с встречным иском о разделе долга (ст. 137, 138 ГПК РФ)

Встречный иск ответчика о признании займа общим долгом **является самостоятельным требованием**. Его судьба не «привязана автоматически» к требованию о разделе грузовика:

- Если истец **отказывается** от иска о разделе грузовика и производство по делу прекращается, встречный иск может быть **выделен в отдельное**

производство либо рассмотрен по существу (ст. 138 ГПК РФ допускает рассмотрение встречного иска совместно с первоначальным; при прекращении производства по первоначальному иску суд решает судьбу встречного).

- Если истец **изменяет предмет иска** (оставляет вагон), встречный иск рассматривается совместно с изменённым первоначальным требованием.

Важное следствие. Снятие требования о грузовике **само по себе не гасит встречный иск о разделе долга**. Ответчик сохраняет возможность доказывать, что заём был израсходован на нужды семьи (в том числе на покупку грузовика, который объективно остаётся общим имуществом, вне зависимости от того, заявлен ли о нём спор). Поэтому расчёт на то, что «отзову иск — и встречный иск исчезнет», **ошибочен**.

3.4. Практический вывод по разделу 3

1. **Изменение иска под ст. 39 ГПК РФ допустимо**; истцу стоит оформлять снятие требования о грузовике как **изменение предмета иска**, а не как отказ, чтобы сохранить теоретическую возможность вернуться к грузовику.
2. **Встречный иск о разделе долга независим** и не аннулируется автоматически ни отказом, ни изменением первоначального иска.
3. **Отказ от иска несёт риск прекращения производства** по ст. 220–221 ГПК РФ с невозможностью повторного обращения по тому же предмету.
4. Стратегический вывод: **снятие требования о грузовике не является «серебряной пулей»**, защищающей от раздела долга; центр тяжести спора смещается в доказывание того, на что был потрачен заём (см. раздел 4).

4. Признание займа 1 600 000 руб. общим долгом супругов

4.1. Правовые критерии общего долга

Закон различает:

- **Общие обязательства супругов** (возникшие по инициативе обоих или в интересах семьи) — по ним взыскание обращается на общее имущество, а при недостаточности — супруги несут солидарную ответственность (п. 2 ст. 45 СК РФ).
- **Долги, возникшие по инициативе одного супруга** — взыскание обращается **лишь на имущество этого супруга** (п. 1 ст. 45 СК РФ), **кроме**

случая, когда судом установлено, что всё полученное использовано на нужды семьи (п. 2 ст. 45 СК РФ).

При разделе общего имущества **общие долги распределяются между супругами пропорционально присуждённым им долям** (п. 3 ст. 39 СК РФ).

Правовая позиция Верховного Суда РФ закреплена в п. 5 Обзора судебной практики ВС РФ № 1 (2016), утверждённого Президиумом ВС РФ 13.04.2016: **в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из п. 2 ст. 45 СК РФ (использование на нужды семьи), при этом бремя доказывания этих обстоятельств лежит на стороне, претендующей на распределение долга.** Эта позиция воспроизведена и в судебной практике (например, Решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 03.04.2017 по делу № 2-2652/2017).

4.2. Кто и что должен доказывать в нашем деле

- **Заём оформлен на ответчика, истец в его получении не участвовала.** Значит, по умолчанию (п. 1 ст. 45 СК РФ) **это личный долг ответчика.**
- **Чтобы перевести долг в разряд общего, бремя доказывания «использования на нужды семьи» лежит на ответчике** (п. 5 Обзора ВС РФ № 1 (2016), п. 2 ст. 45 СК РФ). Именно ответчик подал встречный иск о разделе долга — значит, именно он и должен доказать, что 1 600 000 руб. ушли на семейные нужды.
- **Истец находится в выгодном «дефолтном» положении:** ей достаточно заявить, что заём она не получала, о нём не знала, согласия не давала, а ответчик не доказал расходование средств на семью.

4.3. Аргументы сторон по существу

Аргументы ответчика (за общий долг): - Заём взят в браке. - Средства израсходованы на покупку грузовика, который по закону является общим имуществом, а значит использован на нужды семьи. - Следовательно, долг общий и подлежит делению пополам.

Аргументы истца (за личный долг): - **Истец не участвовала** в получении займа, не давала согласия, не знала о нём (п. 1 ст. 45 СК РФ). - **Раздельный бюджет** (который ответчик сам настойчиво подчёркивает!) означает, что общего семейного «котла» не было, а значит заём обслуживал личные/предпринимательские интересы ответчика. Это **симметричный контраргумент** на позицию ответчика: если раздельный бюджет «делает всё личным», то он делает личным и долг. - **Заём (1 600 000 руб.) существенно**

превышает стоимость грузовика (1 350 000 руб. по версии ответчика; 200 000 руб. по договору; 1 158 000 руб. по экспертизе). Часть займа явно не связана с грузовиком — и эта часть на нужды семьи не потрачена. - **Расхождение цены в договоре (200 000 руб.) и заявленной фактической (1 350 000 руб.)** подрывает достоверность версии о размере и целевом расходовании займа. Продавец грузовика для подтверждения «наличных 1 150 000 руб.» не найден.

4.4. Расчёт экономических последствий: почему раздел грузовика опасен для истца

При разделе **и грузовика, и долга** пополам (п. 3 ст. 39 СК РФ) получаем для истца:

Показатель	Вариант по экспертизе	Вариант по версии ответчика
Стоимость грузовика	1 158 000 руб.	1 350 000 руб.
Доля истца (½)	579 000 руб.	675 000 руб.
Заём	1 600 000 руб.	1 600 000 руб.
Доля истца по долгу (½)	800 000 руб.	800 000 руб.
Чистый результат для истца	минус ≈ 221 000 руб.	минус ≈ 125 000 руб.

При оценке по договорной цене (200 000 руб.) — минус ≈ 700 000 руб.

Вывод: раздел грузовика вместе с признанием займа общим долгом экономически разорителен для истца — она получит половину стоимости грузовика, но «повиснет» на половине займа, которая больше. Это рациональное зерно позиции адвоката ответчика («делим грузовик — делим долг»).

4.5. Конкурирующие правовые позиции по вопросу о судьбе займа

Позиция 1 (доминирующая). Заём признаётся общим долгом только при доказанности использования на нужды семьи (п. 2 ст. 45 СК РФ, п. 5 Обзора ВС РФ № 1 (2016)). При раздельном бюджете и отсутствии доказательств расходования на семью заём остаётся личным долгом ответчика. **Применяется,** когда ответчик не представил убедительных доказательств семейного использования заёмных средств.

Позиция 2 (встречается в практике). Если на заёмные средства приобретено имущество, признанное общим, — суды склонны признавать соответствующий долг общим, поскольку имущество приобретено в интересах семьи, а долг связан с общим имуществом (п. 3 ст. 39 СК РФ). **Применяется,** когда доказана прямая связь между займом, покупкой общего имущества и использованием этого имущества в семейных нуждах, а сам заём не превышает разумной стоимости приобретённого объекта.

Как выбор позиции влияет на исход. В нашем деле между заявленным займом (1 600 000 руб.) и стоимостью грузовика (1 158 000–1 350 000 руб.) есть «зазор». Это позволяет истцу **расщепить заём**: признать общим долгом только ту часть, что соответствует стоимости грузовика (и то при доказанности семейного использования), а превышение (порядка 250 000–450 000 руб. и более) — личным долгом ответчика. Такой «частичный» подход встречается в практике и может быть заявлен как альтернативная позиция.

4.6. Практический вывод по разделу 4

1. **По умолчанию заём — личный долг ответчика** (п. 1 ст. 45 СК РФ); бремя доказывания семейного использования — на ответчике (п. 5 Обзора ВС РФ № 1 (2016)).
2. **Позиция истца:** не признавать заём общим; требовать от ответчика доказательств расходования на нужды семьи; указывать на отдельный бюджет, неучастие истца, превышение займа над стоимостью грузовика и расхождение цены в договоре.
3. **Риск ответчика:** если он не докажет семейное использование, его встречный иск будет отклонён, а заём останется его личным долгом.
4. **Если суд всё же признает заём общим** (например, по логике «общее имущество — общий долг»), истцу следует заявлять **альтернативную позицию о расщеплении займа** — общим признаётся только часть, соответствующая стоимости грузовика, использованного семьёй; превышение — личный долг ответчика.

5. Анализ возможных стратегий истца и их правовых последствий

5.1. Вариант А. Полный отказ от иска

Что происходит. Истец отказывается от всех требований (грузовик и вагон). Производство прекращается (ст. 220 ГПК РФ), повторное обращение по тому же предмету не допускается (ст. 221 ГПК РФ).

Плюсы: истец избегает риска «притащить» на себя половину займа через признание его общим (по логике «делим грузовик — делим долг»).

Минусы: истец **теряет и вагон**, на который как минимум имеет презумпционное право (ст. 34 СК РФ). При этом отказ **не гарантирует** защиты от встречного иска о долге: ответчик может добиваться его рассмотрения отдельно (ст. 138 ГПК РФ). То есть стратегия «отзову всё — и долг не тронут» **не безупречна**.

Оценка. Этот вариант — **самый слабый для истца**: она отказывается от реального актива (вагона) без юридической необходимости и без гарантии защиты по долгу.

5.2. Вариант В. Изменение иска: раздел только строительного вагона

Что происходит. Истец меняет предмет иска (ст. 39 ГПК РФ), оставляя требование о разделе вагона. Требование о грузовике снимается.

Плюсы: - Истец сохраняет притязание на вагон (презюмируется общим — ст. 34 СК РФ; бремя доказывания личного характера — на ответчике, п. 15 Постановления Пленума ВС РФ № 15). - Истец **не связывает себя с грузовиком** и не «подпирает» довод ответчика о том, что заём израсходован на семейное общее имущество (грузовик). - Экономически выгодно: истец претендует на ликвидный актив без встречного долга.

Минусы/риски: - Ответчик будет доказывать, что вагон — его личное имущество (ссылаясь на отдельный бюджет и личные средства). Исход зависит от доказанности **источника** средств (см. раздел 2.4). - Встречный иск о разделе займа **сохраняется** и будет рассмотрен (ст. 138 ГПК РФ); ответчик может доказывать, что заём ушёл на нужды семьи (в том числе на общий грузовик, который объективно остаётся общим имуществом). - Формально снятие требования о грузовике может быть переквалифицировано судом в отказ с последствиями ст. 220–221 ГПК РФ.

Оценка. **Наиболее рациональный вариант для истца** при условии правильного процессуального оформления (как изменение предмета, а не отказ) и активной защиты по встречному иску (недоказанность семейного использования займа, отдельный бюджет, неучастие истца, превышение займа над стоимостью грузовика).

5.3. Вариант С. Раздел грузовика и вагона вместе с займом

Что происходит. Истец требует раздела обоих объектов; ответчик добивается признания займа общим.

Последствия. Если суд признаёт заём общим, истец получает половину стоимости грузовика и вагона, но на неё ложится половина займа (см. расчёт в п. 4.4 — чистый минус порядка 125 000–221 000 руб., а при договорной цене — до минус 700 000 руб.).

Оценка. Экономически невыгодно для истца и потому не рекомендуется, если только не удастся расщепить заём (признать общим лишь часть, эквивалентную стоимости грузовика).

5.4. Вариант D. Раздел грузовика без признания займа общим

Что происходит. Истец требует раздела грузовика, но оспаривает общий характер займа (требует от ответчика доказательств семейного использования, ссылается на отдельный бюджет, превышение займа над стоимостью грузовика).

Оценка. Допустимо, но рискованно: суд может пойти по «связке» (общее имущество → общий долг) и признать заём общим. При таком исходе истец снова в минусе (см. п. 4.4). Данный вариант оправдан, только если истец готова бороться за грузовик и одновременно активно оспаривать долг, в том числе заявляя о расщеплении займа.

5.5. Сводная таблица стратегий

Вариант	Вагон	Грузовик	Заём	Итог для истца
А. Полный отказ	теряет	теряет	риск сохраняется	худший
В. Только вагон	претендует	снимает	оспаривает	наиболее рациональный
С. Грузовик + вагон + заём	претендует	претендует	делится	экономически невыгодный
Д. Грузовик без долга	претендует	претендует	оспаривает	риск «связки»

6. Общий практический вывод

- По режиму имущества.** И грузовик, и строительный вагон, приобретённые в браке, **презюмируются общим имуществом** (п. 1, 2 ст. 34 СК РФ). Раздельный бюджет **сам по себе не меняет режим** — законный режим изменяется только брачным договором (ст. 40, п. 2 ст. 41 СК РФ). Аргумент

ответчика «раздельный бюджет → вагон мой» юридически слаб: он должен доказать **источник** личных средств (ст. 36 СК РФ, п. 15 Постановления Пленума ВС РФ № 15).

2. **По грузовику и займу.** Грузовик — общее имущество. Заём **по умолчанию — личный долг ответчика** (п. 1 ст. 45 СК РФ); для перевода в разряд общего ответчик обязан доказать использование средств **на нужды семьи** (п. 2 ст. 45 СК РФ, п. 5 Обзора ВС РФ № 1 (2016)). Раздельный бюджет, неучастие истца, превышение займа (1 600 000 руб.) над стоимостью грузовика (1 158 000–1 350 000 руб.) и расхождение цены в договоре (200 000 руб. vs 1 350 000 руб.) — **аргументы против** признания займа общим.
3. **По процессуальной тактике.** Снятие требования о грузовике **не аннулирует** встречный иск о разделе долга (ст. 138 ГПК РФ). Оформлять снятие надо как **изменение предмета иска** (ст. 39 ГПК РФ), а не как отказ, чтобы избежать последствий ст. 220–221 ГПК РФ. Полный отказ от иска (Вариант А) — **самый невыгодный** сценарий: он лишает истца вагона, но не гарантирует защиты от долга.
4. **Рекомендуемая стратегия — Вариант В:** изменить иск на раздел только строительного вагона, настаивая на презумпции общности (ст. 34 СК РФ) и перекладывая на ответчика бремя доказывания личного источника средств; параллельно **активно оспаривать** встречный иск о разделе займа, требуя от ответчика доказательств расходования на нужды семьи (п. 2 ст. 45 СК РФ, п. 5 Обзора ВС РФ № 1 (2016)), и заявлять **альтернативно** о расщеплении займа, если суд сочтёт его частично общим.
5. **Ключевой практический тезис.** «Серебряной пули» в виде простого отзыва иска нет: долг делится не автоматически, но и не «исчезает» от снятия требования о грузовике. Центр тяжести спора — **доказанность источника средств по вагону (в пользу ответчика) и доказанность семейного использования займа (в пользу истца)**. Именно эти два обстоятельства решают исход, а не формальное наличие раздельного бюджета.

7. Список использованных нормативных источников

Семейный кодекс Российской Федерации - ст. 33 (законный режим имущества супругов); - ст. 34 (совместная собственность супругов); - ст. 36 (имущество каждого из супругов; в ред. Федерального закона от 18.12.2006 № 231-ФЗ); - ст. 38 (раздел общего имущества супругов); - ст. 39 (определение долей при разделе; п. 3 — распределение общих долгов); - ст. 40, п. 2 ст. 41

(брачный договор; изменение режима собственности); - ст. 45 (обращение взыскания на имущество супругов; п. 2 — использование на нужды семьи).

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации - ст. 39 (изменение иска, отказ от иска); - ст. 56 (обязанность доказывания); - ст. 68 (признание стороной обстоятельств); - ст. 131, 132 (исковое заявление); - ст. 137, 138 (встречный иск); - ст. 220 (прекращение производства по делу); - ст. 221 (последствия прекращения производства — недопустимость повторного обращения).

Гражданский кодекс Российской Федерации - ст. 256 (общая собственность супругов); - ст. 424 (обычная цена); - ст. 555 (цена в договоре продажи недвижимости — по аналогии при определении реальной стоимости объекта); - ст. 807-818 (заём); - ст. 524 (исчисление убытков при расторжении договора — контекстно).

Судебная практика и разъяснения - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (п. 15-16 — режим общего имущества, бремя доказывания личного характера имущества); - Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2016), утверждённый Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016 (п. 5 — условия признания долга общим; бремя доказывания на стороне, претендующей на распределение долга); - Решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 03.04.2017 по делу № 2-2652/2017 (признание долгового обязательства общим долгом супругов; ссылка на п. 5 Обзора ВС РФ № 1 (2016)); - Решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 12.02.2016 по делу № 2-653/2016 (применение ст. 34, п. 3 ст. 39 СК РФ при разделе имущества и общих долгов).

Федеральные законы (справочно, по аналогии) - Федеральный закон «Об акционерных обществах» — ст. 77 (определение рыночной стоимости имущества; понятие рыночной стоимости); - Федеральный закон от 20.02.2026 № 40-ФЗ — ст. 201-5 (правила оценки при банкротстве застройщика; по аналогии — значение отчёта об оценке и право представлять иной отчёт).

Примечание: настоящий разбор носит информационно-правовой характер, составлен на основе приведённых норм и материалов судебной практики и не является юридическим заключением по конкретному делу; окончательная правовая позиция должна формироваться с учётом полного объёма доказательств, имеющих в материалах дела.