

Раздел грузовика, приобретенного в браке, и распределение займа, оформленного распиской: полный правовой разбор

1. Краткая постановка вопроса

В период брака ответчик приобрел грузовик. Истец предъявила иск о разделе совместно нажитого имущества, прося оставить грузовик ответчику и взыскать в ее пользу денежную компенсацию половины стоимости (по ее досудебной оценке — 1 200 000 руб.). Ответчик во встречном иске просит признать общим долгом супругов заем в 1 600 000 руб., полученный им от друга по расписке (подтвержденной банковскими переводами), ссылаясь на то, что грузовик приобретен на эти средства для нужд семьи; при этом в договоре купли-продажи указана цена 200 000 руб., а остальное, по его словам, передано продавцу наличными. Истец заявляет, что о займе не знала и видит расписку впервые, уверена, что она написана «задним числом», и намерена доказать коммерческое использование грузовика ответчиком (реклама услуг грузоперевозок в мессенджере). Судья на первом заседании прямо обратила внимание истца на логическое противоречие: «половину стоимости грузовика вы хотите, а долг делить не хотите».

Ниже разобраны все существенные правовые версии — с нормами, практикой и прогнозом по каждой.

2. Разбор по правовым версиям и аспектам

Раздел I. Правовой режим грузовика: общее имущество или личное

Базовое правило. Имущество, нажитое супругами во время брака, — их совместная собственность (п. 1 ст. 34 СК РФ). Общим является в том числе «любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства» (п. 2 ст. 34 СК РФ). То же продублировано в п. 1 ст. 256 ГК РФ и воспроизведено в массе судебных актов (см., например, решение Костромского районного суда Костромской области

от 20.10.2016 по делу № 2-900/2016; решение Электростальского городского суда Московской области от 10.03.2017 по делу № 2-558/2017; п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 05.11.1998 № 15).

Ключевое следствие. Тот факт, что грузовик оформлен на ответчика (на его имя зарегистрирован в ГИБДД и т.п.), сам по себе юридического значения для режима имущества не имеет: регистрация — учетная, а не правообразующая. Регистрация ТС на имя одного из супругов не делает его единоличным собственником (это прямо подтверждается практикой раздела автомобилей — см. апелляционное определение Московского городского суда от 26.04.2016 по делу № 33-17141/2016, где автомобиль, зарегистрированный на имя одного супруга, признан совместно нажитым и разделен).

Единственные исключения (личное имущество), которые здесь нужно проверить: - грузовик приобретен на личные средства ответчика, принадлежавшие ему до брака, либо полученные в дар/по наследству (ст. 36 СК РФ); - грузовик приобретен в период раздельного проживания при фактическом прекращении семейных отношений (п. 4 ст. 38 СК РФ); - между супругами заключен брачный договор или соглашение о разделе, изменяющие режим (ст. 40–42 СК РФ).

Никаких данных о наличии брачного договора, раздельного проживания или личных средств в вопросе нет; следовательно, **презюмируется режим совместной собственности.**

Вывод по разделу I: грузовик с высокой вероятностью будет признан совместно нажитым имуществом и включен в раздел.

Раздел II. Денежная компенсация половины стоимости грузовика

Нормативная основа. При разделе общего имущества доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором (п. 1 ст. 39 СК РФ). Суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому; если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому может быть присуждена соответствующая денежная компенсация (п. 3 ст. 38 СК РФ). Механика аналогична ст. 252 ГК РФ (выдел доли из общего имущества) и п. 2 ст. 254 ГК РФ.

Грузовик как вещь неделим: раздел в натуре без изменения его назначения невозможен (ст. 133 ГК РФ). Отсюда единственная реальная модель — передача вещи одному супругу и денежная компенсация другому.

Что здесь важно по существу:

1. **Суд не связан требованием истца «оставить грузовик ответчику»** — но здесь позиции сторон совпадают (ответчик фактически владеет грузовиком и использует его), поэтому конфликта нет, и наиболее вероятный исход — оставление грузовика ответчику со взысканием в пользу истца половины стоимости.
2. **Размер компенсации = 1/2 рыночной стоимости на момент рассмотрения дела.** Досудебная оценка истца (1 200 000 руб.) — это письменное доказательство, оцениваемое по ст. 67 ГПК РФ, а не обязательная для суда истина. - Если ответчик не оспорит оценку — суд с высокой вероятностью положит ее в основу (именно так действовали суды в приведенной практике: цена определялась по заключению оценщика — апелляционное определение Мосгорсуда от 26.04.2016 по делу № 33-17141/2016). - Если ответчик представит иную оценку или заявит о несогласии — суд, как правило, назначает **судебную оценочную экспертизу** (ст. 79 ГПК РФ; разъяснения об оценке доказательств — Постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении»). Тогда размер компенсации будет производным от заключения эксперта. - Практика подтверждает саму модель: автомобиль оставляется одному супругу, другому взыскивается 1/2 стоимости (решение Останкинского районного суда г. Москвы от 19.04.2021 по делу № 2-1399/2021 — взыскана компенсация 1/2 стоимости автомобиля; заочное решение Московского районного суда г. Рязани — компенсация стоимости доли в автомобиле).
3. **Компенсация — «чистая» величина, но она может быть «съедена» долгом** (см. раздел IV и VII): если заем будет признан общим, на истца ляжет половина долга, что при определенных сценариях превысит компенсацию.

Вывод по разделу II: наиболее вероятно — грузовик передается ответчику, в пользу истца взыскивается 1/2 рыночной стоимости (ориентировочно 600 000 руб. при оценке 1 200 000 руб.), если оценка не будет успешно оспорена.

Раздел III. Расписка: форма, допустимость, достоверность и «презумпция прекращения»

Это центральный узел спора. Здесь переплетаются три разные правовые темы: форма займа, оспаривание займа и оценка доказательства.

1. **Форма и доказательственное значение расписки (ст. 807, 808 ГК РФ).** Договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной
-

форме, если сумма превышает 10 000 руб. (п. 1 ст. 808 ГК РФ). В подтверждение договора и его условий может быть представлена расписка заемщика либо иной документ, удостоверяющий передачу займодавцем определенной денежной суммы (п. 2 ст. 808 ГК РФ). Заем — реальный договор: он считается заключенным с момента передачи денег (п. 1 ст. 807 ГК РФ). Поэтому банковские переводы от друга ответчику — значимое подтверждение реальности передачи (движения денег), но они подтверждают лишь получение средств **ответчиком**, а не их расходование **на нужды семьи**.

2. Оспаривание по безденежности (ст. 812 ГК РФ). Формально право оспаривать заем «по безденежности» (доказывать, что деньги не получены или получены в меньшем количестве) принадлежит заемщику — то есть ответчику, а не истцу. Поэтому истец не может прямо заявить иск «о безденежности». Но она может: - оспаривать **сам факт существования займа** как мнимой/притворной сделки (ст. 170 ГК РФ) либо ссылаться на **злоупотребление правом** (ст. 10 ГК РФ) — искусственное создание «долга» с целью уменьшить причитающуюся ей компенсацию; - заявлять о **подложности доказательства** — расписки (ст. 186 ГПК РФ) с ходатайством о судебной экспертизе.

Суд обязан проверить эти доводы, поскольку от них зависит объем общего долга.

3. Предельно важный, часто упускаемый нюанс — нахождение долгового документа у должника (п. 2 ст. 408 ГК РФ). По прямому смыслу п. 2 ст. 408 ГК РФ: если должник выдал кредитору долговой документ, кредитор при принятии исполнения обязан вернуть этот документ; **«нахождение долгового документа у должника удостоверяет, пока не доказано иное, прекращение обязательства»**. Расписка — классический долговой документ; она находится **у ответчика-заемщика**, а не у займодавца-друга. Из этого по букве закона следует **презумпция, что заем уже возвращен** (обязательство прекращено надлежащим исполнением — п. 1 ст. 408 ГК РФ).

Это создает для позиции ответчика «вилку»: - либо заем возвращен — но тогда нет «живого» долга, подлежащего распределению между супругами (можно говорить лишь о том, что возврат производился за счет общих средств, что требует отдельного доказывания); - либо расписка оказалась у заемщика при невозвращенном долге — что само по себе аномально и подкрепляет довод истца о фиктивности/«обратной» дате документа.

Презумпция опровержима («пока не доказано иное»), и в «семейных» спорах суды применяют ее не всегда строго, но как весомый контрдовод она работает и должна быть заявлена истцом.

4. Расхождение цены в договоре купли-продажи (200 000 руб.) и суммы займа (1 600 000 руб.). Сам по себе факт расхождения — не автоматическое доказательство фиктивности: занижение цены в ДКП встречается массово, а цена определяется соглашением сторон (ст. 424, 432 ГК РФ), и действительная воля сторон устанавливается по правилам ст. 431 ГК РФ и по совокупности доказательств. Однако: - бремя доказывания того, что фактически уплачено 1 600 000 руб. (из них 1 400 000 — наличными продавцу), лежит **на ответчике** (ст. 56 ГПК РФ); - без расписки продавца о получении дополнительных 1 400 000 руб., без свидетелей или иных следов платежа ответчику будет крайне сложно доказать, что заемные средства были истрачены именно на грузовик, а не на иные цели; - абсурдно выглядит и то, что сумма займа (1 600 000 руб.) **превышает** оценку самого грузовика (1 200 000 руб.) — это дополнительный аргумент истца о несоразмерности и искусственности конструкции.

5. Экспертиза «задним числом». Заявление о подложности рассматривается по ст. 186 ГПК РФ; суд может назначить **судебно-техническую экспертизу давности изготовления документа** (определение возраста реквизитов — по летучим растворителям методом ГХ-МС и др.). Практическое ограничение: метод дает надежные результаты преимущественно для документов **не старше 2-3 лет**; для более старых документов вывод часто вероятностный или «не представляется возможным». Кроме того, суд может исследовать: - совпадение/несовпадение чернил, подписей, оттисков; - последовательность нанесения текста и подписей; - сопоставление с датами в банковских переводах, которые, наоборот, легко проверяемы.

Практический совет: истцу целесообразно ходатайствовать о назначении экспертизы заблаговременно и одновременно просить истребовать у банка полную выписку по счетам ответчика и получить сведения от банка о назначении переводов (что именно писал друг в назначении платежа).

6. Показания друга-займодавца. Друг может быть допрошен как свидетель (ст. 69 ГПК РФ) либо привлечен третьим лицом. Его пояснения допустимы и значимы, но оцениваются критически как исходящие от заинтересованного лица; презумпции достоверности у них нет.

Вывод по разделу III: расписка формально соответствует требованиям ст. 808 ГК РФ, но ее доказательственная сила серьезно подорвана тремя обстоятельствами: (а) презумпция прекращения обязательства по п. 2 ст. 408 ГК РФ (расписка у должника); (б) расхождение с ДКП и превышение суммы займа над стоимостью грузовика; (в) отсутствие документального подтверждения передачи 1 400 000 руб. наличными продавцу. Итог — вероятнее всего, суд признает доказанным факт получения ответчиком денег

от друга, но **не признает доказанным в полном объеме факт их расходования на нужды семьи.**

Раздел IV. Заем как общий долг супругов: условия признания

Нормы. Взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам, а также по обязательствам одного из супругов, **если судом установлено, что все полученное по обязательствам одним из супругов было использовано на нужды семьи** (п. 2 ст. 45 СК РФ). По обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга (п. 1 ст. 45 СК РФ). Общие долги при разделе распределяются пропорционально присужденным долям (п. 3 ст. 39 СК РФ).

Два конкурирующих подхода к «общему долгу».

Подход А (широкий — доминирующий в практике ВС РФ). Достаточно доказать, что полученные одним из супругов средства **фактически израсходованы на нужды семьи** (покупку общего имущества, ремонт, лечение, обучение детей и т.п.). Согласие или осведомленность второго супруга **не являются обязательным условием**. Именно так сформулировано в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2016), утв. Президиумом ВС РФ 13.04.2016 (эта позиция прямо воспроизводится в судебных актах: решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 26.12.2018 по делу № 2-2606/2018; решение Преображенского районного суда г. Москвы от 17.12.2018 по делу № 2-1555/2018). Ключевая формула оттуда: долг одного супруга может быть признан общим **лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из п. 2 ст. 45 СК РФ; бремя доказывания лежит на стороне, претендующей на распределение долга**, то есть на ответчике.

Подход Б (узкий, иногда встречается). Суд требует дополнительно доказать, что второй супруг знал о займе и/или одобрил его. Ссылки на то, что «согласие супруга на совершение сделок по распоряжению общим имуществом предполагается (п. 2 ст. 35 СК РФ, п. 2 ст. 253 ГК РФ), а на возникновение долговых обязательств такое согласие не предполагается» (те же акты Гагаринского и Преображенского судов), иногда трактуются как требование осведомленности. Однако в действительности это лишь констатация отсутствия презумпции согласия; для признания долга общим достаточно доказать использование средств на нужды семьи.

Применение к ситуации — три версии развития.

Версия А1: заем признан общим долгом в полной сумме (1 600 000 руб.). Применяется, если ответчику удастся доказать: (1) получение 1 600 000

руб. (банковские переводы + показания друга); (2) передачу всей суммы продавцу грузовика (расписка продавца, показания свидетелей); (3) фактическое использование грузовика в интересах семьи. Тогда долг распределяется: по 800 000 руб. на каждого супруга (п. 3 ст. 39 СК РФ).

Версия А2: заем признан общим долгом в части. Наиболее вероятный сценарий. Суд, скорее всего, установит неполную доказанность расходования средств на нужды семьи и признает общим долг в объеме, подтвержденном документами о приобретении грузовика. Возможные точки отсчета: - 200 000 руб. (цена в ДКП) — если суд будет исходить строго из письменного договора; - стоимость грузовика (1 200 000 руб.) — если суд примет во внимание занижение цены в ДКП и фактическую стоимость имущества; - иная сумма, обоснованная заключением судебной экспертизы. Соответственно, половина будет варьироваться от 100 000 до 600 000 руб.

Версия В: заем признан личным долгом ответчика (в полной сумме или в неподтвержденной части). Применяется, если суд сочтет недоказанным, что конкретные суммы были израсходованы на нужды семьи. Тогда по п. 1 ст. 45 СК РФ взыскание по нему обращается лишь на имущество ответчика, а грузовик при разделе компенсируется истцу в полном объеме без «зачета» долга.

Версия С: суд отказывает в удовлетворении встречного иска формально (например, ввиду отсутствия в деле займодавца как участника спора или недоказанности существования непогашенного долга по п. 2 ст. 408 ГК РФ). Такая позиция встречается, но не является доминирующей: распределение общего долга между супругами не изменяет обязательства перед займодавцем (он не связан решением суда и вправе требовать полную сумму с заемщика), поэтому присутствие кредитора в деле не обязательно. Однако фактор «расписка у должника» может сыграть именно в эту сторону.

Процессуальный нюанс, важный для оценки перспектив. Даже если долг признан общим, судебный акт распределяет обязанности **в отношениях между супругами**, не отменяя солидарной ответственности заемщика перед займодавцем. Перевод долга на второго супруга в отношениях с займодавцем возможен только с согласия последнего (ст. 391 ГК РФ). Суд, распределяя общий долг, обычно указывает, что каждый из супругов обязан погасить свою часть, а если платежи уже произведены — взыскивает пропорциональную компенсацию (см. практику: заочное решение Московского районного суда г. Рязани, где оплаченная из совместных средств часть кредита учитывалась при разделе и расчете компенсации).

Вывод по разделу IV: - Версия А1 (долг общий целиком) — **маловероятна**: 1 400 000 руб. наличными документально не подтверждены. - Версия А2 (долг

общий в части) — **наиболее вероятно**. - Версия В (личный долг) — **вполне возможна**, если ответчик не сможет доказать передачу наличных продавцу. - Версия С (полный отказ) — **вероятна ниже средней**, но не исключена как исход, если суд применит п. 2 ст. 408 ГК РФ буквально.

Раздел V. Коммерческое использование грузовика: правовое значение

Что не меняется. Использование грузовика в грузоперевозках **не выводит** его из режима совместной собственности. Более того, доходы от предпринимательской деятельности каждого из супругов прямо отнесены к общему имуществу (п. 2 ст. 34 СК РФ). Аргумент истца «грузовик использовался в коммерческих целях» сам по себе не превращает грузовик в личное имущество ответчика.

Что аргумент дает истцу (двумя разными путями):

1. **Обоснование оставления грузовика ответчику со компенсацией.** Если грузовик — рабочий инструмент ответчика, суд скорее передаст его именно ответчику (что и просит истец), поскольку изъятие средства производства нарушает интересы и того, и семьи в целом.
2. **Аргумент о «личном» характере займа.** Если истец докажет, что грузовик использовался исключительно ответчиком в личном бизнесе, доходы от которого **не поступали** в семейный бюджет, это ослабит позицию ответчика о «нуждах семьи» (п. 2 ст. 45 СК РФ) и усилит версию В (личный долг).

Контр-логика ответчика. Ответчик может возразить: доходы от предпринимательской деятельности по закону общие (п. 2 ст. 34 СК РФ), следовательно, бизнес — это семейное дело, и заем на грузовик был использован в интересах семьи. Суд оценит это по фактическим обстоятельствам (кто распоряжался выручкой, вел ли истец совместное хозяйство, как распределялись деньги и т.п.).

Доказательственный аспект — реклама в мессенджере. Скриншоты переписки и объявлений относятся к электронным доказательствам; для надежного введения их в дело целесообразно нотариальное обеспечение доказательств (ст. 71, 77, 80 ГПК РФ) либо получение сведений напрямую от оператора связи / платформы. Скриншот без удостоверения легко оспаривается по достоверности, но суд может принять его в совокупности с другими доказательствами (ст. 67 ГПК РФ).

Вывод по разделу V: коммерческое использование грузовика не меняет его правового режима, но является **двусторонним** аргументом: он помогает истцу обосновать форму компенсации и оспорить «семейный» характер займа — и одновременно позволяет ответчику обосновать «общий» характер долга по мотиву общности доходов семьи.

Раздел VI. Значение вопроса судьи: «половину стоимости хотите, а долг делить не хотите?»

Вопрос судьи — не праздный и заслуживает отдельного юридического анализа. Он сигнализирует о следующем.

- 1. Судья проверяет внутреннюю согласованность позиции истца.** Требование о компенсации половины стоимости имущества, приобретенного, по версии ответчика, на заемные средства, и одновременный отказ от раздела соответствующего долга выглядят противоречиво. Это может быть воспринято как **недобросовестное поведение** (ст. 10 ГК РФ) — попытка присвоить половину стоимости актива, уклонившись от половины связанного с ним пассива.
- 2. Судья заранее предупреждает о «зеркальной» арифметике.** Если заем признают общим, компенсация (600 000 руб. при оценке 1 200 000 руб.) может быть полностью или почти полностью «поглощена» половиной долга (800 000 руб. при сумме 1 600 000 руб.), а истец еще и останется должна. Это ключевой практический риск, ради которого судья, вероятно, и задала вопрос.
- 3. Юридически «эстоппель» не возникает.** Процессуального правила, по которому непоследовательность стороны автоматически лишает ее требования, в ГПК РФ нет. Однако непоследовательность позиции учитывается судом при **оценке доказательств** (ст. 67 ГПК РФ) и при квалификации поведения как недобросовестного (ст. 10 ГК РФ). Это скорее фактор влияния, чем правовое основание для отказа.

Вывод по разделу VI: вопрос судьи — прогностический и «тест на добросовестность». Если истец будет упорствовать в «одностороннем» подходе, суд может это учесть при оценке доказательств и при итоговом балансе интересов — но сам по себе вопрос не предопределяет исход и не лишает истца права на компенсацию.

3. Практический вывод по каждой версии

Ниже — сводные выводы по трем моделям рассмотрения спора с примерной арифметикой (при условии, что стоимость грузовика подтверждена как 1 200 000 руб., а заем признан существующим).

Версия 1: заем признан общим долгом в полной сумме

- **Грузовик:** остается у ответчика; истцу — компенсация $1/2 \times 1\,200\,000 = 600\,000$ руб.
- **Долг:** распределяется пополам: по **800 000 руб.** на каждого супруга.
- **Итог для истца:** «минус 200 000 руб.» — компенсация 600 000 руб. полностью поглощается половиной долга 800 000 руб.; истец останется должна ответчику 200 000 руб.
- **Вероятность: низкая** — ответчику крайне сложно доказать расходование 1 400 000 руб. наличными на грузовик.
- **Рекомендация истцу:** активно оспаривать доказанность расходования 1 400 000 руб. на нужды семьи, ссылаться на п. 2 ст. 408 ГК РФ, инициировать экспертизу давности расписки, истребовать банковские документы и документы о продаже грузовика.
- **Рекомендация ответчику:** собрать максимум доказательств (расписка продавца о получении наличных, показания продавца и свидетелей, выписки о снятии наличных, документы о ремонте/эксплуатации грузовика, доказательства использования выручки на семейные нужды).

Версия 2: заем признан общим долгом в части (наиболее вероятная)

- **Грузовик:** остается у ответчика; истцу — компенсация **до 600 000 руб.** (окончательно — по оценке суда/эксперта).
- **Долг:** признается общим в пределах доказанной суммы (реалистично — от 200 000 до 1 200 000 руб.); на истца приходится соответственно от **100 000 до 600 000 руб.**
- **Итог для истца:** от «плюс 500 000 руб.» (если общим признают долг в 200 000 руб.) до **нуля** (если общим признают долг в размере стоимости грузовика).
- **Вероятность: наиболее высокая** — суд, скорее всего, «свяжет» долг с фактическим приобретением общего имущества и не пойдет на полное признание долга в 1 600 000 руб. без документов о наличной передаче.
- **Рекомендация истцу:** самостоятельно ставить вопрос о привлечении продавца в качестве свидетеля/третьего лица — это лучший способ

проверить, сколько продавец реально получил. Если продавец подтвердит получение только 200 000 руб. — позиция ответчика рушится.

- **Рекомендация ответчику:** сделать ставку на то, что расходование средств на покупку общего имущества доказано хотя бы в размере рыночной стоимости грузовика; при этом не пытаться «раздувать» долг сверх реально вложенного — иначе реализуется риск полного отказа.

Версия 3: заем признан личным долгом ответчика

- **Грузовик:** остается у ответчика; истцу — компенсация **до 600 000 руб.**
- **Долг:** остается на ответчике; на общее имущество истца взыскание по нему не обращается (п. 1 ст. 45 СК РФ).
- **Итог для истца:** максимально выгодный — она получает компенсацию полностью и не несет обязательств по займу.
- **Вероятность: средняя — высокая** — особенно если ответчик не докажет расходование наличных 1 400 000 руб. на семью и если суд применит п. 2 ст. 408 ГК РФ (презумпция прекращения обязательства).
- **Рекомендация истцу:** строить защиту по трем линиям: (1) недоказанность расходования на нужды семьи; (2) фиктивность/подложность расписки; (3) применении презумпции п. 2 ст. 408 ГК РФ.
- **Рекомендация ответчику:** акцент на доказывании того, что грузовик приобретен за счет заемных средств (движение денег: перевод → снятие → передача продавцу → получение грузовика) и что доходы от эксплуатации шли в семью.

Отдельный риск для обеих сторон: срок исковой давности

Если брак расторгнут, к требованиям о разделе применяется трехлетний срок исковой давности, исчисляемый с момента, когда супруг узнал или должен был узнать о нарушении своего права (п. 7 ст. 38 СК РФ; ст. 196, 200 ГК РФ; п. 19 Постановления Пленума ВС РФ от 05.11.1998 № 15). Если стороны в браке либо срок не пропущен — вопрос не встает. Однако если иск или встречный иск заявлены «с опозданием», ответчику может быть заявлено о пропуске срока — это самостоятельное и потенциально решающее процессуальное возражение.

4. Итоговый вероятностный прогноз

Наиболее вероятная конфигурация судебного решения:

1. **Грузовик признается совместно нажитым имуществом** (п. 1, 2 ст. 34 СК РФ).

2. **Грузовик передается ответчику**, в пользу истца взыскивается **1/2 рыночной стоимости** (п. 1 ст. 39, п. 3 ст. 38 СК РФ). Размер уточняется судебной оценочной экспертизой (ст. 79 ГПК РФ) либо принимается по досудебной оценке, если она не будет оспорена.
3. **Встречный иск о признании займа общим долгом удовлетворяется частично** — суд, скорее всего, признает долг общим лишь в объеме, в котором доказано расходование средств на приобретение общего имущества (наиболее реалистично — в пределах стоимости грузовика или меньшей подтвержденной суммы), а не в полной сумме 1 600 000 руб.
4. **Долг распределяется пропорционально долям** (п. 3 ст. 39 СК РФ); в отношениях с займодавцем-другом ответчик остается обязанным в полном объеме (ст. 391 ГК РФ).
5. **Итоговый «нетто»-баланс для истца** — от нулевого до положительного (ориентировочно 0 ÷ 500 000 руб.), в зависимости от того, какую часть займа суд сочтет доказанной как израсходованную на нужды семьи.

Ключевые точки, которые решат спор: доказанность передачи 1 400 000 руб. наличными продавцу; результат проверки достоверности расписки (в т.ч. возможной экспертизы давности); применение или неприменение презумпции п. 2 ст. 408 ГК РФ; и то, как суд оценит «односторонность» требований истца (вопрос судьи — первый сигнал такого рода).

5. Список использованных нормативных источников и судебной практики

Нормативные правовые акты: - Семейный кодекс РФ: ст. 34 (совместная собственность), ст. 35 (владение, пользование, распоряжение общим имуществом), ст. 36 (личное имущество), ст. 38 (раздел общего имущества; п. 7 — срок исковой давности), ст. 39 (определение долей; общие долги), ст. 40—42 (брачный договор), ст. 45 (обращение взыскания на имущество супругов). - Гражданский кодекс РФ, часть первая: ст. 10 (недопустимость злоупотребления правом), ст. 133 (неделимые вещи), ст. 170 (мнимая и притворная сделки), ст. 196, 200 (срок исковой давности и начало его течения), ст. 252 (раздел имущества, находящегося в долевой собственности), ст. 253 (владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в совместной собственности), ст. 254 (раздел имущества, находящегося в совместной собственности), ст. 309, 310 (исполнение обязательств), ст. 391 (перевод долга), ст. 408 (прекращение обязательства исполнением), ст. 421, 424, 431, 432 (свобода договора; цена; толкование договора). - Гражданский кодекс РФ, часть вторая: ст. 807 (договор займа), ст. 808 (форма договора

займа), ст. 810 (обязанность заемщика вернуть сумму займа), ст. 812 (оспаривание займа по безденежности). - Гражданский процессуальный кодекс РФ: ст. 56 (обязанность доказывания), ст. 60 (допустимость доказательств), ст. 67 (оценка доказательств), ст. 69 (свидетельские показания), ст. 71, 77, 80 (письменные и вещественные доказательства; обеспечение доказательств), ст. 79, 87 (назначение и проведение экспертизы), ст. 137, 138 (встречный иск), ст. 186 (заявление о подложности доказательства), ст. 194—199 (решение суда), ст. 226 (частное определение). - Уголовный кодекс РФ: ст. 303 (фальсификация доказательств по гражданскому делу) — как потенциальный риск для стороны, представившей подложный документ.

Акты Верховного Суда РФ: - Постановление Пленума ВС РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (п. 15, 16, 19). - Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2016), утв. Президиумом ВС РФ 13.04.2016 (разъяснение о признании долга одного из супругов общим по п. 2 ст. 45 СК РФ; бремя доказывания на стороне, претендующей на распределение долга). - Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» (п. 1 — добросовестность; п. 86—88 — мнимые и притворные сделки). - Постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» (требования к оценке доказательств и мотивировке выводов).

Судебная практика по сходным спорам (по материалам дела): - Апелляционное определение Московского городского суда от 26.04.2016 по делу № 33-17141/2016 (автомобиль, зарегистрированный на одного супруга, — совместно нажитый; взыскана компенсация 1/2 стоимости). - Решение Останкинского районного суда г. Москвы от 19.04.2021 по делу № 2-1399/2021 (автомобиль оставлен ответчику, взыскана компенсация 1/2 стоимости). - Заочное решение Московского районного суда г. Рязани (учет оплаченной из совместных средств части кредита при разделе автомобиля). - Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 26.12.2018 по делу № 2-2606/2018; решение Преображенского районного суда г. Москвы от 17.12.2018 по делу № 2-1555/2018 (долг одного супруга — общий только при условиях п. 2 ст. 45 СК РФ; бремя доказывания на заявителе). - Решение Костромского районного суда Костромской области от 20.10.2016 по делу № 2-900/2016 (применение ст. 34, 38, 39 СК РФ). - Решение Электростальского городского суда Московской области от 10.03.2017 по делу № 2-558/2017 (ст. 34, 39 СК РФ и п. 15 Постановления Пленума ВС РФ № 15). - Апелляционное определение Московского городского суда от 04.12.2018 по делу № 33-52649/2018 (о признании долга совместно нажитым имуществом супругов). - Апелляционное

определение Московского городского суда от 22.11.2017 по делу № 33-47339/2017 (обращение взыскания на имущество супругов). - Определение Московского городского суда от 02.06.2011 по делу № 33-16925 (ст. 256 ГК РФ, ст. 34, 35, 38 СК РФ).

Документ подготовлен для внутренней редакционной публикации и носит информационно-аналитический характер. Итоговое решение по конкретному делу зависит от совокупности доказательств, которые стороны представят в суд первой инстанции, и от усмотрения суда при оценке этих доказательств (ст. 67 ГПК РФ).

