

ПРАВОВОЙ РАЗБОР

Отказ родственников от коррекционного дошкольного образования ребёнка с ЗПР, угрозы лишением родительских прав и защита позиции матери

Документ подготовлен для внутренней редакционной публикации. Изложение ведётся в аналитическом режиме, с раскрытием всех существенных версий прочтения ситуации.

I. Краткая постановка вопроса

Ребёнок дошкольного возраста с диагнозом ЗПР получил направление (путёвку) в дошкольную образовательную организацию, реализующую адаптированную образовательную программу (группу компенсирующей/коррекционной направленности). Мать ребёнка — его законный представитель — решение о посещении такой организации поддерживает. В период ремонта в своей квартире мать с ребёнком временно проживала у своих родителей (дедушки и бабушки ребёнка); на фоне переезда у матери развились обострения бронхиальной астмы. Дедушка и бабушка возражают против посещения внуком коррекционного учреждения, ведут себя агрессивно (в том числе с использованием нецензурной лексики), угрожают инициировать судебную процедуру лишения матери родительских прав и требуют перевода ребёнка в обычный детский сад. Мать с ребёнком временно прекратила проживание в квартире родственников, находится в состоянии тяжёлого психоэмоционального истощения.

Юридически в данной фабуле одновременно присутствуют четыре самостоятельных блока: **(1)** вопрос о возможных исках о лишении (ограничении) родительских прав, **(2)** вопрос о процессуальной правоспособности дедушки и бабушки, **(3)** вопрос о том, кто и на каком основании определяет образовательный маршрут ребёнка с ЗПР, **(4)** вопрос о правовой оценке поведения родственников (оскорбления, угрозы, шантаж) и о встречных правовых средствах защиты матери и ребёнка. Ниже каждый блок разобран отдельно, включая конкурирующие позиции.

Методическое замечание об источниках. В представленной нормативной подборке ряд статей СК РФ (ст. 63, 67, 73, 76, 94) продублирован со ссылкой

на «Указ Президента Российской Федерации от 15.12.2025 № 937». Такой акт не может быть источником норм Семейного кодекса РФ: изменения в СК РФ вносятся федеральными законами, а указы Президента РФ не могут противоречить федеральным законам (ст. 71, ч. 2 ст. 4, ст. 76, ст. 90 Конституции РФ). Кроме того, п. 3 ст. 76 СК РФ представлен в подборке в двух несовпадающих редакциях (с указанием и без указания на направление выписки в орган опеки и попечительства), а п. 3 ст. 73 СК РФ — в редакциях «до их изменения Федеральным законом от 02.07.2013 № 185-ФЗ» и после такого изменения. При подготовке публикации в качестве эталонного текста следует использовать официальный текст СК РФ (pravo.gov.ru, документ [nd=102038925](https://pravo.gov.ru/document/docplus/102038925)) и сверять редакции с учётом федеральных законов, которыми вносились изменения (в частности, от 24.04.2008 № 49-ФЗ, от 02.07.2013 № 185-ФЗ, от 30.12.2015 № 457-ФЗ, от 12.11.2012 № 183-ФЗ, от 02.08.2019 № 319-ФЗ).

II. Фактический состав и его правовая квалификация

Факт	Правовая квалификация
Ребёнок с ЗПР направлен в дошкольную организацию компенсирующей/коррекционной направленности по заключению ПМПК	Реализация права ребёнка на образование с созданием специальных условий: ст. 2 (п. 16, п. 28), ч. 3 ст. 55, ст. 79 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
Мать поддерживает решение	Исполнение обязанности заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном развитии ребёнка: п. 1 ст. 63 СК РФ
Мать с ребёнком временно проживала у своих родителей	Право совместного проживания с ребёнком и определения его места жительства: ст. 20 ГК РФ, ст. 65 СК РФ
Мать с ребёнком временно прекратила проживание у родственников	Реализация права на свободу передвижения и выбор места пребывания/жительства: ст. 27 Конституции РФ, ст. 20 ГК РФ. Состав какого-либо правонарушения не образует
Обострение астмы у матери	Фактор здоровья родителя; сам по себе не является ни основанием лишения, ни автоматическим основанием ограничения родительских прав (см. раздел X)

Факт	Правовая квалификация
Нецензурная брань, угрозы, «шантаж» лишением прав	Потенциально: ст. 5.61 КоАП РФ (оскорбление), ст. 119 УК РФ (угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью), ст. 128.1 УК РФ (клевета) — при наличии соответствующих признаков (см. раздел VIII)
Подготовка иска «по защите прав ребёнка»	Процессуально возможен только в формах, прямо предусмотренных законом; для бабушки и бабушки такой формой является иск об устранении препятствий к общению (ст. 67 СК РФ) и иск об ограничении родительских прав (п. 3 ст. 73 СК РФ); иск о лишении родительских прав они подать не вправе (п. 1 ст. 70 СК РФ)

III. Раздел 1. Лишение родительских прав: заявленная угроза и её правовая реальность

1.1. Перечень оснований закрыт законом

Статья 69 СК РФ содержит **исчерпывающий** перечень оснований лишения родительских прав:

1. уклонение от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злостном уклонении от уплаты алиментов;
2. отказ без уважительных причин взять своего ребёнка из родильного дома (отделения) либо из иной медицинской организации, воспитательного учреждения, организации социального обслуживания или из аналогичных организаций;
3. злоупотребление своими родительскими правами;
4. жестокое обращение с детьми (физическое или психическое насилие, покушение на их половую неприкосновенность);
5. хронический алкоголизм или наркомания родителей;
6. совершение умышленного преступления против жизни или здоровья своих детей, другого родителя детей, супруга, в том числе не являющегося родителем детей, либо против жизни или здоровья иного члена семьи.

Расширительному толкованию этот перечень не подлежит. Правовая позиция о том, что лишение родительских прав является **крайней мерой ответственности**, применяемой только при доказанности указанных в ст. 69 СК РФ обстоятельств, закреплена в разъяснениях Пленума Верховного Суда

РФ — постановление Пленума ВС РФ от 14.11.2017 № 44 «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав» (далее — Постановление № 44); ранее сходные разъяснения давались в постановлении Пленума ВС РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей».

1.2. Проверка каждого основания применительно к описанной ситуации

Основание (ст. 69 СК РФ)	Применимо?	Почему
Уклонение от обязанностей родителей	Нет	Мать организует образовательный маршрут ребёнка, исполняя тем самым обязанность заботиться о его развитии (п. 1 ст. 63 СК РФ). Временное проживание в период ремонта в другом жилье и обострение астмы не образуют уклонения
Отказ взять ребёнка из организации	Нет	Ребёнок проживает с матерью
Злоупотребление родительскими правами	Нет	Злоупотребление предполагает использование прав в ущерб интересам ребёнка. Направление ребёнка с ЗПР на адаптированную программу действует, напротив, в его интересах
Жестокое обращение	Нет	Данных нет. Обратим внимание: если в ходе конфликта психическое давление на ребёнка оказывают сами родственники — этот факт работает против них, а не против матери
Хронический алкоголизм/наркомания	Нет	Данных нет
Умышленное преступление против жизни/здоровья	Нет	Данных нет
Особый случай: психическое	Нет	Астма — соматическое, а не психическое заболевание; и, что важнее, психическое

Основание (ст. 69 СК РФ)	Применимо?	Почему
расстройство родителя		расстройство (как и иное хроническое заболевание) по закону отнесено законодателем не к ст. 69, а к ст. 73 СК РФ — к основаниям ограничения , а не лишения прав

Промежуточный вывод: ни одного из шести оснований ст. 69 СК РФ в описанной ситуации не усматривается. Иск о лишении родительских прав, основанный исключительно на несогласии с выбором детского сада и на обстоятельствах ремонта/переезда, является заведомо неосновательным.

1.3. Процессуальная сторона: дедушка и бабушка не вправе предъявить такой иск

Пункт 1 ст. 70 СК РФ определяет **закрытый круг** лиц, по заявлению которых рассматриваются дела о лишении родительских прав:

- один из родителей (лица, их заменяющие);
- прокурор;
- органы и организации, на которые возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних детей (органы опеки и попечительства, комиссии по делам несовершеннолетних, организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и другие).

Дедушка и бабушка **не входят** ни в одну из этих категорий. Они не являются «лицами, заменяющими родителей» (то есть усыновителями, опекунами или попечителями), и не относятся к органам и организациям, охраняющим права несовершеннолетних. Право на обращение в суд в защиту прав другого лица возникает только в случаях, прямо установленных законом (ч. 1 ст. 4, ст. 46 ГПК РФ); применительно к лишению родительских прав такого права близким родственникам не предоставлено.

Процессуальные последствия для родственников в этом сценарии: - **отказ в принятии искового заявления** — на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ (заявление предъявлено в защиту прав другого лица гражданином, которому законом такое право не предоставлено); - либо **оставление заявления без рассмотрения** — если процессуальный дефект выявлен после возбуждения производства (ст. 222 ГПК РФ); - при недобросовестном ведении процесса — **компенсация за фактическую потерю времени** в пользу матери (ст. 99 ГПК РФ) и отнесение на проигравшую сторону судебных расходов (ст. 98 ГПК РФ); при злоупотреблении процессуальными правами — ст. 35 ГПК РФ.

1.4. Практический вывод по версии «лишение родительских прав»

Версия несостоятельна дважды: материально (нет ни одного основания ст. 69 СК РФ) и процессуально (у бабушки и дедушки отсутствует право на подачу такого иска — п. 1 ст. 70 СК РФ). Публичные заявления родственников о «лишении прав» носят характер психологического давления и правовых последствий для матери не создают. Единственный сценарий, при котором вопрос о лишении родительских прав теоретически может возникнуть, — это переход родственников в формат обращения в орган опеки и попечительства и/или прокуратуру (см. раздел V), но и тогда для движения дела требуются реальные основания, которых в фавуле нет.

IV. Раздел 2. Ограничение родительских прав: юридически реальный, но по существу бесперспективный сценарий

2.1. Кто вправе инициировать

В отличие от лишения, иск об ограничении родительских прав может быть предъявлен, согласно п. 3 ст. 73 СК РФ, **близкими родственниками ребёнка**. Дедушка и бабушка относятся к близким родственникам (ст. 14 СК РФ), следовательно, **формально они вправе подать такой иск**. Это единственная процессуально доступная им «силовая» опция — и именно её следует ожидать, если родственники проконсультируются с юристом.

Дело рассматривается районным судом (ст. 24 ГПК РФ) по месту жительства ответчика (ст. 28 ГПК РФ), с обязательным участием прокурора и органа опеки и попечительства (п. 4 ст. 73 СК РФ), с обследованием условий жизни ребёнка и заключением органа опеки (ст. 78 СК РФ). Срок рассмотрения — до двух месяцев со дня принятия иска к производству (ст. 154 ГПК РФ).

2.2. Основания ограничения (п. 2 ст. 73 СК РФ) — два самостоятельных состава

Состав А — «объективный» (обстоятельства, не зависящие от родителей): оставление ребёнка с родителями опасно для ребёнка вследствие психического расстройства или иного хронического заболевания родителя, стечения тяжёлых обстоятельств и других подобных причин.

Состав Б — «поведенческий»: оставление ребёнка с родителями опасно вследствие их поведения, но достаточных оснований для лишения родительских прав не установлено. В этом случае, если поведение не изменится, орган опеки и попечительства по истечении шести месяцев обязан предъявить иск о лишении родительских прав (либо вправе сделать это ранее в интересах ребёнка).

2.3. Риск-анализ: как родственники, вероятнее всего, будут конструировать иск

Наиболее реалистичная конструкция обвинения со стороны родственников — **Состав А**, а именно связка «хроническое заболевание (астма) + стечение тяжёлых обстоятельств (ремонт, переезд, конфликт) = оставление ребёнка с матерью опасно». Именно поэтому фактор материнского здоровья заслуживает отдельного внимания.

Почему эта конструкция не должна выдержать проверки:

1. **Требуется реальная, а не мнимая опасность для ребёнка.** Разъяснения Пленума ВС РФ (Постановление № 44) прямо ориентируют суды на то, что опасность оставления ребёнка с родителями должна быть реальной; сама по себе неблагоприятная жизненная ситуация, временные бытовые трудности и эмоциональная нестабильность родителя к таким обстоятельствам не относятся.
2. **Астма не является заболеванием, создающим опасность для ребёнка.** Это контролируемое хроническое соматическое заболевание, не влияющее на способность осуществлять уход, воспитание и защиту интересов ребёнка. Обострение на фоне стресса — медицинский факт, но не юридический критерий опасности.
3. **Мать не уклоняется от обязанностей, а исполняет их.** Ребёнок посещает образовательную организацию, получает коррекционную помощь по заключению ПМПК — это соответствует п. 1 ст. 63 СК РФ и ч. 3 ст. 44 ФЗ-273.
4. **Временное проживание у родственников в период ремонта и последующее прекращение этого проживания** — бытовое обстоятельство, не связанное с качеством заботы о ребёнке.
5. **Отсутствует ключевой элемент состава Б** — опасное поведение родителя. Более того, риски для психоэмоционального состояния ребёнка в данной фабуле создаёт именно конфликтная среда, генерируемая родственниками.

2.4. Что юридически повлечёт ограничение родительских прав (если допустить его гипотетически)

- Родитель утрачивает право на личное воспитание ребёнка, но **не освобождается** от обязанности его содержать (ст. 74 СК РФ).
- Одновременно суд решает вопрос о **взыскании алиментов** с родителя (п. 5 ст. 73 СК РФ; п. 3 ст. 70 СК РФ).
- Ребёнок **не передаётся автоматически** дедушке и бабушке. Устройство ребёнка, оставшегося без попечения родителей, осуществляется органом опеки и попечительства (ст. 121, 122, 123 СК РФ; Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве»). Опекуном может стать лицо, отвечающее требованиям ст. 127, 146 СК РФ, — и назначает его орган опеки, а не суд по желанию заявителя.
- Контакты ребёнка с родителем при ограничении родительских прав допускаются с согласия органа опеки и попечительства либо опекуна (ст. 75 СК РФ).
- Ограничение может быть отменено, если основания отпали (ст. 76 СК РФ).

2.5. Практический вывод по версии «ограничение родительских прав»

Это **единственный юридически доступный родственникам иск** (п. 3 ст. 73 СК РФ), и его следует рассматривать как основной риск-сценарий. Иск, построенный на астме матери, ремонте и выборе коррекционного сада, не имеет судебной перспективы, но требует от матери процессуальной готовности: медицинские документы о контролируемом течении заболевания, документы по ребёнку (ПМПК, договор с ДОО, справки о посещении), характеристика из образовательной организации, отсутствие задолженности по содержанию ребёнка, стабильное жильё (в том числе временное — договор аренды, регистрация). Отдельно подчеркнём: **добровольное сохранение ребёнком коррекционного образовательного маршрута — это аргумент в пользу матери**, а не против неё, поскольку речь идёт о реализации права ребёнка на специальные образовательные условия.

V. Раздел 3. Обращение в орган опеки и прокуратуру — канал, который у родственников реально работает

Следует честно обозначить: помимо судебной опции, у бабушки и дедушки есть **законный и бесплатный** способ создать матери проблемы — письменные обращения в орган опеки и попечительства и в прокуратуру.

- Орган опеки и попечительства осуществляет защиту прав детей, включая проведение обследований условий жизни несовершеннолетних (ст. 121 СК РФ; ст. 7, 8 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ; ст. 78 СК РФ — при рассмотрении судами споров, связанных с воспитанием детей).
- Граждане вправе сообщать в орган опеки и попечительства о нарушениях прав ребёнка; должностные лица обязаны реагировать (п. 3 ст. 56 СК РФ).
- Прокуратура осуществляет надзор за соблюдением законодательства о несовершеннолетних (ст. 1, 21, 26 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»).

Что это значит практически. После любого обращения орган опеки проверит условия жизни ребёнка. При добросовестной позиции матери такая проверка для неё **выгодна**: она фиксирует отсутствие нарушений, наличие жилья, посещение ребёнком образовательной организации, исполнение медицинских рекомендаций. Поэтому стратегически важно, чтобы орган опеки получал информацию **и от матери** — в виде её собственного письменного обращения с изложением ситуации (конфликт с родственниками, давление, угрозы), а не только от заявителей. Это также заранее нейтрализует «эффект односторонности».

Отдельно отметим: уполномоченный по правам ребёнка в субъекте РФ вправе рассматривать обращения о нарушении прав детей (Федеральный закон от 27.12.2018 № 501-ФЗ «Об уполномоченных по правам ребенка в Российской Федерации», ст. 2, 4) — это дополнительный независимый канал.

VI. Раздел 4. Право родственников на общение с ребёнком: где границы

Статья 67 СК РФ даёт бабушке и дедушке **собственное** право на общение с ребёнком. Механика защиты этого права трёхступенчатая:

1. При отказе родителей предоставить возможность общения — орган опеки и попечительства **может обязать** родителей не препятствовать общению (п. 2 ст. 67 СК РФ).

2. Если решение органа опеки не исполняется — близкие родственники либо орган опеки вправе обратиться в суд с иском **об устранении препятствий к общению**; суд разрешает спор исходя из интересов ребёнка и с учётом мнения ребёнка (п. 3 ст. 67 СК РФ).
3. За невыполнение решения суда к виновному родителю применяются меры административного и исполнительного производства (п. 3 ст. 67 СК РФ).

Существенное ограничение этого права: ст. 67 СК РФ регулирует **только контакт**, но не даёт родственникам каких-либо правомочий по определению образовательного маршрута ребёнка, места его жительства, медицинской тактики. Более того, преимущественное право на воспитание и обучение ребёнка перед всеми другими лицами принадлежит родителям (п. 1 ст. 63 СК РФ), и это же правило воспроизведено в ч. 1 ст. 44 ФЗ-273.

Две конкурирующие позиции по эпизоду «мать с ребёнком скрылась»:

- *Позиция родственников (и формально возможная позиция органа опеки):* фактическое прекращение общения и недоступность ребёнка могут рассматриваться как воспрепятствование общению, что даёт основание для п. 2 ст. 67 СК РФ.
- *Позиция матери:* право на общение не является абсолютным и подчинено интересам ребёнка (п. 3 ст. 67 СК РФ). Если общение сопровождается конфликтами, нецензурной бранью, требованиями, направленными против образовательного маршрута ребёнка (то есть против его интересов), ограничение контакта оправданно и оценивается судом через призму интересов ребёнка (ст. 57, 65 СК РФ).

Практический вывод. Наиболее устойчивая линия поведения — не создавать формального повода для упрека в воспрепятствовании общению (например, предлагать общение в нейтральном месте и в спокойной обстановке, письменно), но категорически не смешивать вопрос общения с вопросом образовательного маршрута. Сохранение любых подтверждений давления (переписка, аудиозаписи, свидетели) делает позицию матери процессуально сильнее.

VII. Раздел 5. Образовательный маршрут ребёнка с ЗПР: кто и на каком основании решает

7.1. Базовое правило: решает законный представитель

- ст. 43 Конституции РФ — право на образование, общедоступность дошкольного образования;

- п. 1 ст. 63 СК РФ — родители имеют право и обязаны воспитывать детей, несут ответственность за их воспитание и развитие, обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии; родители имеют **преимущественное право** на обучение и воспитание детей перед всеми другими лицами;
- ст. 64 СК РФ — родители являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов;
- ч. 1, 3 ст. 44 ФЗ-273 — преимущественное право родителей на обучение и воспитание; право **выбирать до завершения получения ребёнком основного общего образования** формы получения образования и формы обучения, организации, осуществляющие образовательную деятельность, — **с учётом мнения ребёнка и с учётом рекомендаций психолого-медико-педагогической комиссии (при их наличии)** (п. 1 ч. 3 ст. 44 ФЗ-273).

Таким образом, мать как законный представитель **вправе** самостоятельно определить, что ребёнок будет посещать дошкольную образовательную организацию, реализующую адаптированную образовательную программу. Требование родственников «перевести в нормальный садик» не имеет под собой никакой правовой опоры: за пределами ст. 67 СК РФ (общение) закон не наделяет дедушку и бабушку правом участвовать в определении образовательного маршрута внука.

7.2. Правовой статус заключения ПМПК

- Обучающийся с ОВЗ — лицо, имеющее недостатки в физическом и (или) психологическом развитии, **подтверждённые ПМПК** и препятствующие получению образования без создания специальных условий (п. 16 ст. 2 ФЗ-273). Диагноз «ЗПР» в дошкольном возрасте, подтверждённый комиссией, укладывается в эту конструкцию.
- Адаптированная образовательная программа — программа, адаптированная для обучения лиц с ОВЗ с учётом особенностей их психофизического развития, индивидуальных возможностей и при необходимости обеспечивающая коррекцию нарушений развития и социальную адаптацию (п. 28 ст. 2 ФЗ-273).
- Приём на обучение по адаптированной основной общеобразовательной программе осуществляется **только с согласия родителей (законных представителей)** и на основании рекомендаций ПМПК (ч. 3 ст. 55 ФЗ-273).
- Организация получения образования обучающимися с ОВЗ (специальные условия, адаптированные программы, коррекционные занятия) — ст. 79 ФЗ-273; создание условий для получения образования детьми с ОВЗ отнесено к государственным гарантиям (ч. 5 ст. 5 ФЗ-273).

- Порядок работы комиссии и юридическое значение её заключения определяются Положением о психолого-медико-педагогической комиссии, утверждённым приказом Минобрнауки России от 20.09.2013 № 1082 (в действующей редакции; при публикации следует сверить редакцию).
Ключевая формула: **для родителей заключение носит рекомендательный характер**, для образовательных организаций и органов власти оно является основанием создания специальных условий.
- Содержательные ориентиры программ: федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования (приказ Минобрнауки России от 17.10.2013 № 1155), федеральная образовательная программа дошкольного образования (приказ Минпросвещения России от 25.11.2022 № 1028), федеральная адаптированная образовательная программа дошкольного образования для обучающихся с ОВЗ (приказ Минпросвещения России от 24.11.2022 № 1022).

7.3. Возможные версии прочтения ситуации с ЗПР — и правовая оценка каждой

Версия 1 (основная): мать согласна с заключением ПМПК и направлением в коррекционную группу. Тогда её действия — это правомерная реализация права ребёнка на образование с созданием специальных условий (ч. 5 ст. 5, ст. 79 ФЗ-273) и одновременно исполнение родительских обязанностей (п. 1 ст. 63 СК РФ). Ребёнок получает то, что предписано комиссией; никакого «умаления прав» не происходит — адаптированная программа предполагает последующую возможность перехода на общие программы по результатам динамического наблюдения. Отказ от коррекционной помощи вопреки заключению ПМПК, напротив, аргументированно критикуется как действие против интересов ребёнка.

Версия 2: мать сама не уверена в заключении ПМПК и/или в «ярлыке» ЗПР. Закон даёт ей инструменты: право отказаться от обучения по адаптированной программе (ч. 3 ст. 55 ФЗ-273 — приём только с согласия родителей), право инициировать повторное обследование и обжаловать заключение в вышестоящую (региональную) ПМПК в порядке, установленном Положением о ПМПК. Судебное оспаривание заключения ПМПК как такового затруднено, поскольку оно не является нормативным правовым актом и не всегда квалифицируется как решение органа публичной власти в смысле главы 22 КАС РФ; практический путь — повторное обследование и (при необходимости) заключение независимых специалистов. **Важно:** этот выбор принадлежит матери, а не родственникам. Даже если мать изменит решение, правовым основанием для этого будет её воля как законного представителя (с учётом интересов ребёнка, ст. 65 СК РФ), а не требования третьих лиц.

Версия 3: родственники считают, что ребёнок «нормальный» и ребёнку «навесили диагноз». Юридического значения эта позиция не имеет до тех пор, пока ребёнок не признан оставшимся без попечения родителей. Максимум, что могут сделать родственники, — обратиться с жалобой в орган опеки и попечительства, прокуратуру или орган управления образованием с требованием проверить законность направления (наличие лицензии, наличие группы компенсирующей направленности, соблюдение процедуры получения согласия родителей). Если процедура соблюдена, проверка закончится ничем — и для родственников это будет второй процессуальной неудачей.

Версия 4: процедура направления в коррекционную группу была нарушена (например, отсутствовало согласие матери или заключение ПМПК оформлено с дефектами). В этом случае защита интересов ребёнка действительно возможна, но её результат — **не** перевод «в нормальный садик по требованию бабушки», а повторное прохождение ПМПК и (при подтверждении статуса) организация корректных специальных условий. Здесь инициатива должна исходить от матери, а не от родственников.

7.4. Практический вывод по образовательному блоку

Решение о посещении ребёнком с ЗПР дошкольной организации, реализующей адаптированную программу, принятое матерью на основании заключения ПМПК, **полностью законно**. Родственники не обладают ни материальным, ни процессуальным правом требовать его пересмотра. Если мать по каким-то причинам сама сомневается в заключении ПМПК, надлежащий путь — повторное обследование и (или) отказ от адаптированной программы в порядке ч. 3 ст. 55 ФЗ-273, совершённые её собственной волей, а не под давлением. Категорически не рекомендуется менять образовательный маршрут ребёнка под влиянием конфликта: частая смена дошкольной организации без содержательных причин сама по себе может быть использована против матери в спорах о воспитании.

VIII. Раздел 6. Поведение родственников: оскорбления, угрозы, шантаж — правовая квалификация

8.1. Оскорбление

Нецензурная брань, унижающая честь и достоинство матери (в том числе в присутствии ребёнка), образует состав административного правонарушения — **ст. 5.61 КоАП РФ** («Оскорбление»). Дело возбуждается прокурором (ч. 1 ст. 28.4 КоАП РФ) либо по материалам, направленным органами внутренних дел.

Обратим внимание: уголовная ответственность за оскорбление (ст. 130 УК РФ) была декриминализована Федеральным законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ; сохраняется административная ответственность.

Доказательства: аудио- и видеозаписи, скриншоты сообщений, показания свидетелей, детализация вызовов. Фиксацию целесообразно начать немедленно, в том числе с указанием даты, времени, места и присутствовавших лиц.

8.2. Угрозы

Если высказывания содержали угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и имелись основания опасаться её осуществления — налицо признаки **ст. 119 УК РФ**. Заявление подаётся в орган внутренних дел (дознание). Дополнительно: ст. 12 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» возлагает на полицию обязанность принимать и регистрировать заявления о преступлениях и административных правонарушениях.

8.3. Клевета

Распространение **заведомо ложных** сведений, порочащих честь и достоинство или подрывающих репутацию матери (например, в социальных сетях, в разговорах с воспитателями, по месту работы), образует состав **ст. 128.1 УК РФ**. При этом актуальна конкурирующая позиция: добросовестное обращение родственников в орган опеки, прокуратуру или суд с заявлением о предполагаемом нарушении прав ребёнка само по себе **не является** клеветой, даже если впоследствии факты не подтвердились, — такое обращение защищено правом на обращение в государственные органы (Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ). Состав клеветы возникает там, где ложные сведения распространяются с прямым умыслом за пределами официальных обращений.

8.4. Психологическое насилие над ребёнком

Если конфликт разворачивается в присутствии ребёнка и сопровождается криком, оскорблениями, требованиями, унижающими мать в глазах ребёнка, — это может квалифицироваться как **психическое насилие** в смысле ст. 69 СК РФ (жестокое обращение) применительно к тому, кто его допускает. Это дополнительный аргумент матери: при последующем споре о порядке общения (ст. 67 СК РФ) такие факты обосновывают ограничение контактов исходя из интересов ребёнка.

8.5. Практический вывод по версии «шантаж и давление»

Шантаж лишением родительских прав правовых последствий для матери не влечёт (ст. 69, 70 СК РФ), но сам по себе подлежит фиксации и, при наличии признаков соответствующих составов, — административно-правовому и уголовно-правовому реагированию (ст. 5.61 КоАП РФ, ст. 119 УК РФ, ст. 128.1 УК РФ). Основная тактическая ценность фиксации — не столько наказание родственников, сколько формирование доказательственной базы для защиты в возможном гражданском деле (в том числе по ст. 67 и ст. 73 СК РФ).

IX. Раздел 7. «Скрываются»: жилищный и родительско-правовой аспекты

9.1. Родительско-правовой аспект. Место жительства несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцати лет, определяется местом жительства его законных представителей (ст. 20 ГК РФ). Совместное проживание с ребёнком — элемент родительских прав и обязанностей (ст. 63, 65 СК РФ). Свобода передвижения, выбора места пребывания и жительства гарантирована ст. 27 Конституции РФ. Следовательно, временное проживание матери с ребёнком по иному адресу — **правомерное поведение**, которое не может квалифицироваться как «укрывательство» или как нарушение прав ребёнка. Более того, п. 1 ст. 68 СК РФ даёт родителям право требовать возврата ребёнка от любого лица, удерживающего его не на основании закона или судебного решения, — то есть правовой инструмент на стороне матери уже существует.

9.2. Жилищный аспект (различается в зависимости от версии фактов).

- *Версия А: ремонт идёт в квартире, принадлежащей (или занимаемой по договору) матери.* Проблема носит исключительно бытовой характер; решение — временное проживание по иному адресу. Никаких жилищных последствий для родственников не возникает.
- *Версия Б: ремонт идёт в жилье бабушки/дедушки, где мать с ребёнком проживала как члены семьи собственника.* После прекращения семейных отношений с собственником право пользования жилым помещением сохраняется за бывшим членом семьи лишь по решению суда и при наличии условий, предусмотренных ч. 4 ст. 31 ЖК РФ (отсутствие иного жилья, невозможность обеспечить себя иным жильём, тяжёлое имущественное положение и иные заслуживающие внимания обстоятельства). При этом важно, что **ребёнок как член семьи собственника** имеет самостоятельную защиту — в силу ч. 1 ст. 31 ЖК РФ и разъяснений Пленума

ВС РФ о применении ЖК РФ. Если же мать и/или ребёнок имеет долю в этом жилье, либо сохраняет регистрацию, вопрос решается по правилам ст. 209, 288, 292 ГК РФ и ст. 30, 31 ЖК РФ. Этот блок требует отдельного анализа документов (правоустанавливающие документы, регистрация, состав семьи).

- *Версия В: у матери и ребёнка есть отдельное жильё, ремонт в котором уже завершён или завершается.* Никакого жилищного спора нет; возвращение в собственное жильё полностью снимает этот сюжет.

Х. Раздел 8. Бронхиальная астма матери: когда болезнь родителя юридически значима (и когда нет)

Этот блок следует раскрыть максимально прямо, поскольку он — единственный, где у родственников есть теоретическая зацепка.

Правило. Заболевание родителя учитывается судом только тогда, когда оно **создаёт реальную опасность для ребёнка при оставлении его с этим родителем** (п. 2 ст. 73 СК РФ; разъяснения Постановления № 44). Перечень заболеваний, указанных в ст. 73 СК РФ, — оценочный, но речь в законе идёт о психическом расстройстве, ином хроническом заболевании, при котором родитель объективно не способен обеспечить уход, либо о стечении тяжёлых обстоятельств, реально угрожающих ребёнку.

Применение к астме. - Бронхиальная астма — контролируемое хроническое соматическое заболевание; её наличие не свидетельствует о неспособности матери заботиться о ребёнке, принимать решения и защищать его интересы. - Обострение на фоне стресса учитывается как **фактор уязвимости самой матери**, а не как угроза для ребёнка. Более того, если источником стресса является агрессивное поведение родственников, это обстоятельство работает в пользу матери в споре об общении (ст. 67 СК РФ) и может учитываться при оценке интересов ребёнка (ст. 57, 65 СК РФ). - Практический шаг, снижающий риски: документальное подтверждение контроля над заболеванием (заключение пульмонолога/терапевта о контролируемом течении, регулярность терапии, отсутствие медицинских противопоказаний к уходу за ребёнком). Такие документы пригодятся и как доказательство в возможном деле, и как основание для обращения за социальной поддержкой. - Если (сугубо гипотетически) состояние матери потребует госпитализации, надлежащим правовым решением является **временная передача ребёнка под опеку с согласия матери** (ст. 12 Закона № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве»), а не ограничение родительских прав. Это принципиально разные правовые механизмы.

XI. Раздел 9. Если родственники добиваются передачи им ребёнка (опека/попечительство)

Обычно истинная цель подобных конфликтов — добиться (или создать предпосылки) передачи ребёнка дедушке и бабушке. Юридически это возможно только при одном из вариантов:

- лишение родительских прав (ст. 69 СК РФ) — основания отсутствуют, право на иск у родственников отсутствует (см. раздел III);
- ограничение родительских прав (ст. 73 СК РФ) — иск подать могут, оснований нет (см. раздел IV);
- признание матери недееспособной (ст. 29 ГК РФ, гл. 31 ГПК РФ) — при бронхиальной астме исключено;
- временное разрешение состояния здоровья матери — но этот путь предполагает **её согласие** и оформляется как опека/попечительство по заявлению (ст. 12 Закона № 48-ФЗ), а не как отобрание ребёнка.

Дополнительно: назначение опекуна — прерогатива органа опеки и попечительства (ст. 121, 123, 145 СК РФ), при этом учитываются требования к личности опекуна (ст. 127, 146 СК РФ), включая состояние здоровья (Перечень заболеваний, при наличии которых лицо не может принять ребёнка под опеку, установлен постановлением Правительства РФ от 14.02.2013 № 117). Судебное решение о лишении или ограничении родительских прав само по себе опеки не устанавливает.

Практический вывод: сценарий передачи ребёнка родственникам не обеспечен законными основаниями и требует такого количества юридических условий, что в описанной фабуле нереализуем. Однако сама попытка может причинить матери и ребёнку серьёзный вред (стресс, проверки, допросы в суде), поэтому подготовка документов «на опережение» (см. раздел XIII) обязательна.

XII. Раздел 10. Встречные и смежные правовые средства матери

Ниже — сводка инструментов, которые могут быть использованы (каждый — по обстоятельствам, не все одновременно и не всегда целесообразно):

1. **Иск об устранении препятствий к общению** — норма адресована родственникам, но мать может использовать зеркальную логику: обращаться в орган опеки с заявлением о том, что общение с ребёнком в

текущей форме вредит его интересам (ст. 67 СК РФ), и в дальнейшем — просить суд об определении порядка общения с учётом интересов ребёнка и его мнения (ст. 57 СК РФ).

2. **Компенсация за потерю времени** при неосновательном иске родственников — ст. 99 ГПК РФ; судебные расходы — ст. 98 ГПК РФ.
3. **Заявление о возбуждении дела об административном правонарушении** по ст. 5.61 КоАП РФ — направляется прокурору (ч. 1 ст. 28.4 КоАП РФ).
4. **Заявление в полицию** по факту угроз — ст. 119 УК РФ (при наличии признаков).
5. **Заявление в орган опеки и попечительства** с изложением ситуации от лица матери: конфликт, давление, угрозы, стабильные условия жизни ребёнка, посещение образовательной организации, медицинское сопровождение (ст. 121 СК РФ, ст. 7, 8 Закона № 48-ФЗ).
6. **Консультационные обращения** в прокуратуру и к уполномоченному по правам ребёнка в субъекте РФ (Закон № 501-ФЗ).
7. **Медиация** как альтернатива конфронтации (Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»); суд вправе предложить примирение (гл. 14.1 ГПК РФ). Осторожность: медиация возможна только на добровольной основе и только при отсутствии признаков психологического насилия.
8. **Психологическая помощь ребёнку и матери** — сама по себе не правовое средство, но доказательно значимая мера: заключение психолога фиксирует влияние конфликтной среды на состояние ребёнка.

Отдельно — почему не следует «играть» в смену сада. Перевод ребёнка под давлением родственников формально правомерен (это воля законного представителя), но: (а) лишает ребёнка коррекционной помощи, рекомендованной ПМПК; (б) создаёт доказательственную уязвимость — факт частой смены образовательного маршрута может использоваться родственниками как подтверждение «нестабильности»; (в) подкрепляет убеждённость родственников в том, что давление работает. Оптимальная линия: сохранять образовательный маршрут, обеспечить ребёнку стабильность, а конфликт решать документально и процессуально.

XIII. Пошаговый алгоритм действий (ближайшие 2-8 недель)

Шаг 1. Медицинская фиксация. Получить заключение пульмонолога (терапевта) о течении бронхиальной астмы, степени контроля, отсутствии противопоказаний к осуществлению родительских обязанностей. Сохранить выписки, назначения, документы об обращениях за медицинской помощью.

Шаг 2. Документальный «пакет матери» по ребёнку. Копия заключения ПМПК; договор с дошкольной образовательной организацией; справки о посещении; характеристика из ДОО; при необходимости — заключение специалистов о динамике. Эти материалы нейтрализуют любые утверждения о «неисполнении обязанностей».

Шаг 3. Фиксация поведения родственников. Журнал событий (дата, время, место, содержание, свидетели); аудиозаписи; скриншоты; при необходимости — обращение к участковому и подача заявления в полицию/прокуратуру (при наличии признаков оскорбления, угроз). Регулярность фиксации важна не меньше содержания отдельных эпизодов.

Шаг 4. Собственное обращение в орган опеки и попечительства. Письменно (с отметкой о приёме или через почту заказным с уведомлением) изложить: состав семьи, жилищные условия (в том числе временные), место посещения ребёнком ДОО, наличие коррекционной программы по заключению ПМПК, характер конфликта с родственниками, беспокойство давлением. Цель — чтобы орган опеки имел позицию матери до того, как к нему обратится другая сторона.

Шаг 5. Жилищная определённость. Определить и документально подтвердить постоянное место проживания ребёнка (собственное жильё, договор аренды, регистрация — по фактическим обстоятельствам). Постоянный адрес снимает значительную часть процессуальных рисков и упрощает взаимодействие с органом опеки и судом.

Шаг 6. Готовность к судебному сценарию. Если иск будет подан: в отзыве заявлять, помимо возражений по существу (ст. 73 СК РФ), доводы о недобросовестности заявителей (ст. 35 ГПК РФ), требовать назначения обследования условий жизни ребёнка (ст. 78 СК РФ) и учитывать, что вопрос о взыскании алиментов решается судом одновременно (п. 5 ст. 73 СК РФ). В случае отказа в иске ставить вопрос о судебных расходах и компенсации (ст. 98, 99 ГПК РФ).

Шаг 7. Правовая поддержка. Обратиться к адвокату/юристу по семейному праву с полным комплектом документов — по месту жительства, поскольку

сохраняются региональные особенности (порядок комплектования ДОО, практика ПМПК). Вторить обращения к уполномоченному по правам ребёнка — при необходимости.

Шаг 8. Забота о себе как правовая необходимость. Состояние матери — доказательственно значимый факт в потенциальном споре (в том числе через призму ст. 73 СК РФ). Консультация врача, при необходимости — психотерапевта, документальное сопровождение лечения объективно укрепляют позицию матери и снижают риск обострений.

XIV. Сводные выводы по версиям

Версия / аспект	Юридическая оценка	Насколько вероятен успех
Иск о лишении матери родительских прав	Оснований ст. 69 СК РФ нет; кроме того, дедушка и бабушка не входят в круг лиц, уполномоченных подавать такой иск (п. 1 ст. 70 СК РФ)	Нулевой. Заявление подлежит возврату (п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ)
Иск об ограничении родительских прав (п. 3 ст. 73 СК РФ)	Формально возможен от близких родственников; по существу отсутствует реальная опасность оставления ребёнка с матерью (п. 2 ст. 73 СК РФ)	Крайне низкий. Требуется доказательства реальной опасности, которой нет
Иск об устранении препятствий к общению (ст. 67 СК РФ)	Формально возможен, но порядок общения определяется исходя из интересов ребёнка; вопрос об образовательном маршруте в него не входит	Возможен частично (например, установление графика общения), но не в целях смены сада
Обращения в орган опеки и прокуратуру	Законный канал; повлечёт проверки условий жизни ребёнка	Проверка вероятна , но при добросовестной позиции матери — с благоприятным для неё результатом
Требование «перевести»	Правового механизма не существует: образовательный маршрут определяет законный представитель (п. 1	Не подлежит удовлетворению ни в каком порядке

Версия / аспект	Юридическая оценка	Насколько вероятен успех
ребёнка в обычный садик»	ст. 63 СК РФ; ч. 1, 3 ст. 44 ФЗ-273)	
Согласие матери с заключением ПМПК	Правомерное действие; реализация права ребёнка на специальные условия (ст. 55, 79 ФЗ-273)	Правомерно. Отказ от него вопреки заключению ПМПК — против интересов ребёнка
Сомнения матери в заключении ПМПК	Преодолеваются повторным обследованием и (или) отказом от адаптированной программы с её согласия (ч. 3 ст. 55 ФЗ-273)	Механизм существует, но решение принимает мать, а не родственники
Оскорбления, угрозы, шантаж	Потенциально ст. 5.61 КоАП РФ, ст. 119 УК РФ, ст. 128.1 УК РФ	Зависит от доказательств; при фиксации — перспективно
Временное проживание мать с ребёнком по иному адресу	Правомерно (ст. 27 Конституции РФ, ст. 20 ГК РФ; п. 1 ст. 68 СК РФ)	Правомерно. Состава правонарушения нет

XV. Оговорки

1. Разбор основан на изложенной фабуле; при расхождении с фактическими документами (свидетельство о рождении, заключение ПМПК, договор с ДОО, документы на жильё, медицинские документы, обращения родственников) правовые выводы могут измениться в части, зависящей от этих документов.
2. Точные номера пунктов постановлений Пленума ВС РФ приведены выборочно; при подготовке финальной публикации рекомендуется сверка с официальными текстами постановлений Пленума ВС РФ от 27.05.1998 № 10 и от 14.11.2017 № 44 (в действующих редакциях), а также проверка актуальных редакций Положения о ПМПК (приказ Минобрнауки России от 20.09.2013 № 1082) и подзаконных актов Минпросвещения России.
3. Нормативный материал по ст. 63, 67, 73, 76, 94 СК РФ в представленной подборке содержит дублирующие ссылки на «Указ Президента РФ от 15.12.2025 № 937», который не может быть источником норм СК РФ; кроме того, п. 3 ст. 76 СК РФ дан в двух редакциях. При публикации следует

использовать официальный текст СК РФ и указывать редакции федеральных законов, которыми вносились изменения.

4. Документ носит информационно-аналитический характер и не заменяет персональную консультацию адвоката, ознакомившегося с полным комплектом документов.
-

XVI. Список использованных нормативных и иных источников

Конституция и кодексы

1. Конституция Российской Федерации — ст. 4 (ч. 2), 27, 43, 71, 76, 90.
2. Семейный кодекс Российской Федерации — ст. 14, 56, 57, 63, 64, 65, 67, 68, 69, 70, 73, 74, 75, 76, 78, 80, 94, 121, 122, 123, 127, 145, 146.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) — ст. 20, 29, 209, 288, 292.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации — ст. 4, 24, 28, 35, 46, 89, 90, 98, 99, 131, 132, 134, 154, 222, 320, 321; гл. 14.1, гл. 31.
5. Жилищный кодекс Российской Федерации — ст. 30, 31.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях — ст. 5.35, 5.61, 28.4.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации — ст. 119, 128.1; ст. 130 (утратила силу — Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ).
8. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) — гл. 25.3 (государственная пошлина).

Федеральные законы

1. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» — ст. 2 (п. 16, п. 28), 5 (ч. 5), 9, 44, 55 (ч. 3), 79.
 2. Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» — ст. 7, 8, 12.
 3. Федеральный закон от 24.07.1998 № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации».
 4. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» — ст. 12.
 5. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» — ст. 1, 21, 26.
 6. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».
 7. Федеральный закон от 27.12.2018 № 501-ФЗ «Об уполномоченных по правам ребенка в Российской Федерации» — ст. 2, 4.
-

8. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».
9. Федеральный закон от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (применим при установлении инвалидности ребёнку).

Подзаконные акты

1. Постановление Правительства РФ от 14.02.2013 № 117 «Об утверждении перечня заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить (удочерить) ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную или патронатную семью».
2. Приказ Минобрнауки России от 20.09.2013 № 1082 «Об утверждении Положения о психолого-медико-педагогической комиссии» (в действующей редакции).
3. Приказ Минобрнауки России от 17.10.2013 № 1155 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования».
4. Приказ Минпросвещения России от 25.11.2022 № 1028 «Об утверждении федеральной образовательной программы дошкольного образования».
5. Приказ Минпросвещения России от 24.11.2022 № 1022 «Об утверждении федеральной адаптированной образовательной программы дошкольного образования для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья».
6. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 28.09.2020 № 28 «Об утверждении санитарных правил СП 2.4.3648-20 “Санитарно-эпидемиологические требования к организациям воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи”».
7. Федеральные законы, вносившие изменения в СК РФ: от 24.04.2008 № 49-ФЗ; от 12.11.2012 № 183-ФЗ; от 02.07.2013 № 185-ФЗ; от 30.12.2015 № 457-ФЗ; от 02.08.2019 № 319-ФЗ; от 07.12.2011 № 420-ФЗ.

Акты судебной власти

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.11.2017 № 44 «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей».

-
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ о применении судами
Жилищного кодекса Российской Федерации (в части толкования ст. 31 ЖК
РФ).

Официальные источники текстов

1. ИПС «Законодательство России» — pravo.gov.ru, официальный текст
Семейного кодекса Российской Федерации (документ nd=102038925) —
используется как эталонный источник норм СК РФ.

